

### 3.2.5 Противоречие издержек обращения.

#### 1. Чистые издержки обращения.

Еще одним важнейшим противоречием марксистской трудовой теории стоимости, обусловившем крах СССР и мировой социалистической системы в XX-м веке, является противоречие в теории издержек обращения.

Известно, что Карл Маркс категорически разделял всеобщечеловеческий труд на труд, создающий стоимость (в марксовом, ошибочном понимании) и труд, не создающий стоимость. К первой группе труда он относил все разновидности конкретного труда всех разнообразных работников, создающих потребительную стоимость продукта, товара, изменяющих его вещественный состав, структуру и его вещественную же форму. К таковым относится, прежде всего, труд по изготовлению продукта, товара. Ко второй группе он относил все различные конкретные разновидности человеческой трудовой деятельности, которые не создают вещественной потребительной стоимости продукта, не изменяют его вещественный состав, структуру и форму. К таковым он относил труд по осуществлению обращения товаров на рынке. Маркс называл затраты труда на осуществление такой трудовой деятельности издержками обращения.

Обосновывал такое понимание Маркс, например, следующими рассуждениями:

*{Так как мы приняли, что товары покупаются и продаются по их стоимостям, то при этих актах речь идет лишь о превращении одной и той же стоимости из одной формы в другую, из товарной формы в денежную форму и из денежной формы в товарную форму, — речь идет лишь о перемене состояния. Если товары продаются по их стоимостям, то величина стоимости остается неизменной в руках как покупателя, так и продавца; изменяется только форма ее существования. Если же товары продаются не по их стоимостям, то сумма претерпевших превращение стоимостей остается неизменной: то, что является плюсом для одной стороны, есть минус для другой. Но метаморфозы Т — Д и Д — Т суть торговые сделки, которые совершаются между покупателем и продавцом; им требуется время, чтобы договориться о сделке, тем более, что здесь происходит борьба, в которой каждая сторона стремится нанести ущерб другой; друг против друга стоят дельцы, а «when Greek meets Greek then comes the tug of war»\*. Изменение состояния стоит времени и рабочей силы, но не для того, чтобы создать стоимость, а для того, чтобы совершить превращение стоимости из одной формы в другую. При этом дело несколько не меняется от взаимных стараний присвоить себе избыточное количество стоимости. Труд этот, злонамеренно преувеличиваемый обеими сторонами, точно так же **не создает стоимости**, как **труд**, затраченный на ведение **судебного процесса**, не увеличивает стоимости объекта тяжбы» (выделено Сафончиком В.Н.).*

«Капитал». Т.2.

Цитируется по ресурсу: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw/t24.pdf>, стр. 147,148.

Уже в первом допущении об обмене товаров по стоимости, которое в этих рассуждениях делает Маркс, как мы увидим впоследствии при рассмотрении процесса обмена, скрывается ошибка, обусловленная ошибочным определением стоимости, как общественно-необходимых затрат рабочего времени на изготовление продукта труда, и отсутствием в его теории второй трудосодержащей, альтернативной и трудорезультативной категории (мы назовем ее «ценность»). Но это станет ясно нам позднее.

А сейчас вернемся к труду. Ведь, ясно же, что всякий труд, даже «*труд...судебного процесса*», какой бы результат он не имел с точки зрения полезности, что бы он ни создавал или, наоборот, не создавал, *носит* марксов же *конкретный характер* и *носит* марксов же *абстрактный характер*, требует и сопровождается затратами человеческой рабочей силы, человеческой жизненной энергии!

Значит таковой психофизиологический, конкретный и абстрактный характер имеет и труд по осуществлению судебной тяжбы. Иначе, это был бы вовсе и не труд, не осознанная и целесообразная деятельность человека и общества. Значит он в психофизиологическом смысле слова тоже должен создавать стоимость.

Ортодоксы могут возразить. Мол, стоимость создает только труд по созданию потребительной стоимости, только по изменению вещественного состава, структуры и формы предмета труда в новое их состояние в продукте труда. А в труде по обращению этого не происходит.

И сам Маркс настаивает:

*«Роль этого труда, являющегося необходимым моментом капиталистического процесса производства во всей его совокупности, т. е. когда капиталистический процесс производства включает в себя также и обращение, или, когда этот процесс включен в обращение, — роль этого труда такая же, как, например, роль труда, затрачиваемого при сжигании какого-нибудь вещества, которое употребляется для производства тепла. Этот труд по сжиганию не производит тепла, хотя он и является необходимым моментом для процесса горения. Например, чтобы употребить уголь как топливо, я должен соединить его с кислородом и при этом перевести его из твердого состояния в газообразное (так как в углекислом газе, результате горения, уголь находится в газообразном состоянии), следовательно, я должен произвести изменение физической формы его существования или его физического состояния. Образованию нового соединения должно предшествовать отделение молекул углерода, соединенных в одно твердое тело, и распадение самих молекул углерода на их отдельные атомы. Все это стоит известной затраты энергии, которая таким образом не превращается в добавочное количество тепла, а вычитается из него. Поэтому, если товаровладельцы не капиталисты, а самостоятельные непосредственные производители, то время, затрачиваемое ими на куплю и продажу, есть вычет из их рабочего времени. Вот почему они всегда старались (как в древности, так и в средние века) приурочивать такого рода операции к праздничным дням».*

«Капитал». Т.2.

Цитируется по ресурсу: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw/t24.pdf> , стр. 148.

И вот здесь мне придется быть предельно жесткими. А что, иная ситуация, по Марксу и апологетам, была бы, если бы в процессе труда по производству тепла, сторал бы сам трудящийся человек? Ведь именно в этом случае тело работающего таким человеконенавистническим способом человека действительно и непосредственно, в виде продуктов его горения, входило бы в вещественный состав и структуру горячего воздуха, являющегося продуктом производственного процесса горения! Но, ведь, нормально работающий человек, как материальная субстанция, нигде и никогда не входит никакой своей вещественной телесной субстанцией в готовый продукт. Во всяком процессе всякого производства он лишь выступает посредником между одними веществами (вещественными предметами труда) и другими вещественными объектами – орудиями труда и другими средствами производства. И почему тогда посреднический труд шахтера между углем, находящемся в горном пласте, киркой и вагонеткой создает стоимость, а посреднический труд

купца между углем на шахтной дворе, телегой и складом котельной, перевезший поднятый на-гора уголь до городской котельной, не создает стоимости?

А известно ли апологетам, что уже с давних пор, а тем более в эпоху глобального разделения труда, производственные процессы включают в себя массу посреднических конкретных разновидностей труда, не принимающих участия в непосредственном веществе-образовании и формообразовании продукта? Как вам труд по эксплуатации оборудования, по конструкторской и технологической подготовке производства. Ведь ни один из тысяч необходимых чертежей не входит непосредственно в вещественную структуру, например, автомобиля. Эти разновидности труда создают стоимость?

Другой пример. Громадное большинство товаров и в прежние времена, а особенно сегодня, требуют изготовления упаковки. Это изготовление требует издержек. Но оно не добавляет вещественной потребительной стоимости самому продукту. И на месте потребления упаковка или выбрасывается, или утилизируется. И эти процессы тоже превращаются в масштабные виды общественного воспроизводства. И, ведь, тара, упаковка - это атрибуты, скорее, не самого продукта труда, изделия (особенно, если речь идет о массе продукции машиностроительного производства и процесса его производства) а, скорее, процесса обращения. Спрашивается, изготовители упаковки и ее переработчики тоже не создают стоимости?

Еще один важный момент.

Маркс определил общественно необходимое рабочее время, как рабочее время, употребляемое на изготовление данного продукта в среднем, при общественно средних, нормальных условиях труда, и при общественно среднем, нормальном уровне умелости работника. И, ведь, известно всем ортодоксальным марксистам, что по Марксу не все производительные рабочие создают за равное время равную стоимость продукта. Многие создают меньшую стоимость, многие – большую.

По Марксу получается, что одни работники, которые НЕДО-создают его «стоимость» в общественно-необходимом содержании и затрачивают меньшее индивидуальное рабочее время, все-таки являются производящими, производительными. И другие, которые ПЕРЕсоздают «стоимость», затрачивают большее, чем общественно среднее, индивидуальное рабочее время, тоже являются производящими, производительными. Даже, если недосоздают и пересоздают в 2, 5, 10 раз?!

Но, ведь, и марксовы непроизводящие и непроизводительные работники из сферы обращения, хранения, транспортирования тоже могут быть учтены в логике общественно-необходимого рабочего времени. Ведь, Маркс соглашается, что их труд является необходимым, выполняемый в общественном масштабе и даже приносящим пользу за счет своей специализации. Значит труд по обращению тоже должен иметь общественно-необходимое измерение.

Рассуждая далее о труде агента капиталиста по продажам Маркс пишет:

*«Он выполняет необходимую функцию, потому что сам процесс воспроизводства включает в себе и непроизводительные функции. Он работает так же, как всякий другой, но содержание его труда таково, что он не создает ни стоимости, ни продукта. Он сам относится к faux frais\* производства. Он приносит пользу не тем, что превращает непроизводительную функцию в производительную или непроизводительный труд в производительный» (выделено Сафончиком В.Н.).*

«Капитал». Т.2.

Цитируется по ресурсу: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw/t24.pdf> , стр. 150.

А куда здесь делся марксов диалектический постулат о «частичном работнике», которому он посвятил в первом томе «Капитала» пункт главы двенадцать «Частичный рабочий и его орудие»? Присутствует? А почему тогда мы не можем рассматривать труд (агента) по продаже, как частичный труд частичного работника некоей мануфактуры, включающей в себя все стадии производства и обращения до стадии **«потребление»**? И тогда не будет никакой нужды делить всеобщечеловеческий труд на **принципиально** производительный и **принципиально** непроизводительный.

Но Маркс этого сделать не может. Потому, что понимает, что если при учете стоимости в сравнительно осязаемых процессах производства материальных продуктов общественно-необходимые затраты рабочего времени он хоть как-то может представить и некоторым образом описать другим, то труд и стоимость, как общественно-необходимые затраты, вспомогательного труда, труда по обращению, по управлению, по конструированию и так далее он и сам исчислить не сможет, и другим не объяснит. Потому, что по отношению ни к одному из этих трудов невозможно однозначно сказать, каков его продукт и является ли он общественно-необходимым. И это – противоречие. Противоречие его теории издержек обращения.

## 2. Издержки по хранению

Еще интереснее обстоит дело с трактовкой Карлом Марксом издержек хранения.

В соответствующем разделе «Издержки по хранению» главы VI «Издержки обращения» Маркс пишет:

*«Они могут вытекать из процессов производства, которые только продолжают в обращении и производительный характер которых, следовательно, лишь затухает формой обращения. С другой стороны, с общественной точки зрения, они могут быть чистыми издержками, непроизводительным расходом живого или овеществленного труда, но именно как раз благодаря этому они могут действовать таким образом, что создают стоимость для индивидуального капиталиста, образуют надбавку к продажной цене его товара» (выделено Сафончиком В.Н.).*

«Капитал». Т.2.

Цитируется по ресурсу: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw/t24.pdf> , стр. 150.

Здесь Маркс еще более запутывает себя и нас двойственным характером издержек хранения: и производительным, и непроизводительным, и создающим стоимость и надбавку к цене товара капиталиста, и являющимся, с общественной точки зрения, чистыми издержками, не образующими стоимость. Особенно в этом отношении характерно последнее предложение цитаты. По Марксу, ведь стоимость создает не абы какой труд, не абы какие его издержки, а труд общественно-необходимый. А здесь «чистые издержки» создают стоимость «именно как раз благодаря этому», именно благодаря тому, что являются «непроизводительным расходом живого труда».

## 3. Транспортные издержки

Наконец, «справедливость восторжествовала» в отношении неоспариваемого и не обусловливаемого Марксом причисления транспортных издержек к издержкам, увеличивающим продажную цену товара и, соответственно, отнесения труда по транспортированию к труду, хотя и являющемуся трудом в сфере обращения, но создающему стоимость.

*«С одной стороны, транспортная промышленность составляет самостоятельную отрасль производства, а потому и особую сферу вложения производительного капитала. Но, с другой стороны, она отличается тем, что является продолжением процесса производства в пределах процесса обращения и для процесса обращения».*

«Капитал». Т.2.

Цитируется по ресурсу: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw/t24.pdf> , стр. 171.

По этому поводу возникает только одно соображение: почему у Маркса издержки транспортирования, которые являются издержками *«для процесса обращения»*, оказываются в «привилегированном положении» в отношении образования стоимости по сравнению с издержками обращения, осуществляемыми, собственно, *в процессе обращения?*

Ответ и на этот вопрос и на все другие, возможно, возникшие в ходе ознакомления читателей с эти разделом будут даны далее в разделе книги, посвященном разрешению всех противоречий марксизма. Здесь же уместно лишь упомянуть, что и это противоречие в издержках обращения обусловлено отсутствием в трудовой теории стоимости К. Маркса второй трудосодержащей полезностно-результативной категории – ценности.