

3.2.6. Неполнота вещественного, натуралистического определения категории "производительность труда".

Сколько бы и каких бы научных школ и направлений экономической мысли в мире не существовало, в них всегда уделялось значительное место производительной деятельности человека, роли труда в совокупном производственном процессе.

В, так называемой, западной, англосаксонской, либеральной экономике труд признается **одним из нескольких** равнозначительных факторов производства: земля, капитал, труд, предприниматель и т.д. Так же, как и все другие факторы, труд участвует в образовании издержек производства, имеет свою ценность (цену) и подчиняется действию законов убывающей предельной производительности.

В марксистско-ленинской теории, так называемого, научного социализма и коммунизма труд считался **важнейшим элементом** процесса производства и **единственным создателем стоимости** продукта. А особенное значение производительности труда в народнохозяйственном механизме, роль ее неуклонного роста базировалось на известном выражении В.И. Ленина:

«Производительность труда, это, в последнем счете, самое важное, самое главное для победы нового общественного строя.»
(Поли. собр. соч., т. 39, с. 21).

Карл Маркс широко использовал в своих трудах понятие «производительность труда» и его синонимы. Только в первом томе «Капитала» он употребил их в различном склонении более 122-х раз. Понятие «производительность труда» - более 33-х раз. Понятие «производительная сила труда» - более 70-ти раз. Понятие «производительная сила» - более 22-х раз. При этом, в подавляющем большинстве случаев такого употребления в тексте речь шла о влиянии производительности труда на стоимость продукта, на стоимость рабочей силы, на динамику прибавочной стоимости и прибыли. В других случаях - о влиянии различных факторов и условий производства на изменение самой производительности труда. И все же есть в «Капитале» выражение, которое вполне может выступать в роли марксова определения производительности труда:

«Производительная сила, конечно, всегда есть производительная сила полезного, конкретного труда и фактически определяет собою только степень эффективности целесообразной производительной деятельности в течение данного промежутка времени.»

Здесь и далее К. Маркс цитируется по: «Карл Генрих Маркс. Капитал. Том первый. Серия «Капитал», книга 1» на ресурсе:
http://files2.enaza.ru/books/klassika/Marks_K._Kapital_Tom_Pervyyi/Marks_K._Kapital_Tom_Pervyyi.a4.pdf Стр. 75.

Помимо этого, у К. Маркса, в марксизме, имеется несколько ключевых положений, более глубоко характеризующих его понимание **содержания** категории «производительность труда».

Прежде всего, это положение о двойственном характере труда, как труда конкретного, труда в конкретной форме и труда абстрактного, труда в абстрактной форме. Конкретный труд, по Марксу, создает вещественную, материалистическую потребительную стоимость продукта труда.

«Всякий труд есть, с другой стороны, расходование человеческой рабочей силы в особой целесообразной форме, и в этом своем качестве конкретного полезного труда он создает потребительные стоимости».

Стр. 75.

Абстрактный труд, по Марксу, образует стоимость продукта труда, как рабочее время, общественно-необходимое для производства продукта и затрачиваемое при общественно-средних условиях труда.

«Всякий труд есть, с одной стороны, расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле, – и в этом своем качестве одинакового, или абстрактно человеческого, труд образует стоимость товаров».

Стр. 75.

Маркс, по крайней мере, в первых главах «Капитала» концентрирует свое внимание на определении стоимости продукта труда и процессе ее образования. Стоимость у него создает труд абстрактный текущий живой и труд абстрактный прошлый, овеществленный в средствах производства. Текущий труд создает стоимость единицы продукта пропорционально времени, общественно-необходимого для изготовления единицы продукции. Прошлый, овеществленный труд, содержащийся в материалах, полностью потребляемых в процессе текущего производства, входит в стоимость продукта полностью, всей своей полной величиной. Прошлый овеществленный труд, содержащийся в средствах производства длительного использования, входит в стоимость единицы продукта, как затрата времени изготовления той части средства производства длительного использования, которая соответствует величине его износа, отнесенной к процессу изготовления этой единицы продукции. Никакие иные факторы производства, по Марксу, стоимости не создают.

В логику такого доминирования труда в создании стоимости продукта вписывается и представление Маркса о том, что и потребительная стоимость продукта создается, преимущественно, главным образом, конкретным трудом, трудом в конкретной форме.

«Следовательно, труд как созидатель потребительных стоимостей, как полезный труд, есть не зависимое от всяких общественных форм условие существования людей, вечная естественная необходимость: без него не был бы возможен обмен веществ между человеком и природой, т. е. не была бы возможна сама человеческая жизнь».

Стр.72.

Однако, труд у Маркса не является единственным созидателем потребительной стоимости. Другим «участником» такого созидания является природа.

«Потребительные стоимости: сюртук, холст и т. д., одним словом товарные тела, представляют собой соединение двух элементов – вещества природы и труда».

Стр.72.

«Следовательно, труд не единственный источник производимых им потребительных стоимостей, вещественного богатства. Труд есть отец богатства, как говорит Уильям Петти, земля – его мать.»

Стр.73.

Более того, Макс подчеркивает, что некоторые потребительные стоимости могут вовсе не быть продуктами труда.

«Вещь может быть потребительной стоимостью и не быть стоимостью. Так бывает, когда ее полезность для человека не опосредствована трудом. Таковы: воздух, девственные земли, естественные луга, дикорастущий лес и т. д.»

Стр. 71.

В целом, потребительные стоимости по Марксу создают: вещество природы; силы природы и труд человека в конкретной форме.

«Человек в процессе производства может действовать лишь так, как действует сама природа, т. е. может изменять лишь формы веществ. Более того. В самом этом труде формирования он постоянно опирается на содействие сил природы».

Стр. 73.

Однако, механизм, технология, диалектика участия каждого из этих «созидателей» в общем процессе не прописаны Марксом достаточно подробно и определенно. Поэтому, в целом, в теории Маркса роль труда в создании потребительных стоимостей (негласно) превалирует над ролью других факторов производства. Это проявляется в том, что, едва ли не, при всяком упоминании и рассуждении о производительности труда Маркс концентрируется на анализе в ней именно роли труда, не находя места адекватному анализу роли других факторов процесса производства.

Именно поэтому в том самом исходном (см. выше) определении производительная сила связывается им исключительно с эффективностью производительной деятельности.

Это проявляется и в том, что производительность труда, по Марксу, исчисляется отношением всей потребительной стоимости продукта, всего количества его вещественного содержания (в штуках, единицах длины, объема, веса и т.д.) к единицам рабочего времени (час, день, месяц, год и т.д.).

Есть в последующем тексте Маркса и упоминания роли других факторов производства на производительность труда. Иногда речь идет об орудиях труда:

«Однако производительность труда зависит не только от виртуозности работника, но также и от совершенства его орудий».

Стр. 274.

В других случаях - о других факторах производства:

«Производительная сила труда определяется разнообразными обстоятельствами, между прочим средней степенью искусства рабочего, уровнем развития науки и степенью ее технологического применения, общественной комбинацией производственного процесса, размерами и эффективностью средств производства, природными условиями».

Стр. 70.

или:

«С другой стороны, масса применяемых машин, рабочего скота, минеральных удобрений, дренажных, труб и т. д. есть условие увеличения производительности труда».

Стр. 462.

Однако, и в случае с производительностью труда, как и в случае с потребительной стоимостью, механизм, диалектика, технология участия каждого из этих «влиятелей» в общем процессе Марксом не прописаны. Поэтому, как в теории, так и на практике, оставалось не вполне ясно, как соотнести конкретную часть из возросшей в целом производительности труда с конкретным фактором производства. Например, в случае количественно возросшего, в очередном сельскохозяйственном году урожая зерна, при более высоком среднемесячном летнем значении температуры окружающего воздуха, невозможно было подсчитать часть роста производительности труда, приходящуюся на фактор природы, окружающей среды. Тем более невозможно было определить долю прироста производительности труда, которую можно было бы отнести на счет, например, усовершенствованного крестьянином плуга, безусловно, также участвующего в общем росте урожая.

И, ясно, что при постулированном Марксом исключительно вещественном содержании и выражении производительности труда, этот пример категорически не единичен, а наоборот, имеет массовый характер.

С другой стороны, в условиях колоссального и всевозрастающего разнообразия вещественных и качественных форм представления продуктов труда в различных отраслях производства и внутри отраслей, эффективное количественное вещественное сравнение уровней производительности труда также оказывалось, практически, невозможно. Относительно легко можно было сравнивать продуктивность труда двух каменщиков, работающих в совершенно одинаковых условиях (на строительстве одного дома). Кто сколько кирпичей уложил, тот на столько и более или менее производительен. Но крайне сложно (и не возможно) сравнивать **вещественную производительность** работников разных рабочих профессий (каменщика и токаря), работников физического и умственного труда и даже работников одной профессии, создающих продукты разного качества, разной популярности и продажной цены (художники).

Этой «вещественной» категоричностью и этим недостатком объясняется тот факт, что многочисленные потребности практического счета и сравнения результатов в различных отраслях производства продуктов **требовали отхода** от марксовой «вещественной» строгости ее определения и обращения уже и в советском периоде развития марксизма к стоимостному представлению продуктов труда и стоимостному исчислению производительности труда.

Но у Маркса в трудовой теории стоимости была только одна трудосодержащая категория, собственно, стоимость, в общественно-необходимом трудозатратном содержании. Эта категория, теоретически рассчитываемая, как общественно средняя, не могла иметь группового, отраслевого или, тем более, индивидуального содержания. И теоретически она оказывалась не сравнима, не сравниваема ни с чем иным.

Критики марксизма часто сравнивали марксову стоимость со «средней температурой по больнице». Мол у Маркса температура каждого отдельного больного представляет собой разность между средне-больничной и индивидуальным отклонением от нее. В развитие это сравнения можно говорить и о производительности труда, как о динамике изменения этой индивидуальной температуры в единицу времени, выраженной в скорости изменений индивидуальных отклонений от средне-больничных.

А кроме марксова вещественного понимания производительности труда в экономической теории существовало только одно другое понимание – «западное» стоимостное (ценностное).

Поэтому, например, как результат этой вынужденной эклектики, как некий итог этого процесса, Большая советская энциклопедия дает такое определение производительности труда:

«Производительность труда, плодотворность, продуктивность производственной деятельности людей. Производительность труда измеряется количеством продукции, произведённой работником в сфере материального производства за единицу рабочего времени (час, смену, месяц, год), или количеством времени, которое затрачено на производство единицы продукции».

Цитируется по ресурсу: <http://alcala.ru/bse/izbrannoe/slovar-P/P16390.shtml>

Здесь категория «производительность труда» дополняется категориями «плодотворность» и «продуктивность». При том, что сам Карл Маркс в 1-м томе «Капитала» эти термины не употреблял ни единого раза.

Кроме того, определение БСЭ концентрируется на измерении производительности труда в «сфере материального производства».

«Показателями производительности труда в советской статистике и экономической практике служили выработка (В) и трудоемкость (Т_е) выпуска продукции (проведения работ, оказания услуг)».

Рофе, Стр. 84.

(Здесь и далее цитаты А.И. Рофе и номера страниц соответствуют книге Рофе А.И.

«Экономика труда». Цитируется по ресурсу:

<https://drive.google.com/file/d/0Bx0rqRYNdSRGMTRydjZKUGI2cWc/view>)

$V=Q/T$, где Q – объем продукции (работ, услуг);

T – затраты труда на выпуск продукции (проведение работ, оказание услуг).

«В зависимости от того, какие единицы и методы определения объемов продукции и трудозатрат использовались на предприятии, существовало более 20 способов определения производительности труда».

Рофе, Стр. 85.

Для определения объемов продукции использовались:

- 1) натуральные единицы – штуки, тонны, метры, метры квадратные и метры кубические и т.д.;
 - 2) трудовые единицы – нормо-часы, при оценке объема производства в нормо-часах;
 - 3) показатель валовой продукции;
 - 4) показатель товарной продукции;
 - 5) показатель нормативной стоимости обработки (НСО);
 - 6) показатель чистой продукции;
 - 7) показатель условно-чистой продукции
- и другие.

Трудозатраты «Т» наиболее точно отражались:

- 1) количеством отработанных человеко-часов;
- 2) количеством отработанных человеко-дней;
- 3) среднесписочной численностью персонала.

«Для определения выработки выбирали соответствующие показатели объема производства и трудозатрат и первые делили на вторые... ..любое из возможных сочетаний имело определенный экономический смысл, а выбор их определялся конкретными задачами измерения уровня производительности труда».

Рофе. Стр. 88.

Использовалась и другая оценочная величина – трудоемкость единицы продукции (T_e), которая представляла собой сумму затрат труда на производство единицы продукции.

$$T_e = T/Q,$$

Так определялась технологическая трудоемкость T_t , трудоемкость обслуживания T_o , производственная трудоемкость $T_{пр}$, трудоемкость управления T_y , полная трудоемкость T_n , нормативная трудоемкость T_n , фактическая трудоемкость T_f .

Такое обилие показателей и формул отражает, скорее, не точность и полную исчерпанность знания, а его полную неопределенность. И лучше, чем И.В. Гете словами Мефистофеля из поэмы «Фауст» его не прокомментируешь:

«Прекрасно, но о том не надо так крушиться: коль скоро недочёт в понятиях случится, их можно словом заменить. Словами диспуты ведутся, из слов системы создаются; словам должны вы доверять: в словах нельзя ни йоты изменять».

Особую «пикантность» и пагубность для практического управления государственной экономикой стран, так называемой, социалистической ориентации придавало то обстоятельство, что, в отличие от стран капиталистической экономики, где в основе стоимостного (и денежного) содержания показателей выработки, объемов продукции и работ лежали рыночные цены, в первых (социалистических) лежали издержки, общественно необходимые затраты рабочего времени. И это неизбежно приводило к тому, что производительными, эффективными оказывались (рассчитывались) всякие **дополнительные** и получившие общественно-значимый характер затраты труда и рабочего времени.

Автору ясно, что противоречия марковского **вещественного** определения категории «производительность труда» стали результатом отсутствия в трудовой теории стоимости Карла Маркса категории, отражающей трудо-результативный, трудо-полезностный характер труда и его продукта. Что послужило главной причиной невозможности адекватного понимания и исчисления всеобщей и универсальной для всех конкретных качественных разновидностей труда производительности труда в стоимостной форме.

В наноэкономике, в диалектической теории стоимости-ценности такая категория (ценность) присутствует. Имеется в ней и формальное определение, и формульное представление производительности труда в стоимостной форме, **стоимостной производительности труда**. Это обуславливает качественно иное содержание и значение этой теории для дела построения подлинно социалистического общества.