

### 3.2.7. Противоречие в главной цели капиталиста

Мы должны рассмотреть далее еще одно важное противоречие марксистской теории стоимости и теории прибавочной стоимости. Речь идет о противоречии в определении Карлом Марксом главной цели капиталистического производства, главной цели капиталиста. Приведем по этому поводу несколько ключевых цитат из его произведений:

*«Цель капиталистического производства — **прибавочная стоимость**, а не продукт».*

Том 26. Часть 1. Теории прибавочной стоимости. Стр.200

*«Цель капиталистического производства — обогащение, приумножение стоимости, ее увеличение, следовательно — сохранение прежней стоимости и **создание прибавочной стоимости**».*

Том 26. Часть 1. Теории прибавочной стоимости. Стр.408

*«Непосредственной целью капиталистического производства является не производство товара, а производство прибавочной стоимости или прибыли (в ее развитой форме); не продукт, а прибавочный продукт».*

Том 26. Часть 2. Теории прибавочной стоимости. Стр.607

*«Читатель помнит, что **производство прибавочной стоимости**, или извлечение прибавочного труда, составляет специфическое содержание и цель капиталистического производства независимо от тех изменений в самом способе производства, которые возникают из подчинения труда капиталу.*

Капитал. Том первый. Стр.244

*«Прежде всего, движущим мотивом и определяющей целью капиталистического процесса производства является возможно большее самовозрастание капитала,<sup>594</sup> т. е. возможно большее **производство прибавочной стоимости**, следовательно, возможно большая эксплуатация рабочей силы капиталистом».*

Капитал. Том первый. Стр.267

Как можно видеть в них многократно и, практически, слово в слово повторяется одно и то же марксово утверждение о цели капиталистического производства – производстве прибавочной стоимости.

Напомним, далее, дословно, как Маркс определял саму категорию стоимость:

*"Итак, величина стоимости данной потребительной стоимости определяется лишь количеством труда, или количеством рабочего времени, общественно необходимого для ее изготовления".*

Капитал. Том первый, Стр.70. Цитируется по ресурсу: [http://rtunes.ru/content/ebooks/free\\_ebooks/karl\\_heinrich\\_marx/capital\\_book\\_one/capital\\_book\\_one.a4.pdf](http://rtunes.ru/content/ebooks/free_ebooks/karl_heinrich_marx/capital_book_one/capital_book_one.a4.pdf)

Сделаем подстановку этого определения в первую цитату. Получим: цель капиталистического производства — прибавочное рабочее время, общественно необходимое для изготовления продукта, а не продукт. То есть, цель капиталистического производства — это не просто производство продукта, а производство продукта за время, превышающее на некоторую,

возможно большую величину, общественно необходимое рабочее время, существовавшее до данного производственного процесса.

Сделаем подстановку определения стоимости во вторую цитату. Получим: цель капиталистического производства — обогащение, приумножение рабочего времени, общественно необходимого для изготовления продукта, его увеличение, следовательно — сохранение прежнего рабочего времени, общественно необходимого для изготовления продукта и создание прибавочного рабочего времени, общественно необходимого для изготовления продукта. То есть, в «расшифрованных» такой простой подстановкой описаниях Маркса мы опять получаем в качестве цели капиталистического производства его осуществление за новое общественно необходимое рабочее время, превышающее время, общественно необходимое для производства аналогичного товара, существовавшее ранее. Ну не абсурд ли это?

Приведем еще одну цитату из Карла Маркса.

*"И наш капиталист заботится о двоякого рода вещах... Он хочет произвести не только потребительную стоимость, но и товар, не только потребительную стоимость, но и стоимость, и не только стоимость, но и **прибавочную стоимость**".*

Там же, Стр.168

Сделаем и здесь ранее осуществляемую подстановку определения стоимости в каждое место ее употребления Марксом. Получим: он хочет произвести не только потребительную стоимость, но и товар, не только потребительную стоимость, но и (стоимость) общественно необходимое рабочее время, и не только (стоимость) общественно необходимое рабочее время, но и прибавочн(ую)ое (стоимость) общественно необходимое рабочее время.

По Марксу получается, что весь капиталистический способ производства существует (имеет целью) исключительно для того, чтобы изготовление всякого продукта осуществлялось за все большее и большее общественно необходимое рабочее время, требовало бы все больших и больших затрат общественного труда! Но, разве эти марксовы формулировки не противоречат объективной реальности капиталистического производства? И разве кто-то сегодня не знает, что капиталистическое производство всегда реализовывало и реализует две неизменные тенденции: сокращение издержек, себестоимости товара и повышение его продажной цены?

Налицо, таким образом, важнейшее противоречие в марксовой теории прибавочной стоимости. И, ведь, Маркс сам писал об этом противоречии, когда приводил цитату из Кенэ:

*"Вы считаете", - говорит Кенэ, - "что чем больше удастся сберечь на расходах и дорогостоящих работах при фабрикации промышленных продуктов без ущерба для производства, тем выгоднее это сбережение, так как оно уменьшает цену продукта. И, не смотря на это, вы полагаете, что производство богатства, возникающего из труда промышленников, состоит в увеличении меновой стоимости их произведений" <sup>579</sup>.*

Там же, Стр.260.

Но он почему-то решил, что критика Кенэ относится только к другим сторонникам трудовой стоимости. Что он, введя категорию «прибавочная стоимость» «закрыл» вопрос о такой противоречивости.

На самом деле это далеко не так. Против теории Карла Маркса о прибавочной стоимости «работают» не только примененный нами выше фундаментальный математический и логический «метод подстановки», не только теоретическая критика Кенэ, но и историческая практика СССР и стран, так называемой, социалистической ориентации.

В самом деле, главной **экономической** причиной краха СССР и развала СЭВ стал общий проигрыш в экономическом соревновании двух социально-экономических систем, проигрыш в общественной производительности труда и эффективности хозяйственной деятельности. А привел к этому отставанию в производительности и эффективности пресловутый **затратный механизм, затратный маховик**, «раскрутившийся» в СССР после осуществления насущных и жизненно необходимых экономических реформ Н. Хрущева и А. Косыгина, после перехода на прибыльные принципы функционирования экономики. А в основе этого затратного маховика лежало (вы ни за что не догадаетесь, что именно) Марксово понимание общественно необходимого рабочего времени, как содержания категории стоимость!

Главное противоречие XX-го века истории человечества состояло в том, что капитализм никогда не развивался в соответствии с обширно аргументированным марксовым пониманием его главной цели, как производства прибавочной стоимости. Капитализм фактически развивался с целью производства прибыли, как разности между общественной ценностью (ценой) товара (которую Маркс определил, как стоимость в общественно необходимом содержании) и издержками производства (для которых у Маркса не существовало экономической категории). А социализм 1.0 развивался в соответствии с марксовым пониманием стоимости, как общественно необходимых затрат рабочего времени. И когда главной целью социализма 1.0 (по примеру опережающего его в гонке капитализма) стало производство прибыли и поскольку прибыль, от достигнутого, как нормативный процент, закладывалась в продажную цену товара, то важнейшим механизмом ее увеличения становился механизм увеличения затрат, тот самый затратный маховик.

Таким образом, ошибка Маркса в определении важнейшей политэкономической категории предопределила и обусловила крах социалистической социально-экономической системы, базировавшейся на его теории, социализма 1.0.

Однако, устранение этой ошибки, разрешение противоречия в главной цели капиталистического и социалистического производства возможно и в теории, и на практике.