

3.3.3.5 Полезность (потребительная полезность) продукта труда.

1. Полезность в современности.
 2. Полезность в экономикс, в маржинализме
 3. Полезность в марксизме
 4. Полезность в наноэкономике.
- 1) Жизнь, как объективный процесс обмена веществом с природой
 - 2) Отношение соответствия - полезности
 - 3) Объективная полезность
 - 4) Количественный фактор в процессе обмена веществом с природой.
 - 5) Метод равных объективных полезностей
 - 6) Линии и точки равных объективных полезностей
 - 7) Субъективный фактор в процессе обмена
 - 8) Субъективная полезность
 - 9) Маржиналистские «кривые безразличия»

1. Полезность в современности.

Любая, сколь-нибудь значимая экономическая теория всегда ранее начиналась с конституирования категории «полезность». И каждый значительный учебник по экономической теории содержит определение категории «полезность». Например, 16-е издание популярного учебника «Экономика», написанного известными авторами Полом Э. Самуэльсоном и Вильямом Д. Нордхаусом (Москва, Санкт-Петербург, Киев. 2000 г.) в словаре терминов и определений приводится такое определение полезности:

«Полезность (или общая полезность) – общее удовлетворение, получаемое от потребления товаров или услуг».

А в «Энциклопедическом словаре Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона» полезность определяется, как:

«Полезность блага или товара есть способность его удовлетворять какой-нибудь человеческой потребности».

Цитируется по ресурсу: <https://slovar.cc/enc/brokhauz-efron/1651717.html>

Издание «Экономика. Толковый словарь» определяет полезность, как:

«Полезность (utility) - синоним благосостояния (welfare) в отношении отдельного человека».

Экономика. Толковый словарь. — М.: "ИНФРА-

М", Издательство "Весь Мир". Дж. Блэк. Общая редакция: д.э.н. Осадчая И. М. 2000.

Экономический словарь дает следующее определение полезности:

«Полезность - удовольствие, удовлетворение потребностей, исполнение запросов, которое получают люди от потребления товаров и пользования услугами. Представляет субъективную категорию, ибо у каждого человека есть свое восприятие удовольствия, удовлетворения и свой круг потребностей. Однако в оценке степени удовлетворенности разных людей от потребления благ и услуг, и зависимости меры удовлетворенности от количества потребляемых благ есть и много общего, обнаруживаются закономерности, которые служат предметом изучения теории полезности, представляющей современную

ветвь экономической науки. В теории полезности вводится понятие об условных единицах полезности — ютилях, выражающих меру удовольствия, получаемого от потребления единицы блага. Теория полезности опирается на закон убывания предельной полезности».

Цитируется по ресурсу:
https://gufo.me/dict/economics_dict/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%B7%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C

Как можно видеть в этих **современных общепринятых** определениях доминируют представления о полезности, как, с одной стороны, о субъективном ощущении человеком своего благосостояния, благополучия от потребления того или иного блага, о степени удовлетворения своих потребностей, и, с другой стороны, о способности блага удовлетворять потребность человека. Однако, в разные исторические времена разные экономические теории трактовали «полезность», иногда, принципиально различно.

Господствующая ныне в мире «экономикс» в ее субъективистских и маржиналистских корнях включала кардиналистскую теорию субъективной общей полезности и теорию предельной полезности, и ординалистскую теорию полезности и потребительского поведения. В марксистско-ленинской теории, так называемого, научного социализма и коммунизма исходной экономической категорией выступала объективная полезность «потребительной стоимости» объекта потребления, продукта труда, товара.

2. Полезность в экономикс, в маржинализме

Кардиналистская теория исходила из того, что полезность любого объекта потребления можно измерить в абсолютном значении, как любую другую физическую или экономическую величину, и, что для измерения полезностей всевозможных и разительно отличающихся друг от друга объектов потребления может быть использована единая универсальная мера, единица измерения. Такую единицу кардиналисты назвали «ютиль». Они полагали, что можно точно определить, какую степень удовлетворения получил потребитель в результате потребления конкретного количества блага, и, что он стремится к максимизации общей полезности посредством приобретения большего количества благ.

Кардиналисты рисовали «функции полезности» - кривые, показывающие изменение полезности по мере роста количества потребленного блага. И выводили из них «кривые предельной полезности», которые отражали зависимость «добавленной полезности» от каждой дополнительной единицы блага. И у них получалось, что функции общей полезности оказывались возрастающими со снижающейся скоростью кривыми линиями, а кривые предельной полезности – понижающимися линиями.

Исходя из этих предпосылок кардиналисты считали, что потребительское равновесие (равная степень удовлетворения всех потребностей) в состоянии потребителя наступает тогда, когда предельные полезности всех объектов потребления оказываются равными друг другу и предельной полезности денег. Этому выводу соответствует математическое выражение:

$$MU_1=MU_2=MU_3= \dots MU_n$$

Известно, что кардиналистская теория потерпела крах в связи с тем, что исходная предпосылка о возможности измерения общей мерой различных потребностей разных людей оказалась

ложной и недееспособной. Однако, очень многие, в том числе и современные, авторы учебников по экономикс, по-прежнему, не стесняются приводить в своих книгах эту теорию, как одну из актуальных базовых экономических теорий.

Другой подход к изучению потребительского поведения предлагала **ординалистская (порядковая) теория полезности** (Дж. Хикс, В. Парето, Е. Слуцкой, Р. Аллен). Она основывается на ранжировании (порядковом сравнении) полезности благ покупателем. Ординалисты считают, что, даже не имея возможности точно количественно измерить полезность приобретаемых благ, потребитель, тем не менее, может ранжировать их (выстроить все имеющиеся блага в определенный ряд, порядок от самого ценного до наименее ценного). Для определения закономерностей, которыми руководствуется потребитель при ранжировании, ординалисты разработали аксиомы, описывающие общие принципы формирования потребительских предпочтений:

1. Аксиома «полной упорядоченности». Ее суть заключается в том, что потребитель может сравнивать и ранжировать возможные наборы благ (набор А, набор В или набор С), результатом такого сравнения может быть предпочтение одного набора другому или безразличие.
2. Аксиома «транзитивности» - транзитивность состоит в том, что если набор благ А предпочтительнее набора благ В, а набор В – предпочтительнее С, то А предпочтительнее С; если наборы А и В равноценны (безразличны), а набор В равноценен набору С, то А равноценен С; если же А предпочтительнее В, а В и С равноценны, то А предпочтительнее С.
3. Аксиома «ненасыщаемости» - поскольку качество благ при сравнении их наборов есть величина заданная, потребитель выбирает тот или иной набор, ориентируясь по количественному признаку: если набор А имеет количественное превосходство перед набором В хотя бы по одной товарной позиции, то он предпочтительнее.
4. Аксиома «рефлексивности» - если два набора благ одинаковы, то, оценивая их полезность, покупатель признает, что любой из этих наборов не хуже другого.

В ординалистской теории потребительские предпочтения человека описываются кривыми и картами безразличия, изображающими выпуклые к центру координат понижающиеся кривые (семейства кривых), нарисованные на осях количеств двух объектов потребления (их наборов). В совокупности с линиями «бюджетных ограничений» эти кривые и карты безразличия, якобы, позволяют определить количества объектов потребления, которые при данном бюджете потребителя обеспечивают его максимальное удовлетворение и получение максимальной полезности.

В этой теории максимизация полезности потребителя достигается посредством выбора потребителем наиболее предпочтительного набора благ из всех доступных вариантов. Таким образом категория полезности блага тождественна здесь понятию порядковой предпочтительности.

Приведу далее два отзыва об этой теории. Первый представлен на ресурсе: https://studopedia.ru/9_224319_ordinalistskaya-teoriya-poleznosti.html

«Теория поведения потребителя весьма абстрактна. Приходя на рынок, обычный покупатель вряд ли производит в уме все те математические вычисления, которые требуются для определения оптимального потребительского набора. Однако модель максимизации полезности предсказывает многие аспекты поведения экономических субъектов».

Это, так сказать, мягкий вариант. А вот вариант, что называется, пожестче. Доктор экономический наук, профессор кафедры экономической теории и национальной экономики Мурманского государственного технического университета называл в своих трудах карты безразличия «краплеными картами маржинализма». И, как мы покажем далее, в этой оценке он был, по существу, прав.

3. Полезность в марксизме

В отличие от представителей субъективистского направления в экономической теории Карл Маркс не придавал большего значения категории «полезность». В 1-м томе «Капитала» от употребил это слово в основном тексте 9 раз. И 2 раза оно употреблялось в сноске 1088 Маркса в разделе «5. Так называемый рабочий фонд» главы 22 «Превращение прибавочной стоимости в капитал». В основном тексте Маркс употреблял выражения: «полезность товаров» «полезность для человека» потребительной стоимости, «труд, полезность которого», «полезность портняжного руда», «разделение между полезностью вещи», «полезностью ее для обмена», «той же самой стоимости, но иной полезности». Пожалуй, наиболее содержательно Маркс употребил слово полезность в следующих, одних из первых, строчках «Капитала»:

«Полезность вещи делает ее потребительной стоимостью¹³³. Но эта полезность не висит в воздухе. Обусловленная свойствами товарного тела, она не существует вне этого последнего. Поэтому товарное тело, как, например, железо, пшеница, алмаз и т. п., само есть потребительная стоимость».

Стр. 67.

То есть, по Марксу, полезность обусловлена свойствами товарного тела, и полезность делает вещь потребительной стоимостью. То есть, вещь сама есть потребительная стоимость, поскольку она есть товарное тело, но потребительной стоимостью она станет только, если обладает полезностью.

Есть ли это марксово определение полезности? Сомнительно. И спорно.

Ведь, с одной стороны, потребительная стоимость, по Марксу, есть сама эта вещь, материальное, товарное тело. С другой стороны, марксова потребительная стоимость есть результат полезности вещи. Как будто бесполезная, вредная вещь перестает быть телом, собственно вещью. И как будто, не обращается на рынке множество и бесполезных, и вредных вещей – товаров. И даже яды.

С одной стороны, у Маркса потребительная стоимость представляет исключительно материальное, вещественное содержание вещи, товара, а, с другой стороны, в другом месте «Капитала» у Маркса один сюртук, который портной пошил для себя, имеет потребительную

стоимость, а второй сюртук, который ему не нужен и который он обменивает на сапоги, не имеет потребительной стоимости. То есть, не имеет вещественного содержания?

Примечательным в этой связи является содержание упомянутой уже мною ссылки Маркса. Приведу ее поэтому полностью:

«¹⁰⁸⁸ Иеремия Бентам – явление чисто английское. Ни в какую эпоху, ни в какой стране не было ещё философа – не исключая даже нашего Христиана Вольфа, – который с таким самодовольством вещал бы обыденнейшие банальности. Принцип полезности не был изобретением Бентама. Он лишь бездарно повторил то, что даровито излагали Гельвеций и другие французы XVIII века. Если мы хотим узнать, что полезно, например, для собаки, то мы должны сначала исследовать собачью природу. Сама же эта природа не может быть сконструирована «из принципа полезности». Если мы хотим применить этот принцип к человеку, хотим по принципу полезности оценивать всякие человеческие действия, движения, отношения и т. д., то мы должны знать, какова человеческая природа вообще и как она модифицируется в каждую исторически данную эпоху. Но для Бентама этих вопросов не существует. С самой наивной тупостью он отождествляет современного филистера – и притом, в частности, английского филистера – с нормальным человеком вообще. Всё то, что полезно этой разновидности нормального человека и его миру, принимается за полезное само по себе. Этим масштабом он измеряет затем прошедшее, настоящее и будущее. Например, христианская религия «полезна», так как она религиозно осуждает те же самые преступления, которые уголовное уложение осуждает юридически. Художественная критика «вредна», так как она мешает почтенным людям наслаждаться произведениями Мартина Тappера и т. д. Таким хламом этот бойкий господин, девиз которого – «nulla dies sine linea» (Слова «nulla dies sine linea» («ни одного дня без штриха») приписываются выдающемуся древнегреческому художнику Апеллесу, правилом которого было каждый день хотя бы немного работать над создаваемыми им произведениями живописи.), наполнил горы книг. Если бы я обладал смелостью моего друга Г. Гейне, я назвал бы г-на Иеремию гением буржуазной глупости».

Здесь Маркс откровенно посмеивается над представлениями И. Бентама (родоначальника одного из направлений в английской философии – утилитаризма) о полезности. И в этом пренебрежении тоже находит свое выражение безразличное, поверхностное отношение Маркса к этой категории. Как известно, Маркс выстроил свое базовое положение о двойственном строении продукта труда, товара, как вещественной потребительной стоимости и трудозатратной стоимости. И какой-либо серьезный анализ полезности ему в этом не понадобился. Он без него обошелся. Но обошлась ли подлинная экономическая наука?

4. Полезность в наноэкономике.

- 1) Жизнь, как объективный процесс обмена веществом с природой
- 2) Отношение соответствия - полезности
- 3) Объективная полезность
- 4) Субъективный фактор в процессе обмена
- 5) Субъективная полезность
- 6) Количественный фактор в процессе обмена веществом с природой.
- 7) Метод равных объективных полезностей

- 8) Линии и точки равных объективных полезностей
- 9) Маржиналистские «кривые безразличия»

1) Жизнь, как объективный процесс обмена веществом с природой.

Как мы показали ранее, способом существования человека является обмен его веществом с природой, удовлетворение им своих объективных и субъективных потребностей. Потребности человека удовлетворяются путем потребления им различных объектов, предметов непосредственного и производственного потребления. Объекты потребления человека и сам человек - суть объекты материи, материального мира. Отношения между ними – суть объективные отношения в объективном мире. Наличие объектов потребления у человека есть объективное условие его жизнедеятельности.

Объекты потребления характеризуются материалистическим, вещественным содержанием (составом и структурой) и формой, количеством и качеством, своей объективной потребительной значимостью.

Как мы уже показали ранее, объективная потребительная значимость объектов потребления отражает материальный состав, структуру и форму объектов потребления. В свою очередь, эти состав, структура и форма определяются составом, количеством и качеством вещественных элементов, содержащихся в объекте потребления.

2) Отношения соответствия - полезности.

Между *потребительной значимостью* объекта потребления, между его элементарным составом, структурой и формой и совокупным составом потребностей человека в этих элементах вещества природы объективно возникает отношение совпадения, отношение соответствия, качественно изменяющееся в диапазоне от отношения полного соответствия до отношения полного несоответствия одних другим. Полное соответствие достигается в случае полного совпадения состава и количества элементов, заключающихся в объекте потребления, с составом и количеством элементов, образующих совокупную объективную потребность человека в них. Напротив, полное несоответствие одних другим является основанием для возникновения отношения полного несоответствия объекта потребления потребностям человека.

Объективное отношение соответствия вещественного содержания объекта потребления вещественному содержанию человеческих потребностей в наноэкономике называется *отношением объективной полезности* объекта потребления (и каждого его отдельного элемента, и целого) для человека. Объекты потребления, соответствующими объективным потребностям человека называются полезными. Соответственно, отношение несоответствия вещественного содержания объекта потребления вещественному содержанию человеческих потребностей в наноэкономике называется *отношением объективной бесполезности*. Объекты потребления, по поводу которых существует отношение несоответствия их потребительной значимости человеческим потребностям, считаются бесполезными.

3) Объективная полезность.

Итак, материальный и объективный человек живет посредством того, что обменивается объективным и материальным веществом с объективной и материальной природой. Организм человека, как объективная и материальная система периодически (с разной частотой) испытывает нехватку для его жизнедеятельности тех или иных объективных и материальных веществ (такую объективную нехватку, например, в соли NaCl испытывает живой организм и диких животных, побуждающую их устремляться к природным или приготовленным человеком солончакам). Человек, например, с периодичностью в 2-3 секунды испытывает объективную нехватку кислорода O_2 . И эта, практически, бессознательная, инстинктивная нехватка побуждает мышцы грудной клетки, опять-таки, инстинктивно и, практически, бессознательно колебательно возвратно-поступательно колебаться, качать воздух из атмосферы и насыщать кровь кислородом в легких. И «сознательным», осознанным и специально организуемым этот процесс становится лишь в условиях, например, сильного задымления окружающего воздуха, когда люди используют для дыхания защитные повязки, респираторы или дыхательные аппараты, или в случае заболевания дыхательной системы человека, когда, например, врачи подключают пациента в аппаратах искусственной вентиляции легких. При этом, сам больной может находиться и вовсе в бессознательном состоянии или в искусственной коме.

Таким образом, изначально, по своей (живой белковой дикой) природе потребности человека имеют **объективную природу и объективный характер**.

А в объективном материальном мире пребывание разных объектов в общем пространстве и времени осуществляется через возникновение и развитие **отношений** между этими объектами. Это общее рассуждение распространяется и на отношения между отдельными элементами и комплексами веществ, составляющих и объекты природы, и вещественный состав объектов потребления человека. Ранее мы зафиксировали, что для экономической деятельности человека, для экономической теории важны **отношения соответствия – несоответствия** между этими, назовем их здесь уже и кратко, и на математический манер, математическими множествами веществ.

И повторим еще раз, что из качественного отношения соответствия – несоответствия этих двух математических множеств веществ, из количественного выражения (большого или меньшего, равного, процентного и прочее) степени этого соответствия – несоответствия у человека (в обществе) возникают отношения объективной полезности, бесполезности и вредности данных веществ для человека.

4) Субъективный фактор в процессе обмена веществом с природой.

Итак, мы установили, что объективная полезность есть отношение. Отношение соответствия. Прежде всего, объективное отношение соответствия между материальным, вещественным (поэлементным) содержанием и формой материальных объектов потребления и материальным, вещественным (поэлементным) содержанием потребностей человека в процессе его обмена веществом с природой.

Но человек – субъект. И всякое объективное отношение элементов и систем материального мира отражается им через призму своего индивидуального сознания. И это объективное отношение соответствия - полезности, или несоответствия – бесполезности и вредности не может быть воспринято человеком иначе, как через его субъективное отражение и объективной реальности, и отношений в ней. Посредством этого процесса объективные отношения трансформируются в субъективные отношения. Объективная полезность - в *субъективную полезность*.

Известно, что всякий процесс отражения предполагает наличие объекта отражения и субъекта отражения. Он характеризуется также некоторыми погрешностями отражения.

Субъектом этого отражения, этой трансформации является, прежде всего, субъект сознания, сам индивидуальный человек, как носитель уникального в природе инструмента этого отражения – головного мозга, а также различные количественные общности людей: пары, группы, сообщества, общество в целом.

Объектом отражения в данном случае, объектом возникновения субъективных потребностей человека являются его объективные потребности.

В простейшем случае, организм человека химически и физически (объективно) испытывает нехватку воды в организме и избыток в тканях тела и мышц молочной кислоты, соответственно, большую или меньшую жажду или физическую усталость, мышечную боль, и он отражает эту объективную потребность в воде и пище в субъективную потребность и воспринимает эту субъективную потребность, как «руководство к действию»: к жалобам, просьбам, попыткам эти потребности удовлетворить.

В другом случае, например, больной человек получает рекомендацию врача по приему конкретного лекарственного препарата. В нормальных обстоятельствах эта рекомендация является результатом врачебного отражения объективного состояния больного и объективной же нехватки в его организме некоторых лекарственных веществ. И уже эта объективная потребность и объективная полезность лекарства отражается в сознании больного, как его субъективная потребность в обретении этого лекарства и его рекомендованном регулярном приеме.

Но, как и во всяком процессе отражения в объективном мире (например, отражении летящего футбольного мяча штангой ворот) в этом субъект-объектном процессе отражения объективных потребностей в субъективные потребности могут происходить сбои (может, например, вмешаться ветер, и отклонить полет мяча). Наш больной человек может не запомнить рекомендованную врачом дозировку, а врач может не уточнить у больного его сопутствующие заболевания. И качество процесса отражения, и больной могут пострадать.

На заре человечества наши дикие предки, преимущественно индивидуально, на основе своего собственного инстинкта и опыта, осознавали свои достаточно ограниченные потребности и добывали знания о возможных способах и объектах их удовлетворения. С тех пор и состав, и характер потребностей, состав способов и объектов их удовлетворения многократно возросли. Сегодня каждый потребитель имеет более или менее достоверное представление о материальном составе своих потребностей и материальном составе объектов потребления.

Важнейшей предпосылкой наиболее достоверного отражения объективных потребностей и объективной полезности является наиболее точное знание о материальном составе объекта потребления и о материальном составе человеческих потребностях и средствах их удовлетворения. И здесь чрезвычайно важна роль таких коллективных субъектов познания потребностей и полезностей, как индивидуальные и групповые субъекты науки, научного познания, как ученые, субъекты науки.

5) Субъективная полезность

В сознании человека, как объекта, обладающего сознанием, как субъекта, наличие объектов потребления, как объективное условие жизнедеятельности отражается, как отношение субъективного значения объектов потребления для его жизнедеятельности, как отношение субъективной потребности в объекте потребления. Осознание субъектом места, роли, характера, степени важности, степени значения объекта потребления в осуществлении обменных процессов и процессов жизнедеятельности порождает у человека отношение *субъективной полезности* для него объектов потребления. Поэтому потребительная полезность объекта потребления формируется двояко. С одной стороны, она обуславливается объективными свойствами объекта потребления. С другой - субъективными свойствами субъекта потребления – человека.

Ввиду наличия индивидуальных особенностей субъектов преобразования объективной потребности и полезности в субъективную потребность и полезность, вариативности (подверженности внешним воздействиям, влияниям) процесса отражения, субъективная полезность характеризуется соответствующей вариативностью, известной «самостоятельностью», известной отличительностью от объективной потребности и объективной полезности.

Хотя биологическая природа людей всеобща, все люди в то же время разные, отличаются один от другого. Тот же кислород для дыхания нужен всем, но, например, при нырянии все по-разному могут задерживать дыхание. И эта отличительность индивидуальных потребностей многократно возрастает, когда от анализа всеобщих и естественных биологических потребностей мы переходим к потребностям индивидуально-ситуативным и общественно обусловленным.

Один и тот же человек, будучи здоровым, не испытывает никаких потребностей в лекарствах и все это время не считает лекарства для себя ситуативно полезными. И совсем наоборот, в случае болезни. Но, опять-таки, индивидуально-ситуативно полезными будут для него только лекарственные средства от данной конкретной болезни, а не от любой другой.

В холодном климате в холодное время года все люди испытывают потребность в теплой зимней одежде. Но одни считают ситуативно-полезными ватные телогрейки, а другие - шубы из редких пушных зверей.

Одному предпринимателю, как производительному потребителю, потребны одни материалы, комплектующие и средства производства, другому – иные. И в разное время и в разных обстоятельствах – разные. И субъективно полезно одному одно, а другому другое. И так далее.

б) Количественный фактор в процессе обмена веществом с природой.

Отношения объективной полезности и субъективной полезности объекта материального мира для человека простираются в широчайшем диапазоне от критически, жизненно важной полезности, через полную бесполезность, до смертельной опасности, вредности.

С точки зрения фактического наличия (или отсутствия) конкретного вещественного элемента в объекте потребления материалистическое, вещественное содержание (состав и форма) объекта потребления, его потребительная значимость характеризуется качественно – «да» - «нет». С точки зрения количества этого элемента в объекте потребления, с точки зрения соответствия наличествующего количества элемента потребному количеству этого элемента материалистическое, вещественное содержание (состав и форма) объекта потребления, его объективная потребительная значимость и обусловленная ею объективная потребительная полезность характеризуется количественно. Для наглядного представления этих количественных отношений **в наноэкономике** используется шкала действительных чисел в диапазоне от «-1», через «0», до «+1» или соответствующая ей процентная шкала от «-100%», через «0», до «+100%». Полное соответствие, отражающее максимальную полезность выражается значением «+1» или «+100%». Полное несоответствие, полная бесполезность выражается значением «0» или «0%».

Необходимо понимать и помнить, что в процессах потребления человеком объектов потребления может возникать и отношение максимальной вредности (смертельной опасности) данного объекта потребления для данного потребителя. Примером такой «метаморфозы» потребления является удовлетворение человеком, страдающим бессонницей, потребности в сне посредством потребления снотворных препаратов.

По данным ресурса:

<https://pillsman.org/27237-kakaya-smertelnaya-doza-dlya-cheloveka-fenazepama.html>

нормальная доза снотворного препарата «Феназепам» составляет от 0,5 мг до 1 мг (0,5 – 1 таблетка по 1 мг) за 20-30 мин перед сном. Однократное же употребление 10 мг препарата (10 таблеток по 1 мг) приводит к летальному исходу. Первое отношение удовлетворения потребностей соответствует величине «+1» («+100%»). Второе – величине «-1» («-100%»). Отношение бесполезности соответствует не употреблению таблеток вообще. Эти отношения снотворного, его полезности и вредности можно наглядно представить на соответствующем графике (см. рис 1). На этом графике видно, что кривая (представлена, ввиду отсутствия у автора данных о фактической «кривизне» линии полезности, прямыми линиями, образующими ломаную) имеет явно выраженный «пиковый» характер в точке, соответствующей максимальной полезности одной дозы (одной таблетки), и длинный участок понижающейся полезности вплоть до полной вредности (смертельной опасности) 10 доз.

Как видно, построенная таким расчетным образом линия общей объективной полезности существенно отличается от кривой общей полезности в великом множестве представляемых в интернете (см. рис. 2)

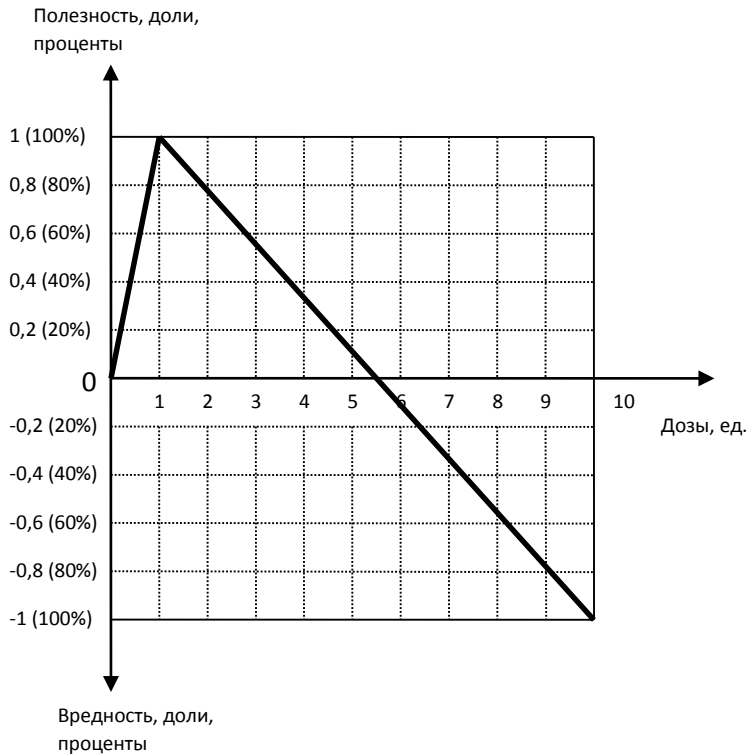
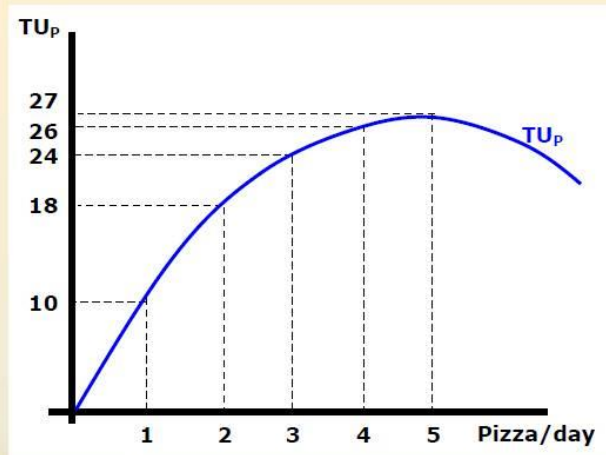


Рис.1. Объективная полезность в наноэкономике

Общая полезность (TU)

определяется как сумма полезности, которую получает потребитель от потребления данного количества товара в течение определенного периода времени.

Total Utility = $TU = f(Q, \text{предпочтения})$



Полезность повышается только до определенного уровня потребления товаров, (максимальное значение составляет 27 утилей), затем снижается при дополнительном потреблении единиц товаров.

Рис. 2. Общая полезность в кардиналистской теории полезности.

Но такой характер пиковости линии объективной полезности присущ не только этому, как может показаться, исключительному объекту потребления. В Работе «К реабилитации теории потребительского поведения» автор привел график объективной полезности воды для человека, построенный на основании данных о полезности недостающего количества и вредности избыточного количества воды для человека, приведенных на ресурсе: <http://www.family-voda.ru/main/>.

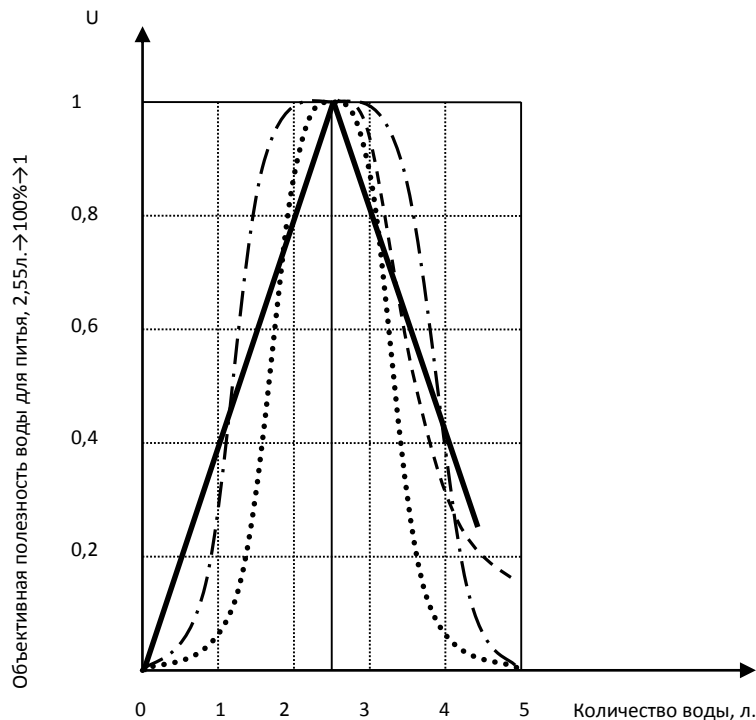


Рис.3. График объективной полезности воды для человека (массой 70 кг., при умеренной физической нагрузке).

Здесь точечными, штриховыми, штрихпунктирными линиями представлены (не выявленные в первоисточнике и поэтому) вариативные линии объективной полезности. И все они помимо участка возрастающей полезности, имеют развитый участок убывающей общей объективной полезности.

Далее. Многим читателям известно также, что «богатые тоже плачут». Из этого «глубокого научного наблюдения» мы можем сделать не менее научный вывод о том, что избыток объекта потребления сверх количества, обладающего максимальной объективной полезностью, хотя и отражаемой по-разному в различных субъективных полезностях у различных индивидуальных потребителей, приносит потребителю больше хлопот, издержек, например, хранения, чем дополнительной полезности. Следовательно, можно считать, что пиковый характер кривой общей объективной полезности универсален для всех объектов потребления.

Этот вывод, между прочим, позволяет поставить окончательную точку в еще одной научной дилемме (типа: курица – яйцо) прошлых экономических теорий. Речь идет об «аксиоме ненасыщения потребностей» ординалистской теории полезности и потребительского поведения.

Как вы помните, такая аксиома присутствует в методологическом обосновании потребительских предпочтений ординалистской теории. Присутствует и явно противоречит объективной истине, что еще более дискредитирует все псевдонаучные построения прежних и нынешних ординалистов от экономикс.

Каждая отдельная человеческая потребность насыщаема.

И человеческие потребности безграничны, поскольку насыщение каждой предшествующей ничуть не противоречит, и даже благоприятствует возникновению очередной новой.

7) Метод равных объективных полезностей

Внимательный просмотр и анализ графиков, представленных на рисунках 1 и 2 позволяет обратить внимание на одну примечательную их особенность. Как мы уже отмечали, максимальную объективную полезность двух этих разных объектов потребления – 1-й снотворной таблетки и 2,55 л. Воды мы в обоих случаях приняли за единицу (100%) и использовали одинаковую шкалу (ось) полезности. А на другой оси откладывали в разном масштабе различные количества объектов потребления (до 10 таблеток и до 5 литров воды). Многочисленные графики общей объективной полезности различных объектов потребления могут теперь получаться «равновысокими» и однотипными (от «0» до «1») и являться графиками *относительной общей объективной полезности*.

Но ничто не мешает нам пойти по пути унификации и универсализации графиков еще дальше. На ри.4 воспроизведен сравнительный график относительной объективной полезности двух объектов потребления – мяса и мясopodobной колбасы, содержащей втрое меньше мяса, из приведенного ранее в разделе 3.1. Анти-«экономикс» упоминавшегося материала автора «К реабилитации теории потребительского поведения».

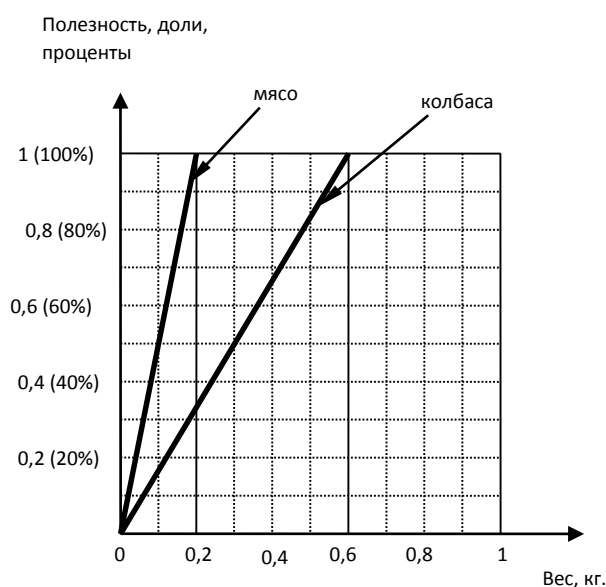


Рис.4. Графики относительной объективной полезности мяса и колбасы.

Здесь и горизонтальная ось количеств объектов потребления представлена в относительном виде, в виде долей единицы и выполнена в размере, равном размеру оси относительной полезности.

Не буду повторять здесь все рассуждения и графики из упомянутой и включенной в состав книги статьи. Предлагаю читателям, при необходимости, вернуться на соответствующие страницы. А здесь необходимо затвердить следующие выводы.

Использованная технология вычерчивания графиков относительных объективных полезностей различных объектов потребления является и результатом, и инструментом **метода равных относительных объективных полезностей** в теории потребительского поведения в рамках представляемой здесь наноэкономики подлинно социалистического общества.

Этот метод базируется на:

- а) на изложенной выше первичности объективных полезностей и вторичности субъективных полезностей;
- б) на принципе насыщаемости всякой отдельной конкретной полезности.

Этот метод заключается:

- а) в признании объективной полезности всякого объекта потребления, если таковая возникает (и должна быть удовлетворена научно установленным количеством объекта потребления) у человека, равной «1» (в противоположность «0», если потребности нет), по аналогии с цифровой формой (или «1» или «0») представления реального аналогового сигнала;
- б) в инвертировании прежней диалектики анализа: равное количество – искомая полезность в новую диалектику: равная полезность – искомое количество объекта потребления.

8) Линии и точки равных объективных полезностей

При использовании метода равных относительных объективных полезностей могут быть построены **точки** равной относительной объективной полезности взаимодополняющих объектов потребления, **линии равной** относительной объективной полезности независимых объектов потребления и **линии возрастающей** относительной объективной полезности независимых объектов потребления.

А вместе с ними может быть «выстроена» и подлинная объективистская и диалектическая теория потребительского поведения.

В качестве примера на рис. 5 воспроизведу здесь рис.10 из упомянутого раздела и статьи.

И, для сравнения, на рис.6 воспроизведу взятый из интернета рисунок кривых безразличия.

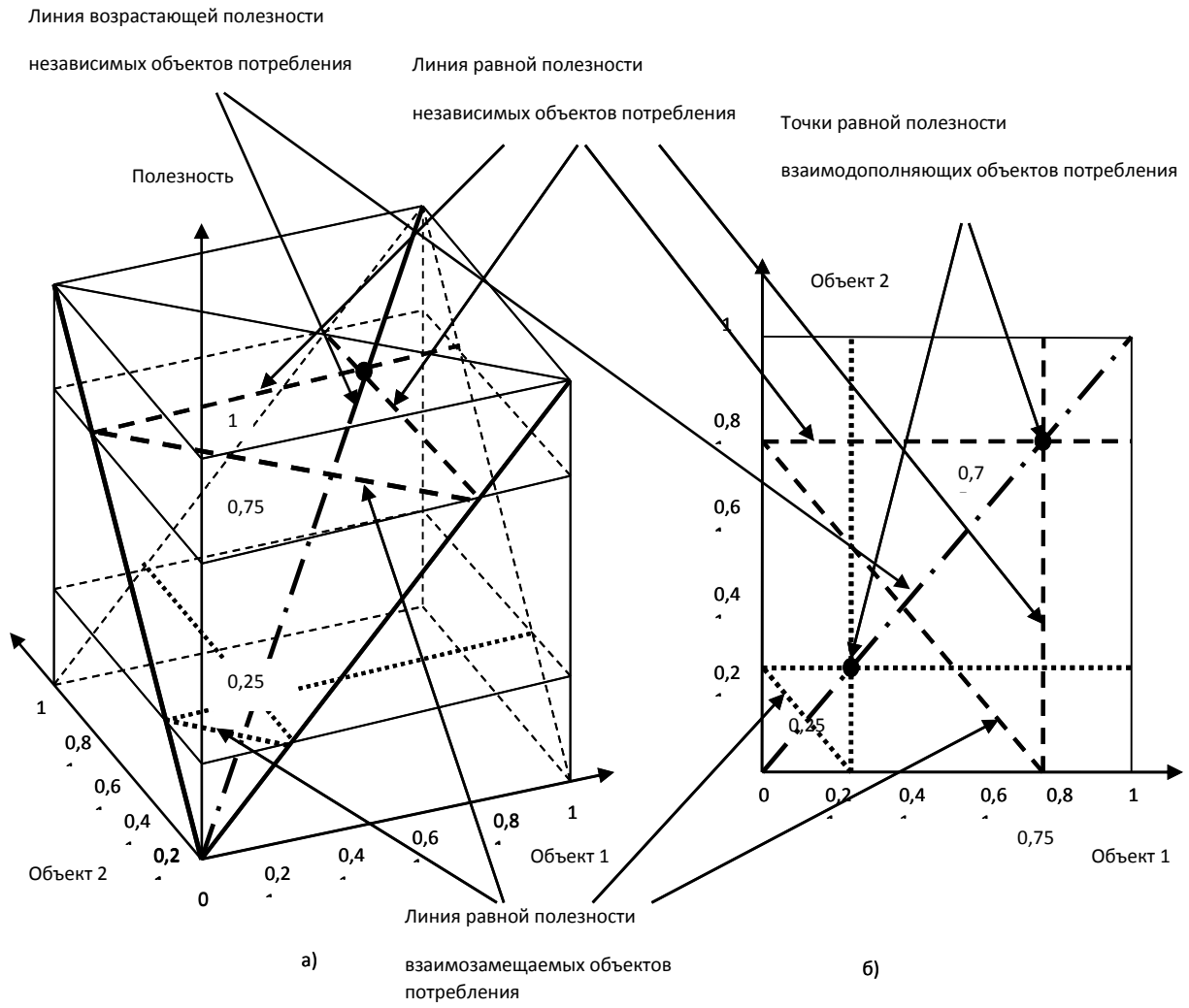


Рис 5. Линии и точки относительной объективной полезности.

9) Маржиналистские кривые безразличия

