

3.3.5.2. Разрешение противоречия в содержании категории «потребительная стоимость».

В разделе 3.2.2 книги мы рассмотрели противоречие в содержании категории «потребительная стоимость» трудовой теории стоимости и теории прибавочной стоимости Карла Маркса.

Напомним, что это противоречие проявляется в том, что, с одной стороны, содержанием категории «потребительная стоимость» К. Маркс затвердил материальное, вещественное содержание, материальный состав, структуру и форму объекта потребления, блага, продукта труда, однозначно обуславливающие **неизменность**, постоянство потребительной стоимости объекта во всех условиях и обстоятельствах и для всех потребителей. А, с другой стороны, Маркс неоднократно допускал и принимал **изменчивость** потребительной стоимости блага в различных условиях и обстоятельствах.

Напомню несколько цитат из «Капитала».

Рассуждая о нюансах мотивации вынесения владельцем товара на рынок для его обмена на товары других товаровладельцев, Маркс написал:

*"Его товар **не имеет** для него самого непосредственной **потребительной стоимости**. Иначе он не вынес бы его на рынок. Он **имеет потребительную стоимость** для других" (выделено Сафончиком В.Н.).*

Там же, Стр.83.

И тем самым, **опроверг** все свое собственное, постулированное ранее, материалистическое содержание категории «потребительная стоимость». Ведь ни один материалист не должен соглашаться с тем, что вещественные свойства материального объекта могут меняться, причем меняться качественно, находясь в хозяйстве своего изготовителя или на рынке обмена! Материальный объект не может то иметь свои конкретные вещественные свойства, то не иметь их в другом месте территории!

В другом месте Маркс написал:

*"Потребительная стоимость денежного товара удваивается. Наряду с **особенной потребительной стоимостью**, принадлежащей ему как товару, - например, золото служит для пломбирования зубов, является сырым материалом для производства предметов роскоши и т.д., - он **получает формальную потребительную стоимость**, вытекающую из его специфически общественных функций" (Выделено Сафончиком В.Н.).*

Там же, Стр.87

Здесь, как видим, Маркс **допускает удвоение** потребительной стоимости денежного товара, по сравнению с утилитарным золотом. Не может быть возражений по поводу того, что золотой песок, золотая монета и золотая Звезда Героя России есть разные потребительные значимости (по Марксу, потребительные стоимости), даже если вес содержащегося в них золота одинаков – структура и форма сравниваемых объектов разная. Но, никак же не вдвое! И сама эта разница фактически неизменна во времени, поскольку она определяется свершившимися процессами формообразования медали и Звезды из песка. Но, ведь у Маркса еще и эта разница является переменной, поскольку переменной является стоимость денег, золотого денежного металла.

Наконец, в другом месте текста Маркс **допускает**, вообще, «мистическое» поведение вещества материи. Он **допускает**, что предмет вообще может существовать, как не предмет, как не потребительная стоимость!

*"Первая предпосылка, необходимая для того, чтобы предмет потребления стал потенциальной меновой стоимостью, сводится к тому, что данный предмет потребления **существует как не потребительная стоимость**, имеется в количестве, превышающем непосредственные потребности своего владельца" (выделено Сафончиком).*

Там же, Стр.85.

Я могу объяснить эти противоречия только одним обстоятельством.

Карл Маркс «чувствовал» или «догадывался» о том, что неизменные по своим вещественным составу и свойствам объекты в разных условиях и обстоятельствах и для разных людей играют разную роль, вызывают различный интерес, как объекты потребления. И эти «вариации» играют важную роль в производственной и обменной деятельности человечества. Но он не придумал этой переменчивости достойного места в своей теории и **неправомерно** приписал ее, якобы, изменчивости категории «потребительная стоимость».

В наноэкономике, в диалектической теории стоимости - ценности этому противоречию нет и не может быть места. В самом деле, вся бесспорная неизменность и одинаковость материалистических свойств одного и того же или похожих продуктов труда, обусловленная неизменностью и одинаковостью их состава, структуры и формы, неизменность материалистических свойств однозначно связывается с материалистической категорией "потребительная значимость". И тогда, в самом деле, потребительная значимость двух одинаковых сюртуков, пошитых марксовым портным, одного – для себя, а второго – для обмена, останется одинаковой и равной потребительной значимости любого другого такого же сюртука, пошитого этим же портным, или другим, например, современным, оснащенным всем нынешним высокопроизводительным оборудованием, но выполнявшим задание максимально полной стилизации "под старину", максимально полного и точного повторения стиля, формы, фасона и качества сюртуков XIX-го века, века К. Маркса.

В наноэкономике, в диалектической теории стоимости - ценности вся изменчивость роли каждого объекта потребления, каждой неизменной потребительной значимости в жизни в зависимости от условий и обстоятельств, в которых находится каждый из людей, имеющих к объекту отношение, все субъективные вариации такого отношения (и индивидуальная полезность, и редкость, и модность, и престижность) отражаются и выражаются третьей категорией продукта труда – его ценностью, трудорезультативной потребительной ценностью.

И тогда, действительно, потребительная ценность второго сюртука для маркова портного будет меньше потребительной ценности уже имеющегося первого сюртука. А потребительная ценность десятого такого же сюртука для него, действительно, будет близка к нулю. И поэтому он может позволить себе не рассматривать этот 10-й сюртук, как непереносимое средство обмена, средство желательной компенсации связанных с его изготовлением затрат труда, а, например, подарить его безвозмездно, в порядке благотворительности, нуждающемуся в нем сапожнику.

И тогда, действительно, как писал Маркс, «потребительная ...» денежного товара удваивается. Только удваивается, увеличивается не вещественная «потребительная стоимость», а **трудорезультативная потребительная ценность**. А если вдруг золото оказалось бы неким "эликсиром жизни", излечивающим человека ото всех болезней и удваивающим продолжительность его жизни, то потребительная ценность и цена золота, возможно, удесятерились бы. Между тем, как потребительная значимость, совокупность всех материалистических его свойств, унции золотого песка как до, так и после того, как золото стало денежным товаром, остается одинаковой.

Таким образом, способом разрешения противоречия в марксовом содержании категории «потребительная стоимость» является введение в наноэкономику, в диалектическую теорию стоимости-ценности третьей, трудорезультативной категории **ценность** объекта потребления, продукта труда.