

### 3.3.5.3. Разрешение противоречия в определении стоимости общественно необходимым рабочим временем (ОНРВ).

В разделе 3.2.3. «Противоречие в определении стоимости общественно-необходимым рабочим временем» главы 3.2. «Противоречия марксизма» мы констатировали наличие существенного противоречия и в понимании, и в определении Карлом Марксом содержания ключевой экономической категории его трудовой теории стоимости, собственно, категории «стоимость». А также существенной неполноты в отношении понятия «общественно необходимое рабочее время». Посмотрим, как эту противоречивость и неполноту можно устранить в рамках наноэкономики.

Маркс дал такое определение категории «стоимость»:

*«Итак, величина стоимости данной потребительной стоимости определяется лишь количеством труда, или количеством рабочего времени, общественно необходимого для ее изготовления».*

Капитал, стр. 70

А общественно необходимое рабочее время определил так:

*«Общественно необходимое рабочее время есть то рабочее время, которое требуется для изготовления какой-либо потребительной стоимости при наличных общественно нормальных условиях производства и при среднем в данном обществе уровне умелости и интенсивности труда».*

Капитал, стр. 70

А еще Маркс несколько раз употребил в «Капитале» словосочетание «индивидуальная стоимость».

*«Индивидуальная стоимость этого товара теперь ниже его общественной стоимости, т. е. товар стоит меньше рабочего времени, чем огромная масса продуктов того же рода, произведённых при средних общественных условиях».*

Капитал, стр. 258

*«Но, с другой стороны, эта добавочная прибавочная стоимость исчезает, как только новый способ производства приобретает всеобщее распространение и вместе с тем исчезает разница между **индивидуальной стоимостью** дешевле производимого товара и его **общественной стоимостью**.*

Капитал, стр. 259

*«Машина производит относительную прибавочную стоимость не только тем, что она прямо понижает стоимость рабочей силы и удешевляет её косвенно, удешевляя товары, необходимые для её воспроизводства, но и тем, что при своём первом введении, имеющем ещё спорадический характер, она превращает труд, применяемый владельцем машины, в труд повышенной эффективности, поднимает **общественную стоимость** машинного продукта выше его **индивидуальной стоимости** и таким образом даёт капиталисту возможность возмещать дневную стоимость рабочей силы сравнительно меньшей частью стоимости дневного продукта».*

Капитал, стр. 316

Противоречивость таких представлений заключается в том, что, во-первых, Маркс, как мы увидели, допускал существование и общественной стоимости, и индивидуальной стоимости, но определил только одну, **третью** стоимость, а именно, **ПРОСТО** стоимость. Причем, определяя **ПРОСТО** стоимость, он охарактеризовал ее, как затраты рабочего времени, общественно необходимые для изготовления продукта. Из этого мы, по логике, должны делать вывод о том, что таким образом Маркс определял именно общественную стоимость.

Но где и как тогда Маркс определил индивидуальную стоимость? Нигде и никак!

А если мы выполним элементарную процедуру подстановки, то получим индивидуальную стоимость, как **индивидуальные общественно необходимые** затраты рабочего времени. Что есть полный абсурд.

Во-вторых, всякому человеку, знакомому с диалектикой индивидуального коллективного и общественного, как божий день, ясно, что согласно нормального понимания этой диалектики в диалектической теории сначала должны определяться индивидуальные элементы, компоненты, характеристики системы, а уже затем из индивидуальных элементов, компонентов, характеристик, путем обобщения, усреднения, выводиться коллективные и общественные структуры и характеристики. У Карла Маркса – строго наоборот! У Маркса получилось, что не сосновый бор есть система, состоящая из множества сосен, а сосна есть сосновый бор, состоящий только из одного дерева!

Обратимся теперь к неполноте. Вдумаемся в марксово понимание общественно необходимого рабочего времени.

Для Маркса общественно необходимое рабочее время есть время, прежде всего, необходимое **для изготовления** единицы или любого другого конкретного количества продукта, товара. Скажем, если, условно, для нормального существования условного общества необходимо изготовление одним производителем одной единицы продукта, то уже и эти индивидуально необходимые затраты этого производителя будут ортодоксальными марксистами считаться общественно необходимыми. А если, например, на, условно, единственном заводе страны, на АвтоВАЗе в год производится 600 тыс. автомобилей «жигули» одной модели с одинаковыми затратами труда, то себестоимость одного автомобиля и будет считаться общественно необходимыми затратами рабочего времени и стоимостью? Ведь других производителей нет. И себестоимость единственная.

А если общественная потребность в таких автомобилях в год составляет 3 млн. шт, какая категория марксизма и научного социализма ее отражает? Есть ли в марксизме категория «общественно потребное рабочее время», общественно необходимое рабочее время для удовлетворения имеющейся общественной потребности? **НЕТ!**

Поэтому тогда каждое фактически затраченное и как-то усредненное рабочее время может быть обозвано общественно необходимым. А балансировать спрос и предложение как?

Спрашивается, как апологеты ортодоксального и парадоксального марксизма могут не замечать всех этих вопросов и всех этих противоречий и требовать возврата к социализму на прежней марксистской теории, скомпрометировавшей себя и теоретической несостоятельностью, и практической неконкурентоспособностью?

В наноэкономике подлинно социалистического общества стоимость продукта труда определяется, как индивидуальные и фактически осуществленные для изготовления каждой единицы продукта затраты труда, затраты рабочего времени. Стоимость продукта на всех стадиях производства учитывается как его себестоимость. По разным (технологическим, организационным) причинам стоимость однотипных продуктов может отличаться не только у разных производителей, но и у одного изготовителя в разное время и при разных обстоятельствах. При массовом производстве недорогих изделий индивидуальные отклонения стоимостей могут нивелироваться и не учитываться. При единичном производстве уникальных продуктов индивидуальный характер стоимости реализуется в наиболее отчетливой форме. Стоимость сохраняет свое фиксированное значение на всех стадиях хозяйственного круговорота продукта.

В наноэкономике все общностные характеристики стоимости (парная, тройственная, групповая, коллективная, общественная) исчисляются посредством математической обработки индивидуальных значений стоимости. Таким образом, общественная стоимость продукта, определяется, как систематизированная совокупная общественная себестоимость его изготовления у всех производителей общества.

В наноэкономике подлинно социалистического общества помимо **изготовительной стоимости** существует еще и своеобразная потребительная «стоимость», а именно **потребительная ценность**, просто **ценность**. Как и стоимость, ценность имеет, изначально, индивидуальный характер, индивидуальное содержание, как минимальная альтернативная стоимость обретения объекта потребления (продукта, как правило, чужого труда) в распоряжение и потребление данного потребителя. Ценность объекта потребления для данного потребителя отражает в минимальных альтернативных затратах труда обретения объекта его вариативное отношение объективного и субъективного значения и полезности объекта потребления для данного потребителя.

Ценность (потребительная ценность) индивидуальна по своей природе и вариативна по своему характеру и своей величине. Она зависит от множества (рыночных) условия и обстоятельств, в которых находятся различные потребители. Один и тот же объект потребления может утрачивать или увеличивать свою ценность в пространстве и времени. Ценность объекта потребления обуславливает индивидуальный спрос данного потребителя на данный объект потребления.

Все многочисленные индивидуальные потребительные ценности каждого объекта потребления агрегируются в разнообразные общностные категории ценности: парную ценность, тройственную ценность, групповую ценность, отраслевую ценность, региональную ценность, общественную потребительную ценность. Общественная потребительная ценность обуславливает совокупный общественный спрос на данный объект потребления в данное конкретное время и в данных обстоятельствах существования общества.

Таким образом, в наноэкономике подлинно социалистического общества противоречивость марксова использования понятия общественно необходимое рабочее время разрешается посредством развития марксовой двойственной структуры продукта труда, товара в тройственную структуру, посредством изменения названия категории с исключительно материалистическим содержанием на название «потребительная значимость», переопределения категории «стоимость» на исключительно, индивидуальное и фактически

затраченное рабочее время и введения новой категории «ценность» («потребительная ценность») с вариативным, индивидуально-ситуативным и минимальным альтернативным содержанием стоимости обретения объекта в потребление данным потребителем.

Неполнота марксова использования понятия общественно необходимое рабочее время разрешается посредством разделения его на две диалектические категории: на общественно необходимое время для изготовления текущего фактически изготавливаемого количества продуктов труда – общественную стоимость (общественную себестоимость) и на общественно потребное рабочее время – общественную потребительную ценность объекта потребления, как рабочее время, необходимое для удовлетворения всей общественной потребности в данном объекте потребления.