

3.3.5.5. Разрешение противоречий издержек обращения

Ранее, в разделе «3.2.5. Противоречия издержек обращения» мы отмечали, что представления Карла Маркса о труде, создающем стоимость и труде, не создающем стоимость, содержат существенные противоречия. Маркс исходил из того и доказывал то, что не все виды человеческого труда создают стоимость продукта и, что, например, в процессе обмена, обращения товара происходит лишь изменение формы образованной в процессе производства стоимости. Товарная форма стоимости видоизменяется в денежную форму и далее, снова в товарную. Маркс писал:

*«Изменение состояния **стоит времени и рабочей силы**, но не для того, чтобы создать стоимость, а для того, чтобы совершить превращение стоимости из одной формы в другую. При этом дело нисколько не меняется от взаимных стараний присвоить себе избыточное количество стоимости. Труд этот, злонамеренно преувеличиваемый обеими сторонами, точно так же **не создает стоимости, как труд, затраченный на ведение судебного процесса**, не увеличивает стоимости объекта тяжбы» (выделено Сафончиком В.Н.).*

«Капитал». Т.2, стр. 147,148.

Цитируется по ресурсу: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw/t24.pdf>,

Противоречивость таких представлений обнаруживается уже в том, что Маркс, с одной стороны, утверждал, что стоимость образуют затраты абстрактного человеческого труда, общественно необходимые для производства продукта. С другой стороны, он утверждал, что в процессах обращения товаров на рынке также затрачивается человеческий труд в абстрактной форме. В-третьих, Маркс соглашался с тем, что этот труд является «необходимым моментом капиталистического процесса производства во всей его совокупности». Следовательно, является общественно необходимым моментом, общественно необходимым трудом.

Казалось бы, наличествуют все признаки для признания труда по обращению трудом, образующим стоимость. Но! Признать это однозначно и категорически Маркс не может. Ведь у него товары обмениваются по стоимости. А труд обращения за непредсказуемое время может так значительно изменить изготовительную стоимость товара, что ни о каком обмене по равным стоимостям и речи быть не сможет. И вся марксова теория обмена рассыплется в прах.

У Маркса в его научном «аппарате» имеется только одна трудосодержащая категория – трудозатратная стоимость. От противоречия ожидаемо большей стоимости продукта неквалифицированного и непроизводительного труда он «спрятался» за общественно необходимым рабочем временем. А вот в процессах обращения товаров ему приходится придумывать «чистые издержки обращения», не образующие стоимость товара. Мол, не всякий труд образует стоимость.

Особенно наглядна эта противоречивость в отношении марксовых издержек хранения товаров. Маркс пишет:

*«Они могут вытекать из процессов производства, которые только продолжают в обращении и производительный характер которых, следовательно, лишь затушевывается формой обращения. С другой стороны, с общественной точки зрения, **они могут быть чистыми издержками**, непроизводительным расходом живого или овеществленного*

*труда, но именно как раз благодаря этому они могут действовать таким образом, что **создают стоимость** для индивидуального капиталиста, образуют надбавку к продажной цене его товара» (выделено Сафончиком В.Н.).*

«Капитал». Т.2, стр. 150.

Цитируется по ресурсу: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw/t24.pdf> ,

Спросите Маркса в этом месте, как могут образовывать стоимость индивидуальные **издержки хранения индивидуального капиталиста**, если стоимость есть **общественно необходимые** издержки труда? И как могут признаваться **общественно необходимыми** чистые издержки **непроизводительного расходования** «живого и овеществленного труда»?

И, наконец, еще одно противоречие. Противоречие транспортных издержек. Маркс писал:

«С одной стороны, транспортная промышленность составляет самостоятельную отрасль производства, а потому и особую сферу вложения производительного капитала. Но, с другой стороны, она отличается тем, что является продолжением процесса производства в пределах процесса обращения и для процесса обращения».

«Капитал». Т.2, стр. 171.

Цитируется по ресурсу: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw/t24.pdf>

Спросите Маркса еще раз. О каком транспортном процессе производства он говорит в сфере обращения? И о каком образовании стоимости в ходе транспортного процесса производства в сфере обращения может идти речь, если стоимость продукта Маркс «образовал» на стадии его изготовления, а вся сфера обращения, по самому же Марксу, есть **лишь** сфера перемены форм уже образованной и неизменной стоимости?

На все эти безответные у Маркса вопросы дает однозначные ответы наноэкономиста подлинно социалистического общества, диалектическая теория стоимости-ценности.

В ней труд имеет тройственный характер: труд конкретный, труд абстрактный затратный и труд абстрактный результативный. Продукт труда имеет соответствующую тройственную структуру в составе материалистической потребительной значимости, индивидуальной и фактической трудозатратной стоимости изготовления продукта и вариативной, альтернативной и минимально возможной стоимости обретения продукта в потребление, трудорезультативной ценности.

Стоимость продукта образует и увеличивает любой процесс труда, поскольку он есть осознанная и целенаправленная психо-физиологическая активность человека с использованием орудий труда, направленная на удовлетворение его потребностей. Стоимость образует живой и овеществленный труд и по изготовлению, и по хранению, и труд по транспортированию, и все другие разновидности труда по обращению товаров, и труд по управлению, и предпринимательский труд, и т.д. соответственно индивидуальным фактическим затратам рабочего времени на его осуществление.

И ценность продукта образуют все вышеперечисленные разновидности труда. Только величина этой ценности не фактическими индивидуальными затратами этого труда, а вариативными и альтернативными затратами других видов труда других участников обмена, которые они

соотнесут (сопоставят) с желанием получить данный продукт альтернативным путем его получения в потребления на рынке. И величина ценности продукта конкретного труда может оказаться и много ниже его стоимости, и многократно превысить его стоимость. Кроме того, величина ценности чрезвычайно вариативна в процессе пребывания товара в хозяйственном обороте. Первоначальная ценность продукта может утрачиваться (скоропортящийся продукт за время хранения) до уцененной, и возрастать в связи с изменением конъюнктуры рынка.

Таким образом, издержки обращения, труд в сфере обращения товаров категорически и однозначно создает строго фиксированную (добавленную) стоимость (себестоимость) товара, увеличивает его исходную стоимость. Таким образом, труд в сфере обращения товаров категорически и однозначно создает (добавленную) ценность товара вариативной величины или увеличивающей исходную ценность, или уменьшающей исходную ценность (последнее остро ощутят те горе-предприниматели, которые привезут на продажу свои самовары в самоварную столицу России – город Тулу).

Соотношение добавленной стоимости продукта **всякого труда** и его добавленной ценности есть важнейшее диалектическое отношения всякой человеческой трудовой деятельности, есть универсальная стоимостная основа установления производительности этого труда, его эффективности, характера эксплуатации этого труда в обществе (с учетом уровня его оплаты) и социальной справедливости по отношению к нему. Это соотношение является единственным аргументом в пользу закрепления или исключения данного конкретного фрагмента разделения труда в будущей общественной системе его разделения.

Таким образом, все выявленные нами противоречия марксистской теории производительного и непроизводительного труда, издержек обращения разрешаются введением в теорию продукта труда его тройственной структуры, преназыванием категории «потребительная стоимость» в «потребительная значимость», переопределением категории «стоимость» и введением в теорию категории «ценность» продукта труда, объекта потребления.