

3.3.5.6. Разрешение неполноты вещественного определения производительности труда

В разделе «3.2.6. Неполнота вещественного определения производительности труда» главы «3.2. Противоречия марксизма» мы говорили о недостаточности марксова вещественного понимания и определения категории «производительность труда».

Маркс настаивал на том, что:

«Производительная сила, конечно, всегда есть производительная сила полезного, конкретного труда и фактически определяет собою только степень эффективности целесообразной производительной деятельности в течение данного промежутка времени».

Здесь и далее К. Маркс цитируется по: «Карл Генрих Маркс. Капитал. Том первый. Серия «Капитал», книга 1» на ресурсе:

http://files2.enaza.ru/books/klassika/Marks_K._Kapital_Tom_Perviyi/Marks_K._Kapital_Tom_Perviyi.a4.pdf Стр. 75.

Поэтому и в марксистской теории и в политэкономии, так называемого, научного социализма и в экономической практике Советской России, производительность труда долгое время измерялась, исключительно, как вещественное количество продукта труда, продукта производства, изготавливаемое в единицу рабочего времени. Мерой производительности труда были приходящиеся на ту или иную единицу времени количества продукта процесса производства. В качестве первых применялись единицы времени: час, смена, день, месяц, год и т.д. В качестве вторых использовались штуки, граммы, килограммы, тонны, метры, метры квадратные и метры кубические, гектары, литры и т.д.

С одной стороны, с помощью такого соотношения и такого измерения некоторое время удавалось сравнивать производительность в различных производствах однородных по составу, структуре, и форме продуктов, к тому же близких по качеству. Например, в производстве ржи или пшеницы у различных сельскохозяйственных производителей, шинельного сукна на различных ткацких фабриках, угля на шахтах одного и того же или разных угольных бассейнов и так далее.

С некоторым приближением такой метод «работал» и при сравнении производительности в различных производствах и однотипных товаров различного качества. Но он категорически не был пригоден при сравнении результативности производств товаров различного вещественного состава, различной вещественной структуры, продуктов различных отраслей хозяйства (сельского, металлургии, машиностроения, образования, медицины, культуры), продуктов физического и умственного труда.

С другой стороны, такой «вещественный» метод всегда страдал невозможностью вычленения из общей производительности всех факторов производства производительности, собственно, отдельного фактора «труд» (не могло быть выявлено влияние других факторов производства: земля, природа, капитал). Это зачастую приводило к искажению действительного уровня производительности труда в обществе и затрудняло ведение адекватной политики труда и заработной платы.

Вот почему, в противоречии с теорией Маркса, в средние и поздние времена социализма (версии 1.0) для оценки производительности труда в обществе стали широко использоваться стоимостные методы и формы. Продукт труда стал измеряться в стоимостной форме: в форме «выработки», в форме «валовой продукции», «товарной продукции», «чистой продукции» и других. Таким образом, «социалистическая» теория и практика «скатились» до применения капиталистической формы оценки производительности труда. Но таким образом, в социализме 1.0 проблема **в принципе** решена быть не могла.

Если в капиталистическом обществе, в соответствии с западными экономическими «предельными» теориями все показатели выработки исчислялись на основе рыночных механизмов ценообразования и кумулятивных рыночных цен, которые отражали **результативный (минимальный альтернативный)** характер капиталистического производства, то в странах, так называемой, социалистической ориентации, цены исчислялись на основе **затратных (общественно необходимых, общественно в среднем осуществляемых)** механизмов исчисления стоимости и ценообразования. Вот почему все попытки «социалистической» политической и хозяйственной элиты воспроизвести прибыльные и эффективные механизмы производства и обмена оборачивались раскручиванием затратного механизма в экономике. Если в капиталистической экономике значительная часть прибыли возникает из рационализации производства и снижения себестоимости, то в псевдосоциалистической экономике основным источником прибыли становился всеобщий рост себестоимости и цен. Именно этот экономический механизм оказал важнейшее влияние на утрату конкурентоспособности, так называемой социалистической экономики и ее глобальный проигрыш в экономическом соревновании двух систем.

В наноэкономике, как фундаменте политэкономии подлинно социалистического общества (СОЦИАЛИЗМА 2.0) это фундаментальнейшее противоречие марксистско-ленинской политэкономии разрешается следующим образом.

В наноэкономике всякий труд всякого трудящегося человека имеет тройственный (а не двойственный, как у К. Маркса) характер, как труд в конкретной форме, труд конкретного характера; труд в индивидуальной фактической затратной форме, труд затратного характера и труд в абстрактной результативной форме, труд абстрактно-результативного характера. Продукт всякого труда имеет тройственную (а не двойственную, как у К. Маркса) структуру: материалистическую (вещественную) потребительную значимость; трудозатратную стоимость и трудорезультативную ценность.

В наноэкономике всякий труд (простой и сложный, преимущественно, физический и, преимущественно, умственный, качественный и некачественный, управленческий и исполнительский, рутинный и творческий) образует стоимость (как себестоимость) пропорционально (по общепринятому правилу) рабочему времени, изначально индивидуально и фактически затраченному в процессе его осуществления. Раз образованная стоимость продукта сопровождает продукт на всем протяжении его хозяйственного оборота в неизменном численном значении.

В наноэкономике всякий труд (простой и сложный, преимущественно, физический и, преимущественно, умственный, качественный и некачественный, управленческий и исполнительский, рутинный и творческий) образует ценность продукта **количественно различной величины**, как правило не совпадающей с его стоимостью, и зависящей от как от

качества продукта, так и от различных временных и ситуативных обстоятельств, складывающихся в обществе (на рынке) для различных потребителей этого продукта. Вновь образованная в процессе труда ценность подвержена количественным изменениям во времени и в зависимости от рыночных обстоятельств.

В наноэкономике категория «производительность труда» обретает универсальное для всех видов человеческой трудовой деятельности стоимостное (ценностное) содержание и стоимостное (ценностное) измерение. В наноэкономике стоимостная (ценностная) производительность труда «ЦПТ» понимается и определяется, как отношение ценности продукта этого труда «Ц» к его стоимости «С» (см. раздел «3.3.4.4. Производительность процесса труда»).

$$\text{ЦПТ} = \text{Ц} / \text{С}$$

В наноэкономике для оценки рациональности труда любой его профессиональной и качественной (внутри одной профессии) разновидности (от разнорабочего до главы государства, от труда бракодела до труда лауреата высших государственных наград в области трудовой деятельности) используются сравнительные «Диаграммы стоимостей (ценностей) продукта».

В наноэкономике производительным считается всякий труд, ценность продукта которого превышает его стоимость.

Приведем пример диаграммы стоимостей производительного работника.

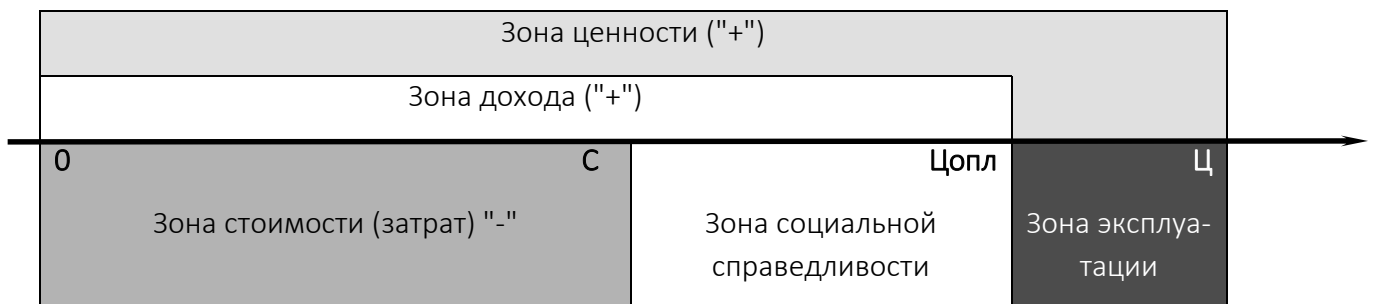


Рис. 1. Диаграмма стоимостей производительного (эксплуатируемого) работника.

В масштабе рисунка производительность труда данного условного работника равна

$$\text{ЦПТ} = \text{Ц} / \text{С} = 2 \cdot \text{С} / \text{С} = 2$$

В наноэкономике может быть исчислена эффективностью труда (ЭФТ). Эффективностью труда называется частное от деления (отношение) разности между ценностью (Ц) продукта этого труда и его стоимостью (С) на стоимость (С) продукта этого труда.

$$\text{ЭФТ} = (\text{Ц} - \text{С}) / \text{С}$$

В масштабе рисунка эффективность труда данного условного работника равна

$$\text{ЭФТ} = (\text{Ц} - \text{С}) / \text{С} = (2\text{С} - \text{С}) / \text{С} = 1$$

В наноэкономике используется также стоимостное (ценностное) понимание и определение производительности материальных факторов производства.

Из разности стоимости (цены покупки) использованного в производстве продукта материала и его ценности (цены материала на момент времени формирования заводской ценности продукта) возникает (положительная или отрицательная) производительность материала. Из разницы амортизированной на продукт в течение периода амортизации стоимости орудия труда длительного использования и амортизированной на продукт в течение срока службы орудия его полной ценности возникает ценностная производительность орудия длительного пользования. Указанные отношения отражаются на стоимостной (ценностной) диаграмме процесса производства, которая представлена на рис.2.

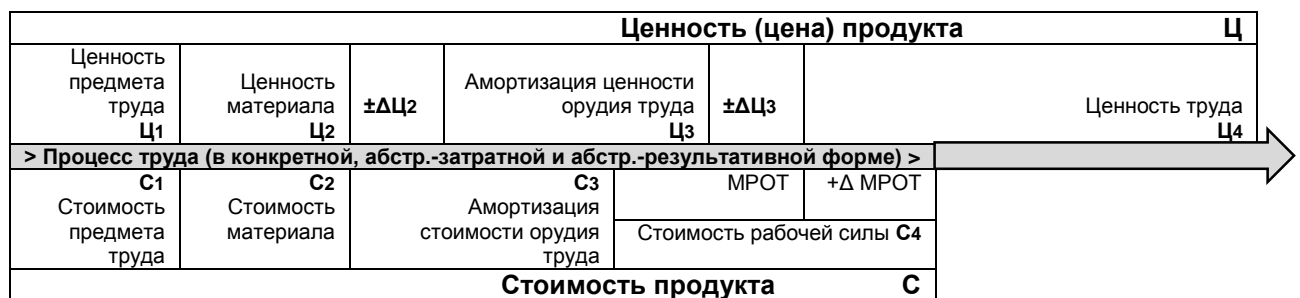


Рис. 2. Диаграмма процесса производства

Таким образом, в наноэкономике могут быть определены стоимостные производительности всех факторов производства. Благодаря чему появляется возможность наиболее достоверно и точно определять производительность наиболее важного фактора – фактора «труд» - и выстраивать в отношении труда самую эффективную и справедливую оценочную политику.

Таким образом, в наноэкономике разрешается вся неполнота марксова вещественного определения производительности труда. И происходит это благодаря введения в структуру продукта труда третьей важнейшей категории – ценности и правильного понимания названия и содержания других категорий – потребительной значимости и стоимости.