

В Инновационный Совет Верховного Совета РСФСР

Уважаемые члены Верховного Совета РСФСР!

Миллионы людей нашей страны, едва ли не каждый пишущий в прессе и выступающий по телевидению неустанно задаются вопросами: почему же все это случилось с нашей страной? Почему привлекательная, заманчивая идея социализма не осуществилась у нас на практике? Почему же, наконец, "не работают" новые законы "перестроечного" Верховного Совета СССР?

Ответов звучит очень много. Но нет среди них, на мой взгляд, главного. Эффективно действовали раньше, успешно функционируют сейчас, будут работать в будущем только те писанные законодателями законы, которые соответствуют объективно существующим (познанным или нет, писанным или нет) законам развития общества, природы, материи. И если не действуют какие-либо принятые в стране законы, значит это НЕ ТЕ ЗАКОНЫ, НЕ ТАКИЕ ЗАКОНЫ, законы, противоречащие естественному развитию общества.

Но правильные, работающие законы не появляются на пустом месте или по мановению волшебной палочки. Такими становятся законы, базирующиеся, опирающиеся на глубокую, научную, истинную теорию или концепцию, которые, в свою очередь, могут появиться в результате обобщения, осмысления необходимого количества опыта, практики.

Такого опыта, практики построения социалистического общества не было ни у Маркса, ни у Энгельса, ни даже у Ленина (не считая 6-ти лет после Октября, которые уже во многом изменили его взгляды). Такой опыт есть у нас. И с нас с вами потомки спросят за то, как мы его использовали.

В обществе сильны сейчас настроения апатии, неверия ни в какую теорию, ни в какой социализм. Мол, не надо нам никакого "журавля в небе", дайте хотя бы "синицу в руки"! Хватит с нас социальных экспериментов!

Наверное, так думают и многие из вас, Народных Депутатов. Что же, вам решать, есть ли в материале, который я вам высылаю и который в целом можно было бы назвать "Наброски научной теории социализма", тот самый "журавль в небе". Вам выбирать этого журавля или синицу. Только надо иметь ввиду, что чтобы вы сейчас не делали, какие бы законы не принимали – это тоже будет социальный эксперимент. И он тоже может стоить жертв. И надо помнить, что безуспешных попыток "передрать" что-либо из опыта Запада у нас тоже уже было предостаточно и для этого тоже нужна теория. Так не целесообразней ли ориентироваться на потенциально более обещающую, более перспективную, даже и для решения сиюминутных задач. Вам выбирать! Я же свой выбор сделал и на всю жизнь!

Рекомендую знакомиться с материалом в следующей последовательности, как собственно, он и был написан за эти 2,5 года:

1. "Диалектика социализма..."
2. "Собственность и социализм..."
3. "Общественное сознание..."
4. "Социализм и рынок..."

Наиболее важными считаю следующие положения и выводы.

1. Вывод о принципиальной невозможности создания классиками марксизма-ленинизма в полной мере научной, истинной теории построения социализма из-за отсутствия опыта, практики такого построения.
2. Положение о проявлении во взглядах Маркса, Энгельса, Ленина объективно действующего в природе, в обществе, процессе познания их человеком закона

отрицания отрицания, в частности, в их взглядах на социалистическую общенародную собственность на средства производства, социалистическое планирование, нормирование, ценообразование.

3. Вывод о принципиальной возможности создания сегодня теории социализма, соответствующей нынешнему уровню познания обществом законов своего развития, в соответствии с принципиальной познаваемостью объективного мира.
4. Вывод о том, что общество, в котором мы жили и живем ни с каким определением типа "развитой", "казарменный", "тиранический" и другими не совместимо с понятием социализм. У нас АНТИ-КАПИТАЛИЗМ!
5. Положение о том, что все человечество объективно (и, часто, неосознанно) движется к социализму и что (так уж иногда случается с первооткрывателями и экспериментаторами) мы очень отстали и тем быстрее нам надо двигаться вперед.
6. Положение о том, что наивысшей производительности труда каждый человек (и, следовательно, общество в целом) достигает лишь тогда, когда он делает то, что он может, и что он хочет, и что для этого он должен быть собственником средств производства, с которыми непосредственно связана его трудовая деятельность.
7. Вывод о том, что ЧАСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ характеризует такое состояние распределения собственности всего общества между его членами, при котором собственниками всех средств производства общества является лишь ЧАСТЬ его членов.
8. Положение о том, что подлинно социалистическая общественная собственность на средства производства реализуется лишь тогда, когда КАЖДЫЙ ТРУДЯЩИЙСЯ (а не 60-80%, как у "них" сейчас или 85-90% через 10, 20 лет) будет собственником своих средств производства, размер которых определяется НЕ ДЕНЬГАМИ, а КОЛИЧЕСТВОМ И КАЧЕСТВОМ ПРОДУКТОВ ЕГО ТРУДА.
9. Вывод о том, что механизмом такого распределения общественной собственности на средства производства между ее коллективными и индивидуальными субъектами должны стать закрепление собственности, на которой они непосредственно работают, между всеми трудовыми коллективами, а внутри них – распределение по "элементарным" коллективам и индивидуумам через личное распределение КАЖДОГО ДЛЯ КАЖДОГО и подсчетом средне-арифметического для каждого человека.
10. Положение о том, что в социалистическом обществе каждому человеку должно быть гарантировано минимальное количество собственности, соответствующее минимальной зарплате в данное время на любом предприятии страны.
11. Вывод о том, что пропорционально доле собственности в собственности всего трудового коллектива каждому человеку должна выплачиваться зарплата из потребляемой части дохода коллектива (и, таким образом, каждый будет принимать непосредственное участие в оценке своего труда и труда своих товарищей).
12. Положение о том, что диалектика индивидуального и общественного сознания аналогична диалектике индивидуальной и общественной собственности на средства производства.
13. Вывод о том, что высшей формой плановости социалистического народнохозяйственного механизма является ВСЕОБЩИЙ РЫНОК СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ, основанный на предлагаемом понимании общественной собственности через индивидуальную всех трудящихся членов общества.

14. Положение о том, что без такой полной демократии производственных отношений не может быть полной демократии всех других сторон жизни общества.
15. Вывод о том, что общественные фонды потребления, как форма распределения последующих стадий развития общества, введена у нас преждевременно, и что соответствующие услуги должны быть платными с обязательным переводом соответствующих средств в заработную плату.

Я отдаю себе отчет в том, что для того, чтобы стать движущей силой истории, эти, можно сказать, догадки, всплески индивидуального сознания должны стать действительно мощной, глубоко аргументированной, всесторонне обоснованной теорией, предложенной массам и поддержанной массами. И вы можете или затормозить или ускорить этот процесс, если отмахнетесь от этого материала или если обнародуете его, подвергнете критике, разовьете, организуете дискуссии, привлечете к анализу специалистов, сделаете его новой концепцией и новой идеологией. Ибо без идеологии, как правильно понятой политэкономии, нельзя. Ибо даже "их" общество основано на ИДЕОЛОГИИ свободного (не полностью) предпринимательства, равных (не совсем) возможностей.

По рекомендации народного депутата РСФСР тов. Дубровского М.Г., к помощи которого я прибегаю для более скорой и более точной пересылки вам этих материалов, сообщаю краткие сведения о себе.

Я, Сафончик Владимир Николаевич, 1954 года рождения, русский, беспартийный, женат, имею двоих детей. Образование высшее техническое, работаю главным конструктором по изделию в отраслевом технологическом институте. После окончания ВУЗа свыше 10 лет занимался "модной" в то время робототехникой. Накопил необходимый базовый опыт и знания, подготовил предложения по комплексной типовой роботизации различных технологических переделов отрасли, компоновки типовых специализированных роботов. Предполагалось около 10 заявок на изобретения. Неоднократно обращался к руководству института с предложениями по развитию этих работ. Положительного решения не было. В поисках выхода прошел этап конфликтования с администрацией начиная от начальника сектора и кончая главным инженером.

В это же время зародились ключевые соображения этих материалов. Писал в ЦК КПСС Горбачеву М.С. Имел после этого две беседы в ОК и ГК КПСС. Поступил соискателем ученой степени кандидата технических наук. Сдал кандидатский экзамен по иностранному языку. Стал писать реферат по философии. В результате появился материал "Общественное сознание. Заметки соискателя", а реферата по массовому сознанию так и не написал, ибо к этому времени в основном сформировались все мои сегодняшние представления по обществоведению и все остальное потеряло всякий смысл.

Посылал "Диалектику социализма..." и на XXI-ю конференцию КПСС, и в "Огонек", и на передачу "Философские беседы" т. Фролову И.Т., и академику Абалкину, и в "Литературную газету". Ответов или не было, или были вежливые отписки.

Написал остальные материалы. Послал в журналы и пересылаю вам.

Самовыдвигался кандидатом в народные депутаты РСФСР, проиграл своему товарищу по работе. Но и его, в свою очередь, победил тов. Дубровский.

Сейчас являюсь членом совета трудового коллектива института, председателем комиссии по совершенствованию форм труда и управления, хотя даже это положение и вся другая работа стали только средством для развития, углубления и распространения изложенных ниже взглядов.

Мой адрес: 300600, г.Тула, ГСП, пр.Ленина, д.149, общежитие, к.313,
Сафончику В.Н. 24 сентября 1990 г.