

Уважаемый Виктор Владимирович!

Поздравляю Вас с победой избирательного блока «Родина» на выборах в Государственную Думу Российской Федерации!

Понимаю, что это и Ваша личная победа, еще одно замечательное достижение на Вашем продолжительном и результативном жизненном пути! Понимаю и радуюсь этому. И искренне желаю Вам дальнейших успехов в деле реализации идей, ради которых Вы объединились в блоке «Родина» с другими достойнейшими людьми нашей страны!

И еще одно, если позволите, пожелание. Или даже один наказ избирателя.

Найдите, дайте, пожалуйста, ответ на, быть может, самый главный, самый важный вопрос современности: как могло случиться, что, казалось бы, наивернейшая и наимогущественная, опирающаяся на самые передовые достижения естественных и общественных наук своего времени общественно-политическая теория – марксистско-ленинская теория научного коммунизма, теория, как никакая другая, оказавшая столь колоссальное практическое воздействие на процесс развития человеческой цивилизации в XX-м веке и показавшая такие значительные практические результаты, как утверждают наши идеологические оппоненты, НЕ ВЫДЕРЖАЛА ИСПЫТАНИЯ ВРЕМЕНЕМ, не обеспечила безоговорочной победы в противоборстве двух соперничавших социально-экономических систем и оказалась изъятой из общественного обращения?

И разве могут быть в этом процессе решающими субъективный фактор или чье-либо более или менее значительное противодействие (влияние ли Сталина или Горбачева или противоборство ЦРУ или «мирового сионизма»)?

Ведь не смогли же оказать существенное влияние на развитие подлинной мировой генетики «ужимки» «народного академика» Лысенко и его команды! И разве смогло остановить, в конечном счете, развитие естественных наук многовековое противодействие всемирной церкви?

А теперь представьте себе только, что стало бы с техносферой человечества да и с ним самим, если бы она создавалась на базе теории строения атома вещества, в которой, в отличие от ныне существующей, истинной, проверенной практикой и временем, считалось бы, что атомы состоят только из двух элементарных частиц: электрона и нейтрона (а не из трех: электрона, нейтрона и протона)!... Какова была бы практика у такой теории и что стало бы с ней самой?...

В прилагаемых к этому письму материалах «Наше «ЗНАМЯ» и «Концепция вывода Российской Федерации из системного кризиса» и, более подробно, в упоминаемом в списке литературы «Концепции» материале «Анти-«Капитал». Начала теории потребительной стоимости» я попытался показать, что главной причиной нынешнего краха, так называемой, теории научного коммунизма явилось ОШИБОЧНОЕ выстраивание К.Марксом экономической теории ТОЛЬКО НА ДВУХ ОСНОВНЫХ ЭЛЕМЕНТАХ: СТОИМОСТИ И ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ (в вещественном, натуралистическом понимании).

В действительности же в экономической теории общества первостепенную роль должен играть своеобразный протон политэкономии - «потребительная стоимость» труда, его продукта, товара в, собственно, стоимостном понимании, а вещественные, натуралистические свойства товара необходимо переопределить, как «нейтрон» политэкономии – «потребительную значимость». Сама же теория должна называться «Теорией потребительной стоимости»...

Это – главная, на мой взгляд, ошибка и причина. Есть и другие...

Впрочем, это уже пересказ ранее написанного и это лишь моя версия...

А что об этом думаете Вы? Ведь истинные ответы на эти вопросы стоят очень многого!

Сафончик Владимир Николаевич, 1954 г.р. Соискатель Истины.

06.01.04