

О стоимостной теории потребительной стоимости.  
Уважаемый т. М. Богданов!

Искренне признателен Вам за еще большее внимание к моим материалам. И извиняюсь за задержку с ответом.

Я, действительно, всеми доступными мне средствами пытаюсь предложить участникам процесса познания объективных законов саморазвития общества свою точку зрения на то, что политэкономической основой теории более эффективного, более прогрессивного, более гуманного, справедливого (и т.д.), чем капиталистического, социалистического общества может стать только стоимостная теория потребительной стоимости. Но я не согласен с Вашим утверждением о том, что

**"единственная возможность создания теории состоит в отказе от категории стоимости (выделено Сафончиком) и применении категории потребительной стоимости"**

Для меня "потребительная значимость", "стоимость" и "потребительная стоимость" являются триедиными, диалектически связанными и неразрывными категориями, составляющими содержание категорий "продукт труда" и "товар".

Далее. В своих сообщениях не один уже раз, в том числе в сообщении мне от 19.01.2006 г., Вы подчеркиваете необходимость

**предварительного определения предмета, цели исследования и применение, соответствующего предмету и цели исследования, научного метода исследования.**

Возможно, я не достаточно внимательно ознакомился со всеми Вашими сообщения на форуме, но мне не вполне понятно, какой конкретно метод исследования Вы имеете в виду.

Для меня важнейшим (если не единственным) методом исследования общественных процессов (во всем их многообразии и во всей их многосложности) является марксистско-ленинская диалектика. Конечно, осваивал я ее в то наше советское время, в рамках программы технического ВУЗа, по соответствующим учебникам и с переменным (если судить по некоторым оценкам) успехом. Но сегодня это мое понимание этой методологии, быть может, главное обретение и моего образования и моих жизненных "университетов".

Конечно, и материалистом и диалектиком может считать и называть себя каждый.

Поэтому, чтобы не быть голословным, в порядке иллюстрации, предлагаю желающим ознакомиться с результатами моего применения метода материалистической диалектики к анализу, например, категории "общественное сознание" в статье

<http://www.rusideya.ru/soznanie> моего сайта <http://www.rusideya.ru/>. Уверяю, что это будет не бесполезно для людей, размышляющих о закономерностях и противоречиях развития социалистической идеи, ибо диалектика индивидуального, индивидуально-коллективного и общественного сознания есть зеркало диалектики индивидуальной, индивидуально-коллективной и общественной собственности на средства производства, которая, помимо стоимостной теории потребительной стоимости, является важнейшей составляющей теории подлинно социалистического общества.

Если я правильно понимаю, в своих представлениях и сообщениях на форуме Вы, уважаемый т. М.Богданов, ставите предметом исследования социалистическое общество, основанное на обмене потребительными стоимостями в их марксовом, вещественном

понимании, на основе обмена полезностями, и целью исследования создание теории построения такого общества **на отказе от использования** в экономической теории категорий "стоимость" и "товар".

Я в свое время и соответственно пытался осмыслить, прежде всего, достижения и парадоксы советского общества, в котором жил, противоречия и парадоксы реальной жизни и философии и политэкономии, так называемого, научного коммунизма, и, (как я теперь понимаю) противоречия и парадоксы, сокрытые в фундаментальной работе классика (речь идет о "Капитале"). Для меня предметом исследования всегда была, если позволительно выразиться так высокопарно, "объективная реальность, данная мне в ощущениях", в том числе и в ощущениях от работ тех самых классиков и их толкователей, а не какая-либо априорная схема или абстракция. И я никогда "не ставил телегу впереди лошади". Прочитую Ваше сообщение "Метод политической экономии" от 01 окт. 2005г.

Отношения продуктообмена, прежде всего, восстанавливают непосредственный обмен продуктами деятельности и исключают «посредника», который превращает продукцию в товар и стоимость. Из отношений обмена устраняется мера общественно необходимых или допустимых затрат труда. Новая мера продукта труда определяется на основе категории потребительной полезности или на основе полезного результата образованного в процессе потребления произведенной продукции. Но полезность продукции можно определить только в процессе потребления, в конкретной потребительской ситуации и только потребителем продукта.

И теперь я спрошу Вас, как можно осуществлять обмен продуктами (предшествующий всякому потреблению) **на основе** "новой меры", которая и определится то может **ТОЛЬКО** в процессе потребления, то есть **МНОГО ПОЗЖЕ** самого обмена?

И я старался никогда не застить глаза какими-либо шорами, какими-либо предварительными условиями типа:

Предварительным условием освоения положений теории научного коммунизма является признание положения, что стоимость и применение общественно необходимых затрат труда в общественном производстве неизбежно приводит к капитализму.

(Ваше сообщение "О потребительной стоимости" от 28.11.2005)

И я никогда не позволил бы себе "нагружать" общество какими-либо своими теориями (даже их началами), если бы не видел губительных изъянов в существующих. (Диалектику моего процесса познания можно понять, хотя бы, по названиям и хронологии работ, представленных на сайте).

Впрочем, конечно же, и Вы тоже!

Разница же состоит, прежде всего, в том, что Вы согласны с марксовым пониманием двойственной природы, заключающейся в продукте труда, в товаре, а я нет! Разница заключается, в частности, еще и в том, что Вы считаете, что

Например, законы механики неприменимы к электромагнитным явлениям. То, что в соответствии с законами механики сила равна произведению массы на ускорения, не означает, что сила тока равна произведению «массы» тока на «ускорение» движение тока. Понятия «масса», «ускорение», принятые в классической механике, неприменимы в области электрических процессов

(Ваше сообщение "О потребительной стоимости" от 28.11.2005)

А я считаю, что в области электрических процессов есть своя механика, аналогичная механике классической, и, что в законе Ома: "Напряжение" на участке цепи равно произведению "силы тока" на "электрическое сопротивление этого участка" понятие "напряжение" является электрической аналогией механического понятия "сила", а понятие "сопротивление" - электрической мерой инерции участка цепи, аналогично механической мере инерции – "массе".

Более того, я **даже** усматриваю полную аналогию между диалектикой состава атома вещества из трех его (основных) составляющих частиц: нейтрона, электрона и протона и диалектикой триединой же структуры политэкономических категорий "продукт труда" и "товар": потребительной значимости, стоимости и потребительной стоимости. Материальный мир, включая и его "сознательный" компонент – человеческое общество, все-таки, диалектически един во всем своем многообразии.

И здесь я вынужден (поскольку, возможно, не все участники форума посещали страницы <http://www.rusideya.ru/znacimost>, <http://www.rusideya.ru/stoimost> и [http://www.rusideya.ru/potreb\\_stoimost](http://www.rusideya.ru/potreb_stoimost)) повторно и почти дословно привести свои определения этих категорий.

**Потребительная значимость** – категория политической экономии, которая отсутствует в марксистско-ленинской теории стоимости и которая ошибочно подменялась категорией потребительная стоимость.

Потребительная значимость труда, потребительная значимость продукта этого труда это совокупность объективных, не зависящих от мнения каждого отдельного потребителя или каких-либо многочисленных их групп, материалистических (физических, химических, биологических и иных, **кроме стоимостных**) свойств продукта этого труда.

Для автомобиля например, это грузоподъемность, мощность двигателя, максимальная скорость, цвет кузова и т.д., для костюма – его размер, фасон, тип и цвет ткани, для молока – процентное содержание жира и т.д.

Потребительная значимость труда, потребительная значимость продукта этого труда это совокупность его вещественных потребительных качеств, не зависящая от субъективных представлений индивидуального или группового потребителя о его стоимости, о количестве труда, затраченного на его изготовление. Потребительная значимость продукта труда не зависит ни от условий, ни от времени, ни от места потребления, ни от индивидуальных пристрастий конкретного потребителя. Потребительная значимость, например, тулупа это совокупность его вещественных свойств, обуславливающих его способность предохранять его обладателя (как, впрочем, и любого другого его возможного пользователя) от суровых климатических факторов окружающей природной среды: холода, ветра, осадков, ударов веток деревьев и даже укусов некрупных диких животных. Эта способность данного конкретного тулупа везде и всегда одинакова, ибо одинаково присуща тулупу и в суровой Сибири, и в изнурительно жаркой среднеазиатской пустыне, и в тропической Африке, и, даже, на Луне.

Предметом, изучающим потребительную значимость продуктов труда, является материаловедение, продуктоведение (в общем случае) и товароведение (в товарном производстве и обмене) во всех их разновидностях, во всех их проявлениях.

Качество продукта (товара) это мера, это уровень, это степень реализации продуктом (товаром) его потребительной значимости.

Потребительная значимость труда и его продукта это своеобразный **нейтрон** (по аналогии продукта труда с атомом, в котором присутствуют отрицательно заряженный электрон, нейтрон – частица без электрического заряда и положительно заряженный протон)

политической экономии, характеризующий лишь **вещественное** содержание продукта труда и не несущий ни "грамма" стоимостного содержания.

**Стоимость** труда, стоимость продукта этого труда это количество рабочей силы, количество рабочего времени, количество рабочей энергии, которые **затрачены** на выполнение этого труда, при производстве продукта этого труда.

В отличие от потребительной значимости труда и его продукта, при анализе, при понимании содержания категории стоимость необходимо исключать всякую конкретную, качественную, специфическую составляющую, форму этого труда и рассматривать труд, как процесс расходования всеобщечеловеческой, универсальной, абстрактной, присущей всем и каждому рабочей силы, как процесс затрачивания человеческой жизненной энергии.

Стоимость труда доподлинно известна **только** субъекту этого труда, изготовителю того или иного продукта и находит свое отражение в различных способах учета и представления затрат рабочей силы, рабочего времени, рабочей энергии, например, в форме калькуляции затрат производства и форме себестоимости продукта.

Стоимость труда и его продукта это своеобразный **электрон** политической экономии (по аналогии продукта труда с атомом, в котором присутствуют отрицательно заряженный электрон, нейтрон – частица без электрического заряда и положительно заряженный протон), характеризующий **затратную**, "отрицательную" стоимостную составляющую труда и его продукта.

**Потребительная стоимость** – третья и **важнейшая**, ключевая категория политэкономии, которая в марксистской теории стоимости, теории, так называемого, научного коммунизма, роковым и для теории и для практики стран, так называемой, социалистической ориентации образом была наделена натуралистическим, вещественным содержанием, тогда, как **объективно** имеет перспективнейшее для науки и практики стоимостное содержание.

Потребительная стоимость чужого труда, продукта этого чужого труда это количество **собственного** труда, количество **собственной** рабочей силы, количество **собственного** рабочего времени, количество собственной рабочей энергии, которые **данный потребитель отдает**, готов отдать, вынужден отдать за потребление продукта данного чужого труда (а в общем случае и своего, если он потребляет его сам).

Потребительная стоимость труда, продукта этого труда это своеобразная **приемлемая или допустимая** стоимость его для данного потребителя. Потребительная стоимость продукта труда самым решающим образом зависит от потребителя, от его индивидуальных (групповых, коллективных...) пристрастий, от условий и обстоятельств потребления. Потребительная стоимость одного и того же предмета (товара) может многократно отличаться в одно и тоже время для разных людей и для одного и того же человека в разное время и в разных обстоятельствах.

Например, потребительная стоимость уже упоминавшегося тулупа для замерзающего в тайге в силу конкретных обстоятельств старателя может исчисляться килограммами золота, в то время, как в Экваториальной Африке за этот же тулуп никто и никогда не даст и ломаного гроша. А уже на другой же день после счастливого спасения наш старатель, сохранивший не только жизнь, но и какое-то количество золотишка, может продать свой, поистине, "золотой" тулуп за ящик или бутылку горячительного напитка.

Потребительная стоимость собственного труда, продукта собственного труда, потребленного самим производителем, равна его стоимости.

Потребительная стоимость продукта чужого труда связана с его стоимостью, то есть с фактическими затратами на его изготовление, не непосредственно, а опосредованно, через более или менее точные представления потребителя о величине этих затрат у его изготовителя, о величине затрат изготовления аналогичного продукта у других

изготовителей, наконец, о величине возможных затрат в случае изготовления продукта собственными силами.

На рынке (в том числе, высшей его форме - всеобщем рынке обмена продуктами частичного труда в обществе) **потребительная стоимость** выступает в форме платежеспособного спроса, в форме цены продавца, в **форме цены** покупателя и, далее, в форме цены купли-продажи.

Потребительная стоимость конкретного труда и его продукта в зависимости от количества устанавливающих ее потребителей и может выступать в форме **индивидуальной, групповой, коллективной и общественной потребительной стоимости**, необязательно одинаковых по величине.

Потребительная стоимость труда и его продукта это своеобразный **протон** (по аналогии продукта труда с атомом, в котором присутствуют отрицательно заряженный электрон, нейтрон – частица без электрического заряда и положительно заряженный протон) политической экономии, **в стоимостной форме** характеризующий "положительную", индивидуально и общественно полезную **результативную** потребительную составляющую труда и его продукта.

Вот такая, видите ли, аналогия и такой метод познания.

В своем сообщении мне от 19.01.2006г. Вы пишете:

Конечно, желательно отказаться от использования слова стоимость в названии категории «потребительная стоимость» и применять, например, словосочетание «потребительная значимость» или «потребительная полезность». Однако изменение слов ничего не принесёт по той причине, что в экономической науке господствует категория стоимости, и в системе научных знаний нет места категории «потребительной стоимости». Дело здесь не в словах, а в содержаниях понятий и категорий и их роли в производственном процессе.

Дело, конечно, не в словах (хотя и в словах тоже). Дело в том, что марксистская и, скажем так, классическая теория научного коммунизма выстраивали экономическую теорию социалистического общества **только на двух (из трех)** составляющих категориях продукта труда: стоимости и потребительной стоимости (в вещественном понимании последней) а Вы экономический базис, так называемой, новой теории научного коммунизма выстраиваете **вообще только на одной**: потребительной стоимости.

Представьте себе, что случилось бы с электротехнической наукой и с технической практикой человечества, если бы НЕКТО убедил научное сообщество в том, что атом вещества состоит только из нейтрона и электрона или, только из нейтрона!.. Представили? Получается примерно то же, что и с "классической" теорией научного коммунизма и с практикой, так называемой, социалистической системы. А что стало с последними известно всем...

Впрочем, так ли уж виноват в этом политэкономическом коллапсе сам классик? Ведь Маркс, действительно, писал и

**о единстве стоимости и потребительной стоимости**

цитирую Ваше сообщение мне от 19.01.2006г

и о том, что

Таким образом, то общее, что выражается в меновом отношении, или меновой

стоимости товаров, и есть их стоимость

цитирую по "Анти-"Капиталу"

и о том, что

меновая стоимость и потребительная стоимость сами по себе вещи  
несоизмеримые

цитирую по Вашему сообщению мне от 19.01.2006г

и о том, что

Общественно необходимое рабочее время есть то рабочее время, которое  
требуется для изготовления какой либо потребительной стоимости

цитирую по "Анти-"Капиталу"

Как говорится, понимай, как хочешь...

Ну, пойми и поправь Ф.Энгельс товарища в последнем определении лишь в одном слове:  
напиши вместо "изготовления" слово "потребления"! И ВСЕ!

Ну, пойми В.И.Ленин или К.Каутский, Н.Бухарин, Л.Абалкин или кто-то другой  
последнюю фразу Маркса таким образом: общественно необходимое рабочее время есть  
то рабочее время, которое требуется для потребления какой либо потребительной  
значимости. И ВСЕ!

Ну, пойми мы все, что марксово общественно необходимое рабочее время это рабочее  
время (те совокупные индивидуальные затраты собственного труда всех членов  
общества), которое обществу требуется, которое общество готово компенсировать, отдать,  
заплатить, за **потребление** потребительных свойств данной потребительной значимости.  
А то, что затраты какого-либо изготовителя, то есть индивидуальная стоимость, при  
производстве этой потребительной значимости не совпадут с этой общественной  
потребительной стоимостью, так это счастье (доход) или несчастье (убыток) каждого  
индивидуального производителя. И ВСЕ!

И тогда всем стало бы ясно, что обмен продукта двухчасового труда, например, эстрадной  
звезды – сольное выступление на стотысячном стадионе на денежное выражение  
совокупных двухчасовых затрат индивидуального рабочего времени каждого из ста тысяч  
зрителей происходит не по закону стоимости (арифметика то, явно не сходится) а по  
закону потребительной стоимости (еще раз добавлю, в стоимостном понимании).

В сообщении мне от 19.01.2006г Вы пишете:

Предположим, что Ваше утверждение, т. Сафончик, верно и капитализм  
функционирует «по закону потребительной стоимости в стоимостном понимании  
этой категории». Возникает вопрос: какое содержание имеет потребительная  
стоимость «в стоимостном понимании этой категории». Либо Вы количественно  
определяете потребительную стоимость «в стоимостном понимании этой  
категории», либо здесь пустой набор слов.

Что ж, давайте разбираться.

В процессе труда каждый человек затрачивает рабочую силу в конкретной, качественной  
и абстрактной, количественной форме и создает продукт труда.

Затраченная в процессе создания продукта труда рабочая сила в абстрактной,

количественной форме образует стоимость данного труда, стоимость продукта данного труда  $V$ . Стоимость труда не зависит от качественной результативности труда, от качества продукта труда и увеличивается с каждой дополнительной затратой единицы рабочей силы, единицы рабочего времени.

Затраченная в процессе труда рабочая сила в конкретной, качественной форме образует качественные формы продукта труда: совокупность объективных, не зависящих от индивидуальных пристрастий конкретных потребителей, материалистических свойств продукта труда - его потребительную значимость и совокупность тех же материалистических свойств продукта, делающих его в той или иной мере конкретно и стоимостно индивидуально, коллективно или общественно значимым – потребительную стоимость труда, продукта труда  $PW$ .

Потребительная значимость и потребительная стоимость труда продукта зависят от его стоимости неоднозначно и многосложно и часто приложении дополнительных но некачественных затрат труда при увеличении стоимости продукта вызывают уменьшение его потребительной значимости и потребительной стоимости. Например, неисправимый брак на заключительных операциях изготовления сложнейшей и дорогостоящей детали из металла делает ее потребительную значимость для всех потребителей минимальной (только сдача в металлолом), а пришивание безвкусовой (с индивидуальной точки зрения) детали к дорогому вечернему платью сохраняет его потребительную значимость для большинства людей но делает его потребительную стоимость для какой-либо конкретной и чрезмерно разборчивой голливудской кинозвезды близкой к нулю.

Если человек потребляет продукт своего труда сам, не совершает напрасной и ненужной самому себе работы, берет предметы и орудия своего труда из дикой природы, то потребительная стоимость продукта такого его труда  $PW$  равна его стоимости  $W$ , то есть, затратам его живого труда  $V$ .

$$PW=W=V \quad (1)$$

где  $V$  – затраты живого труда субъекта данного труда

Если же человек в работе на свое собственное потребление использует предметы или орудия труда, ранее уже подвергавшиеся воздействию труда его самого или другого человека, то стоимость  $W$  и потребительная стоимость  $PW$  конечного продукта его труда будет включать стоимость  $V$  и потребительную стоимость  $PV$  его текущего живого труда, а так же стоимость  $C$  и потребительную стоимость  $PC$  предшествующего, овегественного труда.

$$W=C+V \quad (2)$$

где  $C$  – стоимость прошлого овегественного труда,  $V$  – стоимость текущего живого труда

$$PW=PC+PV \quad (3)$$

где  $PC$  – потребительная стоимость прошлого овегественного труда,  $PV$  – потребительная стоимость текущего живого труда

За одно и тоже рабочее время в этих условиях один и тот же человек может создавать не равные потребительные стоимости. Например, марксов портной, специализирующийся, как мы помним, на пошиве сюртуков, за один день (первый из двух дней своей работы) мог пошить один сюртук для себя стоимостью и потребительной стоимостью один день, а за второй день – такой же сюртук стоимостью один день и потребительной стоимостью для себя самого, едва ли и половину дня, поскольку второй сюртук ему в ближайшее

время попросту не будет нужен (две одинаковые потребительные значимости одинаковой стоимости и различной потребительной стоимости).

Это наблюдение (помните, самого Маркса) можно выразить так

$$W1=C1+V1 \quad W2=C2+V2, \text{ и } W1=W2 \text{ т.к. } C1=C2; V1=V2 \quad (4)$$

$$PW1=PC1+PV1 \text{ и } PW2=PC2+PV2, \text{ но } PW1 \neq PW2 \text{ т.к. } PC1=PC2 \text{ но } PV1 \neq PV2 \quad (5)$$

Далее, в общем случае, два различных (по возрасту, по умению и т.д.) человека за одно и тоже время, при одинаковых затратах живого труда  $V$  создают одинаковую стоимость  $W$ , но не одинаковую потребительную значимость и потребительную стоимость  $PW1$  и  $PW2$ , и, наоборот, у них стоимость  $W$  одной и той же потребительной значимости и потребительной стоимости  $PW$  может быть различна. То есть, может быть

$$PW1 \neq PW2 \text{ при } PW1=PC1+PV1 \text{ и } PW2=PC2+PV2 \quad (6)$$

даже если

$$W1=W2 \text{ при } W1=C1+V1 \text{ и } W2=C2+V2 \quad (7)$$

и, наоборот,

$$W1 \neq W2 \text{ при } W1=C1+V1 \text{ и } W2=C2+V2 \quad (8)$$

даже если

$$PW1=PW2 \text{ при } PW1=PC1+PV1 \text{ и } PW2=PC2+PV2 \quad (9)$$

Жизнь сплошь и рядом дает нам примеры такого неравенства:

два "солдата из стройбата" за один час рабочего времени отроют траншею разной длины, а если, к тому же, один будет копать на полигоне, а второй – на командирской даче, то и потребительная стоимость и вознаграждение за одинаковую затрату труда у них будет различным.

Для разгрузки одной и той же машины кирпича им так же потребуются неодинаковое рабочее время. А если еще и работать они будут, как и ранее, на разных "объектах"...

И т.д., до бесконечности.

Итак, уже сейчас можно зафиксировать некоторые предварительные итоги нашего анализа.

Каждый человек во всяком единичном элементарном акте своего труда присоединяет к предмету своего труда (полуфабрикату) добавочный (прибавочный) продукт, характеризующийся одновременно добавочной стоимостью (элементарной величиной затрат живого труда) и добавочной потребительной стоимостью (элементарной величиной стоимостной потребительной стоимости).

Добавочная стоимость определяется осуществленными в этом элементарном акте труда элементарными затратами живого труда, всегда является величиной положительной и всегда увеличивает величину стоимости конечного продукта труда этого человека.

Добавочная потребительная стоимость каждого элементарного акта труда определяется стоимостной величиной элементарной добавочной полезности, стоимостной величиной прироста потребительных качеств, созданной в процессе этого элементарного акта труда.

Добавочная потребительная стоимость всякого конкретного элементарного акта труда одного и того же человека или разных людей колеблется в самых широких пределах и может принимать даже отрицательные значения и даже уменьшать потребительную стоимость конечного продукта.



(Пример с браком в детали я уже приводил. Другой пример: 5-10 мазков опытного мастера, могут существенно повысить потребительные качества и продажную стоимость картины его начинающего ученика).

А теперь настало время говорить о производительности труда.

В своем сообщении мне Вы, т. М.Богданов, напоминаете положение К.Маркса о том, что

"один и тот же труд в равные промежутки времени создает всегда равные по величине стоимости, как бы не изменялась его производительная сила труда"

Абсолютно согласен в этом и с уважаемым классиком и с Вашим признанием справедливости этого его утверждения!

И абсолютно согласен с Вашими словами о том, что

"Казалось бы нет ничего сложного в понимании и в применении простого положения, что для определения производительности труда и эффективности производительной деятельности необходимо сопоставить затраты и результаты".

Я так и сделаю. **Я определю категорию "производительность труда", как отношение стоимостной добавочной потребительной стоимости продукта труда (и единичного, элементарного и целостного) к его добавочной стоимости.**

$PT = PV/V$  (10),

где  $PT$  – производительность труда,  $PV$  – добавочная (прибавочная) потребительная стоимость продукта труда,  $V$  – добавочная (прибавочная) стоимость продукта труда.

Для примера вспомним марксова портного с его сюртуками.

Производительность его труда в первый день по пошиву первого сюртука

$PT1 = PV1/V1 = 1 \text{ день} / 1 \text{ день} = 1$  или 100%

Производительность его труда во второй день по пошиву второго сюртука, как оказалось, не очень то ему и нужного

$PT2 = PV2/V2 = 0,5 \text{ дня} / 1 \text{ день} = 0,5$  или 50%

А вот нам производительность труда станочника-бракодела, который за один свой рабочий день полуфабрикат потребительной стоимостью в 5 дней "запорол в брак" с остаточной потребительной стоимостью лома в 0,5 дня, то есть "добавил" к полуфабрикату стоимость в 1 день и потребительную стоимость в (0,5 дня – 5 дней) = - 4,5 дня

$PT3 = PV3/V3 = (0,5 \text{ дня} - 5 \text{ дней}) / 1 \text{ день} = - 4,5$  или "минус" 450%

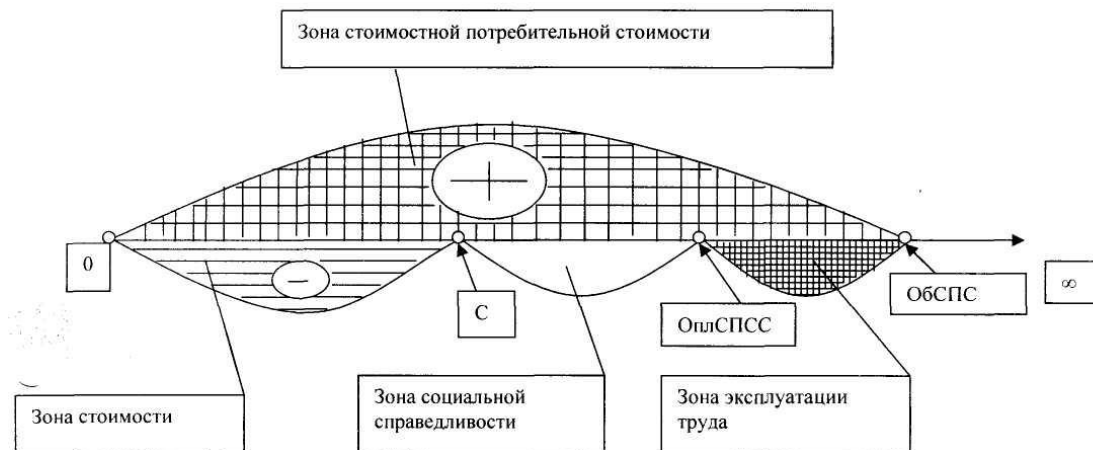
А вот нам производительность труда эстрадной звезды, которая, скажем, 2 часа (0,25 дня) своего сольного выступления обменяла на 1000 билетов своих фанатов, стоимостью по 2 часа (0,25 дня рабочего времени каждого из них), то есть создала для каждого из них потребительную стоимость в 0,25 дня, а для всех вместе - потребительную стоимость  $1000 \times 0,25 \text{ дня} = 250 \text{ дней}$

$PT4 = PV4/V4 = (1000 \times 0,25 \text{ дня}) / 0,25 \text{ дня} = 1000$  или 100000%

Эти примеры, надеюсь, окажутся достаточно убедительными для понимания того факта, что с введением в экономику потребительной стоимости стоимостного определения последней устраняется, нет, не абсурдность, но, по меньшей мере, бесперспективность для оценки сравнительной эффективности различных отраслей экономики измерения производительности труда в натуральных показателях (в относительной потребительной значимости). Теперь уже никто не будет "ломать голову" над вопросом, труд какого человека более важен и более эффективен для общества? Того, который производит за день 100кг. стали, или того, который производит за день 100кг. зерна, 100 метров ткани или 100 страниц учебника политической экономии социализма или одну операцию по удалению аппендикса.

Ответ будет заключаться в том, что наиболее важным и эффективным для общества (предприятия, другого человека) будет признаваться тот из этих трудов, который обеспечит наивысшую производительность труда, то есть, при наименьших затратах живого труда создаст для общества (предприятия, человека) наибольшую добавленную стоимостную потребительную стоимость.

Рассмотрим далее диаграмму стоимости и потребительной стоимости труда.



Здесь  $V$  – добавочная стоимость живого труда;

$OPV$  – оплаченная в процессе обмена потребительная стоимость продукта высокопроизводительного живого труда;

$OPV'$  – оплаченная в процессе обмена потребительная стоимость живого труда с неудовлетворительной производительностью;

$PV$  – добавочная общественная потребительная стоимость высокопроизводительного живого труда;

$PV'$  – добавочная общественная потребительная стоимость живого труда с неудовлетворительной производительностью труда.

На данной диаграмме графически представлены два типовых случая относительных значений и соответствующего взаимного расположения на оси стоимостей добавочной стоимости продукта труда  $V$ , оплаченной в процессе обмена потребительной стоимости этого продукта  $OPV$  и потенциальной общественной добавочной потребительной стоимости продукта высокопроизводительного труда  $PV$  и оплаченной в процессе обмена потребительной стоимости этого продукта  $OPV'$  и потенциальной общественной добавочной потребительной стоимости продукта труда  $PV'$  с неудовлетворительной производительностью.

В первом случае величина  $PV$  добавочной потенциальной общественной потребительной стоимости продукта живого труда превышает и величину оплаченной в процессе обмена потребительной стоимости продукта этого живого труда  $OPV$  и величину его добавочной стоимости  $V$ .

Во втором - величина оплаченной в процессе обмена потребительной стоимости продукта этого живого труда  $OPV'$  меньше добавочной стоимости продукта этого живого труда  $V$ , а величина  $PV'$  потенциальной общественной добавочной потребительной стоимости продукта этого живого труда еще меньше.

Зону на оси стоимостей от начала координат  $0$  до значения  $V$  добавочной стоимости продукта труда, соответствующую затратной ("отрицательной") части результата труда, назовем зоной стоимости продукта труда.

Зону от начала координат  $0$  до значения  $PV$  потенциальной общественной добавочной потребительной стоимости продукта этого живого труда, соответствующую результативной ("положительной") составляющей продукта этого живого труда, назовем зоной потребительной стоимости продукта труда. Эта важнейшая зона и характеристика продукта труда в совокупной комплексной стоимостной форме характеризует степень удовлетворения данным трудом потребностей данного общества в текущее время и при существующих обстоятельствах.

Зону от добавочной стоимости  $V$  до оплаченной в процессе обмена потребительной стоимости продукта этого живого труда  $OPV$  – зоной социальной справедливости, социального поощрения труда.

Зону от величины  $OPV$  оплаченной в процессе обмена потребительной стоимости продукта этого живого труда до величины  $PV$  потенциальной общественной добавочной потребительной стоимости продукта этого живого труда – зоной эксплуатации труда.

Напомню, что чуть ранее я определил производительность труда, как отношение стоимостной потребительной стоимости продукта живого труда (и единичного, элементарного и целостного) к его стоимости  $PT = PV/V$ . На диаграмме стоимостей наглядно видно, что у всякого более высокопроизводительного труда точка  $PV$  потенциальной общественной добавочной потребительной стоимости продукта этого живого труда отстоит от точки  $V$  его стоимости все дальше и дальше. А величина производительности такого труда может составлять 1,5 – 2 – 5 – 10 ... и т. д. единиц или 150% - 200% - 500% - 1000% ... Если величина потенциальной общественной добавочной потребительной стоимости продукта этого живого труда  $PV$  равна его добавочной стоимости  $V$  – точки  $PV$  и  $V$  совпадают, то производительность такого труда равна 1 (100%).

Но в реальной жизни у разных людей и даже у одного и того же человека в различные периоды его жизни точка  $PV$  может находиться значительно левее и, даже, левее точки  $V$  его стоимости (точка  $PV'$ ). В этом случае производительность такого труда будет меньше 1 (100%), сам такой труд не будет оправдывать и окупать свои собственные затраты, а человек, выполняющий такой труд, будет, мягко говоря, находиться на иждивении других людей.

Назовем степенью (величиной) социальной справедливости, степенью социального поощрения труда величину отношения разницы между оплаченной в процессе обмена потребительной стоимости продукта этого живого труда  $OPV$  и его добавочной стоимостью  $V$  к добавочной стоимости, то есть

Степень социальной справедливости труда (человека)

$$ССС = (OPV - V)V \quad (11)$$

Назовем степень (величиной) эксплуатации труда (степень эксплуатации человека) величину отношения разницы между величиной PV потенциальной общественной добавочной потребительной стоимости продукта этого живого труда и его оплаченной в процессе обмена потребительной стоимостью OPV к добавочной стоимости V, то есть

Степень эксплуатации труда (человека)

$$СЭ = (PV - OPV)V \quad (12)$$

Из анализа диаграммы стоимостей видно, что чем ближе точка OPV оплаченной в процессе обмена потребительной стоимости продукта этого живого труда расположена к точке PV его потенциальной общественной добавочной потребительной стоимости, тем больше зона и степень социальной справедливости, социального поощрения данного труда и меньше зона и степень его эксплуатации.

Если, например, добавочная стоимость труда V равна 2 дням, оплаченная в процессе обмена потребительная стоимость продукта этого живого труда OPV равна 3 дням а потенциальная общественная добавочная потребительная стоимость PV равна 5 дням, то для такого труда

$$\text{производительность труда } PT = PV/V = 5/2 = 2,5 = 250\%$$

$$\text{степень социальной справедливости } СССР = (OPV - V)V = (3 - 2)/2 = 0,5 = 50\%$$

$$\text{максимальная возможная степень социальной справедливости } СССР_{\max} = (5 - 2)/2 = 1,5 = 150\%$$

$$\text{степень эксплуатации } СЭ = (PV - OPV)V = (5 - 3)/2 = 1 = 100\%$$

$$\text{минимальная возможная степень эксплуатации } СЭ_{\min} = (5 - 5)/2 = 0 = 0\%$$

Желающие могут самостоятельно поэкспериментировать на диаграмме стоимости с различными вариантами расположения точек PV и OPV относительно стоимости V и их численными значениями и проанализировать получающиеся значения производительности труда, степени социальной справедливости и степени эксплуатации.

Надеюсь, что эти эксперименты помогут убедиться в достаточно очевидных уже и теперь выводах.

**Чем больше степень социальной справедливости в обществе к труду каждого его члена, то есть, чем больше оплаченная в процессе обмена потребительная стоимость OPV продукта живого труда приближается к потенциальной общественной добавочной потребительной стоимости PV и, соответственно, чем меньше степень его эксплуатации, тем большие материальные, экономические предпосылки складываются в этом обществе к стимулированию этого труда, к стимулированию дополнительных производительных затрат по его рационализации и повышению качества продукта труда и к дальнейшему повышению его общественной значимости и общественной потребительной стоимости.**

**Или, наоборот, главным политэкономическим источником, главным стимулом неуклонного роста производительности труда в обществе является повышение степени социальной справедливости и снижение степени эксплуатации труда каждого члена этого общества.**

Допускаю, что и после всех этих рассуждений остается не вполне очевидной методика, как Вы пишете, т. Богданов, количественного определения потребительной стоимости в моем, стоимостном понимании этой категории.

В качестве примера приведу мой, как индивидуального потребителя, как, впрочем, и многих других граждан, подход к практическому определению потребительной стоимости букета цветов: в обычные дни – 0 рублей (0 часов моего рабочего времени), в день 8 Марта или день рождения дочери – пусть 100 (или 110 или 120 рублей и соответствующее количество моего рабочего времени), даже если процесс их "потребления" (наслаждения от пышного цветения) составит одни сутки, а не обещанную продавцом неделю, а образованная ими, по-Вашему, полезность окажется много меньше ожидаемой.

Вполне вероятно, что следом за мной у того же продавца такой же букет цветов "новый русский" купит за цену, на 50 рублей (на 100, на 200 рублей большую - продавец вовремя сообразит, кто к нему идет), да еще оставит сдачу "на чай".

И вполне вероятно также, что следом за "новым русским" за цветами к нашему продавцу подойдет известный тому в лицо налоговый инспектор. И вполне вероятно, что, с целью завоевания его благорасположения, продавец предложит ему аналогичный букет цветов всего за 60 рублей. И вполне вероятно, что тот их купит почти за половину моей цены. И все это в рамках политэкономии стоимостной потребительной стоимости будет означать, что потребительная стоимость одних и тех же цветов для разных индивидуальных потребителей в одном и том же месте и в одно и то же время была выше или ниже.

В системе цветы – деньги каждый такой состоявшийся обмен можно выразить так:

$$PW_{цд} = PW_{дц} \quad (13), \text{ где}$$

$PW_{цд}$  – потребительная стоимость цветов для покупателя, выраженная в денежной форме, как денежном эквиваленте затрат его рабочего времени, которые он соотносит (сопоставляет, приравнивает) с предполагаемой совокупностью всех потребительных свойств данной потребительной значимости;

$PW_{дц}$  – потребительная стоимость продукта покупателя, его денег для продавца, которые он соотносит со своими затратами, затратами своего рабочего времени (стоимостью цветов для него самого, себестоимостью его цветов).

В этом индивидуальном отношении, как и в любом другом, стоимостная потребительная стоимость продукта одного участника обмена - продавца (и продавца цветов и продавца денег) находит для него себе форму, способ выражения, способ проявления, способ представления в потребительной стоимости продукта (денег или цветов) другого участника обмена - покупателя.

Рассмотрим, далее, отношения обмена цветов (продукт 1, продавец 1), моих денег (продукт 2, продавец 2), денег "нового русского" (продукт 3, продавец 3) и денег налогового инспектора (продукт 4, продавец 4)

$$PW_{12} = PW_{21} \quad (14), \text{ где}$$

$$PW_{12} = 100 \text{ рублей/букет} \quad PW_{21} = 0,01 \text{ букета/рубль}$$

$PW_{12}$  – потребительная стоимость продукта 1-го участника обмена (цветов) для 2-го участника обмена (для меня) в отношениях обмена 1 – 2 (цветов на мои деньги);

PW21 - потребительная стоимость продукта 2-го участника обмена (моих денег) для 1-го участника обмена (продавца цветов) в отношениях 2 – 1 (моих денег на цветы);

$PW13 = PW31$  (15), где

$PW13 = 150$  рублей/букет  $PW21 = 0,0067$  букета/рубль

PW13 – потребительная стоимость продукта 1-го участника обмена (цветов) для 3-го участника обмена ("нового русского") в отношениях обмена 1 - 3 (цветов на деньги "нового русского");

PW31 - потребительная стоимость продукта 3-го участника обмена (денег "нового русского") для 1-го участника обмена (продавца цветов) в отношениях обмена 3 – 1 (денег "нового русского" на цветы).

$PW14 = PW41$  (16), где

$PW14 = 60$  рублей/букет  $PW41 = 0,0167$  букета/рубль

PW14 – потребительная стоимость продукта 1-го участника обмена (цветов) для 4-го участника обмена (налогового инспектора) в отношениях обмена 1 - 4 (цветов на деньги налогового инспектора);

PW41 - потребительная стоимость продукта 4-го участника обмена (денег налогового инспектора) для 1-го участника обмена (продавца цветов) в отношениях обмена 4 – 1 (денег налогового инспектора на цветы).

И никто из этих трех покупателей не будет иметь ни малейшего представления о действительной стоимости (себестоимости) этих цветов для их продавца (о его фактических затратах денег и рабочего времени). Но каждый из нас будет знать стоимость своих денег (затраты своего рабочего времени) и нашедшую количественное выражение в количестве денег, полученных в обмен на продукт своего труда, потребительную стоимость своего труда.

Групповая (средняя для трех покупателей) потребительная стоимость букета цветов

$PW1_k = (PW12 + PW13 + PW14)/k = (100+150+60)/3=103,33$  рубля/букет

Для всех потенциальных потребителей цветов "N" в данном обществе теоретически может быть определена их потенциальная общественная потребительная стоимость

$PW1_n = (PW12 + PW13 + PW14 + \dots)/N$  (17)

Как это сделать практически? И как это сделать наиболее точно?

Создайте, для начала хотя бы мысленно, общественные механизмы, которые обеспечат наибольшему количеству граждан общества ( $n \rightarrow N$ ) возможность так или иначе, а лучше – непосредственно, "участвовать" в формуле (17), то есть устанавливать собственную индивидуальную стоимостную потребительную стоимость каждого продукта труда в обществе! Тем более, что современное капиталистическое общество дает тому массу примеров: и объединенная Европа, и глобализация мировой экономики...

Как это сделать быстрее и точнее (а делать это необходимо!)?

Реализуйте в обществе теоретическую концепцию всеобщего рынка обмена продуктами частичного труда всех членов общества, как концепцию общества наивысшей

производительности труда, высшей формы социальной справедливости и, парадоксально, наивысшей формы плановости общества! Распространите (да выверено, да взвешенно, а в главном – через непосредственное участие каждого работника предприятия в распределении дохода от реализации продукта коллективного труда) рыночные отношения и внутрь предприятия. И все!...

Впрочем, на самом деле, и это далеко не все. Это тоже только начало!...  
И, все же, нельзя объять "необъятное", тем более в одном сообщении.

В конце своего сообщения мне от 19 января 2006 г. Вы т. М. Богданов пишете

К.Маркс выявил двойственность характера труда в товарном производстве, и установил, что из двойственности характера труда вытекает основное противоречие товарного производства - между стоимостью и потребительной стоимостью. Снятие противоречия, как известно, происходит не введением дополнительного или сохранением существующего противоречия, а устранением причины возникновения противоречия. Причиной противоречия между стоимостью и потребительной стоимостью является сама стоимость.

К сожалению, т. М.Богданов, опять вынужден не согласиться. (А так хотелось бы и согласия и взаимопонимания).

Причиной **возникновения** противоречия между стоимостью и потребительной значимостью (потребительной стоимостью в марксовом натуралистическом понимании) и стоимостной потребительной стоимостью является появление **РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА!**

Причиной бесконечного существования противоречия между стоимостью и стоимостной потребительной стоимостью является перманентно присущая материи и ее частям – человеку и обществу - неравномерность развития, в том числе неравномерность развития человеческих потребностей, производительных сил и производственных отношений.

А способом устранения антагонизмов в характере развития противоречий между стоимостью и стоимостной потребительной стоимостью послужит создание общественных производственных отношений, в наибольшей степени способствующих наиболее полному и наиболее точному определению общественной потребительной стоимости всякого труда каждого человека в обществе и оплаты этого труда с наименьшей степенью эксплуатации и наибольшей степенью социальной справедливости!

P.S.

Благодарю **экономист** за техническую консультацию.

---

Сафончик В.Н.

Человек в ответе за тех, кто знает и умеет меньше!