

Уважаемый ОЛСРХМ!

Ваша убежденность, высказанная в сообщении от 05.04.06 г. В том, что в своем "Капитале" К. Маркс "раз и навсегда" решил вопрос о совершенно безстоимостном содержании категории "потребительная стоимость" может стать, как в свое время и для меня, важнейшей отправной точкой в ином, нежели классическое двойственное, и бесконечно перспективном понимании содержания категорий "труд" и "продукт труда".

Абсолютно и безоговорочно согласен с тем, что в том содержании (вещественном, материалистическом, натуралистическом, физико-химическом и т.п.), которое К. Маркс вкладывал в его понимание потребительной стоимости нет и не может быть "ни грамма стоимости".

В этом вещественном содержании продукта труда есть граммы и тонны массы и веса, метры длины и декалитры объема, мегапаскалы прочности и баллы коррозионной стойкости и еще все, что угодно, только ни "грамма" затрат абстрактночеловеческого труда, затрат всеобщечеловеческой рабочей силы, рабочей энергии.

Все это так и еще раз так!

Однако, есть одно маленькое НО!

У Маркса стоимость в потребительной стоимости, все-таки есть: не в содержании категории, но в ее НАЗВАНИИ!..

Надо же было случиться такому парадоксу познания – включить в названии категории слово, которое напрочь отсутствует в ее содержании...

Я называю марксову потребительную стоимость **ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ ЗНАЧИМОСТЬЮ**.

Впрочем, понять и объяснить этот парадокс можно – Маркс столько сил и энергии должен был затратить на утверждение места и роли стоимости в политической экономии, что...

Важнее другое.

Важнее понять, например, почему по Марксу (и по жизни) из двух совершенно одинаковых сюртуков (имеющих совершенно одинаковую вещественную, полотняную сущность), пошитых (в первом томе "Капитала") марксовым портным с одинаковыми же затратами труда, с одинаковой стоимостью, один, пошитый для себя, имеет большую (по Марксу же) потребительную стоимость, а другой, уму самому уже не нужный, меньшую?

Важнее понять, почему за все тот же гвоздь, упоминавшийся мною в предыдущем сообщении, пианист-виртуоз не даст ни рубля, а плотник даст и 10 и 20 рублей?

Важнее понять, какое глубинное политэкономическое содержание отражают те многочисленные примеры, когда одна и та же вещь, одна и та же **ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ**, например, холодильник или теплая одежда на полюсах холода, соответственно, менее и более нужны, чем в странах с теплым климатом и , соответственно, по-разному оплачиваются?

Не кажется ли Вам, что продукт труда, вообще предмет, объект потребления, помимо всеобщечеловеческой, объективной, как бы потенциальной для всех, на все времена и во всех обстоятельствах полезности "содержит" еще и индивидуальную полезность для каждого отдельного человека, зависящую от его различных индивидуальных особенностей и пристрастий, от условий и обстоятельств, в которых он в данный момент времени находится? Иначе говоря, что всеобщая объективная полезность проявляется (выражается, как абстрактное понятие материи выражается, проявляется в форме

отдельного вещества) в форме индивидуально человеческой полезности?

Я убежден, есть такая индивидуально-ситуативная форма полезности!

Но в чем она определяется и измеряется, в какой форме выступает в процессах обмена и в преддверии их?

В форме результата сопоставления этой индивидуально-полезной части всеобщей полезности объекта потребления с индивидуальными же затратами своего рабочего времени, своей рабочей силы и энергии, которые человек готов, согласен понести в обмен за пользование этой полезностью (извлечение пользы из нее)!

В форме результата соотнесения этой индивидуально-ситуативной полезности продукта чужого труда со стоимостью своего собственного продукта, предлагаемого при обмене в качестве эквивалента!

Таким, именно и только, образом конкретная индивидуально-ситуативная полезность объекта потребления принимает стоимостную форму, форму индивидуально-стоимостной полезности, форму **ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ**!

Таким образом, Вы можете прийти к следующему определению потребительной стоимости.

Потребительная стоимость продукта данного (чужого) труда, потребительная стоимость объекта потребления для данного человека это количество продукта своего собственного, количество затраченной на этот продукт собственной рабочей силы, рабочей энергии, которые данный человек затрачивает (готов, вынужден затратить, на которые данный потребитель обменивает) за потребление продукта данного чужого труда (данного объекта).

Определив таким образом категорию потребительной стоимости Вы можете прийти вместо традиционного, привычного всем и идущего от К.Маркса двойственного характера труда и его продукта к новому и бесконечно перспективному **ТРОЙСТВЕННОМУ** его характеру, тройственной структуре:

- 1) **СТОИМОСТИ**, как индивидуально-необходимому для изготовления продукта рабочему времени;
- 2) **ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ ЗНАЧИМОСТИ**, как совокупности объективных вещественных свойств продукта, как всеобщей и потенциальной его полезности;
- 3) **ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ** продукта труда, как конкретной, индивидуально-ситуативной, стоимостной потребительной его полезности.

Для подтверждения и **УТВЕРЖДЕНИЯ** такого понимания **ТРОЙСТВЕННОГО** содержания и характера объекта потребления (продукта труда) в сознании даже авангарда нашего общества – участников настоящего форума КПРФ, видимо, еще не одно мое и, может быть, Ваше выступление.

Сейчас же я хотел бы только напомнить об уже упоминавшейся мною в сообщении на теме "новое есть хорошо забытое старое" аналогии тройственного содержания категории объект потребления (продукт труда) с тройственным содержанием атома вещества:

- 1) стоимость – электрон (затратная, отрицательная сторона и заряд);
- 2) потребительная значимость – нейтрон (без затрат и без заряда);
- 3) потребительная стоимость – протон (позитрон, результативная положительная сторона)

и заряд).

---

Сафончик В.Н.

Человек в ответе за тех, кто знает и умеет меньше!