

12 июля 2006г.

Сообщение А.Греку и ОЛСРХМ на форуме КПРФ

Уважаемые Александр Грек и ОЛСРХМ!

Спасибо на добром слове. Оно, как известно, и ...

Товарищ Александр Грек!

Открывать на форуме новую тему "Потребительная значимость" считаю, по крайней мере, в настоящее время нецелесообразным.

Сама по себе эта категория, как совокупность материалистических, вещественных и всеобщечеловеческих потребительных свойств продукта труда, лишенная всякого стоимостного содержания, из трех выделяемых мною его характеристик (стоимости, потребительной значимости и потребительной стоимости) имеет минимальное самостоятельное значение.

Именно к ней я отношу замечание К.Маркса о его (вещественной) потребительной стоимости, как предмете товароведения.

Категорию качества объекта потребления я понимаю, как степень реализации, степень воплощения потребительной значимости, потребительного назначения.

И именно к категории потребительная значимость я отношу слова К.Маркса с первой страницы "Капитала", о том, что

"Открыть эти различные стороны, а следовательно, и многообразные способы употребления вещей, есть дело исторического развития".

Новая тема на форуме могла бы называться "Подлинно социалистическое общество" (ведь именно под таким названием мне было предложено координатором Объединенного Народного Фронта Владимиром Леоновым дать ссылку на сайте ОНФ на мой сайт www.rusideya.ru) и на ней могли бы обсуждаться также и вопросы общественной собственности на средства производства и диалектика рыночных и плановых отношений в обществе и многие другие, обозначенные в тезисах в моем предыдущем сообщении.

Но, во-первых, действительно, **ВАЖНЕЙШАЯ** для политэкономии социализма категория "потребительная стоимость" все еще не нашла на этой "родной" теме своего истинного и общепринятого определения и понимания.

А, во-вторых, "замахиваться" на столь глобальную тему, содержащую еще больше противоречий и простора для других парадоксальных "открытий", да еще на форуме КПРФ, да еще после последнего комментария т. М.Богданова и после оставшегося "по техническим причинам" без моего ответа его комментария от 11 марта 2006 года, я считаю неправомерным. Это право и эту ответственность еще нужно обосновать и доказать. И я попробую это сделать.

Товарищ ОЛСРХМ!

Термин "значимость" вообще я вывожу из слов значение, назначение, предназначение. Потребительную значимость предлагаю понимать, как потребительное значение, потребительное предназначение.

"Необходимость потреблять или не потреблять, производить или не производить" я

понимаю, как потребность делать что-либо и возможность этого не делать.

Потребительная значимость, действительно, " к стоимости ... не имеет никакого отношения".

Необходимость потреблять что-либо (потребность в присвоении полезных свойств этого объекта потребления) каждым индивидуальным (или индивидуально-коллективным, или в целом, общественным) потребителем в процессе обмена получает стоимостную форму в виде стоимостной потребительной (соответственно, индивидуальной, индивидуально-коллективной, общественной) стоимости.

Из Вашего пояснения по поводу стоимости сюртуков я понял, что для Вас стоимость это индивидуально затраченный на изготовление продукта АЧТ. Если это так, то это **ВТОРАЯ ВАЖНЕЙШАЯ** наша точка взаимопонимания и единомыслия (после безстоимостного понимания марксовой потребительной стоимости, а моей потребительной значимости).

Теперь, быть может, ключевое!

Вы пишете о важности "понимания причин отклонения от стоимости", "причин ее движения".

Но отклонения стоимости от чего? От самой себя? Движения стоимости относительно чего, относительно самой себя?

Сказав о стоимости одного сюртука, пошитого ручным портным за всю жизнь, как о стоимости, равной 1 АЧТ, Вы зафиксировали стоимость этого продукта раз и навсегда, Вы признали ее равной Const.

(Индивидуальная) стоимость другого подобного сюртука, пошитого в это же время другим портным, может быть и 0,8 АЧТ и 1,2 АЧТ. Но это уже другой труд, другой субъект труда и другой продукт труда.

Конечно, чрезвычайно важно понять глубинные политэкономические причины, вызывающие изменение (движение) стоимости одинаковых продуктов в проекции (функции) времени и применительно к различным условиям...

Но стоимость, овеянная, зафиксированная в конкретном продукте конкретного труда, отклоняться от самой себя не может.

Далее. Для меня Ваш выделенный текст "Потребительная стоимость – величина..., меновой" – просто "бальзам на мою израненную душу"! Ведь если Вы употребили в одном алгебраическом выражении "Потребительная стоимость = стоимость +/- отклонение от стоимости", то Вы однозначно признаете **СТОИМОСТНОЕ СОДЕРЖАНИЕ** в потребительной стоимости. (В самом деле, нельзя же тонны листовой стали приравнять сумме 1000 часов рабочего времени (стоимости) и 100 часов рабочего времени (отклонения от стоимости).

При этом, если принять мое (стоимостное) понимание и определение потребительной стоимости, то Ваш выделенный текст по смыслу, в главном, будет аналогичен моему: стоимостная потребительная стоимость для меня продукта Вашего труда равна (моей) стоимости продукта моего труда, предлагаемого Вам мною в обмен, плюс (минус) Ваша прибыль (убыток), если Ваша стоимость Вашего продукта меньше (больше) моей стоимости моего.

И, наоборот. Стоимостная потребительная стоимость для Вас продукта моего труда, это

Ваша стоимость Вашего продукта, предложенного мне в обмен, плюс (минус) моя прибыль (убыток), если моя стоимость моего продукта меньше (больше) стоимости Вашего.

Вот откуда и почему (для чего) в моем понимании содержания объекта потребления (продукта труда) появилась 3-я составляющая: стоимостная потребительная стоимость (и когда только мне не надо будет больше вставлять это дополнительное и тафтологическиподобное "стоимостная").

В этом моем определении потребительной стоимости о "количестве продукта своего собственного труда" я говорю лишь в значении величины стоимости продукта этого своего труда, а о рабочей энергии говорю вот почему.

Измерение абстрактно-человеческого труда, человеческой рабочей силы рабочим временем имеет тот очевидный недостаток, что не учитывает интенсивности (напряженности) труда. Правомернее было бы измерять АЧТ, по аналогии с механикой, как работу, единицами работы и энергии. И, быть может, когда-нибудь наши потомки (я извиняюсь), как современные "цивилизованные" коровы будут носить чипы, пересылающие на суперсервер данные о затраченной в процессе той или иной работы энергии (Ничего себе, перспектива?!).

Ваши замечания о рынке разделяю в значительной степени. Но, согласен, рынок, его прошлые и нынешние противоречия и его перспектива - это отдельный разговор.

Что касается реакции Экономиста (и не только).

Говорят, "гуртом и батьку легче (извиняюсь) бить!" А в рамках оговоренного выше я, по крайней мере, не считаю себя исключительно одиноким. К тому же, Экономист для меня на этом форуме, можно сказать, крестная мать. Может быть, стерпитя, смыслится, слюбится...

Сафончик В.Н.

Человек в ответе за тех, кто знает и умеет меньше!