

О потребительной стоимости "ортодоксальной" и "вульгарной".

Если позволите, сначала небольшое субъективное замечание.

Долгое время я не мог понять и охарактеризовать односложно свое впечатление от материалов уважаемого тов. М.Богданова. Сейчас, кажется, могу – МАСТЕРСТВО!..

Вот так же МАСТЕРСКИ в недавнем телевизионном сюжете известный артист-манипулятор Амаяк Акопян из 1000-рублевой денежной купюры на глазах у зрителей делал 100-долларовую, а из нее – снова 1000-рублевую...

"Уж сколько раз твердили миру" цитату со 2-й страницы "Капитала":

"Потребительная стоимость ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ лишь в пользовании или потреблении. Потребительные стоимости образуют вещественное содержание богатства, какова бы ни была его общественная форма".

(Еще раз оговорюсь, что я предлагаю понимать и называть марксову потребительную стоимость ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ ЗНАЧИМОСТЬЮ, а потребительную стоимость НАДЕЛИТЬ стоимостным содержанием. Но здесь мы оставим название категории по Марксу).

Конечно, напиши Маркс, например, что потребительная стоимость ИСПОЛЬЗУЕТСЯ, РЕАЛИЗУЕТСЯ, РАСХОДУЕТСЯ, ИЗВЛЕКАЕТСЯ лишь в пользовании или потреблении, и с нею было бы все значительно понятнее. Но из песни, как известно, слова не выкинешь...

И вот уже умелой рукой ёМАСТЕРА эта фраза переписывается, как:

"Потребительная стоимость, как известно, ПРОЯВЛЯЕТСЯ в потреблении или пользовании произведенной продукцией..."

(Цитирую по сообщению М.Богданова "Ответ А. Гайко" от 19 июля 2006 г.)

А чуть позже (вернее, раньше, в сообщении от 23 июня 2006 г., повторенном в "Ответе А. Гайко" от 19 июля 2006 г.), благодаря еще одному ловкому движению руки (и мысли):

"Потребительная стоимость (полезность) определяется, как разность между полезным эффектом и эксплуатационными затратами (расходы эл. энергии, техническое обслуживание), включая побочные (вредные) эффекты (утилизация отработанных изделий)."

Была одна "купюра" – стала другая! (Берегитесь, батенька, так и "под статью" можно попасть!)

Если у Маркса о потребительной стоимости в этих двух фразах говорится, как о чем-то, СУЩЕСТВЕННОМ, СУЩЕСТВУЮЩЕМ в вещественном виде в богатствах (товарах) общества.

Если эти и другие фразы Маркса о потребительной стоимости можно однозначно понимать, как констатацию ее вещественного, физико-химического, биологического содержания, создаваемого конкретным трудом человека (и, изначально, самой природой) В ПРОЦЕССЕ ИЗГОТОВЛЕНИЯ ПРОДУКТА.

Если у Маркса так, то у тов. М. Богданова, в итоге, потребительная стоимость это **ЯВЛЕНИЕ**, да еще создаваемое В ПРОЦЕССЕ ПОТРЕБЛЕНИЯ, ЭКСПЛУАТАЦИИ, это **ЭФФЕКТ** за вычетом **ЭФФЕКТА**, при том, что и первый и второй измеряются, в конечном счете, единицами затрат рабочей силы, рублями, единицами **СТОИМОСТИ**, которую, к тому же, тов. М. Богданов так упорно **ИСКЛЮЧАЕТ** во всех своих текстах из политэкономии социализма. И вся эта **ЭКЛЕКТИКА** (так, кажется, называется по научному эта "мешанина", тов. Экономист?) "лакируется" "мегабайтами" рассуждений и картинок о "производительном потреблении и потребительном производстве"!

Тщательнее надо быть, призывал нас современный классик юмора...

Надо бы определиться, осуществляется ли (создается ли) потребительная стоимость, например, той же электрической лампочки при ее изготовлении или она проявляется (создается) при потреблении? Надо бы определиться, есть в марксовой потребительной стоимости вещественное содержание или есть содержание затратное, стоимостное? Без этого определения все дальнейшие рассуждения о капитализме и социализме **БЕССМЫСЛЕННЫ!**

Я, считаю, худо-бедно, определился.

На двух "ногах", на стоимости и марксовой (вещественной) потребительной стоимости ни истинной политэкономии социализма, ни позитивной социалистической практики не выстроить! Эти "сооружения" могут устойчиво "стоять" лишь на трех "опорах", на трех категориях, составляющих диалектическое содержание категории продукт труда:

- 1) на марксовой вещественной, натуралистической, физико-химической, биологической всеобще-человеческой потребительной стоимости, не содержащей нигде и никогда ни грамма стоимости, которую я предлагаю, поэтому, называть **ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ ЗНАЧИМОСТЬЮ** (потребительной полезностью);
- 2) на **СТОИМОСТИ**, как **ИНДИВИДУАЛЬНО-НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ИЗГОТОВЛЕНИЯ** продукта потребления затратах труда, рабочей силы, рабочего времени, рабочей энергии;
- 3) на **СТОИМОСТНОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ**, как индивидуально-необходимых, индивидуально-допустимых, индивидуально-приемлемых затратах труда, рабочей силы, рабочего времени, рабочей энергии для потребления данного продукта труда.

Именно из последней и важнейшей категории, из стоимостной потребительной стоимости будут выводиться и меновая форма потребительной стоимости (и относительная, и эквивалентная) и форма цены. Именно из нее будет определяться универсальная (сопоставимая для всех качественно различных видов конкретного труда) производительность труда. Именно из нее будет выводиться **МАТЕМАТИЧЕСКИ** определяемая категория социальной справедливости. И т. д....

А закончу я сегодня словами благодарности.

Благодарности тов. М.Богданову за его замечание по поводу употребления мною словосочетания "стоимость труда" в предыдущих моих сообщениях.

Написал когда-то, 10-15 лет назад, "по-молодости", некорректное выражение и, знай себе, повторяю (копирую)...

И мне надо быть тщательнее!

Труд, действительно, не имеет стоимости. Ибо труд это процесс, это действие, это

специфически человеческий способ осуществления обмена веществ между человеком и природой. А процесс и способ не могут содержать самый абстрактно человеческий труд. Его могут "содержать" только продукты этого труда.

---

Сафончик В.Н.

Человек в ответе за тех, кто знает и умеет меньше!