

Ответ М. Богданову на форуме КПРФ

Дополнение к сообщению "О стоимости ортодоксальной и "вульгарной".

Уж и не знаю, как воспринимается мое утверждение об индивидуально-необходимом, индивидуально-коллективном, индивидуально-коллективно-общественном характере содержания категории СТОИМОСТЬ продуктов труда. Возможно, и не на бис...

И, коль скоро, все мы склонны к отысканию в творческом наследии классиков именно тех цитат, которые подтверждают (или, как бы, подтверждают) нашу собственную правоту, приведу и я одну такую цитату из "Капитала" К.Маркса:

"Все вещи представляют собой теперь лишь выражения того, что в их производстве затрачена человеческая рабочая сила, накоплен человеческий труд. Как кристаллы этой общей им всем субстанции, они суть стоимости – товарные стоимости".

Спрашивается, что если Маркс привел аналогию стоимости и кристаллов не случайно? Что если в ней кроется даже больший смысл, нежели тот, который видел сам Маркс?

Рассмотрим пример со стоимостью и кристаллами.

Скажем, один портной пошил один сюртук за 1 день, второй пошил точно такой же за 2 дня, третий – за 3 дня. Положим больше портных в этом "обществе" не было.

А мы возьмем три одинаковых емкости с водой. Растворим в первой 10 грамм поваренной соли, во второй – 20 грамм, в третьей – 30 грамм. А теперь "кристаллизуем" соль (путем выпаривания) в каждом из этих трех сосудов. Надеюсь, что мы получим в них не по 20 грамм в каждом, а, соответственно, 10, 20 и 30 грамм соли.

Спрашивается, сколько же "кристаллов" стоимости "кристаллизовалось" в каждом из трех сюртуков?

Вопрос, ОЧЕВИДНО, риторический!

И не нужно переживать за то, что из индивидуально-необходимого содержания СТОИМОСТИ не "выводится" И НЕ МОЖЕТ ВЫВОДИТЬСЯ меновая форма стоимости и форма цены.

Меновая форма стоимости и форма цены превосходно выводится из стоимостного содержания стоимостной потребительной стоимости.

---

Сафончик В.Н.

Человек в ответе за тех, кто знает и умеет меньше!