

"Какая радость! Какая радость эта наша заливная рыба!"

Ипполит. Из к/ф "Ирония судьбы или с легким паром". Перефразировано.

В порядке приветствия хотел бы поблагодарить участников темы "Потребительная стоимость" и, прежде всего, т. М.Богданова и т. Экономист за продолжение дискуссии. Вы не поверите, какая это для меня радость!

Благодаря этому продолжению т. Экономист, опять же, может быть, перестанет, образно говоря, искать черную кошку в темной комнате, когда ее там вовсе и нет – Маркс и по моему представлению

Цитата:

"никогда и нигде не утверждал, что потребительная стоимость определяется временем потребления"

М.Богданов. Сообщение от 02.09.06 г.

Очень хотелось бы, чтобы и т. М.Богданов перестал заблуждаться относительно образования потребительной стоимости продукта труда в процессе его потребления в виде полезного эффекта от этого потребления (со всеми катастрофическими последствиями для всей политэкономии его социализма). Иметь, наверное, такой потенциал и такие возможности и так их использовать!..

Наверное, не было еще такого случая, чтобы кто-нибудь из участников форума кого-то в чем-то переубедил – каждый остается при своих убеждениях. Но, может быть, в данном случае за меня, простого смертного, это сделает сам Маркс?

Уже на 2-й странице "Капитала" Маркс писал (цитата №1):

Цитата:

"Полезность вещи делает ее потребительной стоимостью. Но эта полезность не висит в воздухе. Обусловленная свойствами товарного тела, она не существует вне этого последнего. Поэтому товарное тело, как, например, железо, пшеница, алмаз и т.п., само есть потребительная стоимость, или благо.

К.Маркс и Ф.Энгельс. Избранные сочинения. т.7, стр.36. М. ИПЛ. 1987.

Далее, в главе пятой "Процесс труда и процесс увеличения стоимости" книги первой "Капитала" Маркс писал (цитата №2):

Цитата:

"Продукт процесса труда есть потребительная стоимость, вещество природы, приспособленное к человеческим потребностям посредством изменения формы. Труд соединяется с предметом труда. Труд овеществлен в предмете, а предмет обработан".

К.Маркс и Ф.Энгельс. Избранные сочинения. т.7, стр.172. М. ИПЛ. 1987.

И одним абзацем ниже (цитата №3):

Цитата:

"Когда одна потребительная стоимость в виде продукта выходит из процесса труда, в него входят в качестве средств производства другие потребительные стоимости, продукты предыдущих процессов труда. Одна и та же потребительная стоимость, являясь продуктом одного труда, служит средством производства для другого труда".

К.Маркс и Ф.Энгельс. Избранные сочинения. т.7, стр.172-173. М. ИПЛ. 1987.

Еще через 9 абзацев Маркс пишет (цитата №4):

Цитата:

"Итак, если имеющиеся в наличии продукты являются не только результатом процесса труда, но и его условиями, то, с другой стороны, их вступление в процесс труда, т.е. их контакт с живым трудом, служит единственным средством для того, чтобы сохранить и использовать эти продукты прошлого труда как потребительные стоимости".

К.Маркс и Ф.Энгельс. Избранные сочинения. т.7, стр.175. М. ИПЛ. 1987.

В параграфе 2 "Процесс увеличения стоимости" Маркс пишет (цитата №5):

Цитата:

"Продукт – собственность капиталиста – есть известная потребительная стоимость: пряжа, сапоги и т.д."

К.Маркс и Ф.Энгельс. Избранные сочинения. т.7, стр.177. М. ИПЛ. 1987.

В 12-м абзаце главы шестой "Постоянный капитал и переменный капитал" книги первой "Капитала" Маркс пишет (цитата №6):

Цитата:

"Из опыта известно, сколько времени может в среднем просуществовать данное средство труда, например известного рода машина. Предположим, что она сохраняет свою потребительную стоимость в процессе труда только 6 дней. В таком случае она в среднем утрачивает за каждый день $1/6$ своей потребительной стоимости и потому передает дневному продукту $1/6$ своей стоимости. Этим способом исчисляется изнашивание всех средств труда, например ежедневная

утрата их потребительной стоимости, и соответствующее этому ежедневное перенесение их стоимости на продукт.

Отсюда с полной ясностью видно, что средство производства никогда не отдает продукту больше стоимости, чем оно утрачивает в процессе труда вследствие уничтожения своей собственной потребительной стоимости".

К.Маркс и Ф.Энгельс. Избранные сочинения. т.7, стр.193-194. М. ИПЛ. 1987.

И так далее...

Сколько еще цитат из Маркса про потребительную стоимость нужно мне привести Вам, т. М.Богданов, чтобы Вы перестали выдавать за "возвращение к подлинному марксизму" свои измышления типа:

Цитата:

"Известно, свойства продукции создаются в процессе производства, но потребительная стоимость образуется в процессе потребления, использования или эксплуатации..."

М.Богданов. Сообщение Экономисту. Продолжение от 02.09.06 г.

Сколько раз Вам, т. М.Богданов, нужно прочитать мою цитату №6 из Маркса, чтобы Вам с полной ясностью стало видно (понятно), что средство производства –продукт овеществленного прошлого труда - в процессе своего применения, производительного потребления УТРАЧИВАЕТ свою потребительную стоимость, а не образует ее, но является материальным условием для создания данным текущим живым трудом НОВОЙ потребительной стоимости?! А для того, чтобы что-то утрачивать, это что-то надо сначала иметь?! А для того, чтобы средство производства могло утрачивать потребительную стоимость, оно должно иметь ее до вступления в новый процесс труда?!

Когда Вам, т. М.Богданов, хотя бы из моей цитаты №1 из Маркса, со всей ясностью станет видно, что для Маркса потребительная стоимость есть, собственно, телесная форма продукта труда, товара, а из моих цитат №№ 2 и 5 – что для Маркса потребительная стоимость это вещество природы со всеми его вещественными, телесными, физико-химическими, биологическими, в целом, материальными, ("сапоговыми") свойствами?!

Ну и где в этих немногих цитатах из Маркса и во всем первородном марксизме место Вашим:

Цитата:

"Э=Р-Иэ-Вэ,

где:

Э – совокупный результат потребления или образованная потребительная стоимость;

Иэ – эксплуатационные затраты процесса потребления;

Вэ – побочные или вредные эффекты, возникающие в процессе потребления продукции".

М.Богданов. Ответ А.Гайко. Сообщение от 19июля 2006 г.

И что, в конце концов, остается от марксовой двойственной природы продукта труда: стоимостной и потребительностоимостной – фундаментальной основы марксистской теории стоимости – после того, как Вы выводите создание (возникновение) потребительной стоимости продукта из процесса его изготовления в процесс его непосредственного или опосредующего производительного потребления? "Одинарственный" характер продукта труда!...

Да, "сказали мы с Петром Ивановичем", были бы живы сегодня Маркс или Энгельс, "порвали" бы они Вас за такую интерпретацию и пропаганду марксизма, "как Тузик грелку"!

А что же могу сделать для Вас я, простой смертный? Разве вспомнить что-нибудь о школьниках?

Мне представляется, любому школьнику понятно, что когда он на перемене кушает булку, он с каждым укусом уменьшает ее размеры, объем, вес, сокращает ее оставшиеся полезные потребительные свойства. Знай, этот школьник о том, что ученый дедушка К.Маркс назвал эти потребительные свойства потребительной стоимостью, он бы безошибочно объяснил каждому, что эти потребительные свойства булка приобрела в процессе ее выпечки и, что зависят они от количества и качества использованных при этом муки, масла, сахара, ванили, мака и т.д. и от степени умелости тетенок и дяденок, так или иначе участвовавших в ее изготовлении. А вот что еще, действительно, происходит при проглатывании им булки, так это утоление голода и насыщение – гонять по коридорам становится, знаете ли, значительно легче и веселее! Ученый дедушка К.Маркс назвал этот процесс еще и процессом потребления жизненных средств и фрагментом воспроизводства рабочей (в данном случае, ученической) силы.

Возникает, как говорит Красный Комиссар С.И.Бойко, вопрос, что мешает Вам, т. М.Богданов, также достоверно, как этому школьнику, понимать и пропагандировать ТОЧКУ ЗРЕНИЯ К. МАРКСА на потребительную стоимость?

Может быть, головокружение от бесконечной беготни по замкнутому кругу производственного потребления и потребительного производства?

Или, мягко говоря, очень своеобразное понимание диалектики количества и качества?

У Маркса, видите ли,

Цитата:

"Каждую полезную вещь, как, например, железо, бумагу и т.д., можно рассматривать с двух точек зрения: со стороны качества и со стороны количества".

К.Маркс и Ф.Энгельс. Избранные сочинения. т.7, стр.35. М. ИПЛ. 1987.

У Гегеля и снова Маркса количественные изменения переходят в качественные, следовательно, присутствуют одновременно и те и другие, а у т. М.Богданова:

Цитата:

"Но "качество" не может мирно сосуществовать с "количеством". Или "количество" или качество".

М.Богданов. Экономист. Сообщение от 23 августа 2006 г.

В заключение напомню. Лично я неоднократно указывал на видимые мне противоречия марксистской теории стоимости, на недостаточность марксова двойственного понимания характера категории продукт труда, на необходимость наделения категории потребительная стоимость продукта труда, прежде всего, индивидуально-ситуативным стоимостным содержанием со всеми вытекающими для марксизма и теории социалистического общества последствиями (см. мои предыдущие сообщения). Но я всегда делал это прямо и открыто, а не выдавал, как т. М.Богданов, свою "отсебятину" за первородный марксизм!

Сафончик В.Н.

Человек в ответе за тех, кто знает и умеет меньше!