

Ответ М. Богданову на его теме "Потребительная стоимость"

Из диалога 2-х голосов.

1-й голос:

"Тебе это надо? Тебе больше не на что потратить немногие силы и редкое свободное время?"

2-й голос:

"Но, ведь, кто-то же должен! И, видимо, кроме меня некому!"

1-й голос:

"Ну, вспомни хотя бы А.С. Пушкина:

"Какое низкое коварство –  
Полуживого забавлять,  
Ему подушки поправлять,  
Печально подносить лекарство..."

2-й голос:

"Но, ведь, пришел же я к выводу и написал девизом "Человек в ответе за тех, кто знает и умеет меньше!"

1-й голос:

"Ну, вот и отвечай!..."

2-й голос:

"Да я попробую, попробую еще раз!"

Нет, нет, участник форума М.Богданов! Как говорится, многие Вам лета, успехов в работе и счастья в личной жизни!... Однако "подушки" я Вам поправляю, пожалуй, в последний раз.

Позволю себе напомнить Вам известное изречение: ложь, для того, чтобы казаться правдой, должна быть всеобъемлющей!

В Ваших сообщениях на форуме и, в частности, в последнем Сообщении Сафончику от 23 сентября 2006 года столько лжи, что они по этой иезуитской логике вполне могут показаться правдивыми.

Первая порция лжи содержится уже в первом Вашем изречении этого сообщения.

#### **Цитата:**

"Поскольку на протяжении длительного времени, в том числе и в период опыта строительства социализма, мы имели товарный способ производства, основанный на стоимости, то ничего другого кроме общественного сознания порождённого стоимостными понятиями и представлениями мы не имеем. В этом рассмотрении материальные условия жизни людей воспроизводили и в настоящее время воспроизводят только буржуазное мировоззрение, буржуазное общественное и индивидуальное сознание. При этом никакого значения не имеет, произносит ли отдельный человек громкие революционные лозунги, или наоборот является сторонником общечеловеческих ценностей".

М.Богданов. Сообщение Сафончику от 23 сентября 2006 г.

Любому человеку, хотя бы, мало-мальски знакомому с марксистско-ленинской теорией развития общества и теорией социалистической революции известно, что в недрах или, как писал Маркс, в порах буржуазного общества помимо идеологии, политической экономии и философии господствующего класса – буржуазии – зарождается, развивается и крепнет идеология "могильщика" буржуазии и капитализма – идеология рабочего класса!

Возникает вопрос! По какому праву Вы, участник форума М. Богданов, вопреки утверждениям основоположников марксизма, своим "только буржуазное" лишаете современное рабочее и коммунистическое движение всего мира ВСЯКОЙ НАДЕЖДЫ на достойное гения классиков развитие социалистического мировоззрения и победоносной социалистической теории пусть и в тяжелейшей обстановке нашей капиталистической действительности? По праву человекоподобного попугая Кеши, перегрузившего свою бедную голову гигабайтами деструктурированной информации и выдававшего на удивление публики одну ПРАВДОПОДОБНУЮ АБРАКАДАБРУ за другой?

Или по праву "Юпитера", которому одному только и позволено изрекать "СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ" истины в последней инстанции? Тогда раскройте секрет, на какой планете Вы, богоподобный наш, пережидали эту заразившую всех участников форума эпидемию обуржуазивания их индивидуального сознания?

И по какому праву Вы противопоставляете революционные лозунги и общечеловеческие ценности? Разве Вам не известно, что вся история развития человеческой цивилизации есть история революционной борьбы и именно под лозунгами "Мир", "Труд", "Свобода", "Равенство", "Братство", "Счастье" за наиболее полную реализацию общечеловеческих ценностей ДЛЯ ВСЕХ ТРУДЯЩИХСЯ МАСС, а не только для более или менее ограниченной кучки толстосумов?

По праву изобретателя "научного" метода, основывающегося на выведении фундаментальных, первичных политэкономических категорий "качество", "потребительная стоимость" из ГОСТа – одного из бесчисленных продуктов псевдосоциалистической системы столь часто и бессодержательно порицаемого Вами же периода опыта строительства социализма? Или Вы не понимаете, что в данном случае первичнее и что из чего должно выводиться? Или Вы не знаете, что сделала со многими из этих ГОСТов историческая практика – высший критерий истинности любого знания? Или Вы и есть разработчик этого ГОСТа и тогда, как говорится, "своя рубашка ближе к телу"?

Вы лжете и далее, когда пишете:

**Цитата:**

"Гр-н Сафончик привел массу цитат из Капитала К.Маркса с одной единственной целью: доказать, что общественное производство можно вести только при сохранении стоимости, исключить стоимость из системы производственных отношений невозможно и сама идея исключения стоимости представляет собой нелепость".

М.Богданов. Сообщение Сафончику от 23 сентября 2006 г.

В СВОЕМ ПОСЛЕДНЕМ СООБЩЕНИИ я привел все эти цитаты Маркса ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО для того, чтобы показать Вам ("поднести лекарство"), что у Маркса категория "потребительная стоимость" имеет ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ВЕЩЕСТВЕННОЕ СОДЕРЖАНИЕ, СОЗДАЕТСЯ В ПРОЦЕССЕ ИЗГОТОВЛЕНИЯ продукта труда человека (и "труда" природы) и УТРАЧИВАЕТСЯ В ПРОЦЕССЕ ПОТРЕБЛЕНИЯ этого продукта.

"Припертый к стенке" цитатой:

**Цитата:**

"Товарное тело ... само есть потребительная стоимость, или благо"  
 К.Маркс и Ф.Энгельс. Избранные сочинения. т.7, стр. 36 М. ИПЛ. 1987.

Вы вынуждены повторить:

**Цитата:**

"И ничего другого, кроме того, что товарное тело и есть потребительная стоимость утверждать невозможно".

М.Богданов. Сообщение Сафончику от 23 сентября 2006 г.

И тут же, в каком-то невероятном методологическом кульбите, как кошка – на четыре лапы, вновь подсовываете:

**Цитата:**

"На самом деле натурально вещественное содержание товара (железо, пшеница, алмаз и т.п.) представляет показатель производства товара".

М.Богданов. Сообщение Сафончику от 23 сентября 2006 г.

Ну, где у Маркса Вы нашли этот "показатель производства товара"? Как эта несуществующая для него категория "на самом деле" может стоять рядом с категорией "потребительная стоимость"?

Для уяснения подлинных представлений Маркса тех моих цитат Вам оказывается мало. Что ж, приведу еще одну:

**Цитата:**

"Потребительные стоимости образуют вещественное содержание богатства, **какова бы ни была его общественная форма**".

К.Маркс и Ф.Энгельс. Избранные сочинения. т.7, стр.36. М. ИПЛ. 1987.

(выделено Сафончиком)

Из нее со всей ясностью видно, что для Маркса потребительные стоимости есть суть вещественное содержание богатства общества, проявляющееся в вещественных его свойствах при **ВСЕХ ФОРМАХ ОБЩЕСТВА**, в том числе и социалистической (обращаю на это внимание Экономиста).

Возникает вопрос, окажется ли Вам достаточно еще и ее? Или народная поговорка про "божью росу" это как раз Ваш случай? Да и может ли помочь "медицина" человеку, мировоззрение и "научный" метод которого позволяет ему, что называется, не моргнув глазом, в двух соседних предложениях писать:

**Цитата:**

"К.Маркс приводит пример использования понятия потребительная стоимость к товарному производству. Но товарное производство не признаёт категорию потребительной стоимости и понятие потребительная стоимость представляется в искажённом виде".

М.Богданов. Сообщение Сафончику от 23 сентября 2006 г.

Получается, Маркс увидел в экономической системе многовекового периода развития человеческой цивилизации элементарный ее элемент – товар, обнаружил в товаре (продукте труда) на все времена, для всех формаций вещественные свойства и назвал их потребительной стоимостью, а само товарное производство или вовсе "не признает" свою собственную

категорию или "принимает за потребительную стоимость" то, что в "научном рассмотрении" потребительной стоимостью не является. Но, тем не менее, продолжает развиваться и вширь и вглубь, принимая в этом развития все новые и новые формы (глобализация, Евросоюз...).

Так кому, все-таки, человеко-попугае-бог М. Богданов, понятие "потребительная стоимость" может представляться в искаженном виде? Мне, Вам, нашему Экономисту, Марксу или товарному производству?

Вы обвинили меня, чуть ли, не в неспособности понять, что Земля вращается вокруг Солнца, а не наоборот. А сами, очевидно, не понимаете (ну, или не можете правильно выразить русским языком), что товарное производство есть объективная реальность, материальная система и, что вне своего сознательного субъекта – человека – оно не может быть субъектом понимания, признания или искажения!

Ваш метод "научного" исследования (ставить телегу впереди лошади), согласно которому Вы в самом начале его, заранее, утверждаете, какие свойства или характеристики ДОЛЖНЫ отсутствовать в объекте (в продукте труда – стоимость, а в социалистических производственных отношениях – товарный обмен) приводит Вас вот к таким удивительным выводам:

**Цитата:**

"Однако товарное производство результат использования продукции не определяет и величину полезности в систему производственных отношений не включает".

М. Богданов. Сообщение Сафончику от 23 сентября 2006 г.

То есть, человечество столетиями живет и развивается в условиях товарного производства, доводит и совокупные объемы производства, и качество предметов потребления и услуг, и характер поляризации процессов потребления совокупного общественного продукта между различными членами общества до невиданных ранее размеров, но добивается оно этого, удовлетворяет свои потребности БЕЗ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВЕЛИЧИНЫ ПОЛЕЗНОСТИ всего того, что, собственно, оно производит и потребляет?!

Да возможно ли такое?! Да разве одно только очередное приобретение нового необходимого продукта именно у того же поставщика, именно у той же фирмы и даже по относительно более высокой цене, степень полезности предыдущего продукта которых вполне устроила потребителя и, наоборот, отказ от некачественных (в совокупном, комплексном понимании категории качество) услуг того или иного производителя не являются одной из форм ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОЛЕЗНОСТИ продуктов труда (здесь не место и не время для детального рассмотрения всех возможных форм и механизмов такого определения в товарной рыночной экономике)?!

Быть может, Вы раздражены тем, что товарное производство не делает этого именно ТАК, КАК ВЫ это предлагаете делать?

Но не стоит из-за этого так расстраиваться! Ведь мировому товарному производству воззрения и негодования таких "карликов" политической экономии, как М.Богданов и В.Сафончик, все равно, что слону дробинка. Ведь даже от "негодования", от не вполне адекватных объективным закономерностям его саморазвития воззрений даже такого гиганта философской и экономической мысли, как К. Маркс мировое товарное производство "вздрогнуло" лишь на 70 – 100 лет, как вздрогнула во время взрыва на Чернобыльской АЭС от не вполне адекватных представлений и действий людей планета Земля.

Какое, право, дело объективной реальности - мировому товарному производству до того, что, по-вашему утверждению:

**Цитата:**

"Но в рамках трудовой теории стоимости невозможно определить качественную сторону вещи".

М. Богданов. Сообщение Сафончику от 23 сентября 2006 г.

Ведь это проблема САМОЙ ТЕОРИИ СТОИМОСТИ, прежде всего ее автора и ее приверженцев. Ведь именно тогда, когда в СССР и других странах, так называемой, социалистической ориентации экономическая система строилась именно на теории стоимости К.Маркса (со всеми возможными вариациями и поправками на национальные, территориальные и прочие условия и факторы) мы получали такие "перлы" качества продукта труда, как, едва ли не, одноразовые зерноуборочные комбайны и не работавшие ни одного дня комплексно-механизированные и автоматизированные производства (цехи и заводы) в Министерстве Машиностроения.

Замечу, я никого и ничего не "охаиваю" – человечеству всегда есть, чем гордиться и чего стыдиться в своей истории! И из чего извлекать уроки!

Главный урок, который я извлекаю из известной мне истории развития человечества и товарного производства, состоит в том, что товарное производство, пусть и в специфической форме, развивалось по закону стоимости К. Маркса только в период "опыта строительства социализма". Именно тогда цена продукта труда определялась, как выражение общественно-необходимых затрат на изготовление продукта этого труда "от достигнутого". Результат (коротко) – затратный механизм (и безостановочный маховик) в экономике и снижение конкурентоспособности такого стоимостного производства с нескорректированным не вполне точными знаниями и действиями традиционным стихийным рыночным товарным производством.

Во все остальные периоды своей истории товарное производство развивалось по закону стоимостной потребительной стоимости, главное содержание которого состоит в том, что цена продукта труда устанавливается, как денежное выражение общественной стоимостной потребительной стоимости (оно и "не знало" этого, но "делало" это).

Но товарному производству, как объективной реальности, как материальной системе, по большому счету (но до поры, до времени), нет дела и до, теперь уже и моих, пусть даже самых, самых, представлений.

Теперь еще об одной Вашей ужасной лжи.

Вы постоянно заявляете, что с помощью формулы

$\text{Э}=\text{P}-\text{И}\text{Э}-\text{В}\text{Э}$

и без всякой стоимости Вы можете рассчитать потребительную стоимость любого продукта любого труда, и что результаты этих расчетов станут прекрасной основой для определения меры труда и меры потребления в социалистическом обществе. Может быть, и сможете, как в Вашем "знаменитом" примере с лампочкой. (Помнится, герой незабвенного Аркадия Райкина измерял площадь комнаты "четвертинками" и выражал ее в "квадратных пол-литрах"!

Но, во-первых, в чем, как не в стоимости, от которой Вы отказались, как не в затратах рабочей силы, рабочей энергии, Вы собираетесь измерять ИЭ – издержки эксплуатации и ВЭ – затраты на устранение вредных эффектов?

Во-вторых, в своих расчетах Вы не учли (и, в принципе, во всем их многообразии, не сможете учесть никогда) полезность перегоревшей лампочки (или пустой стеклянной бутылки, не суть важно) от ее использования, например, чьей-либо заботливой бабушкой в качестве "оправки" при заштопывании дырявых шерстяных носков или экстравагантным художником в качестве оригинального предмета в своей очередной инсталляции.

И, в-третьих, я, как и миллионы и миллиарды других разумных и дееспособных людей планеты, никогда добровольно не соглашусь с результатами Ваших расчетов, как с результатом узурпации Вами моего права, как суверенной личности, самому определять для себя степень полезности того или иного продукта.

Вы можете рассчитать полезный эффект и потребительную стоимость для меня Евангелие, Корана или Талмуда. Но я Вам уже сейчас скажу, что для меня - атеиста они равны НОЛЮ! Вы можете рассчитать потребительную стоимость для меня и "Lexus"-а последней марки. Только я Вам уже сейчас могу сказать, что она составляет для меня не 60 тыс. американских долларов, а, скажем, 12 тыс. рублей в год. Ведь только, скажем, не более чем 1 тыс. рублей в месяц я могу выделить из своего бюджета за пользование самыми распрекрасными полезными свойствами этого автомобиля.

Чтобы не ограничиваться только этими "чайниковыми" и "школьниковыми" примерами я Вам теперь уже "один УМНЫЙ" вещь скажу, только Вы не обижайтесь".

В условиях непрерывного и всеобъемлющего круговорота продуктов частичного труда в обществе искать Р – полезный эффект от использования частичного продукта частичного труда это все равно, что заниматься поисками начала и конца у бесконечного времени без пространства. Такого рода занятия Ф. Энгельс, вслед за Гегелем, называл в "Анти-Дюринге", по меньшей мере, скучным:

**Цитата:**

"Что от измерения подобной, лишенной содержания длительности ничего не получится, как и в том случае, если бы мы принялись без смысла и цели проводить измерения в пустом пространстве, - это мы знаем давно, и Гегель именно вследствие скучного характера такого рода занятия, называет эту бесконечность дурной".

К.Маркс и Ф.Энгельс. Избранные сочинения. т.7, стр. 45. М. ИПЛ. 1987.

И, наконец, еще одна Ваша ложь (разумеется, не последняя).

Вы называли меня и "марксистом" и "диалектиком" и экономистом. Последнее обращение забыли взять в кавычки или как? Или, действительно, считаете меня экономистом?

Вы и тут ошибаетесь! Я, всего лишь, пролетарий. 30 лет - инженерного, конструкторского труда, теперь – водительского.

Заслужу ли я на форуме право быть называемым марксистом и диалектиком без кавычек - покажет время. Но какой Вы ФАРИСЕЙ ОТ МАРКСИЗМА, какой Вы ДИАЛЕКТИК ОТ ИДЕАЛИЗМА уже известно всему форуму. Надо же – в воде, переходящей в пар при достижении ею температуры кипения, он видит новое качество, а в изменившихся (пусть и в худшую сторону) производственных и общественных отношениях во времена развала СССР и после – не видит! Ровно потому, что не видит нового качества в воде, превратившейся в лед, после достижения ею температуры замерзания!

И не надо обращаться ко мне со словами гражданин Сафончик, а то я, видимо с перепугу, должен обращаться к Вам, ВАША ЧЕСТЬ. А желания такого ввиду выбранного Вами с самого начала нашей дискуссии тона у меня, разумеется, НЕТ!