

## Сообщение Экономисту на форуме КПРФ

"Возьмемся за руки, друзья  
Что б не пропасть по одиночке"  
Б. Окуждава (если мне не изменяет память)

"Обожаемая", не делайте этого! Не уходите! (Хотел написать "любимая" но вспомнил, что право использовать это слово в обращении к Вам "естественно-исторически" закрепилось за ОЛСРХМ.)

Скажите, что я должен сделать, чтобы Вы остались?  
Хотите, я признаю, Вашу точку зрения, на то, что потребительная стоимость определяется временем потребления.

То есть, конечно же, потребительная стоимость определяется временем, необходимым для потребления того или иного продукта труда.

То есть, конечно же, потребительная стоимость определяется временем, необходимым для ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЗМОЖНОСТИ потребления того или иного продукта труда.

То есть, конечно же, потребительная стоимость определяется РАБОЧИМ временем, необходимым для обеспечения возможности потребления того или иного продукта труда.

То есть, конечно же, потребительная стоимость определяется ИНДИВИДУАЛЬНЫМ рабочим временем, необходимым для САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ИЗГОТОВЛЕНИЯ потребляемого продукта своего труда.

То есть, потребительная стоимость определяется ЗАТРАТАМИ РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ, РАБОЧЕЙ СИЛЫ, необходимым для самостоятельного изготовления потребляемого продукта своего труда.

То есть, потребительная стоимость определяется ИНДИВИДУАЛЬНОЙ СТОИМОСТЬЮ потребляемого продукта своего труда (совпадает со стоимостью продукта своего труда).

То есть, потребительная стоимость определяется индивидуальной стоимостью продукта своего труда, ОТЧУЖДАЕМОГО В ОБМЕН ЗА ПОТРЕБЛЯЕМЫЙ ПРОДУКТ ЧУЖОГО ТРУДА.

То есть, ИМЕННО ТАКИМ ОБРАЗОМ Вы оказываетесь, действительно, правы!

И, поскольку марксово вещественное содержание категории "потребительная стоимость" противоречит, хотя бы, своему собственному стоимостному названию, мы вынуждены для его вещественного содержания в продукте труда вводить новую категорию с нейтральным, безстоимостным названием, например, потребительная значимость.

А, поскольку, и классические, и ортодоксальные и вульгарные марксисты, буквально, "сроднились" с вещественным содержанием марксово потребителной стоимости, нам придется какое-то время употреблять при его применении дополнительное определение СТОИМОСТНАЯ потребительная стоимость.

Таким образом Вам (нам) удастся показать, что в дискуссии о потребительной стоимости,

в определенной мере правы все ее участники.

Безусловно, прав Маркс и все те дискуссанты, которые считают, что конкретный труд, то есть труд в его конкретной форме, в соответствии с законом сохранения материи, преобразует вещество природы во всевозможные его разновидности для удовлетворения всесторонних потребностей человека и ничего кроме видоизменения вещественных свойств в продукт труда не вносит.

Безусловно, правы и те политэкономисты, которые утверждают, что для оценки полезности продукта труда, уровня его качества, степени его эффективности, его производительной силы недостаточно применять только вещественные (однозначные по отношению ко всем людям, всеобщие) свойства продукта труда, а необходимо также (и в приоритетной степени) описывать и применять индивидуально-ситуативные потребительские свойства продукта труда (его конкретной составляющей), выраженные в адекватных этим свойствам приемлемых или допустимых затратах труда, затратах рабочей силы, рабочего времени, то есть, в стоимостной форме.