

Спасибо за внимание к моей теме.

Содействие саморазвитию и материи и общества я понимаю, как действие человека в соответствии с познанными им (во все возрастающем объеме и качестве познанного) объективными законами саморазвития, а не действие вопреки (вразрез) этим законам. А саморазвитие и самоуправление предполагает, между прочим, и наличие многоуровневого иерархически организованного управления.  
Вы спрашиваете

**Цитата:**

Содействовать саморазвитию – КУДА?

Владимир Белл. Сообщение Сафончику В.Н. от 18 октября 2006г.

ВООБЩЕ говоря, туда, куда направлено это саморазвитие. Например, если Вселенная, коль скоро это считается доказанным современной наукой, расширяется (и, видимо, "самостоятельно"), саморазвивается через саморасширение, и если бы в человеческих силах было ускорить или затормозить это расширение, то имело бы смысл "содействовать" этому саморасширению, а не "противодействовать" ему.

С поведением человека в обществе, конечно, еще "несколько" сложнее. Но если, коль скоро это считается доказанным наукой, коэффициент и сила трения качения меньше, чем коэффициент и сила трения скольжения, то для перемещения грузов есть смысл использовать колесо, а не волокуши.

А вот Вам пример посложнее.

Если я считаю, что в истории развития человеческой цивилизации со времени рабовладельческой формации и до капиталистической существует тенденция, закономерность по неуклонному увеличению количества индивидуальных субъектов собственности на основные средства производства общества, то я буду считать и доказывать это другим, что мое понимание содержания политэкономической категории "общественная собственность на средства производства", общенародная социалистическая собственность, как совокупной индивидуально-коллективной формы собственности, и мои действия, исходящие из такого понимания, есть содействие объективным законам саморазвития общества, а представления и действия сторонников государственной формы собственности на средства производства общества есть противодействие саморазвитию общества.

По поводу диалектики.

В общем, благодарю за "комплименты"!.. Когда человека "достали", он может очень многое!..

Вы "уничтожаете" меня ровно за то, в чем я могу упрекнуть и Вас самого: в своем ответе Ефремову от 18 октября 2006 г. на тему "Посткапитализм" вы употребляете слова РАЗУМНОЕ, ОСОЗНАННОЕ, ОТВЕТСТВЕННОЕ, ПОЗИТИВНОЕ, не раскрывая, по крайней мере, в нем Вашего их понимания, едва ли не чаще, чем я слово ДИАЛЕКТИКА в своем вступительном сообщении на этой теме. Как говорится, круг замкнулся...

Я, безусловно, предполагаю наличие у Вас таких содержательных представлений об этих своих словах. И у меня "возникает вопрос", зачем Вам МОИ ответы на вопросы

**Цитата:**

ЧЕМ диалектическое отличается от НЕ диалектического?  
 Например, ЧЕМ диалектическое рассмотрение, отличается от НЕ диалектического?

Владимир Белл. Сообщение Сафончику В.Н. от 18 октября 2006г.

Ведь, двумя строчками выше Вы уже вынесли свой вердикт: написанное мной – ГЛУПОСТЬ.

То есть, Вы сторонник такой "диалектики" познания, такого метода отправления правосудия, когда обвиняемому сначала выносят приговор - виновен, а затем, между прочим, интересуются - а где вы были в момент совершения преступления?

Или Вы хотите со всей "убийственной" прямотой "сторонника КПРФ" "срезать" меня на диалектике, как "срезал" оппонента герой одного из рассказов В.М. Шукшина?

Хорошо, я предоставляю Вам такую возможность. На вновь открываемой мною теме "Диалектика социализма. Человек и общество" я размещаю свой материал "Общественное сознание", в котором изложено (в 1991г.) мое понимание "в диалектическом рассмотрении", опять же (а куда деваться), диалектики индивидуального, коллективного и общественного сознания, как "зеркала" диалектики индивидуальной, индивидуально-коллективной и общественной собственности на средства производства общества.

Говоря о содействии саморазвитию, я КАТЕГОРИЧЕСКИ подразумеваю не "слепое следование" или подталкивание в братскую или индивидуальную "могилу", а всемерное необходимо-достаточное обнаружение в жизни общества ИСТИННЫХ, ПОДЛИННЫХ объективных (если других – тогда в божий храм) закономерностей и тенденций и действие в соответствии с ними, а не наоборот. Тем более что я согласен с Вами в вашем акцентировании возрастания роли ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО фактора на современном этапе развития планеты Земли.

Теперь о Вашей "священной" неприязни к потребительскому социализму и "священной" любви к "созидающему" коммунизму.

Если я ничего не путаю, основным принципом и лозунгом организации труда и потребления в социалистическом обществе провозглашался принцип:

"От каждого – по способностям. Каждому - по труду!"

А в коммунистическом обществе:

"От каждого – по способностям. Каждому - по потребностям!"

Не кажется ли Вам, что последний (коммунистический) лозунг предполагает еще меньшую зависимость характера и уровня потребления членами общества от их индивидуального трудового вклада в общественную "копилку"? И каким же, по Вашему, образом такая, грубо говоря, "расслабуха" может обеспечить лучший СОЗИДАТЕЛЬНЫЙ потенциал общества, если даже в эпоху, как Вы пишете, "победившего в России коммунизма", когда характер и уровень потребления хоть как-то (не диалектически) пытались связать с результатами труда, люди оказались

**Цитата:**

НЕ способны СОЗИДАТЬ РАЗВИТИЕ и БУДУЩЕЕ своего общества

Владимир Белл. Сообщение Сафончику В.Н. от 18 октября 2006г.

Где и какая диалектика присутствует в Вашем понимании несовместимости социализма и коммунизма?