

Академику Российской академии наук,  
Секретарю Общественной палаты Российской Федерации,  
Велихову Е.П.  
(лично, конфиденциально)

Уважаемый Евгений Павлович!

Конечно, мало проку мне, простому российскому человеку, не обремененному ни высокими учеными степенями и званиями, ни сколь-нибудь значимым общественным положением, писать Вам о Вашем выдающемся вкладе в развитие отечественной науки, в процесс становления в нашей стране демократического гражданского общества...

И все-таки я скажу об этом. Только одно. Мне он представляется уникальным. А Ваши достижения в глубине познания и в широте сфер деятельности, Ваш разносторонний опыт, Ваше положение в интеллектуальной элите российского общества и Ваши кажущиеся безграничными возможности представляются исключительными.

И мне очень важно, чтобы Вы и согласились с такой оценкой и отнеслись именно с позиции такой Вашей уникальности и исключительности к этому моему обращению к Вам.

Дело в том, что это обращение я тоже хотел бы считать и уникальным и исключительным. Прежде всего, по теме. И по истории и характеру его появления, по степени важности его положительного рассмотрения для дальнейшего ускоренного и эффективного развития российского общества.

Речь в нем пойдет, ни много - ни мало, о революционном перевороте в политической экономии, в общественном сознании в целом, который может быть осуществлен в обществе, если, по крайней мере, ряд изложенных в этом обращении ключевых идей и положений и обобщающая их, как я ее называю, теория прогрессивного, посткапиталистического, подлинно социалистического общества XXI-го века (пусть только представленная здесь в виде ее начал) станет господствующей в российском общественном сознании и общественной практике. Дело в том, что мною ОТКРЫТА НОВАЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ ЭЛЕМЕНТАРНАЯ ЧАСТИЦА экономического мира и предлагаются начала новой синтетической, полезно - стоимостной экономической теории!

Я понимаю, конечно, какие эмоции могут вызвать у любого обычного ученого, потратившего всю свою жизнь на свой процесс и свой уровень познания, слова о "революционном перевороте" в науке, сказанные никому неизвестным "высочкой"...

Но, во-первых, за этими моими словами тоже стоят вот уже более 20 лет моей жизни. А, во-вторых, не случайно, что я пишу теперь ученому и человеку и уникальному и исключительному. И я еще раз прошу Вас и об исключительном терпении и об исключительном внимании.

Каждому образованному человеку известно, что все вещество на Земле состоит из атомов, а сам атом – из 3-х основных элементарных частиц: нейтрона, электрона и протона. Но кому, как ни Вам лучше других может быть понятна ценность этого истинного знания о его именно ТРОЙСТВЕННОМ строении. Однако и любому простому человеку не трудно представить, чем могло бы закончиться выстраивание всей электротехнической и электронной сферы жизни общества, если бы оно осуществлялось на ЛОЖНОМ ПРЕДСТАВЛЕНИИ О ДВОЙСТВЕННОМ строении атома, о вхождении в его состав ТОЛЬКО нейтронов и электронов, об отсутствии в нем ПРОТОНОВ! Это был бы хаос, это был бы кризис, это была бы катастрофа! (Благо, что продолжаться слишком долго это не могло бы, ибо природа очень быстро дала бы понять человеку всю ошибочность его неверного знания!)

ПАРАДОКС ЖЕ И, ЕСЛИ ХОТИТЕ, ХАОС И КРИЗИС СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ состоит именно в том, что она выстраивается именно на неполном и ошибочном представлении о ДВОЙСТВЕННОМ строении, о двойственном характере основного элемента экономической науки и жизни – продукта труда, товара! В предшествующей и нынешней экономической науке ОТСУТСТВУЕТ экономический ПРОТОН!

Я беру на себя смелость и ответственность утверждать, что в экономической теории должна присутствовать третья и ВАЖНЕЙШАЯ экономическая категория: СТОИМОСТНАЯ ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ или СТОИМОСТНАЯ ПОЛЕЗНОСТЬ продукта труда!

Я беру на себя смелость и ответственность утверждать, что именно отсутствие этой важнейшей категории продукта труда в марксистской теории стоимости и, так называемой, теории научного социализма, ПОСЛУЖИЛО ГЛАВНОЙ ПРИЧИНОЙ КРАХА СССР и так называемой СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ!

Я беру на себя смелость и ответственность утверждать, что именно отсутствие этой важнейшей категории, характеризующей продукт труда, товар, в современной маржиналистской неоклассической экономической теории и практике, так называемого, цивилизованного мира является главным системным ПРЕПЯТСТВИЕМ дальнейшего развития общества, главной причиной кризиса экономической науки, о котором, например, писал академик Полтерович В.М., и мирового финансового и экономического кризиса, разразившегося на планете в настоящие дни.

Известно, что в одной из двух парадигм современной экономической науки – теории стоимости К.Маркса – продукт труда, товар характеризуется, описывается ДВУМЯ экономическими категориями, характеристиками: потребительной стоимостью и стоимостью.

По Марксу, потребительная стоимость продукта труда, товара это совокупность его объективных, вещественных, натуралистических, физико-химических свойств, не зависящих ни от индивидуальных пристрастий потребителя, ни от количества затрат труда, затрат рабочей силы, необходимых для его изготовления.

По Марксу, стоимость продукта труда, товара это количество труда, количество затрат рабочей силы, общественно необходимое для его изготовления.

По аналогии со строением атома вещества марксову потребительную стоимость можно считать экономическим аналогом нейтрона. Она образует вещественное содержание продукта труда и не имеет ни отрицательного, ни положительного заряда, то есть, ни затратного (отрицательного), ни результативного (положительного) характера воплощенного в ней труда.

По той же аналогии марксову стоимость можно считать электроном экономического мира, характеризующим отрицательную затратную сторону общественно необходимого труда, воплощенного в продукте.

И все!

Я беру на себя смелость и ответственность утверждать, что теория стоимости К.Маркса может и должна быть существеннейшим образом развита, дополнена и модернизирована в ТЕОРИЮ СТОИМОСТНОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ (ТСПС) с кардинальным изменением последствий для ее будущего влияния на дальнейшее развитие человеческой цивилизации!

В ТСПС марксова потребительная стоимость переопределяется в ПОТРЕБИТЕЛЬНУЮ ЗНАЧИМОСТЬ продукта труда (чтобы и в самом ее названии необходимым образом подчеркнуть отсутствие всякого стоимостного содержания в этой категории).

То есть в ТСПС ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ продукта труда это совокупность его объективных, вещественных, натуралистических, физико-химических свойств, не зависящих ни от индивидуальных пристрастий потребителя, ни от количества затрат труда, затрат рабочей силы, затрат рабочей энергии, необходимых для его изготовления.

В ТСПС СТОИМОСТЬ продукта труда, товара это количество затрат труда, количество затрат рабочей силы, затрат рабочей энергии, которые ИНДИВИДУАЛЬНО НЕОБХОДИМЫ данному человеку для изготовления данного продукта труда.

В полном соответствии с диалектикой индивидуального, коллективного и общественного, из индивидуальной стоимости продукта труда может (статистически, усреднением) выводиться стоимость изготовления данного продукта труда любым количеством изготовителей: групповая, коллективная, региональная, отраслевая и т.д., в том числе и общественная, стоимости.

Стоимость продукта труда содержит исключительно затраты на его изготовления, иначе, издержки его изготовления. В практической экономике определяемая мною таким образом СТОИМОСТЬ фигурирует, учитывается, как ИЗДЕРЖКИ ИЗГОТОВЛЕНИЯ или СЕБЕСТОИМОСТЬ продукта, товара.

Стоимостью, то есть, фактическими понесенными, осуществленными затратами, обладает труд любого характера, любой сложности, любой производительности, любой полезности, любой результативности. Всякий дополнительный труд безусловно и всегда увеличивает исходную стоимость исходного материала или полуфабриката.

В ТСПС важная экономическая характеристика продукта труда - СТОИМОСТНАЯ ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ продукта труда это его РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ, ИНДИВИДУАЛЬНО-СИТУАТИВНАЯ ПОЛЕЗНОСТЬ, выраженная в стоимостной форме, в форме затрат труда, затрат рабочей силы, рабочей энергии. То есть, В ТСПС СТОИМОСТНАЯ ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ продукта чужого труда это количество собственного продукта труда, количество затрат своей собственной рабочей силы, рабочей энергии, которые данный конкретный человек в данной конкретной ситуации готов (согласен, вынужден) отдать за потребление полезных потребительных свойств данного продукта чужого (в общем случае, и своего) труда, товара.

В отличие от стоимости, СТОИМОСТНАЯ ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ продукта труда, как стоимостная форма его полезности, носит субъективный и индивидуально - ситуативный характер. Она зависит от индивидуальных особенностей потребителя, от конкретных условий и обстоятельств потребления. (Для православного человека Коран не имеет потребительной стоимости. И наоборот. Для здорового человека самое совершенное лекарство не имеет стоимостной потребительной стоимости. Если заболел, наоборот - готов заплатить даже самые большие деньги. Для художника не имеет потребительной стоимости токарный станок и, наоборот, краски для токаря. И т.д.)

В полном соответствии с диалектикой индивидуального, коллективного и общественного, из индивидуальной СТОИМОСТНОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ продукта труда может (статистически, усреднением) выводиться стоимостная потребительная стоимость данного продукта труда для любого количества потребителей и различных условий потребления: групповая, коллективная, региональная, отраслевая и т.д. и общественная стоимостная потребительная стоимость продукта труда.

В зависимости от качества труда, от его результативности его стоимостная потребительная стоимость может как увеличивать (в большом количественном диапазоне), так и уменьшать стоимостную потребительную стоимость исходного продукта (в случае исправимого или неисправимого брака), то есть стоимостная потребительная стоимость текущего труда может иметь и отрицательное значение.

В практической экономике определяемая мною таким образом **СТОИМОСТНАЯ ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ** продукта труда выступает в форме **ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА**.

Принципиально важно, что В ТСПС обмен продуктов труда осуществляется не по стоимости, а по стоимостной потребительной стоимости.

Принципиально важно, что В ТСПС **ЦЕНА** продукта труда есть форма его стоимостной потребительной стоимости, а не форма стоимости.

Таким образом, с точки зрения затрат труда, в ТСПС каждый продукт труда характеризуется не одной, а двумя стоимостными категориями: фактически осуществленными при его изготовлении затратами труда – **СТОИМОСТЬЮ** – и потенциально, идеально необходимыми для полного удовлетворения потребностей в нем данного человека затратами труда – стоимостной потребительной стоимостью. А применительно к обществу в целом – фактически понесенными, общественно-осуществленными затратами для изготовления и потенциально необходимыми, подлинными общественно-необходимыми затратами для полного удовлетворения совокупных общественных потребностей в данном продукте труда.

Выяснению и демонстрации сущности и диалектики стоимости и стоимостной потребительной стоимости в ТСПС должны и будут посвящены многие тома исследований. Здесь и сейчас я должен лишь показать эту диалектику в рамках исторического генезиса обеих категорий.

Тот факт, что прежде чем потреблять тот или иной объект потребления необходимо понести те или иные затраты на получение этого объекта, известен с самых древних времен даже животным. Я называю эти затраты **ЗАТРАТАМИ ПРЕДПОТРЕБЛЕНИЯ**, затратами, предворяющими потребление, затратами, делающими возможным процесс потребления.

Для животных это затраты предпотребления животных жизненных сил. Для животных, которые сами для себя добывают объекты потребления, эти затраты всегда равны затратам животных жизненных сил по добыванию объектов потребления. Для их детенышей они сначала нулевые и по мере взросления сравниваются с затратами предпотребления - добычи взрослых животных. Наоборот, для животных – родителей затраты их собственного предпотребления больше собственно затрат по добыче объектов потребления для себя на величину дополнительных затрат предпотребления на вскармливание своих детенышей.

Для дикого предка человека, еще не использующего орудий труда, диалектика затрат предпотребления и затрат по добыче аналогична вышеприведенной для животных.

С началом использования первобытным человеком **ОРУДИЙ ТРУДА** затраты животной жизненной силы трансформируются сначала отчасти, затем все более, в

**ЗАТРАТЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ СИЛЫ** по изготовлению орудий труда и средств производства и изготовлению с их помощью предметов потребления.

При этом, затраты предпотребления человека, ведущего патриархальный образ жизни, то есть самостоятельно изготавливающего все предметы своего потребления, всегда равны его собственным затратам их изготовления. То есть, стоимостная потребительная стоимость его предметов потребления равна индивидуальной стоимости их изготовления.

В дальнейшем, в процессе становления и развития **РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА** и обмена продуктами труда людей друг с другом, начинается процесс разделения (несовпадения по форме и по величине, сначала частичное, затем все более и более полное) затрат предпотребления (стоимостной потребительной стоимости) таких предметов потребления и затрат их изготовления (стоимости). Позднее, когда уровень разделения труда достигает такого значения, что часть продуктов труда вообще не потребляется их изготовителями, это разделение затрат изготовления (стоимости) и затрат предпотребления (стоимостной потребительной стоимости) оказывается полностью завершенным.

Теперь уже, например, для сапожника, не изготавливающего сюртуки, затраты предпотребления, обуславливающие возможность потребления одного сюртука, оказываются равными затратам изготовления пары сапог, на которые он счел возможным и необходимым обменять свои сапоги. Теперь уже для сапожника стоимостная потребительная стоимость одного сюртука, изготовленного портным, получает форму изготовленной им пары сапог и величину стоимости изготовления им этой пары сапог. И наоборот. И т.д.

Конечно, и исторически и методологически определение стоимостной потребительной стоимости данного продукта труда тяготеет к определению его стоимости, то есть затрат на его изготовление. Но чем меньше потребитель знает о фактических затратах на его изготовление и, главное, чем больше отличается заявляемая изготовителем и ожидаемая потребителем полезность приобретаемого продукта от фактической, тем более стоимостная потребительная стоимость этого продукта для данного потребителя, находящегося в данных условиях, отличается от стоимости продукта.

В развитом капиталистическом обществе, тем более в современном обществе с глобальным разделением труда, стоимостная потребительная стоимость продукта труда, затраты предпотребления любого продукта труда, затраты, которые перед его потреблением несет потребитель, категорически и решительным образом не совпадают со стоимостью, с затратами изготовления этого продукта (кроме случайных совпадений и непродолжительных периодов состояния полного удовлетворения потребностей в нем, равенства спроса и предложения).

Возвращаясь к аналогии тройственного строения продукта труда и тройственного строения атома вещества следует сказать, что несовпадение стоимости и стоимостной потребительной стоимости продукта труда аналогично балансу электронов и протонов в атоме вещества, своеобразной диалектике нахождения атома в состоянии нейтрально заряженного атома и отрицательно или положительно заряженного иона.

В ТСПС недостаток общественно осуществляемых затрат для адекватного удовлетворения общественной потребности в данном продукте по сравнению с его выявленной высокой общественной стоимостной полезностью, общественной стоимостной потребительной стоимостью, превращает данный продукт труда в продукт с повышенной и даже очень высокой ценой, в своеобразный положительно заряженный ион экономики с большим и очень большим положительным зарядом, призванным "притягивать" дополнительные затраты, дополнительные производительные ресурсы общества.

Наоборот, избыток фактических общественно осуществляемых затрат для адекватного удовлетворения общественной потребности в данном продукте по сравнению с его выявленной низкой общественной стоимостной полезностью, общественной стоимостной потребительной стоимостью, превращает данный продукт труда в продукт с пониженной и даже очень низкой ценой, в своеобразный отрицательно заряженный ион экономики с большим и очень большим отрицательным зарядом, призванным "отталкивать" избыточные затраты, избыточные производительные ресурсы общества.

Утверждать, что такой гигант политической экономии, как К.Маркс не ощущал, не чувствовал такой диалектики индивидуально и общественно осуществляемых и желательных, общественно необходимых затрат, было бы верхом неуважения к нему и верхом непонимания его теории стоимости. Однако, Маркс, в значительной мере, вынужденно (его предшественники не проводили такого разделения фактических и желаемых стоимостных затрат), отчасти сознательно (ибо и сам не ввел такого разделения), можно сказать, был вынужден смешать имманентно различные стоимостные характеристики в одной существовавшей для него трудозатратной категории – стоимости.

Понимая чрезвычайную важность для сбалансированного и сознательно управляемого развития общества, для установления общественной значимости, общественной соразмерности затрат труда на его изготовление, он **ВЫНУЖДЕННО-ОСОЗНАННО** определил стоимость, как **ОБЩЕСТВЕННО** необходимые затраты на изготовление этого продукта. А, понимая индивидуальных и индивидуально - коллективно-общественную природу процесса труда, он в третьем томе "Капитала" был вынужден вернуться и к **ИНДИВИДУАЛЬНОЙ** стоимости, и к **СРЕДНЕЙ** стоимости, и к **РЫНОЧНОЙ** стоимости, и даже к **ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ** стоимости продукта труда!

Что же получилось? У великого диалектика Маркса получилось полное противоречие с диалектикой индивидуальных, средних и общественных явлений в обществе! Посудите сами, какими такими индивидуальными и средними могут быть уже максимально обобщенные, общественно усредненные, общественно необходимые затраты труда?! Как можно к индивидуальным затратам идти от общественно необходимых затрат?!...

С другой стороны, понимая, что не всякий труд является одинаково полезным, одинаково качественным и одинаково общественно результативным, не всякий продукт труда является одинаково необходимым с точки зрения наиболее полного удовлетворения потребностей общества, он, тем не менее и, напомним, **ВЫНУЖДЕННО, УТВЕРДИЛ** методологию количественного определения стоимости продукта труда, как усреднение всех фактически осуществляемых затрат по обществу, как вычисление средних, точнее, средне-взвешенных по всему обществу затрат на изготовление данного продукта!..

Что же получилось в теории?

В теории Маркс уравнил все, и эффективные и неэффективные, и оправданные и неоправданные, приемлемые и неприемлемые, и перспективные и нежелательные затраты в их месте, в их роли, в их влиянии на образование стоимости! В теории получилось, что в образовании общественно-необходимых затрат (а в марксовой теории стоимости это означает и общественно-полезных, общественно-целесообразных затрат, а в дальнейшем, и цены продукта, и базы для определения прибыли и т.д.) одинаково равнозначны, одинаково равноценны любые фактически учтенные обществом затраты!..

Что же получилось на практике, в экономической практике стран с экономической системой, так нелепо, так неправомерно, так абсурдно называвшейся социалистической?

На практике получился всем известный и разоряющий везде и всегда любую страну и экономику ЗАТРАТНЫЙ МЕХАНИЗМ, важнейшим экономическим принципом, которого было "ОСВОЕНИЕ" (читай, растрачивание) как можно большего количества ресурсов! (Нет надобности здесь и Вам живописать все его нюансы, всю его противоречивость и все его "пышноцветие")...

И самое "ужасное" в этом то, что никто из самых "остепененных" профессионалов до сих пор не показал, что главная причина этого коллапса системы заключается именно в марксовой ДВОЙСТВЕННОМ, А НЕ ТРОЙСТВЕННОМ характере продукта труда, в отсутствии в его теории категории стоимостной потребительной стоимости!

Кроме того и напротив, очень многие нынешние экономические и политические профессионалы напрочь отказываются от какого-либо критического осмысления теории стоимости и все надежды на прогрессивное развитие общества связывают со второй парадигмой экономической науки и практики – с маржинализмом и С НЕОКЛАССИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИЕЙ.

Одним из главных постулатов маржинализма остается утверждение о том, что стоимость неприемлемо определять затратами труда. Его основой, по-прежнему, остается теория предельной полезности, согласно которой стоимость, ценность, цена ресурса, продукта труда, товара определяется величиной предельной полезности последней единицы имеющегося в наличии блага. Стоимость является величиной субъективной, зависящей от индивидуальных пристрастий каждого человека, потребителя, условий и обстоятельств потребления.

Его бесспорными достоинствами следует считать использование предельных величин для характеристики сущности и форм экономических явлений и процессов, широкое применение математических методов экономического анализа. В рамках этой теории были открыты и проанализированы многочисленные закономерности потребительского поведения, спроса и предложения, рыночного равновесия, принципов и механизмов минимизации издержек производства и максимизации удовлетворения потребностей индивидуальных и совокупных потребителей в условиях ограниченности ресурсов. Научные труды многих ученых-маржиналистов удостоены мирового признания научной общественности и отмечены премиями «В память Альфреда Нобеля». Победа рыночной экономики в соревновании с, так называемой, плановой доказывает ее более высокую согласованность с практикой и обусловленную этим практическую ценность.

И все же, я беру на себя смелость утверждать, что маржинализму и «неоклассической экономической теории» свойственны важнейшие системные противоречия и ограничения, в целом существенно сдерживающие процесс всеускоряющегося саморазвития общества.

Маржинализм, действительно, очень многого достиг в анализе структуры и диалектики индивидуально-ситуативной стороны полезности продукта труда и динамики ее изменения во времени и в пространстве. И 80-90-95 процентов, а может быть и больше, его методологии и его результатов может и должно быть распространено на фундаментальную категорию стоимостной потребительной стоимости новой синтетической экономической теории будущего прогрессивного общества XXI-го века - теории стоимостной потребительной стоимости.

Но маржинализм не показывает и не может показать внутренние, глубинные, надтехнические, социально-экономические источники непрерывного и ускоренного роста производительности труда на каждом рабочем месте, так как не связывает в одном отношении и даже противопоставляет трудовую стоимость и предельную полезность. НЕ

МОЖЕТ И НЕ ПОКАЗЫВАЕТ, так как он не придает предельной полезности форму затрат труда, форму стоимости!

Предлагаемая мною теория стоимостной потребительной стоимости (подчеркну еще раз, ЕЕ НАЧАЛА) не противопоставляет и показывает соответственно...

Уважаемый Евгений Павлович!

Разумеется, такому ученому, как Вы, лучше других известна НЕПРИЕМЛЕМОСТЬ для прогресса науки (и практики) как позиция полного и огульного отрицания важнейших научных концепций и практического, пусть и негативного, опыта по их реализации, так и позиция ухода от решения проблемы, фактически заключающаяся в словах американского экономиста П. Самуэльсона про то, что, мол, неважно, какое из лезвий ножиц режет бумагу, лишь бы они ее резали. В конечном итоге, результатами таких подходов могут быть только очередные КРИЗИСЫ теории и практики. Уж где-где, а в науке-то нужно достигать предельной (предельно достижимой на сегодняшний день) глубины!..

Что же в этой ситуации могу сделать я?

В разделе "Противоречия марксистской теории стоимости. Констатация наличия" книги "После – "Капитал". Диалектика общества и социализма", которую я должен, чего бы это мне ни стоило, закончить и опубликовать, хотя бы, в Интернете, я отмечаю более полутора десятков серьезнейших противоречий в начальных и ключевых положениях теории стоимости К.Маркса, а в разделе "Теория стоимостной потребительной стоимости и противоречия марксистской теории стоимости" я показываю, каким образом эти противоречия могут быть разрешены в предлагаемой мною ТСПС.

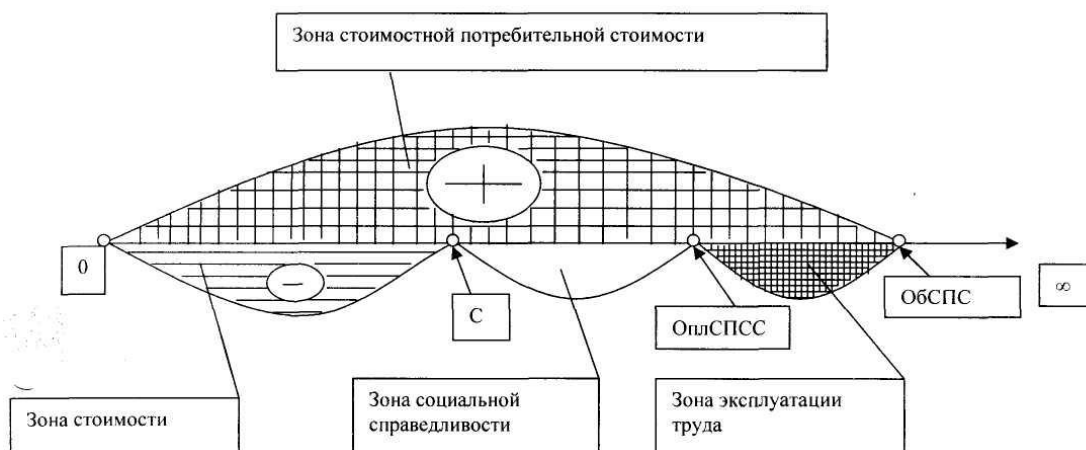
Введение в экономическую теорию категории **СТОИМОСТНОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ** позволяет сконцентрировать максимальный познавательный и созидательный потенциал экономической теории и экономической практики на всемерном и максимально точном установлении стоимостной результативности, стоимостной полезности продукта труда каждого члена общества. А это, в свою очередь, дает возможность использовать в теории новый экономический инструмент – **ДИАГРАММУ СТОИМОСТЕЙ** – и дать ответы на вопросы, так и не разрешенные в трудовой теории стоимости К.Маркса.

Появляется возможность:

- 1) количественно сравнивать по его стоимостной полезности труд физический и умственный, простой и сложный;
- 2) получить универсальное для всех видов труда определение производительности труда;
- 3) дать количественное определение и наглядную интерпретацию важнейших социальных категорий: эксплуатации труда и социальной справедливости;
- 4) показать надтехнический, социально-экономический источник неуклонного и всемерного роста производительности труда на каждом рабочем месте в обществе.



## Диаграмма стоимостей



Здесь:

С-стоимость продукта данного труда;

ОплСПС - оплаченная стоимостная потребительная стоимость продукта данного труда;

ОбСПС - общественная стоимостная потребительная стоимость продукта данного труда.

Назовем ОбСПТ - общественной стоимостной производительностью труда отношение ОбСПС - общественной стоимостной потребительной стоимости продукта данного труда к его С-стоимости, то есть производительность труда это отношение величины общественной результативной (положительной) стоимостной формы продукта труда к величине его отрицательной, затратной формы.

То есть

$ОбСПТ = ОбСПС / С$ , - ОБЩЕСТВЕННАЯ СТОИМОСТНАЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА.

Промежуток на оси стоимости между ОплПС - оплаченной потребительной стоимостью и С-стоимостью отмечен, как зона социальной справедливости, зона общественного поощрения труда.

Назовем СССТ - степенью социальной справедливости к труду, степенью социального поощрения данного труда отношение разности между - оплаченной стоимостной потребительной стоимостью и С-стоимостью к С-стоимости.

То есть,

$СССТ = ( ОплСПС - С ) / С$ , - СТЕПЕНЬ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ в обществе по отношению к труду, произведшему данный продукт.

Промежуток на оси стоимости между ОбСПС - общественной стоимостной потребительной стоимостью и ОплСПС - оплаченной стоимостной потребительной стоимостью отмечен, как зона эксплуатации труда.

Назовем СЭТ - степенью эксплуатации труда отношение разности между ОбСПС - общественной стоимостной потребительной стоимостью и ОплСПС - оплаченной

стоимостной потребительной стоимостью к ОплСПС -оплаченной стоимостной потребительной стоимости.

То есть,

$$\text{СЭТ} = (\text{ОбСПС} - \text{ОплСПС}) / \text{ОплСПС} , - \text{СТЕПЕНЬ ЭКСПЛУАТАЦИИ ДАННОГО ТРУДА.}$$

Из диаграммы стоимости и приведенных соотношений видно, что чем далее отстоит от начала координат и от точки С - стоимости точка ОбСПС - общественной стоимостной потребительной стоимости, то есть, чем больше стоимостная общественная полезность продукта данного труда по сравнению с его индивидуальной стоимостью С (индивидуальными затратами), тем выше стоимостная производительность этого труда в обществе.

Чем далее точка ОплСПС - оплаченной стоимостной потребительной стоимости отстоит от точки С - стоимости, тем больше зона и степень социальной справедливости, степень социального поощрения данного труда.

Чем более приближается точка ОплСПС - оплаченной стоимостной потребительной стоимости к точке ОбСПС - общественной стоимостной потребительной стоимости, тем меньше зона и степень эксплуатации данного труда в обществе.

Сегодня, когда наука столько знает о человеке и человечестве, нельзя не понимать, что человек - это, в своей основе, все-таки, биомеханическая и кибернетическая машина. Сегодня нельзя не понимать, что для физического и духовного здоровья человека одинаково вредны как недостаток, так и избыток жизненных средств, жизненной энергии! Никому, например, не надо доказывать, что от узника фашистского концлагеря нельзя ожидать иного мотива повышения производительности своего труда, кроме как единственного предоставленного ему средства кратковременного продления неизбежно уходящей из него жизни!

Если работающему человеку оплачивать, компенсировать только его текущие затраты труда, рабочей силы, рабочей энергии, то есть СТОИМОСТЬ продукта его труда, то он сможет работать только как машина, образно говоря, с постоянным КПД и у него не будет ресурсов для выполнения всякой дополнительной творческой, рационализаторской, познавательной и созидательной деятельности.

Нельзя рассчитывать и ожидать долговременного стремления к росту производительности труда от человека, который получает жизненные средства, по размерам и качеству намного превосходящие и общественную стоимостную полезность продукта его труда и его затраты жизненной энергии! Ведь человек, как и машина, от переизбытка энергии (денег) и «захлебывается» и «портится»!

В теоретической юриспруденции давно провозглашен главный принцип борьбы с преступностью: НЕОТВРАТИМОСТЬ И АДЕКВАТНОСТЬ НАКАЗАНИЯ! А вот в экономической практике и даже в экономической теории все еще не утверждены ПРИНЦИП ОБЯЗАТЕЛЬНОСТИ И АДЕКВАТНОСТИ ПООЩРЕНИЯ, принцип соблюдения социальной справедливости в отношении КАЖДОГО ТРУДА И КАЖДОГО РАБОТАЮЩЕГО ЧЕЛОВЕКА В ОБЩЕСТВЕ!

Наличие и максимально возможная величина зоны социального поощрения труда, социальной справедливости и соответственно, минимизация зоны и степени эксплуатации на диаграмме стоимостей труда каждого работающего человека в экономической практике общества являются важнейшей социально-экономической, надтехнической предпосылкой неуклонного роста производительности этого труда, так как является

единственным долговременным источником для покрытия необходимых для осуществления КАЖДЫМ ЧЕЛОВЕКОМ творческого, новаторского подхода к труду дополнительных к обычным затрат труда, рабочей силы, рабочей энергии.

Таким образом, в рамках теории стоимостной потребительной стоимости оказывается возможным не только математически анализировать и сравнивать производительность физического и умственного труда во всех их разновидностях, но и математически же обусловить рост производительности каждого частичного труда в обществе ростом социальной справедливости по отношению к этому труду!

Смею Вас заверить, что маржиналист, хотя бы и трижды «остепененный», никогда не пришел бы к подобным выводам, так как никогда не разместил бы на одной оси или шкале стоимость, как индивидуально-необходимые затраты труда и предельную полезность, как субъективную, индивидуально-ситуативную форму полезности в принятой в маржинализме отвлеченной или относительной форме!

Уважаемый Евгений Павлович!

В таком объеме и такой форме я счел возможным изложить Вам и необходимость и целесообразность для опережающего социально-экономического развития Российской Федерации трансформации теории стоимости К. Маркса в теорию стоимостной потребительной стоимости. Помимо этого в мое понимание (концепцию) философских и экономических основ прогрессивной социально-экономической теории общества XXI-го века входят, в частности, концепции индивидуально-коллективной формы собственности общества на средства производства (общественной собственности) и диалектическая концепция рынка (рыночных отношений) в обществе, и некоторые другие.

В своем полном содержании они изложены в виде различных материалов, статей и писем к политическим деятелям страны, написанных мною на протяжении 20 лет, и представленных на моих сайтах [www.russkayaideya.ru](http://www.russkayaideya.ru) и [www.vsafonchik.narod.ru](http://www.vsafonchik.narod.ru) в Интернете.

Среди этих материалов я бы выделил тезисы "Наше "Знамя" <http://vsafonchik.narod.ru/znamia.htm> , материал "Концепция вывода Российской Федерации из системного кризиса" <http://vsafonchik.narod.ru/concepcia.htm> и мой проект Программы партии народного самоуправления (в последствии партии самоуправления трудящихся) Святослава Николаевича Федорова [http://vsafonchik.narod.ru/programma\\_pns\\_1995.htm](http://vsafonchik.narod.ru/programma_pns_1995.htm) .

Своеобразной "вершиной" моей познавательной и "просветительной" деятельности стало "Видеообращение к Президенту РФ В.В. Путину" [http://vsafonchik.narod.ru/2007\\_04\\_22\\_video\\_putinu.mht](http://vsafonchik.narod.ru/2007_04_22_video_putinu.mht) и помещение посланной мною книги с моими материалами в Библиотеку Президента РФ (подтверждено письмом из Администрации Президента РФ).

Отдельно подчеркну Вам, как ученому-физику, что имеет место высокая степень аналогии у моей концепции индивидуально-коллективной формы собственности на средства производства общества и "принципа неопределенности Гейзенберга" для мира элементарных частиц. По моим представлениям каждое частичное (элементарное) средство производства и его субъект для экономики то же самое, что пара параметров (например, местонахождение, координаты и импульс) в мире элементарных частиц. Поэтому, как и в микромире, чем более точно мы будем знать (и говорить) об одном из них - о конкретном средстве производства, тем с меньшей точностью мы будем заранее знать о другом, о том, что именно данный человек, может обеспечить его наиболее эффективное использование. Поэтому критерием доступа к данному средству производства, критерием права собственности на него, может быть только заявляемая,

ожидаемая и ПОДТВЕРЖДАЕМАЯ ПРАКТИКОЙ экономическая эффективность такого доступа, такого права, изначально распространяемое на всех членов общества. А это означает, что в прогрессивном обществе XXI-го века в решении вопроса о "закреплении" каждого средства производства за тем или иным работником, должны быть сняты как недавние идеологические, партийно-бюрократические, так и нынешние имущественные (частнособственнические, основанные на наличии капитала) ограничения. Ибо с этой точки зрения и те и другие ограничения были формами частной собственности на средства производства. Ибо частная собственность на средства производства общества это такой способ распределения средств производства общества между его членами, при котором все средства производства общества принадлежат только части его членов.

В диалектике же моей концепции рыночных и плановых отношений в обществе наблюдается аналогия с корпускулярно-волновым дуализмом микромира. Как известно, все объекты микромира обладают свойствами и частиц и электромагнитных волн. Аналогично и ВСЕ известные по истории мировые сообщества, в том числе и недавнее советское (так называемое, социалистическое) и нынешние капиталистические являются **ОДНОВРЕМЕННО И ПЛАНОВЫМИ И РЫНОЧНЫМИ**.

Плановыми - потому, что всякая трудовая деятельность человека во все времена и во всех социально-экономических формациях была и остается осознанной и целенаправленной – потому плановой.

Рыночной – потому, что рынок есть пространственно-временное поле реализации отношений обмена продуктами труда в обществе. А обмен продуктами труда осуществляется с самого начала разделения труда и будет продолжаться необозримо долго.

Научно, а потому и практически перспективно говорить лишь о диалектике рыночных и плановых отношений в обществе, о диалектике субъектов плановой и исполнительской деятельности, о количестве и качестве плана и рынка.

И разговор этот неизбежно приведет к диалектической формулировке о том, что высшей формой плановости общества является всеобщий рынок обмена в нем продуктами частичного труда всех членов, рынок, распространенный и внутрь предприятия. (Здесь, как и вообще в ТСПС важно понимать и отделять существенные отношения и принципы от формальных.)

Уважаемый Евгений Павлович!

**ПАРАДОКС** (и, в известной мере, закономерность, если вспомнить утверждение о том, что всякая идея, для того, чтобы быть востребованной в обществе, должна "созреть", должна быть достаточно "живучей", обладать достаточной "пробивной способностью") ситуации заключается в том, что и я сам понимаю то, что, чтобы быть услышанным, о таких "новациях", о такой "перемене всей нашей точки зрения" на вопросы такой сложности и важности нужно говорить и писать **МНОГОКРАТНО ПРОФЕССИОНАЛЬНЕЕ, ТЫСЯЧЕКРАТНО БОЛЬШЕ И МИЛИОНОКРАТНО УБЕДИТЕЛЬНЕЕ!** А я же, непрофессионал, в последние время, почти лишился возможности продолжать писать об этом хотя бы и на таком уровне!

**КАТАСТРОФА** же ситуации состоит в том, что, насколько я знаю, **ОБ ЭТОМ И ТАК, ОБО ВСЕЙ ЭТОЙ НОВОЙ ТОЧКЕ ЗРЕНИЯ НА МЕХАНИЗМЫ БУДУЩЕГО ПРОГРЕССИВНОГО УСТРОЙСТВА ОБЩЕСТВА**, пусть даже и в такой фрагментарной, мало аргументированной форме, профессионалы, экономисты и философы вообще не пишут или пишут, извините, невзвесь что!

Парадокс процесса познания (а может быть и закономерность, если принять во внимание эффект "замыленного глаза") проявился в том, что эти ростки, эти начала

нового созидательного знания родились в мозгу простого человека, некоей "бодливой коровы", которой, увы, "бог рогов не дал", не дал потенциала, который индивидуально необходим для их общественного "взрачивания" и "пожинания плодов".

Но, ведь, помимо этих народных мудростей, есть еще и многовековые научные принципы: познаваемость материального мира, диалектика природы и процесса познания, диалектика случайного и закономерного, "диалектика" учителя и ученика. И "ниточка" не должна обрываться. И рукописи не должны гореть!

Есть еще и важнейшее человеческое качество, которым я пытаюсь руководствоваться последние 20 лет своей жизни – ЧЕЛОВЕК В ОТВЕТЕ ЗА ТЕХ, КТО ЗНАЕТ И УМЕЕТ МЕНЬШЕ!

Уважаемый Евгений Павлович!

Вы, безусловно, человек дела, и ВЕЛИКОГО ДЕЛА!

А человек дела, по моим представлениям, захочет (если захочет) отреагировать на обращение конкретно и по-деловому! Но я не знаю, о чем мне просить Вас и сегодня!

Президента РФ В.В. Путина я просил возглавить законодательную ветвь власти в Российской Федерации и ее ведущую политическую силу и инициировать в рамках этой партии и на основе моих материалов разработку и реализацию концепции и программы стремительного становления нашей Родины БЕЗОГОВОРОЧНЫМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ ЛИДЕРОМ мирового сообщества...

Заместителя губернатора по вопросам экономики, К.Э.Н., предпринимателя я просил о покровительстве и об использовании в его деятельности моих наработок...

Заведующую кафедры экономики нашего университета, Д.Э.Н. я просил о научном руководстве...

Я попрошу Вас вот о чем.

Не дайте рукописям сгореть. Не дайте ниточке оборваться. И воспитайте ученика.

С глубоким уважением, Сафончик Владимир Николаевич, соискатель истины.

06.11.2008 года