

Уважаемая доктор экономических наук Л.А. Аносова!

Наверное, Ваше письмо, вызванное формальной необходимостью исполнить поручение Администрации Президента РФ, не дает мне права вступать с Вами в переписку и отнимать еще больше Вашего драгоценного рабочего времени. Однако, по меньшей мере, элементарная вежливость требует от меня не оставлять его без ответа. А признательность за внимание и Ваше высокое научное и должностное положение не позволяют мне ограничиться только вежливой краткостью.

Благодарю Вас за последнюю строчку в письме - ее вполне могло и не быть.

Разумеется, употребляя в своем обращении к Президенту РФ слово "нацелить" я ни в коей мере не хотел подвергнуть сомнению ни характер структуры ни эффективность работы организаций и персоналий российской экономической науки.

Я хотел только, все еще не имея возможности сделать это более адресно и содержательно, обратить внимание всех предполагаемых читателей этого обращения на обнаруженное мною сходство моих определений новой экономической категории - "стоимостная потребительная стоимость" продукта труда, объекта потребления, являющейся главной в моих представлениях о будущей экономической теории XXI-го века, и существующих в современной неоклассической экономической теории определений категории "альтернативные издержки".

Я хотел только предложить обратить и сосредоточить внимание возможных профессиональных читателей этого обращения на чрезвычайную, по моему мнению, важность и перспективность для осуществления нового гигантского шага в развитии экономической науки - создания теории стоимостной потребительной стоимости, как синтеза теории трудовой стоимости (К.Маркса) и теории субъективной предельной полезности (Фон Визера, Бем-Баверка, Д.Кларка и других) - придания субъективной полезности объектов потребления стоимостного содержания и стоимостного измерения в форме возможных и минимальных альтернативных затрат, альтернативных издержек, альтернативной стоимости получения возможности потребления данного объекта.

Не будучи профессиональным экономистом и, вообще, ученым (хотя я и был когда-то соискателем ученой степени КТН в области автоматизации и комплексной механизации машиностроительной промышленности), я, тем не менее, конечно же знаю о многих из тех нормальных, традиционных возможностях научного общения и дискутирования, на которые Вы мне указали. И некоторые из них я использую. Упомяну здесь лишь два мои сайта www.russkayaideya.ru и www.vsafonchik.narod.ru, создание и годичную работу регионального общественного объединения "Фонд социального прогресса "ПУТЬ К ИСТИНЕ", участие в деятельности Партии Самоуправления Трудящихся Святослава Николаевича Федорова (в том числе и участие в качестве кандидата от этой партии в Депутаты ГД РФ на выборах 1995 г.), участие в дискуссиях на форуме КПРФ (на котором в итоге мне, видимо из-за идеологических разногласий, заблокировали возможность созданий группы тем под общим названием "Диалектика социализма").

Однако, пути научного познания, в том числе и моего участия в нем, чрезвычайно сложны, запутанны и противоречивы. И одно из этих противоречий, применительно ко мне, заключается в том, что почему-то именно мне, не экономисту, более 20 лет назад стали как-будто бы понятны такие причины общего кризиса социалистической системы, о которых я до си пор ни от кого: ни от ученых, ни от политологов, ни от политиков не слышал. Я говорю о наличии в трудовой теории стоимости К.Маркса фундаментальной ошибки, о фактическом тройственном, а не двойственном, как у Маркса, характере продукта труда, об отсутствии в его теории третьей и важнейшей экономической

категории: стоимостной потребительной стоимости.

Я говорю также об отсутствии в, так называемой, теории научного коммунизма такого понимания категорий общественная собственность на средства производства, рынок и план, которые я формулирую следующим образом:

- 1) подлинно научное понимание общественной собственности на средства производства состоит в представлении о ней, как о совокупной индивидуально-коллективной форме;
- 2) высшей формой плановости общества является форма всеобщего рынка реализации отношений обмена продуктами частичного труда в обществе, рынка, не формально, а по существу распространенного и внутри предприятия, учреждения организации.

Второе противоречие. Вот уже более 20 лет, не находя подобных оценок у профессионалов (может быть и в силу своей недостаточной информированности) и считая их чрезвычайно важными и перспективными (может быть и излишне самонадеянно), я считаю себя не в праве не развивать и не распространять их всеми доступными мне способами.

И третье противоречие. Мне, к сожалению, действительно до сих пор не удалось опубликовать ни одного своего материала - действительно не хватает профессионализма в подготовке и подаче материала столь высокой сложности. И мне не удалось вступить (за одним незначительным исключением) в конструктивный диалог с кем-либо из соответствующих оппонентов. Тем более, наладить научное сотрудничество. И в этом, конечно же и прежде всего, моя вина: даже в детской сказке про синие листья говорится., что "надо так давать, чтобы можно было взять"!

Можно понять всех тех людей, которые так или иначе "соприкасались" с моими материалами: всем нам очень трудно заставить себя поверить в возможность наличия полезных мыслей по столь важным и сложным проблемам в материалах, подаваемых в столь фрагментарном и едва ли не вызывающем и отталкивающим виде. Образно говоря, им предлагается "оценить на вкус" и вынести суждение о целом, отдельные, случайным образом выхваченные, плохо обработанные ингредиенты сложнейшего и еще далеко не готового к употреблению с подобающим наслаждением блюда. Блюда, долженствующего быть созданным по лучшим рецептам мощнейших и непримиримых "кухонь" экономического мира. И кто, спрашивается при этом, "просит о снятии пробы"?.. (Я бы и сам, наверное, поступал также.)

Можно понять моего давнего научного руководителя по философии, который обозвал меня "первооткрывателем" и прекратил со мной всякие отношения, когда я вместо обычного проходного реферата на заданную тему принес ему материал "Общественное сознание. Заметки соискателя" с моей спонтанно возникшей и искренней критической точкой зрения на взгляды на эту проблему двух авторитетов отечественной философии.

Можно понять и недавние реакцию и слова руководителя кафедры экономики ведущего ВУЗа области, бегло просмотревшего заглавия материалов второго из двух самиздатовских экземпляров сборника моих материалов, первый из которых помещен в библиотеку Администрации Президента РФ, мол с этим вам нужно в Москву, а не к нам. Мол, по этой, первой, специальности у нас в ВУЗе даже и ученого совета нет...

(Уж не потому ли я и пишу в "Москву", высшим руководителям страны, полагая, может быть и наивно, что уж в Кремле-то должны найти тот самый "ученый совет", который преодолет (вполне, прочем, извинительную) "профессиональную брезгливость" и извлечет из "тысяч тонн словесной руды" моих материалов 5-10 ключевых и наиважнейших мыслей. Некоторые из них в компактной тезисной форме представлены в материале 1--- года "Наше "Знамя".)

Вот и Вам теперь "попал на снятие пробы" кусочек "каменной соли", только срочное

Интернет-дополнение к моему последнему письменному обращению к Президенту РФ Д.А.Медведеву. И хотя без соли вообще, за редчайшим исключением, не может быть приготовлено ни одно блюдо, ее исключительный избыточно соленый вкус очень мало скажет любому о вкусе окончательно готового блюда.

Таким "блюдом" должна стать теория прогрессивного пост-капиталистического, подлинно социалистического общества XXI-го века, важнейшей составной частью которого является теория стоимостной потребительной стоимости. Фрагментарно они представлены в материалах моих упоминавшихся сайтов. В более целостном, системном виде они должны быть представлены в книге "После-"Капитал". Диалектика общества и прогресса", которая размещена по ссылке ПОСЛЕ-КАПИТАЛ сайта www.vsafonchik.narod.ru. Подчеркну, что пока там размещены все еще рабочие материалы

И вот еще противоречие. Размещать для "всеобщего обозрения" сырые рабочие материалы, разумеется, решение тоже очень спорное и, может быть, даже отталкивающее и ошибочное. Однако, если не удастся написать больше и лучше, хорошо если останется хотя бы это: вдруг кто-нибудь "набредет" да и "рванет" дальше. К тому же я все-таки стараюсь наполнять книгу большим содержанием и доводить ее до лучшей кондиции.

И в заключение, если позволите, "на пробу" еще одна, теперь уже "щепотка перца". В прикрепленном файле я направляю Вам мой самый последний материал "Противоречия маржиналистской теории распределения дохода".

С сожалением готов признать, что и этот материал в таком его виде вряд ли "тянет" на рукопись научной публикации. Ведь и писался он одновременно и как самостоятельная статья, и как приложение к этому моему письму к Вам, и как фрагмент раздела "Противоречия маржинализма" книги "После-"Капитал". Я только надеюсь, тем не менее, что моя точка зрения на наличие глубочайшего методологического противоречия и ошибочности во взглядах профессора Кларка и его последователей на допустимость качественного изменения форм капитальных благ при сохранении количественной неизменности величины капитала в статической модели экономики (со всеми далеко идущими последствиями для его теории з/п, процента и ренты) будет, так или иначе, услышана, воспринята и войдет необходимой составной частью в будущую прогрессивную экономическую науку.

А пока извините, если опять будет только "горько".

С глубоким уважением и верой в торжество российской экономической науки и практики!

В.Н. Сафончик. (Соискатель истины)

15 июня 2009 г.