

Уважаемый господин Президент Российской Федерации!
Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

В связи с опубликованием Вами на Вашем сайте обращения к российскому народу "Россия, вперед!" считаю себя обязанным сообщить Вам следующее.

По существу затрагиваемых Вами в обращении проблем я неоднократно на протяжении 2007 - 2009 годов направлял в адрес Администрации Президента РФ на имя В.В. Путина и на Ваше имя свои письменные материалы и интернет-сообщения через сервисы сайта www.cremlin.ru. Полнее, системнее, комплекснее и глубже мои взгляды и предложения по этим жизненно важным для России проблемам могут быть представлены мною, пожалуй, только в будущей книге "После - "Капитал". Диалектика общества и прогресса", о работе над которой (увы, затягивающейся в данных обстоятельствах) я Вас уже информировал.

Я, конечно, понимаю, что для немедленного практического применения содержащиеся в моих материалах предложения, даже изложенные в целенаправленной форме "Предложений по осуществлению в Российской Федерации прогрессивных социально-экономических преобразований" и "Комментария к экономической и социально-политической ситуации в Российской Федерации" (полученных Администрацией Президента РФ согласно ответа советника департамента письменных обращений граждан г-на В. Шуверова за № А26-04-76106 от 25 марта 2009 года) и остаются все еще недостаточно комплексными, всеохватывающими и глубокими, и, тем более, могут восприниматься недостаточно обоснованными, аргументированными, убедительными, противоречивыми и, возможно, преждевременными.

Одной из главных причин такого их состояния и восприятия, может быть, является то обстоятельство, что до недавнего времени свои выводы и предложения я готовил на основе, прежде всего, анализа противоречий марксистско-ленинской теории социалистического общества и практических проблем так называемой мировой социалистической системы. Такой подход мог показаться и неглубоким и малоактуальным. Мол, бессмысленно указывать на, может быть, и действительные и важные, даже критические, ошибки К.Маркса и ортодоксальных коммунистов и давать предложения, устраняющие и исключаящие их. Мол, сама жизнь вынесла свой "окончательный приговор" этим ошибочным явлениям в истории человеческой цивилизации. Мол, возврата к прошлому ни в какой форме быть не может!

Но вот сегодня я могу доложить Вам, что могу с еще большим основанием подписаться под (едва ли не) каждой строчкой своих материалов и своих предложений. За последние полгода в новых вынужденно-осознанных специфических условиях своей нынешней трудовой деятельности я вплотную познакомился и продолжаю изучать основные произведения классиков западного маржиналистского и неоклассического направления в экономической науке, таких, как Герман Генрих Госсен, Карл Менгер, Ойген фон Бем-Баверк, Фридрих фон Визер, Джон Бейтс Кларк, Альфред Маршал, Джон Хикс, Джон Мейнард Кейнс, Людвиг Эрхард, Рай Ф. Харроу и др.

Не скажу, что это изучение является для меня своеобразной "легкой прогулкой" по волнам экономической теории. И не могу сказать, до какой степени безупречности и полноты, до какой степени безоговорочной конкурентоспособности с ключевыми положениями работ многих нобелевских лауреатов в области экономической науки мне удастся довести за оставшееся мне время свои взгляды и работы, особенно в производных и специфических ее частях, таких как теория денег, процента и макроэкономики. Но одно могу сказать уже

сейчас и совершенно ответственно.

Точно также, как вся теория (и практика) "социализма" рухнула из-за базирования ее **на теории стоимости, а не на теории стоимостной потребительной стоимости** (ценности в альтернативном стоимостном, трудозатратном выражении) и из-за **важнейших и катастрофических ошибок в понимании диалектики рыночных и плановых отношений в обществе и в диалектике индивидуальной, частной и общественной собственности на средства производства общества**, точно также и несмотря на всю свою "фундаментальность" и "величественность", противоречива, часто и в значительной степени теоретически эклектична, нередко бесплодна и ограниченно перспективна (см. статью академика В.М. Полтеровича "Кризис экономической науки") оказывается западная маржиналистская и неоклассическая экономическая наука, поскольку она выстраивается:

1. На примате (на господстве) исключительно субъективистского содержания категорий полезности блага, на отсутствии в теории категории объективной полезности блага;
2. На ошибочном представлении проф. Германа Г. Госсена о безэкстремальном, монотонно-убывающем характере кривых зависимости интенсивности удовлетворения потребностей человека в функции времени и в функции количества блага, которые затем, как "под копирку" переносились экономистами на теории предельной полезности, предельной производительности земли, труда и капитала;
3. На неполном, ограниченном представлении одного из основоположников маржинализма проф. Карла Менгера и др. о характере содержания хозяйственной (экономической) деятельности человека, как деятельности, минимизирующей значение **производства** экономических благ и вытекающем из этого представлении отсутствии в теории ценности экономических благ ее альтернативного стоимостного, трудозатратного измерения;
4. На ограниченной рамками **исключительно потребляющего** хозяйствующего субъекта и общества теории предельной полезности благ (даже и в форме концепции кривых и карт безразличия) и вытекающей из нее ошибочной теории распределения дохода по факторам производства труд - земля - капитал и теории заработной платы, теории земельной ренты и теории капитала (проф. Джон Б. Кларк и др.);
5. И, опять таки, на катастрофических ошибок в понимании диалектики рыночных и плановых отношений в обществе и на непонимании тенденций в развитии частной собственности на средства производства общества.

По всем этим и многим другим "слабым местам" маржинализма, на которых до сегодняшнего дня (несмотря на все последующие усовершенствования) базируется вся современная неоклассическая, посткейнсианская и монетаристская экономическая наука), мне еще, надеюсь, удастся высказаться, возможно более весомо и убедительно. А сегодня я направляю Вам два своих материала: "Противоречия маржиналистской теории распределения дохода" и "Стоимость или ценность? Заметки соискателя".

Первый материал я направлял пока только на электронный адрес г-жи Аносовой, который был указан в ее письме ко мне, вызванном, вероятно, исполнением поручения Вашей Администрации по поводу одного из моих обращений к Вам. Подтверждаю, что таковое поручение было исполнено: проф. Аносова проинформировала меня о том, что, мол, "в Багдаде все спокойно", что в российской экономической науке все занимаются своим делом - где кому положено и кому каким положено (у меня создается такое впечатление,

что "положено", в том числе и в первую очередь, проф. Г. Госсеном, К. Менгером и Д. Кларком). А мне было подсказано утолять своим амбиции общепринятым в научном мире образом – через научные публикации и дискуссии. Реакции же на мое ответное письмо и материал от г-жи Аносовой я пока не получал.

Все мои предыдущие обращения именно к высшим руководителям государства были продиктованы стремлением обеспечить возможность приоритетного и ускоренного по времени создания авторитетными российскими экономистами в рамках некоей **государственной программы** новой теории прогрессивного общества XXI-го века и стратегии эффективных общественных реформ. И хотя я по прежнему считаю, что мои материалы и предложения целесообразно было бы обсуждать и **развивать и в закрытом и в особом форсированном режиме**, я вынужден был 20 сентября сего года статью "Стоимость или ценность? Заметки соискателя" направить в журнал "Вопросы экономики". Надеюсь, в случае ее опубликования, она привлечет внимание специалистов к **такому видению** проблем экономической науки и практики и путей их решения. И, надеюсь, что ее опубликование послужит неким "сертификатом доверия" к другим моим материалам и предложениям.

P.S.

Возможно, я немало позабавил людей, читавших в моих обращениях к Вам предложение рассматривать мои материалы в особом порядке, создать рабочую группу или комиссию по развитию моих предложений и концепций и включить в ее состав меня самого. Действительно, это довольно смешно. Сегодня у нас есть повод "повеселиться" вновь.

01 октября сего года я получил почтовое уведомление, о том, моя ценная бандероль (с описью вложения со статьей и сопутствующими сведениями и дискетой) получена в редакции журнала "Вопросы экономики" по доверенности неким господином, фамилию которого мне распознать не удалось. А 12 октября сего года, по истечению установленных редакцией 15 дней, на мой звонок с вопросом о судьбе моей статьи, мне ответили (видимо, секретарь), что у них "в компьютере (а это значит в редакции?) нет сведений ни на имя автора Сафончика В.Н., ни на название статьи "Стоимость или ценность? Заметки соискателя" и предложили отправить материалы по электронной почте.

13 октября с.г. Я повторно, теперь уже по электронной почте, отправил в редакцию материалы статьи и фотокопии "Описи вложения" и "Уведомления о вручении".

Не стану гадать о том, что означает этот "казус". Но и не могу теперь гарантировать, что ключевые идеи этой, в общем-то программной в научном смысле статьи, обещавшей стать (по моему мнению) научным национальным достоянием Российской Федерации, не "всплывут" вне ее территории и юрисдикции.

Наконец, обращаюсь к Вам с еще одной, быть может, не столь "экстравагантной" просьбой.

Я прошу собрать воедино (что называется, объединить все "дела" в одно) все поступившие от меня в Администрацию Президента РФ письменные и электронные обращения. (Судя по разнообразию фамилий подписантов ответов мне на них можно предположить, что всякий раз их рассматривали разные консультанты и на них отвечали разные специалисты. И можно понять, что безошибочное суждение обо всей совокупности материалов столь комплексного, сколь и специфического, характера

невозможно вынести на основании знакомства только с отдельным материалом.) И я прошу в дальнейшем использовать мои материалы, как один пакет документов.

С глубоким уважением, Сафончик В.Н.
13 октября 2009 года.

P.S.

30 октября с.г. я все-таки дождался ответа из редакции. Он таков:

"Уважаемый Владимир Николаевич,
благодарим Вас за интерес к нашему журналу.
К сожалению, Ваш материал в нашем журнале опубликован быть не может.
С уважением,
Болдырев И.А., зав. отделом теории".

Теперь, по всей видимости, мы с Вами можем "быть спокойны". По всей видимости, нигде этот материал "не всплывет". И теперь Вы знаете имя еще одного и остепененного и заслуженного гражданина РФ, к которому нужно обращаться за ИННОВАЦИЯМИ в области экономической науки и практики.

С глубоким уважением, Сафончик В.Н.
02 ноября 2009 года.