

В Совет Безопасности
Российской Федерации
от Сафончика
Владимира Николаевича

Обращение.

Уважаемый Председатель СБ РФ!
Уважаемые члены СБ РФ!

Тему и содержание этого моего обращения в один из важнейших и влиятельнейших органов власти Российского государства я определяю как **НАИВАЖНЕЙШИЕ** и для Российской Федерации и для мирового сообщества и для меня лично. Но начать его я позволю себе с напоминания одной известной притчи о человеке, рыбе и удочке.

Один добрый, умный и сильный человек, желая помочь другому, менее умному и сильному и голодающему человеку, делился с ним пойманной им самим рыбой. Другой - более добрый, умный и сильный человек - давал голодающим сделанные им самим удочки и учил их ловить рыбу самостоятельно - он считал и доказывал, что такой способ помощи является более эффективным и целесообразным. Истрия человечества убедительно доказала его правоту. И сегодня большинство развивающихся народов предпочитают строить свое благополучие, приобретая у более успешных народов и "удочки" и "велосипеды" и "силиконовые долины". А сами эти успешные и умные народы охотно делятся с нуждающимися своими (правда, не всегда самыми лучшими) технологиями, не забывая при этом извлечь из такой помощи и немалую экономическую выгоду.

Этим, собственно, и исчерпывается содержание упомянутой притчи и современной **ОБЩЕПРИНЯТОЙ** общечеловеческой мудрости. Что ж, как говорится, "на безрыбье и рак - рыба" и "не до жиру - быть бы живу"!

Однако, представляется, что подлинными мудрецами, подлинно добрыми и сильными людьми окажутся те из самых мудрых и сильных мира сего, кто даст истинные ответы на вопрос о том, почему "удочки" и новые технологии **В РАЗНЫЕ ВРЕМЕНА И С ПЕРЕМЕННЫМ УСПЕХОМ СОЗДАЮТ ИМЕННО ТЕ ИЛИ ИНЫЕ**, а не другие народы и в чем состоят **СОЦИАЛЬНО ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ** постоянного и опережающего технологического и социально-экономического лидерства и отдельного "рыбака" и целых народов и государств. И именно таким мудрым лидерам своих народов и самим этим народам и будет принадлежать будущее человеческой цивилизации.

Разрешите предложить Вашему вниманию "Концепцию социально-экономического обеспечения безопасности Российской Федерации", которую я считаю чрезвычайно важной для обеспечения долговременной и прочной безопасности нашей Родины, нашего общества и государства.

Почему об этом пишу именно я?

Так случилось, что, в силу генетических ли особенностей характера, или благовоспитанной приверженности основным принципам "Морального кодекса строителя коммунизма", в силу ли комплексного характера высшего технического образования (я имею квалификацию инженера-электромеханика по специальности 0636 "Комплексная механизация и автоматизация машиностроительной промышленности"), или, опять же, в силу комплексного характера и повышенной сложности предмета своей основной конструкторской

деятельности (19 лет я работал в головной подотраслевой лаборатории промышленных роботов одного из отраслевых НИИ Министерства Машиностроения), в силу ли природной склонности, даже может быть в ущерб многим другим сторонам процесса созидания, к **САМОМУ КРОПОТЛИВОМУ И ГЛУБОКОМУ АНАЛИЗУ ПРОБЛЕМ И ПРОТИВОРЕЧИЙ И К ФОРМИРОВАНИЮ НЕОРДИНАРНЫХ КОМПЛЕКСНЫХ И СИСТЕМНЫХ РЕШЕНИЙ**, более 20 лет назад я не "скатился", всего лишь, до огульной критики тогдашней социально-экономической системы и индивидуально-выгодного приспособленчества к постоянно меняющимся внешним условиям, а всегда факультативно, помимо основной работы, и, по возможности, последовательно занимался более глубоким **АНАЛИЗОМ ПРОТИВОРЕЧИЙ**, так называемой, социалистической социально-экономической системы, противоречий марксистско-ленинской теории и практики "реального социализма".

За прошедшие 20 лет я написал более 15 материалов по отдельным вопросам этих противоречий (по теории стоимости, по проблеме собственности на средства производства, по диалектике рыночных и плановых отношений), по их комплексному видению, по началам новой полезностно-трудовой политэкономической теории прогрессивного общества XXI-го века, среди которых можно назвать материалы "Анти - "Капитал". Начала теории потребительной стоимости", "Наше "Знамя" и "Концепция вывода Российской Федерации из системного кризиса", в которых назвал такие фундаментальные и глубокие причины кризиса марксистско-ленинской теории "научного социализма" и развала СССР и, так называемой, социалистической системы, которые, насколько мне известно, так и не прозвучали из уст профессиональных ученых и политиков.

По мере написания этих материалов я отправлял их и в различные печатные и периодические издания, и Генеральному Секретарю ЦК КПСС М.С. Горбачеву и различным общественным и политическим деятелям страны...

Первые материалы в папке с надписью "Б.Н. Ельцину - "Архимеду" России от Сафончика В.Н. - соискателя истины. Точка опоры" я из рук в руки передал на предвыборном митинге в г. Туле тогда еще кандидату на должность Президента России Б.Н. Ельцину.

Для расширения возможностей своего анализа и для популяризации его результатов я создал региональное общественное объединение граждан - "Фонд социального прогресса "ПУТЬ К ИСТИНЕ".

Самостоятельно выработанные мною взгляды в то время оказались наиболее близки взглядам известнейшего научного, хозяйственного и политического деятеля того времени Святослава Николаевича Федорова. Поэтому я стал руководителем Тульского регионального отделения партии самоуправления трудящихся и был кандидатом от этой партии на выборах 1995 года в Государственную Думу Российской Федерации.

К сожалению, мне не удалось сподвигнуть Святослава Николаевича на наполнение его политической деятельности научной работой **ЗАЯВЛЯЕМОЙ И ОТСТАИВАЕМОЙ МНОЮ ГЛУБИНЫ** (хотя я написал альтернативный проект программы этой партии, принимал участие в работе двух ее съездов, я, увы, только **ОДНАЖДЫ**, практически на ходу, беседовал с ним и пытался убедить его в такой необходимости). Но у этого выдающегося человека была **СВОЯ** теория прогрессивного общества и **СВОЯ** концепция реформирования России. И у него были **ВЫДАЮЩИЕСЯ ПРАКТИЧЕСКИЕ ДОСТИЖЕНИЯ**, не дававшие ему оснований для усомнения в ее глубине и результативности и **В СВОЕЙ ПРАВОТЕ**. И, к несчастью, история в очередной раз "наказала" и его партию, и Россию и его самого за отсутствие такой глубины понимания

закономерностей саморазвития общества и истинности знания...

Уже в новейшее время я неоднократно обращался с письмами, со своими позднейшими материалами и интернет-сообщениями к президентам РФ В.В.Путину и Д.А.Медведеву, в том числе и с **"КОММЕНТАРИЕМ** к экономической и социально-политической ситуации в Российской Федерации" и **"ПРЕДЛОЖЕНИЯМИ** по осуществлению в Российской Федерации прогрессивных социально-экономических преобразований".

В 2008 году я направил Президенту РФ В.В. Путину самостоятельно подготовленную книгу (почти полное собрание своих на то время работ) "Российская общенациональная идея. Начала философии и политэкономии прогрессивного общества XXI-го века. Опыт нанотехнологии общества".

С 2009 года, осознав, что одной из важных причин **НЕАДЕКВАТНОГО НЕВНИМАНИЯ** к моим обращениям и материалам может быть отсутствие в них анализа считающейся ныне **НЕПОГРЕШИМОЙ** и прогрессивной западной экономической науки, я стал целенаправленно изучать наиболее популярные учебники по экономике западных и современных отечественных авторов, работы основоположников маржинализма и неоклассицизма и наиболее авторитетных экономистов 18-20-го веков, начиная от Адама Смита и кончая (думаю, они не останутся последними в этом списке) П.Самуэльсоном и Х.Лейбенштайном.

В процессе этого изучения мною были написаны материалы:

1. "Противоречия маржиналистской теории распределения дохода";
2. "Стоимость или ценность? Заметки соискателя";
3. "К. Менгер: субъективная теория **НЕ** ценности и (1-X)-**НЕ**эффективность".

Эти материалы я также направлял на имя Президента РФ Д.А. Медведева, в журнал "Вопросы экономики", в МГУ. В них дается глубокая и конструктивная критика двух важнейших маржиналистских экономических теорий: теории ценности К. Менгера и теории распределения дохода по факторам производства Джона Б. Кларка, составляющих фундамент маржиналистского направления современной экономики. В них излагаются также начала новой комплексной, синтетической полезностно-трудовой экономической теории стоимостной потребительной стоимости (ценности), устраняющей и разрешающей противоречия маржинализма и развивающей лучшие достижения, как марксистской теории трудовой стоимости, так и маржиналистской теории предельной полезности.

Опыт моей конструкторской деятельности и **НЕСТАНДАРТНЫЙ, ИННОВАЦИОННЫЙ ХАРАКТЕР ПРЕДЛОЖЕНИЙ** как в области комплексной автоматизации подотрасли министерства машиностроения так и, позднее, в специальном конструкторском отделе Центрального Конструкторского Бюро путевых машин Министерства путей сообщения (после двух лет "вработывания" в тематику этой новой для меня отрасли я разработал аванпроект МКР - машины для комплексного ремонта балластной призмы, осуществляющей **одновременно** и вырезку балласта из-под рельсо-шпальной решетки, и его очистку, и постановку пути в проектное положение, и отсыпку очищенного и нового щебня под решетку, и отделку балластной призмы), постоянное сопоставление моего анализа и моих предложений с состоянием и развитием современной социально-экономической теории позволяют мне констатировать характер моих выводов и предложений, как **НАУЧНЫЙ, ПОДЛИННО ИННОВАЦИОННЫЙ УНИКАЛЬНЫЙ И ЧРЕЗВЫЧАЙНО ПОЛЕЗНЫЙ!**

Конечно, и развитие (я всегда подчеркивал, что написанные мною материалы содержат лишь

НАЧАЛА и **ОСНОВАНИЯ** новой теории) теорий такого потенциального масштаба и предложение их руководству страны, в идеале, должно было бы исходить и осуществляться ведущими и авторитетными учеными страны и целыми научными коллективами. А к вам обращается всего лишь безвестный соискатель социально-экономической истины. Однако, как я уже писал выше, пути познания очень противоречивы. А "в свою защиту" я могу сказать еще, пожалуй, лишь то, что в свое время ради поиска этой самой **СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИСТИНЫ** я отказался и от "карьеры" комсомольского (и, возможно, партийного) функционера, и от завершения соискания ученой степени кандидата технических наук и от достаточно "тепленького" местечка начальника конструкторского отдела небольшого, но вполне успешного производственного предприятия. И, может быть, среди всех граждан страны (помимо профессиональных экономистов и социологов) **НЕТ БОЛЬШЕ НИКОГО ДРУГОГО**, кто бы отдавал столько жизненных сил и энергии познанию именно этих **СПЕЦИФИЧЕСКИХ** и **БАЗОВЫХ ВОПРОСОВ ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ** и **ПОЛУЧИЛ ТАКИЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ**.

Однако, характер и масштабы инноваций, необходимых для выхода экономической науки из отмечаемого многими экономистами ее кризисного состояния (например, Марк Блауг, академик В.М. Полтерович) и вытекающих из предлагаемой мною концепции, настоятельно требуют скорейшей концентрации на развитии всего комплекса теоретических вопросов и практических рекомендаций предлагаемых мною основ и начал новой экономической теории лучших познавательных ресурсов государства. Искренне надеюсь, что настоящее обращение послужит этому и мощным импульсом и надежной основой.

Прошу Совет Безопасности:

1. Поручить рассмотреть настоящее обращение и прилагаемые к нему материалы на специальном экспертном совете ведущих экономистов страны (получить их индивидуальные экспертные оценки).
2. Рассмотреть настоящее Обращение и его экспертные оценки на заседании Совета Безопасности РФ.
3. Создать специальную рабочую группу (временный научный коллектив) по разработке на основе предлагаемой концепции (и других материалов автора) Концепции и Программы ускоренного социально-экономического развития Российской Федерации.

Сафончик Владимир Николаевич (Соискатель Истины).
20 декабря 2010 года.

P.S. 1

Это обращение было написано более месяца назад. Последние недели я старался дописать оставшиеся части "Концепции" (будучи сегодня "лишь" индивидуальным предпринимателем в сфере деятельности такси, я делаю это, увы, не так быстро, как хотелось бы, за рулем своей машины, в перерывах между перевозкой пассажиров).

Но вчера, 24 января 2011г. в стране, в г. Москве, в аэропорту Домодедово произошел очередной кровавый террористический акт...

Для меня очевидно, что узаконенная ныне, якобы для возвращения страны на "столбовую дорожку развития человеческой цивилизации", в Российской Федерации в форме частной собственности на средства производства **ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ** (важнейшая в жизни человека и общества) **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОСТЬ ОДНОЙ ЧАСТИ НАСЕЛЕНИЯ В**

ОТНОШЕНИИ ДРУГОЙ всегда будет порождать метастазы и нарывы всякой другой исключительности: религиозной (разделение страны на территории религиозного влияния и "мирное" существование конфессий), расовой (деление бывших советских народов на "черных" и "белых"), националистической (прогрессивнее, якобы, тот народ, который более ловок в обращении с деньгами), имущественной (кто богат - тот и прав), силовой (прав тот, кто сильнее) и прочих, которые неизбежно обернутся колоссальными человеческими и имущественными потерями. Очень велика угроза того, что при таком "эволюционировании" по "столбовой дорожке" России грозит повторение ужасных кашмирского, северо-ирландского и испано-баскского сценариев развития.

Затягивать отправку "Концепции" даже в ее нынешнем незаконченном виде в надежде возможного скорейшего окончания работы над нею считаю более непозволительным. Считаю возможным и целесообразным дополнить раздел "Угроза № 6 и ее устранение. Непонимание диалектики рыночных и плановых отношений в обществе" и восполнить отсутствующий раздел "Угроза №7 и ее устранение. Неэффективные отношения собственности на средства производства" настоящей "Концепции" разделами "Всеобщий рынок обмена продуктами частичного труда в обществе" и "Индивидуально-коллективная форма собственности на средства производства" моего более раннего материала "Концепция вывода Российской Федерации из системного кризиса" (1999 г.), который также прилагается.

Надеюсь, что мне еще представится возможность донести свою точку зрения на проблемы и перспективы развития страны руководителям государства в более точном, глубоком и содержательном виде.

P.S.2

Признаю, что в связи с сосредоточением в последнее время моих локальных познавательных возможностей на фундаментальных вопросах политической экономии - на вопросах стоимости, стоимостной потребительной стоимости, потребительной значимости, производительности труда, социальной справедливости, капитала - и изучении противоречий и "окольных путей" современной экономики, приведших к кризисному состоянию западной экономической науки, изучение и описание, хотя и производных от них, но практически более "осязаемых" и доступных и для восприятия и для критики практических и конкретных отношений и механизмов всеобщего рынка обмена продуктами частичного труда в обществе и индивидуально-коллективной формы собственности на средства производства общества не лишены в настоящее время необходимых строгости, точности и полноты. А это тем более существенно, так как очень часто именно совершенство деталей определяет совершенство системы в целом. Для того, чтобы очертить то пространство, тот вектор конкретных отношений, которые вытекают из базисных положений предлагаемых основ новой экономической теории считаю целесообразным приложить к обращению направлявшийся ранее на имя Президента РФ материалы "Комментарий к экономической и социально-политической ситуации в Российской Федерации. 2009г." и "Предложения по осуществлению в Российской Федерации прогрессивных социально-экономических преобразований. 2009г."