

24 января 2011 года.

Уважаемая Ирина Александровна!

Последние недели я стараюсь все-таки закончить и отправить свое обращение в Совет Безопасности Российской Федерации с изложением "Концепции социально-экономического обеспечения безопасности РФ" и приложением некоторых других своих материалов. А помимо этого - отправить свои не первые уже письма и предложения Президенту РФ, Министру Финансов РФ и Председателю Совета Федерации ФС РФ. Но, увидев 23 января Ваше выступление в телевизионной программе В.Познера, я решил в первую очередь написать письмо Вам.

Я, это неизвестный Вам житель г.Тула, 56 лет, единственный муж своей единственной жены, отец уже взрослых сына и дочери, который около 30 лет трудился инженером-конструктором в НИИ и на машиностроительных предприятиях города, а теперь зарабатывает на жизнь частным извозом, как индивидуальный предприниматель, не имеющий наемных работников.

И вот этот, самый что ни на есть "маленький человек " этого большого мира более 20 лет назад, ощутив в своей профессиональной, бытовой и общественной жизни **ОЧЕНЬ МНОГИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ** "развитого социалистического общества", почувствовал и с годами все больше и больше убеждался в том, что может понять и сказать человечеству нечто чрезвычайно важное, возможно уникальное, о фундаментальных причинах развала СССР, причинах краха так называемой, социалистической социально-экономической формации, причинах противоречий капиталистической реформации в России и о том, **КАКИМ ДОЛЖНО БЫТЬ ПРОГРЕССИВНОЕ, ПОДЛИННО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ, ПОСТКАПИТАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО XXI-ГО ВЕКА.** И он (то есть, я) стал об этом думать, думать и думать, говорить и писать сначала эмоциональные и "корявые", потом все более и более содержательные (на мой взгляд) материалы, стал делиться своими взглядами с окружающими.

Оказалось, что вместо обычного проходного реферата для сдачи кандидатского экзамена по философии на тему "Массовое сознание" я почувствовал возможным и написал материал **"ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ. ЗАМЕТКИ СОИСКАТЕЛЯ"** (1991г.), в котором подверг, как мне казалось, **ЕСТЕСТВЕННО НЕОБХОДИМОЙ ДЛЯ ТОРЖЕСТВА НАУЧНОЙ ИСТИНЫ** довольно резкой критике взгляды и книгу "Массовое сознание" двух уважаемых профессоров философии Б.А. Грушина и Г.Дилигенского. И тогда же оказалось, что, видимо, чувство обиды за собратьев по цеху (или за ошибочность их взглядов, обнаруженную простым соискателем) у моего научного руководителя, профессора философии, заведующего кафедрой превысило ответственность перед наукой и своим учеником. Он обозвал меня "первооткрывателем" и прекратил со мной дальнейшее общение (позднее я находил в Интернете материалы других авторов со ссылками на эту свою статью, завизированные другим профессором).

Оказалось, что я, человек, не без известного напряжения сдававший в ВУЗе экзамены по истории КПСС и научному коммунизму, сочту невозможным не написать статью **"ДИАЛЕКТИКА СОЦИАЛИЗМА. ЗАМЕТКИ СОИСКАТЕЛЯ"** (1988г.), в которой буду говорить о существовании всеобщей надклассовой формы эксплуатации человека человеком, об отрицании отрицания, об **ИНЫХ, ОТЛИЧНЫХ ОТ ОБЩЕПРИНЯТЫХ И ПОДЛИННЫХ** формах общественной собственности на

средства производства и плановости общества.

Оказалось, что я, в юности свято веривший в декларируемые официальными идеологами преимущества социалистической системы, не смогу не написать материал **"АНТИ-"КАПИТАЛ". НАЧАЛА ТЕОРИИ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ**" (1996 г.), в котором подвергну главный труд К.Маркса (его первые и основные главы и фундаментальные положения теории стоимости) очень кропотливой, буквально построчной и обоснованной критике. **И ПОКАЖУ ПУТИ ПЕРЕРАБОТКИ ЕГО ТЕОРИИ СТОИМОСТИ В ТЕОРИЮ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ, БЕЗ КОТОРОЙ ВСЯКОЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МАРКСИЗМА В КАЧЕСТВЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИКИ ПРОГРЕССИВНОГО ОБЩЕСТВА НЕВОЗМОЖНО!**

Оказалось (уже несколько позднее), что при более глубоком изучении мною главных теоретических работ основоположников маржинализма - основы современной экономики - мне удастся и в их фундаментальных теориях найти такие ошибки, которые делают эти теории **БЕСПЕРСПЕКТИВНЫМИ ДЛЯ ПРОГРЕССИВНОГО БУДУЩЕГО ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА!..**

И оказалось, что с тех пор и до ныне все посильное мне обществознание станет главным содержанием и смыслом моей духовной жизни и моего содействия прогрессу человечества...

Не встретив, однако, на местном и региональном уровне желанного понимания, я счел необходимым поделиться своими первыми "догадками" и выводами о том, **ПОЧЕМУ** "так жить нельзя" и о том, какими должны быть производственные и общественные отношения в прогрессивном обществе XXI-го века с руководством КПСС и страны. ..

С тех пор за 23 года я написал более 3-х десятков различных материалов политэкономического и социологического содержания. Среди них можно выделить "Собственность и социализм. Заметки соискателя" (1990г.), "Социализм и рынок. Заметки соискателя" (1990г.), "Кредо. Российская общенациональная идея. Новый Российский курс" (1995г.), "Наше "Знамя" Начала философии и политэкономии прогрессивного (посткапиталистического, подлинно социалистического, конвергентного) общества" (1996г.), "Анти-"Капитал". Начала теории стоимостной потребительной стоимости" (1996г.), "Концепция вывода Российской Федерации из системного кризиса" (1999г.), "Текст видеообращения к В.В.Путину" (2007г.), "Стоимость или ценность? Заметки соискателя" (2009г.), "Противоречия маржиналистской теории распределения дохода" (2009г.), "Карл Менгер: теория субъективной **НЕ** ценности и (1-Х) - **НЕ**эффективность" (2010г.).

Ряд из них я пытался опубликовать в советских периодических изданиях, другие - недавно в журнале "Вопросы экономики". По мере их написания в большем или меньшем составе я направлял эти материалы Генеральному Секретарю ЦК КПС и президенту СССР М.С. Горбачеву, Президенту и председателю правительства России В.В. Путину, президенту Российской Федерации Д.А. Медведеву, председателю Совета Федерации С.М. Миронову, академикам С.Ю. Глазеву, Е.П. Велихову, губернатору Тульской области В.А. Стародубцеву, политикам Е.М. Примакову, Д.О. Рогозину, Г.А. Явлинскому, председателю Центрального банка В. В. Геращенко, профессорам Федоровой и Пороховскому...

Первые материалы в папке с надписью "Ельцину Б.Н. - Архимеду России. От

Сафончика В.Н. - соискателя истины. Точка опоры" я "умудрился" из рук в руки передать на предвыборном митинге в г.Туле в 1991 году тогда еще кандидату в Президенты РФ Б.Н. Ельцину.

Кажется, дважды я приезжал со своими материалами в Москву в "Фонд Горбачева". Но доходил только до его помощника, который успокаивал меня: "Не волнуйтесь. Ваши материалы находятся на столе у Михаила Сергеевича".

Мои взгляды в наибольшей степени совпадали тогда с взглядами известного офтальмолога, ученого и политика Святослава Николаевича Федорова. Поэтому я стал руководителем Тульского регионального отделения партии самоуправления трудящихся, был кандидатом в депутаты Государственной Думы от этой партии на выборах 1995 года. Я участвовал в работе 2-х съездов этой партии, писал альтернативный проект ее программы (но, не добившись обсуждения ситуации с С.Н.Федоровым, я так и не стал выступать с нею и "ставить ему палки в колеса" своей альтернативой). Но даже к нему я не смог "пробиться". Я разговаривал с ним только один раз в течение 3-х минут, буквально на ходу, в коридоре его МНТК, и, разумеется, не смог убедить его наполнить его политическую деятельность экономической теорией предлагаемой и отстаиваемой мною глубины и фундаментальности. Ведь у него, как он считал, уже было для победы все свое: и собственная экономическая теория, и собственная формула капитала, и выдающиеся результаты научной и экономической деятельности... И он "сгорел". Сначала на выборах, а затем и в жизни. И я своими зарождающимися знаниями не смог тогда его уберечь... И жизнь в России (в том числе, в ее культуре) сложилась совсем другая... И в этом есть и моя большая вина!

Мне, конечно, часто приходили ответы (а иногда и нет). Как правило, от секретарей или работников аппарата. О том, что материалы получены и приняты к сведению, или что они не представляют для редакции интереса и не могут быть напечатаны, или будут учтены в работе, или с благодарностью за активную жизненную позицию... Инструктор городского комитета КПСС в 1989 году предрекал мне, что если я не брошу это свое занятие - писать письма в ЦК КПСС - я испорчу себе жизнь. Декан экономического факультета Тульского ВУЗа говорила мне, просмотрев заголовки моих материалов: "Ну, с этим Вам надо в Москву. У нас по этим вопросам даже и ученого совета нет". Мол, нам этим и заниматься не приходит в голову, да и некогда - есть дела и поважнее. Заведующий кафедрой политэкономии одного Московского Вуза, отметив мой острый взгляд на конкретную затронутую проблему, удивлялся, почему это я письменно обратился именно к нему. Мол, есть же известные формы научного общения: научные семинары, конференции, научная печать, Интернет-форумы. А с "людьми с улицы" мы не обязаны вступать в переписку.

Заведующая отделения общественных наук РАН, исполняя поручения Администрации Президента РФ дать ответ на мое письмо Президенту РФ, образно говоря, "успокаивала меня", мол, мне не о чем беспокоиться и нечего беспокоить важных людей. В экономической науке в России все в порядке, все кому положено и где положено успешно ею занимаются. А я, видимо, должен был бы заниматься своим делом!..

Я и занимался. Для распространения своих взглядов на важнейшие вопросы и проблемы жизни общества и экономической науки я создал в Интернете два сайта: www.russkayaideya.ru и www.vsafonchik.narod.ru . В1995 году я создал региональное общественное объединение граждан "Фонд социального прогресса "Путь к истине". Вел дискуссии на форуме КППРФ. Но после того как я изложил там свою критику теории стоимости К.Маркса, довольно резким образом (разумеется, исключительно

научным) обошелся с одним из "авторитетов" форума и открыл группу тем с общим названием "Диалектика социализма" с намерением комплексно и глубоко изложить свою систему взглядов на **ПОДЛИННЫЙ СОЦИАЛИЗМ**, мне запретили открывать новые темы, а мои старые удалили.

На мои материалы в Интернете однажды мне ответил профессор экономики из Одессы, автор монографии "Витал" - альтернативы марксову "Капиталу". Но и он после нашей непродолжительной дискуссии и моей аргументации его неправоты вскоре замолчал.

В другой раз организаторы "Народного фронта" сообщили мне о включении моих материалов в свои подборки и пригласили участвовать в семинаре. Увы, я вынужден был отказаться по причине невозможности несения связанных с этим финансовых затрат.

Я продолжал изучать экономическую литературу, пытаться публиковать свои материалы и писать письма политикам, ученым с призывами взглянуть на проблемы экономической науки с такой стороны и разрабатывать **НАНОЭКОНОМИКУ**, новую комплексную полезностно-трудовую теорию стоимостной потребительной стоимости (ценности), теорию индивидуально-коллективной формы общественной собственности на средства производства и диалектическую теорию всеобщего рынка обмена продуктами частичного труда в обществе (распространенного в его существенных отношениях и внутрь предприятий, организаций, учреждений), как высшую форму плановости общества и способ его ускоренного саморазвития...

И вот теперь, когда сидя за рулем моего автомобиля писать о самых важных и сложных проблемах экономики и социологии общества становится все сложнее, а отправлять статьи и письма, практически, в никуда все тягостнее, я (не в первый уже раз) увидел Ваше выступление и поразился ему. И оно, действительно, придало мне сил. И я не мог не написать Вам.

Сердечно благодарю Вас за Вашу искренность и принципиальность, за Ваш профессионализм, за Вашу красоту и доброту!

Вы назвали важнейшим для Вас человеческим качеством умение сострадать и сочувствовать другим людям. Полностью с Вами согласен! И из этого отношения сочувствия и сострадания я вывожу важнейшее человеческое отношение - внутреннюю и подлинно духовную **ОТВЕТСТВЕННОСТЬ** умного и сильного человека за жизни менее умных и сильных людей, включающую и осознанные альтруизм и самопожертвование (а отнюдь не равнодушие или оголтелую эксплуатацию человека человеком).

Вы сказали, что не любите жаловаться, а предпочитаете что-либо делать для улучшения этого мира и общества. И я считаю главным **СМЫСЛОМ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА**, смыслом существования человечества познание нами всеми объективных законов саморазвития материи и общества, как ее части, и содействие этому саморазвитию (то есть действие **в соответствии** с этими познанными объективными и истинными законами, а не вопреки им). А одним из важнейших глобальных таких законов есть закон саморазвитие человека и человечества от зверя к, преимущественно, разумному и духовному существу и сообществу.

Вы открыто сказали, что не верите в "Творца". И я считаю религию лишь изначальной зародышевой формой науки, в которой церковь, тем не менее, считает возможным

пребывать и в наши дни, не смотря на все более чем двухтысячелетние религиозные распри, жертвы религиозных войн и весь прогресс действительной науки. И я предлагаю людям верить в **ЧЕЛОВЕКА**, как высшую и, действительно, исключительную на Земле разумную форму материального мира.

Но верить в человека, в торжество человеческого разума, в то, что из года в год, от поколения к поколению люди в глобальной тенденции изживают из себя зверя и становятся все умнее и **ЧЕЛОВЕЧНЕЕ**, что, возможно, уже в самом скором времени люди поймут, в чем состоят их главные сегодняшние социальные проблемы и искоренят их, **ТРУДНО**. Особенно трудно, когда приходит время подводить итог (даже и очередной, промежуточный) многотрудной деятельности по содействию этой тенденции и когда окружающая жизнь так далека от исповедуемых идеалов, когда подлинная духовность (сочувствие, сострадание и ответственность за других людей) растоптана безудержным удовлетворением неадекватных потребностей, прихотей и животных инстинктов.

Но я прошу Вас (если позволительно мне Вас о чем-то просить) и желаю Вам оставаться сильной и верной своим принципам и идеалам! И я прошу Вас и желаю Вам быть счастливой! А это значит, я желаю здоровья Вам и всем Вашим близким! И это значит, что я желаю Вам **ОСОЗНАВАТЬ РЕАЛИЗОВАННЫМ** главный смысл Вашей жизни! Я прошу Вас и желаю Вам продолжать верить в то, что люди чести, совести, социальной справедливости, гуманизма и высокой нравственности и духовности все еще **ЕСТЬ В ЭТОМ МИРЕ И ЧТО ОНИ ДОКАЖУТ И ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ** такой философии и такой идеологии и обеспечат их практическое торжество!

Смею надеяться, что и я отношусь (хотя бы в некоторой степени) к таким людям...

Конечно, последние свои слова, как всякий честный человек, я должен был бы чем-то подтвердить. Я могу это сделать лишь одним способом. Я позволю себе направить Вам и предложить познакомиться с ними, как не слишком специальными, а общеописательными, два своих материала, написание которых разделяет 11 лет: "Концепцию социально-экономического обеспечения безопасности Российской Федерации", с упоминания о которой я и начал свое письмо, и "Концепцию выхода Российской Федерации из системного кризиса", написанную в 1999 году. Искренне надеюсь, что не столько их "строгое" название, сколько еще более "строгое" содержание и оправдает и извинит меня в Ваших глазах за это мое многообразное самозванство.

В.В. Познер был и прав и не прав, сравнивая Вас с Маргарет Тэтчер. Не прав потому, что Вы - лучше! У Вас душа русской женщины! Конечно, не каждой, а лучших из них!...

С глубоким уважением, Сафончик Владимир Николаевич (Соискатель Истины).
25 января 2011 года.

P.S.1.

Вчерашние трагические события в аэропорту Домодедово побуждают меня к незамедлительной отправке незавершенной "Концепции..." в Совет Безопасности РФ.

25 марта 2011 года.

P.S.2.

Со времени написания предшествующих строк прошло ровно 2 месяца. Но это письмо так и не было закончено и отправлено.

Во-первых, как обычно, перед очередным своим действием, я стал ожидать результата предыдущего - ответа на мое обращение в Совет Безопасности РФ. Теперь ответ получен. Традиционно меня уведомили, что обращение получено и направлено (на этот раз) в институт экономики РАН и что о результатах рассмотрения я буду проинформирован.

А 24 марта мною получен ответ и из института экономики РАН. Видимо, это окончательная реакция на мой последний на текущий момент, изложенный хотя и в специфической форме указаний на глубинные социально-экономические угрозы нашей безопасности, но в какой-то мере комплексный и системный материал. В этом ответе, как и всегда прежде, нет и тени намека на приятие или отторжение содержательной части моих взглядов, на признание их какой-либо полезности или ошибочности. Как всегда власти сами не дают никаких оценок (не царское, видите ли это дело) и отсылают материалы специалистам. Те, в свою очередь, всегда находят формальные возможности для бессодержательных ответов и уклоняются от переписки по существу. Мол, что это за "умник" такой, не имеет ни одной научной публикации, никакого формального отношения к науке, а туда же, строчит обращения и предложения в высшие органы власти страны и призывает "нацелить" научное сообщество на создание программ реформирования общественных и экономических отношений на основе каких-то своих концепций.

Во-вторых, я все еще сомневался, имею ли я право на столь неожиданное и непрошенное вмешательство в Вашу жизнь, на столь глубокие личные оценки и сравнения и на навязанное **ВРЕМЯ** внимания к моим материалам и **ВРЕМЯ** необходимости того или иного реагирования на них. И я категорически не хотел бы обидеть Вас и такой своей несдержанностью и чем-либо из написанного, и тем более как-либо осложнить Вашу жизнь. Теперь же я утвердился в том, что имею. И я поясню, почему.

Теперь, после ответов на мое обращение в СБ, это мое письмо должно быть и будет письмом не только с выражением чувств глубокого уважения и признательности (ведь Вы слышали куда как более красивые и глубокие слова от многих выдающихся людей мира). Как ни важны они в отношениях между людьми сами по себе, а в отдельных обстоятельствах в особенности, в исключительном положении моем, российской культуры и российского общества в целом которые и побуждают меня, в конечном счете, обратиться к Вам, значительно важнее **СОВМЕСТНОЕ ДЕЙСТВИЕ, СОДЕЙСТВИЕ**. И теперь, спустя два месяца, я более четко знаю, о каком содействии с Вашей стороны я смею Вас попросить. И я надеюсь, что содержание, глубокий смысл и возможный результат моего такого обращения к Вам окажутся важной формой моего содействия и делу, которому Вы посвятили всю свою жизнь.

Сегодня я связываю свои надежды на понимание, на привлечение к моим догадкам и первичным начальным формулировкам новых экономических категорий, переформулированию и упорядочению старых, на ускоренное развитие и успешную реализацию именно в России (она, безусловно, заслужила это право первенства своим часто кровавым, но и чрезвычайно полезным для науки опытом) бесконечно перспективной экономической теории с единственным человеком в России. Я говорю об академике РАН, заведующем лабораторией ЦЭМИ Викторе Мееровиче Полтеровиче!

Главная причина проявленного неприятия моих материалов и моих обращений заключается конечно в том, что проблемы, о которых я пишу и инновации, которые я предлагаю, касаются, пожалуй, самого сложного предмета современной науки: науки о наиболее фундаментальных и общих законах развития общества, его экономического фундамента и общественных отношений. Ведь общество это сложнейшая система взаимодействующих людей, а уже каждый отдельный человек есть сложнейшая и высочайшая вершина материального мира. По этим вопросам у человеческой цивилизации сложились две непримиримые глобальные теории: так называемая теория научного коммунизма, базирующаяся на марксизме и современная западная экономика, основывающаяся на маржинализме. Известно, что К.Маркс был самым издаваемым в мире автором и марксизм в различных вариациях все еще популярен во многих странах и слоях общества. Разработкой же маржинализма и его последующих трансформаций занимались очень многие, авторитетные и в прошлом и ныне, экономисты всего мира. Этими авторами написаны сотни книг и тысячи статей, получены десятки Нобелевских премий по экономике. Обе эти системы знаний уже настолько сложились, настолько утвердились в научном и общественном сознании, настолько обросли всевозможными ответвлениями и расширениями (вариациями), что **ОБ ИХ ОСНОВАХ ДАВНО УЖЕ НЕ ПИШУТ (А, МОЖЕТ БЫТЬ, И НЕ ДУМАЮТ) ДАЖЕ САМЫЕ ГЛУБОКИЕ ПРОФЕССИОНАЛЫ**. Многие из них лишь "считают за честь пристроить" к этим грандиозным "зданиям" хотя бы только свой маленький "кирпичик". Ведь каждый из них и карьеру-то сделал, штудируя и "продвигая" эти учения. Им есть, что терять!..

И вот появляется какая-то "экономическая моська" которая начинает "лаять" на этих "слонов", на эти "караваны"!.. Какой-то "экономический мальчик" еле слышным шепотком, но назойливо, твердит "солидным дядям", что "король-то - голый"!

И главный парадокс ситуации состоит в том, что почему-то именно этой "москве" случилось обнаружить в фундаментальных положениях обеих этих систем знания катастрофические, как говорят в таких случаях врачи, несовместимые с жизнью, истинностью теории и торжеством экономической практикой ошибки. Почему-то именно он стал, пока только, догадываться, как можно и нужно очень точно и диалектически тонко соединить эти кажущиеся несовместимыми системы знания, каждая из которых по отдельности никогда не будет "палочкой-выручалочкой" общества и создать истинную и бесконечно перспективную социально-экономическую теорию третьего тысячелетия человеческой цивилизации!

Но это только в советском мультфильме "Про козленка, который считал до десяти" тонущий корабль волшебным образом перестает тонуть, после того, как тот самый козленок безошибочно сосчитал десять его пассажиров. В реальной жизни такой переворот в науке сделать такому одиночке, как я, скорее всего, не под силу. Уж если научный мир и общество и примет такие поправки, такие новации, а для многих и "оплеухи", то от специалиста такого гигантского масштаба, как академик В.М. Полтерович! И это было бы к тому же и по-человечески справедливо!

Ведь именно Виктор Меерович в своем докладе "Кризис экономической теории" на научном семинаре Отделения экономики и ЦЭМИ РАН "Неизвестная экономика" в 1997г. "не убоился" открыто и аргументированно признать и показать, что современная экономическая теория, не смотря на все ее кажущееся величие и великолепие, находится в глубоком кризисе. Ведь именно он ради сохранения престижа профессии и научной истины говорил даже, как это не покажется парадоксальным, и о ее нынешнем своеобразном эмбриональном, зародышевом состоянии. Кому же тогда, как не

человеку, сказавшему миру такую "букву А", называть и остальные буквы алфавита, возглавлять и руководить созданием такой теории?! Ведь если с началами новой экономической теории к коллегам обратится академик Полтерович, эти начала невозможно будет не услышать и не попытаться понять и принять! Или хотя бы оспаривать. А для того чтобы оспаривать, их нужно изучить. Ведь, если в правительство обратится академик Полтерович, его обращение будет невозможно оставить без удовлетворения!

Уважаемая Ирина Александровна!

Я убежден, Виктор Меерович Полтерович должен познакомиться, хотя бы, в начале, с некоторой минимально необходимой частью моих материалов! Я когда-то, 3-4 года назад писал В.М. Полтеровичу на адрес ЦЭМИ. Но, то ли в работе электронной почты произошел сбой, то ли материалы не дошли до самого Виктора Мееровича, то ли их тогдашнее содержание было неубедительным (тогда у меня еще не было работ с анализом основных положений маржинализма, а критика и модернизация марксизма могла показаться неактуальной). Ответа тогда я не получил. И сегодня я прошу Вас оказать мне в осуществлении этой сверхзадачи Ваше содействие! Я понимаю, что эта просьба и чрезвычайно неожиданна, и, наверное, крайне нетактична. Но я смею надеяться, что для Вас она не окажется невыполнимой! И я смею надеяться, что и академик В.М. Полтерович ни в коем случае не откажется принять эти материалы от Вас.

16 апреля 2011 г.

Сегодня я закончил написание для В.М. Полтеровича материала "Наноэкономика. Начала философии и политической экономии прогрессивного общества 21-го века".

Я прилагаю к этому моему письму к Вам:

- 1) письмо академику В.М. Полтеровичу;
- 2) материал "Наноэкономика. Начала философии и политической экономии 21-го века";
- 3) сборник моих материалов по началам новой экономической теории.

Я прошу Вас оказать мне очень необходимое содействие и передать эти материалы Виктору Мееровичу для их использования в его работе.

Я искренне надеюсь, что такое взаимодействие желательно и возможно и в России между столь немногими людьми такой общественной значимости, как Вы и академик В.М.Полтерович.

С глубоким уважением, Сафончик Владимир Николаевич.