

Уважаемый советник Президента Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Юрьевич!

Трудно даже представить, сколь высокой перед наукой и обществом является степень ответственности Вашей деятельности в Вашей нынешней должности – необходимо обосновать руководству страны необходимость грандиозных реформ и помочь ему осуществить важнейшие для судьбы России и всего мира и сложнейшие изменения в экономической и социальной политике и практике! И можно только догадываться, сколько и каких усилий требует от Вас ее осуществление...

История учит людей, старающихся извлечь из нее адекватные уроки, тому, что успешной такая грандиозная деятельность может стать лишь в том случае, если она будет опираться на самые истинные, самые глубокие и самые точные, самые перспективные научные знания. Бесспорно, Вы обладаете такими знаниями...

Вы, безусловно, знаете, что в последние столетия человечество развивалось, опираясь на ДВЕ фундаментальные экономические и социально-политические платформы: марксизм и, так называемую, марксистско-ленинскую теорию научного социализма и коммунизма и на маржинализм и все производные от него экономические направления (экономикс), включая макроэкономику и институциональную экономику.

Известно, при этом, что (несмотря на наличие колоссальных достижений) практика (как главный в марксизме критерий научной истины) краха СССР и социалистической системы, в целом, неоспоримо доказала ошибочность, по крайней мере, очень многих и, добавлю от себя, важнейших, фундаментальных теоретических положений (при вторичном влиянии всевозможных личностных и навязанных извне «помех») этой социально-экономической парадигмы. Здесь я позволю себе упомянуть лишь три главные из них:

1. представление о двойственном (и ошибочном, как оказалось) содержании категорий продукт труда, товар, как потребительной стоимости и стоимости (Маркс особенно гордился этим открытием и положил его в основу своей теории стоимости), а не тройственным, как потребительной значимости, стоимости и ценности;
2. представление о государственной (бюрократической, а не индивидуально-коллективной) форме собственности, как высшей форме общественной собственности на средства производства;
3. представление о централизованной (государственной, сверху-вниз) форме планирования, как высшей формы плановости общества (в отличие от подлинно научной концепции всеобщего рынка, в своих существенных отношениях распространенного и внутрь предприятия, организации учреждения, как высшей формы плановости общества).

В ряде моих материалов, представленных во вложенном файле (и других) наличие этих и других ошибок аргументируется и даются предложения по их исправлению.

С другой стороны, очевидно, что развитие капиталистической (во всех стадиях) общественной системы ныне (и всегда ранее) осуществляется с колоссальными неравномерностью и противоречивостью во времени и в пространстве и сопровождается

губительнейшими для человечества социальными и межгосударственными противоречиями и военными конфликтами. Неудивительно, поэтому, что многие ученые-экономисты связывают эти громадные издержки общественного развития с «неадекватностью» современной социально-экономической теории объективным законам саморазвития общества. Например, Ваш коллега по Экономическому совету при Президенте РФ акад. В.М. Полтерович выступил в научном сообществе с известным Вам материалом «Кризис экономической теории»...

Здесь я позволю себе упомянуть лишь некоторые критические и опровергающие выводы **моего** изучения экономикс:

1. в материале «Карл Менгер: теория субъективной НЕ ценности и (1-X) – Неэффективность» я показал, что теория основателя маржинализма **не является** теорией ценности, а является теорией значения и будет оставаться таковой, пока субъективное значение блага для человека не будет выражено в минимальных альтернативных издержках его по приобретению блага в свое пользование, в минимальной альтернативной стоимости его предпотребления;
2. в материале «Стоимость или ценность? Заметки соискателя» я показал, что ошибочными являются аксиома ненасыщения потребностей и монотонно убывающий характер потребностей человека другого «предтечи» маржинализма Г.Г. Госсена и «реабилитировал» аксиому циклического насыщения потребностей, объективную основу всех субъективных потребностей человека и их «пиковый» характер;
3. в материале «Наноэкономика. К "реабилитации" теории потребительского поведения» я показал, что нобелевский лауреат Джон Хикс, по существу, «смухлевал» со своих трехмерным графиком кривой безразличия; я подверг критике маржиналистский «метод безразличия» и кривые безразличия и предложил **метод равных относительных объективных полезностей благ**, а также основанные на нем графики точек и прямых равной относительной полезности объектов потребления, продуктов труда;
4. в материале «Противоречия маржиналистской теории распределения дохода» я показал, что эта теория Дж.Б. Кларка является **профанацией** подлинно научного распределения дохода по факторам производства.
5. я подверг также критике, как несостоятельную и социально ангажированную, теорию предпринимательства и предпринимателя Й.Шумпетера и развил положение К.Маркса о частичном работнике и предложил диалектику индивидуального частичного, коллективного и общественного труда.

В ряде моих материалов, представленных во вложенном файле (и других) наличие этих и других ошибок экономикс аргументируется и даются предложения по их исправлению...

С Вашего предполагаемого разрешения, позволю себе далее сделать следующее категоричное утверждение. Ни одна, ни другая из этих двух противоположных и ограниченных в своих мировоззренческой и философской основах концепций:

объективистская (марксизм) и субъективистская (маржинализм) во всех известных мне или анонсированных инновациях не может служить **научным** фундаментом **жизненно необходимых** системных социально-экономических реформ в Российской Федерации. Это системы знания настаивающие, образно говоря, на том, что всем известная Луна есть лишь ее видимая (объективно воспринимаемая - марксизм) часть, с одной стороны. Или только ее невидимая часть (субъективно представляемая – маржинализм), с другой. Между тем каждому известно, что Луна есть космическое и диалектическое единение и видимой и невидимой сторон, есть целостный объект Вселенной.

Я утверждаю и настаиваю, что научной основой таких реформ в РФ может и должна стать новая (главным образом, в своих фундаментальных основах) подлинно диалектическая, комплексная, объективистско-субъективистская, полезностно-трудова социальное-экономическая теория (платформа, комплекс теорий) прогрессивного общества XXI-го века. Теория, которая бы нивелировала ошибочные и непродуктивные положения обеих своих предшественниц и аккумулировала и развивала бы лучшие их достижения. Я утверждаю, что основы, начала такой теории содержатся во все совокупности разработанных мною на протяжении 26 лет (увы, вынужденно факультативно) материалов...

Опять-таки, увы, ни один из этих материалов не был опубликован в научной печати (хотя попытки такие предпринимались). Часть этих материалов в свое время последовательно и многократно предлагалась вниманию экономистов и общественных деятелей самых разных уровней. В том числе и высшему руководству страны. Эти материалы почти в полном составе представлены на сайте <http://socialprogress.ucoz.ru>. В том числе и мое давнее (2004г) письмо Вам <http://socialprogress.ucoz.ru/2004-01-06-Glazevu.pdf>. Ссылка на архив материалов: <http://socialprogress.ucoz.ru/index/0-2>

Я объясняю это парадоксальное и нетерпимое положение, с одной стороны, колоссальной сложностью рассматриваемых нано- и глобальных проблем, которая до сих пор «оказывалась не по зубам» моих адресатов и, конечно же, видимо, недостаточной в количественном и качественном отношении аргументированностью критики и инноваций моих материалов, с другой. Я надеюсь, после этого моего обращения к Вам многое в истории развития этих начал может решающим и продуктивным образом измениться.

Во вложенном файле я предлагаю Вашему вниманию следующие материалы:

1. Сафончик В.Н. Научная новизна и научное значение материалов. 2014г.
2. Сафончик В.Н. Нанозкономика. Тезисы. Начала философии и политэкономии прогрессивного общества XXI-го века. 2011г.
3. Сафончик В.Н. Стоимость или ценность? Заметки соискателя. 2009г.
(Излагаются начала диалектической теории стоимости – ценности)
4. Сафончик В.Н. Карл Менгер: теория субъективной НЕ ценности и (1-Х) – Неэффективность. 2010г.
(Дается критика маржиналистской теории ценности).
5. Сафончик В.Н. Нанозкономика. К «реабилитации» теории потребительского поведения. 2011г.
(Дается критика субъективистской теории потребительского поведения)

6. Сафончик В.Н. КОНЦЕПЦИЯ социально-экономического обеспечения безопасности Российской Федерации. 2010г.

С глубоким уважением, Сафончик Владимир Николаевич.

29 сентября 2014 г.

300026, Тульская обл., г.Тула, проспект Ленина, д.149, кв.6

Тел. 8(910)-551-92-74

Email: vladimirsafonchik@mail.ru

Твиттер: soiscatel

Сайт: <http://socialprogress.ucoz.ru>