

Н.С. Михалкову.

Оно Вам конечно надо это мое не первое уже письмо...

Но, уж коли даже А.Чубайс призвал «остановиться и задуматься» и уж коли у Вас есть «Обратная связь», поговорим о либералах и либерализме.

Когда-то общество на Земле было патриархальным и люди сами производили все, что потребляли. И была у каждого члена такого общества индивидуальная производительность труда. И не было у людей проблем с распределением...

Но уже с давних пор было исторически-практически замечено, что если люди, например в семье, или в общине, будут соотносить отдельные специфические виды работ с индивидуальными специфическими же возможностями каждого отдельного человека, будут делать что у них лучше получается не только для себя, но и для других и обмениваться, то совокупный продукт труда и уровень потребления каждого могут быть больше. Такое положительно результативное соотношение стало во времени и пространстве закрепляться и углубляться. Дело дошло даже до того, что ученые-экономисты, такие, как, например, Адам Смит и Карл Маркс, вынуждены были ввести в экономическую науку категории «разделение труда», «специализация», «кооперация», «обмен», «распределение» и т.д. И объявили экономически целесообразное общественное разделение труда и установление экономически целесообразных пропорций видов работ и количеств занятых ими работников главным источником роста производительности труда в обществе и общественного богатства.

Объявить-то они объявили, но, как это обыкновенно бывает, несколько позднее взяли и померли. И как это общественное разделение труда сделать экономически целесообразным толково не объяснили. И, как говорится, «губерния пошла плясать»! Все старались, как могли и кто во что горазд!

Нашлись экономисты-субъективисты, которые разделили труд на исключительно физический и исключительно умственный, на труд исключительно рутинный и творческий, на исполнительский и управленческий, предпринимательский. И вполне успешно навязали оппонентам представление о том, что умственный, творческий и управленческий труд более важен, полезен и ценен для общества, чем их антиподы. И свели дело к тому, что каждый такой «умник» имеет массу приоритетов в признании всякого сложившегося разделения труда и соответственной оплаты за него экономически эффективным. А уж если этот «умник» еще и предприниматель – то он, как субъект исключительной предпринимательской деятельности, получил и уникальные, исключительные права на предпринимательскую прибыль. И все это средневековое (А.Райкин) мракобесие имеет место быть и в XXI-м веке при том, что труд, как постоянный магнит, каждый кусок и каждая частичка которого, всегда, сколько их не разделяй и не дробь, всегда имеет и северный и южный магнитный полюс, по своей уникальной человеческой природе и исключительно и всеобщее человеческой субъектности, всегда имеет и характер физического и характер умственного, и характер рутинного и характер творческого, и характер исполнительского и управленческого, предпринимательского труда! В принципе!

Всегда, и везде, где человек трудится и трудится человек! Хотя и с различными количественными вариациями того и другого.

И вот появляются в обществе наши либералы, которые занимаются, как они сами решили, исключительно ценным умственным трудом, и заявляют. Мол, поскольку мы все такие умные, творческие и предприимчивые, то мы имеем больше «законных» оснований (законных по западной экономической теории и практике) считать естественно сложившейся и экономически целесообразной такую систему глобального общественного разделения труда, при которой Россия становится сырьевым придатком золотого миллиарда «цивилизованного» человечества и помойкой для грязных и опасных технологий и продуктов, а 30% - 50% ее неспособного к предусмотрительности населения оказываются лишними на этом празднике жизни!

Мол, жизнь коротка, счастливым нужно быть здесь и сейчас, что Россия это береза, ее население это майские жуки, рассеявшиеся на ее ветках и листьях, мол, мы оказались более сообразительными, мы раньше и лучше поняли, что ветер дует и солнце греет с запада и заняли правильные места, на всех корма не хватает и, вообще-то все восточные ветки березы могут быть обрублены, вплоть до середины ствола, а восточный вектор развития России противоестественен и экономически неэффективен. Мол, нужно быть такими же мобильными людьми мира, как мы, и уж если эта береза засохнет, переберемся на другой заграничный куст... Да, не все... Такова се ля ви!

Однако. Наши либералы успели забыть, что се ля ви бывала и вновь может быть другой. В обществе находились и могут найтись вполне себе сообразительные и физически крепкие люди, которые в затянувшейся дискуссии предпочтут (хотя вы и отказываете им в способности к формированию предпочтений) пойти кратчайшим путем – дать оппоненту в зубы. Которые не согласятся с такой губительной для них перспективой. Которые вновь вспомнят, что люди когда-то неплохо жили и без этой злокачественно распухшей до смертельных размеров финансовой, юридической и околотеллектуальной элиты, бесконечно трендящей о либерализме для себя и допускающей рабство для других, что это они своим пусть и более грубым трудом создают материальный продукт, который все только и потребляют, и вновь возьмутся за ружье!

И для этой нашей либеральной элиты может вернуться что? Правильно, ГУЛАГ!..

И на Украине, кстати, за ружье уже взялись. И получили Майдан. И стало ли там от этого лучше этим «для нас, здесь и сейчас»? И на Ближнем Востоке тоже взялись. И получили ИГИЛ! И кому от этого будет лучше?...

Чубайс, опять таки, не прав! Для того, чтобы думать, людям не надо останавливаться, если только они не творят зло! Люди все и всегда думают (и планируют, и управляют, и ищут рациональность и выгоду). Даже когда «последняя» штамповщица бесконечно сует одни и те же заготовки в штамп. Иначе, заготовка пойдет наперекосяк или под пресс попадут ее руки. Не бог весть какой интеллект – обычный автомобилист – всегда должен думать о дороге, иначе он окажется в том месте, о котором так не кстати во время движения подумал. Ученый, даже если он и ученый-экономист (а они, как известно, объявили свою

экономическую науку особенной, отличной от других, не верифицируемой – читай шаманской) всегда должен думать о неполноте и несправедливости старых, казалось бы, азбучных истин и о перспективе новых: о тройственном характере труда, о стоимости, о ценности, о потребительной значимости, о ценностной форме производительности труда, о степени социальной справедливости, о степени эксплуатации труда, о ценностной производительности капитала, об индивидуально-коллективной форме общественной собственности на средства производства, о всеобщем рынке обмена частичными продуктами частичного труда в обществе, о производственной демократии, как высшей формы народовластия в обществе... И о многом, о многом еще... Российский либеральный интеллигент всегда должен думать о России, даже если когда-то другой российский интеллигент и написал: «Умом Россию не понять...». Иначе он не либерал, а индивидуалист, социально-экономический и интеллектуальный фашист!

Всегда и все можно понять больше и лучше, чем было понято до сих пор и до тебя! Если будешь думать!

С глубоким уважением, бесконечно любящий Вас и либералов, и прочая, и прочая, Сафончик Владимир Николаевич. (Кстати, меня можно найти в интернете).

26.04.2015г.