

Уважаемый Михаил Леонидович!

В России говорят "бог любит троицу". Поэтому я, все-таки, обращусь к Вам в третий раз.

Спору нет, Вы, конечно же, великолепно "пришиваете свою пуговицу" к "костюму" социально-экономической (или только информационной) ситуации в современной России... Как только можете...

И С.Ю. Глазьев прекрасно делает тоже самое... И даже больше, чем может... И еще 2 - 10 умных и порядочных людей современности (М. Делягин, А. Фурсов, Ю. Болдырев...) И Вы называли себя либералом. То есть, видимо, НЕПРОДАЖНЫМ, ПОРЯДОЧНЫМ экономистом-маржиналистом-кейнсианцем-нео-консерватором и институционалистом.

А других либеральных экономистов-маржиналистов-кейнсианцев-неоконсерваторов и институционалистов, которые НЕПОРЯДОЧНЫЕ и ПРОДАЖНЫЕ мы с Вами, видимо, должны отнести к ЛИБЕРАСТАМ.

А ГЛАВНАЯ проблема современной России, видимо, заключается в том, что ВЛАСТЬ НАРОД НЕ ПОНИМАЮТ И НЕ ВЕРЯТ порядочной "четверке", а идут на поводу у корыстной и мерзкой "тридцатки"...

Я, конечно, человек маленький. Но к "портняжеству" какое-то отношение тоже имею. И суть этого отношения можно выразить известными словами известного мальчика "А КОРОЛЬ-ТО ГОЛЫЙ". То есть я пришел к пониманию того, что вся современная и разнопредставленная от зарождения течениями и ответвлениями либеральная экономика есть сплошная фальсификация подлинных социально-экономических отношений и подлинной экономической теории.

Чтобы пояснить, какое (объективное) значение я придаю всевозможному развитию моих выводов и построений приведу такой факт. Я нашел в Интернете статью академика В.М. Полтеровича "Кризис экономической теории" и вознадеялся, что встречу у академика полное сочувствие и понимание моему критическому отношению. На вопрос, что же он-то лично для меня может сделать, я предложил ему такую программу в порядке убывания значимости:

1. Как член «Экономического совета при Президенте РФ» Вы в той или иной форме могли бы доложить главе государства о наличии начал спасительной для России и всего мира экономической теории (полнота этих начал должна быть углублена и расширена).
2. Вы могли бы обсудить наличие начал теории с советником Президента РФ академиком Глазьевым С.Ю. (возможно, с моим участием).
3. Вы могли бы возглавить ту или иную научную структуру (коллектив ученых) по развитию этих начал в необходимо-достаточную научно-практическую теорию.
4. Вы могли бы сделать работу по углублению начал теории частью плана научных работ возглавляемой Вами лабораторией.

5. Вы могли бы взаимно рекомендовать мне и меня ученому-экономисту, которому Вы могли бы доверить выполнение работ по разработке теории без Вашего участия.
6. Вы могли бы предоставить мне возможность выступить на очередном семинаре «Математическая экономика» с докладом «Есть такая теория» с изложением упоминаемых мною начал для привлечения к ним внимания других специалистов и широкой общественности.
7. Вы могли бы уделить мне не 5 мин., как это вынужденно получилось на недавнем семинаре, а 1-2-3... часа своего времени для комментирования мною всех заявленных начал и концепций.

Увы, академик тоже "пришивает свою пуговицу" и ничто из этой программы не было осуществлено. Мол, я и не должен был ожидать, что академик станет "удовлетворять МОИ НАУЧНЫЕ АМБИЦИИ". Мол, у него и своих еще предостаточно... Ну не "хамство" ли, в самом деле, было с моей стороны, НАВЯЗЫВАТЬ чрезвычайно занятому и почтенному человеку положить МОИ предложения в поиск путей выхода из озвученного им кризиса экономической теории?!...

А теперь, если позволите и наконец, по существу.

### **1. Крах теории субъективной полезности. Теория объективной полезности.**

В свое время кардиналисты, как ни старались, так и не смогли измерить величины полезностей каждого из всех разнообразных средств удовлетворения различных потребностей человека. А ординалисты были вынуждены "опуститься" в соизмерении различных полезностей до кажущегося субъективного безразличия человека к удовлетворению различных потребностей различными объектами потребления. В результате теория потребительского поведения была сфабрикована с использованием кривых безразличия, которые так никто и не научился строить и положительно результативно применять. Научная ПУСТЫШКА была положена в основание теории и продолжает кочевать из учебника в учебник.

В материале «**Наноэкономика. К «реабилитации» теории потребительского поведения**». <http://socialprogress.ucoz.ru/2011-05-06-reabilitacia.pdf> я показал, что в объективном мире у объективистского человека существуют объективные потребности, которые могут быть удовлетворены объективными же объектами потребления и которые могут количественно анализироваться методами естественных наук и в большей или меньшей степени точности субъективизироваться каждым человеком. Наличие или отсутствие любой потребности, какой бы незначительной в общей пирамиде потребностей она не казалась, и объективная полезность соответственного количества объекта ее удовлетворения должна быть качественно отмечена, как "ДА" или "НЕТ" и количественно определена в диапазоне "1" и "0". Объективная полезность любого промежуточного количества объекта удовлетворения этой потребности измеряется долями единицы или процентами от 100%. На основании сравнения одинаковых полезностей соответственных количеств различных объектов потреблений могут быть ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНО построены линии и точки РАВНОЙ ОБЪЕКТИВНОЙ ПОЛЕЗНОСТИ различных объектов потребления и создана подлинная ОБЪЕКТИВИСТСКАЯ теория потребительского поведения. В рамках этой теории видно, что ПРЕСЛОВУТАЯ КРИВИЗНА кривых безразличия вытекает, как частный случай, для объектов потребления, количественная характеристика которых определена наименее достоверно, степень

субъективности в научной оценке которых высока.

## **2. Крах теории ценности К. Менгера и др. Тройственный характер процесса труда и продукта труда.**

### **Диалектическая теория ценности.**

Один из "предтеч" субъективной теории ценности Г.Г. Госсен еще отфиксировал важнейшую роль для установления полезности блага ЕГО ВЕЩЕСТВЕННЫХ МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКИХ свойств. Его же продолжатели, напуганные негативным опытом кардиналистов и ординалистов, ВЫХОЛОСТИЛИ и ВЫБРОСИЛИ ЗА НЕНАДОБНОСТЬЮ эту характеристику из числа определяющих полезность блага. И ПОГЛОТИЛИ ее субъективной ценностью объекта на рынке. А саму субъективную ценность блага К. Менгер и другие свели к СУБЪЕКТИВНОМУ ЗНАЧЕНИЮ, которое данное количество блага имеет для данного потребителя. Таким незамысловатым образом Теория блага и теория ценности стали ТЕОРИЕЙ ОДНОЙ КАТЕГОРИИ, ОДИНАРСТВЕННОЙ ТЕОРИЕЙ.

Значительным (НО НЕ ПОЛНЫМ) достижением теории стоимости К Маркса стали открытый им двойственный характер процесса труда и продукта труда, и двойственная структура продукта труда, как вещественной потребительной стоимости и стоимости.

А. Маршал попытался "выправить" теорию своими "НОЖНИЦАМИ", реабилитировав значение ИЗДЕРЖЕК ПРОИЗВОДСТВА. Но он распространил эту категорию на процесс производства и не распространил на процесс труда. И его теория вышла кривая и ДАЖЕ НЕ ДВОЙСТВЕННАЯ, а ПОЛУТОРСТВЕННАЯ!

В материале "Анти-«Капитал». Начала теории потребительной стоимости" [http://socialprogress.ucoz.ru/1996-03-10-anti\\_capital.pdf](http://socialprogress.ucoz.ru/1996-03-10-anti_capital.pdf), «Тройственный характер труда» <http://socialprogress.ucoz.ru/2013-sn-tht.pdf>, «Потребительная значимость» <http://socialprogress.ucoz.ru/2013-sn-pz.pdf>, «Стоимость» <http://socialprogress.ucoz.ru/2013-sn-spt.pdf>, «Ценность» <http://socialprogress.ucoz.ru/2013-sn-zenn.pdf> и др. я показал, что процесс труда имеет ТРОЙСТВЕННЫЙ ХАРАКТЕР, как труд в КОНКРЕТНОЙ форме, труд в АБСТРАКТНОЙ ЗАТРАТНОЙ форме и труд в АБСТРАКТНОЙ РЕЗУЛЬТАТИВНОЙ форме. А продукт труда и, далее, товар имеет ТРОЙСТВЕННУЮ СТРУКТУРУ, как ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ, СТОИМОСТЬ и ЦЕННОСТЬ. Я дал определение и математическую формулу стоимостной производительности труда, степени эксплуатации человека человеком, степени социальной справедливости. Я предложил ДИАГРАММУ СТОИМОСТЕЙ как наглядную интерпретацию различных количественных соотношений ДВУХ ТРУДОИЗМЕРЯЕМЫХ характеристик продукта: СТОИМОСТИ И ЦЕННОСТИ. Можете себе представить, что это значит для АККУМУЛИРОВАНИЯ многих "затратных" достижений "научной политэкономии" и "результативных" экономикс. ЭТО ИХ ДИАЛЕКТИЧЕСКОЕ ЕДИНЕНИЕ! И можете себе представить, что это значит для понимания и ВЫЧИСЛЕНИЯ неуловимой доселе социальной справедливости.

## **3. Крах теории капитала О. Бем-Баверка. Теория производительного капитала. Теория процента.**

Как "УПИРАЛСЯ" Бем-Баверк против ценностной производительности капитала. Как "ГРОЗИЛСЯ" стать хоть коммунистом, если коммунист докажет ему ее наличие. Не

доказали. Ни либералы, ни коммунисты. И вот весь мир за столетия "ПОМЕШАЛСЯ на обладании КАПИТАЛОМ", а как ФУНДАМЕНТАЛЬНО из капитала вырастает ДОБАВЛЕННАЯ ЦЕННОСТЬ никто не показал!

В материале «**Концепция социально-экономического обеспечения безопасности РФ**» <http://socialprogress.ucoz.ru/2010-12-20-concepция-sb.pdf> я показал, что вещественный (и только вещественный, а не денежный) капитал, как всякий продукт труда имеет ДВЕ ТРУДОИЗМЕРЯЕМЫХ ХАРАКТЕРИСТИКИ: СТОИМОСТЬ И ЦЕННОСТЬ. Что стоимость вещественного капитала переносится на продукт процесса производства в течение ПЕРИОДА АМОРТИЗАЦИИ, а ценность вещественного капитала переносится на продукт процесса производства в размере, соответствующих амортизационных отчислений в течение ПЕРИОДА ЭКСПЛУАТАЦИИ, который, в лучшем случае, длиннее первого. ОТСЮДА ЦЕННОСТНАЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ВЕЩЕСТВЕННОГО КАПИТАЛА, как НЕДООПЛАЧЕННАЯ при продаже вещественного капитала его создателю ПОЛНАЯ ЦЕННОСТЬ и ценностная же производительность труда, создавшего вещественный капитал! ОТСЮДА ЖЕ ПЕРВИЧНЫЙ ПРОЦЕНТ НА КАПИТАЛ! Отсюда же перспективы введения и взимания налога за пользование капиталом и перераспределение средств в пользу изготовителей вещественного капитала! (См. «**Налог на пользование капиталом (НПК)**» <http://socialprogress.ucoz.ru/2012-07-07-nalog-pc.pdf> Только таким научно обоснованным и демократическим образом можно наконец "ПОСТАВИТЬ ФИНАНСОВЫХ КАПИТАЛИСТОВ" на подобающее им место (ВНЕ ХРАМА) и СТИМУЛИРОВАТЬ "ВЗРЫВ" ИНВЕСТИЦИЙ И КАЧЕСТВЕННЫЙ СКАЧЕК РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ!

#### **4. Крах теории предпринимательства Й. Шумпетера. Теория частичного и всеобщего труда.**

Сколько пунктов обоснований привел автор теории предпринимательства Й. Шумпетер в обоснование ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ОТЛИЧИТЕЛЬНОГО ото всех других видов трудовой деятельности характера предпринимательского труда! 5? 10? 25? И все только для того, чтобы "научно обосновать" ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПРАВО предпринимателя на присвоение прибыли от процесса производства, на ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПРАВО определять цену рабочей силы любого сотрудника и БЫТЬ НЕОЦЕНЯЕМЫМ никем самому! Возьмите любой из них и Вы убедитесь, что в всеобщем-общественном разделении труда найдутся ДЕСЯТКИ видов деятельности, превосходящие, якобы, ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ и ПРЕВОСХОДНЫЕ специфически предпринимательские, по степени развития предъявляемых к ним деловых качеств.

Способность к комбинированию факторов производства? А Вы представляете себе способность к комбинаторике ведущего, главного, генерального конструктора детской игрушки, автомобиля, атомного подводного ракетносца? Вы представляете, сколько единичных деталей входит в состав последних двух? Каково разнообразие вариантов материалов, технологий, логистики их изготовления? Вы представляете, какова здесь комбинаторика!....

Умение рисковать? И чем? Деньгами? А Шумпетер сам висел когда-нибудь в люльке на фасаде высотного дома? Мыл из нее окна? Или, может быть, захватывал беглых ЗЭКов? Или, чего "проще", хоть единожды спускался в шахту?..

Исключительное умение обращаться с деньгами? Лучше всех в мире "обращался" с деньгами Урутюн Акопян! Да и многие счетные работники банков делают это лучше

любого предпринимателя!..

В конце концов, если предпринимательская деятельность такая исключительная, то почему они не потребуют вернуть им ПРАВО ПЕРВОЙ НОЧИ со своим наемными работницами, или право на телесные наказания? Их "законное" право на убийство в интересах бизнеса? ...

**МРАКОБЕСИЕ!**

В естественно сложившемся и развивающемся (всегда через активную целенаправленную человеческую деятельность) общественном разделении труда существует множество разновидностей всегда специфической трудовой деятельности, каждая из которых имеет характер частичной трудовой деятельности в совокупной трудовой деятельности всего общества. Существуют соответствующие им математические МНОЖЕСТВА отдельных и частичных актов физической и умственной деятельности их субъектов. Существуют и адекватные этим множествам МНОЖЕСТВА трудовых способностей, которыми обладают или не обладают данные работники. Все эти трудовые способности являются конкретными проявлениями универсальной и всеобщей РАБОЧЕЙ СИЛЫ рода homo sapiens. Абсолютно все они требуют для своей реализации затраты человеческой рабочей энергии. Эти затраты ВСЕГДА осуществляются во времени. Поэтому человечество ПОКА измеряет затрату рабочей силы рабочим временем. Поэтому все частичные разновидности труда за равное время создают равную стоимость продукта частичного труда. Благодаря индивидуальным качественным предметным различиям процессов производства и его продукта, благодаря различиям в интенсивности труда и качественным различиям в труде каждого данного субъекта данной разновидности трудовой деятельности все частичные разновидности труда имеют РАЗЛИЧНУЮ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ, создают неодинаковую ЦЕННОСТЬ.

Каждый из всех частичных продуктов является исключительным по множеству факторов процесса производства. Но ни один из них не является здесь ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫМ ПРИНЦИПИАЛЬНО! Здесь нет исключительности ВТОРОГО РОДА, ВЕРХНЕГО УРОВНЯ. Из этой всеобщей, универсальной исключительности одного рода НЕ ВОЗНИКАЕТ никакого исключительного права на НЕПОДЦЕННОСТЬ, права на ЕДИНОЛИЧНОЕ присвоение прибыли! Каждый продукт частичного труда должен оплачиваться единообразно, в соответствии с его количеством и качеством, в соответствии с его ценностью, обеспечивая равную СТЕПЕНЬ эксплуатации труда, равную СТЕПЕНЬ социальной справедливости и РАВНЫЙ характер стимулирования роста частичной и общественной производительности труда.

### **5. Крах теории частной собственности. Диалектическая теория индивидуально-коллективной формы общественной собственности на средства производства.**

В материале "К вопросу о российской общенациональной идее. Некоторые парадоксы подлинного центризма." <http://socialprogress.ucoz.ru/1999-01-10-paradocsy.pdf> я дал уникальное определение частной собственности:

"Частная собственность на средства производства характеризует такие процесс и состояние (процесс-состояние) распределения средств производства всего общества (иначе, как это не покажется кому-то парадоксальным, общественных средств

производства) между его членами, при котором все средства производства общества принадлежат (ТОЛЬКО) ЧАСТИ его членов."

и раскрыл диалектику ее развития и трансформации в общественную собственность. Стало ОЧЕВИДНЫМ:

- 1) что требование "развивать частную собственность во всей полноте и последовательности" С НАУЧНОЙ (а не только эмоциональной) точки зрения есть ТРЕБОВАНИЕ ВОЗВРАТА РАБОВЛАДЕНИЯ;
- 2) что понимание социалистической общенародной собственности в форме государственной и колхозно-кооперативной, существовавшее в СССР, есть НАУЧНОЕ и опасное ЗАБЛУЖДЕНИЕ и ОШИБКА, есть неполнота, есть непоследовательность науки и основа неминуемого краха псевдо-социалистической практики;
- 3) что ОБЩЕСТВЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ НА СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА реализуется ТОЛЬКО через ИНДИВИДУАЛЬНО-КОЛЛЕКТИВНУЮ форму, через ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ ПРАВО каждого работника непосредственно трудиться на любом предприятии, организации учреждении, в структуре (штатном расписании) которого имеется профессия, соответствующая его ПОДТВЕРЖДЕННОЙ профессии и квалификации. Это фундаментальное право должно быть развито (и отчасти ограничено, например, состоянием здоровья или секретностью) в систему обеспечительных прав и систему ОТВЕТСТВЕННОСТИ за его нарушение. (В СССР было "незначительное" и ГУБИТЕЛЬНОЕ отступление: неоспариваемый отказ в приеме на работу.)

## **6. Крах теории невидимой руки. Диалектическая теория рыночных и плановых отношений.**

В материале "**Рынок. Рыночные отношения**" <http://vsafonchik.narod.ru/rynok.htm> , в пунктах 131-138 материала "**Нанозкономика. Тезисы**" <http://socialprogress.ucoz.ru/2011-04-17-nanoeconomica-tezisy.pdf> и других я дал подлинное определения рынка:

"Рынок есть пространственно-временное поле реализации отношений обмена объектами потребления в обществе, отношений установления общественной ценности частичных продуктов частичного труда в обществе."

и показал диалектику всеобщего рынка, распространенного и внутрь предприятий, организаций и учреждений, и высшей формы плановости общества.

Я показал, что с становлением и развитием все более глубокого и обширного разделения труда рынок, как и обмен, рынок, как способ обмена существовал и будет существовать во всех социально-экономических формациях.

Вместе с тем и план, планирование, как НЕОТЪЕМЛЕМАЯ часть ВСЯКОЙ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, также присуще ВСЯКОЙ форме общества. И что во всякой конкретной формации количество и качество специфично и имеет глобальную тенденцию к неуклонному росту.



Я показал другую глобальную общественно-историческую тенденцию по изменению состава ключевых объектов рынка из подсистем системы ЧЕЛОВЕК.

На рабовладельческом рынке его ключевым объектом был ЧЕЛОВЕК В ЦЕЛОМ, как носитель жизни, его тело (и своеобразное продолжение тела - дети), рабочая сила и продукт труда. Рабовладелец покупал человека целиком и имел право даже его убить.

На феодальном рынке продавалось тело, рабочая сила и продукт труда. Феодал теоретически и по закону не имел права безнаказанно убивать свою "покупку", своего крестьянина. Но имел право "первой ночи" и телесных наказаний, право на детей крепостных.

На капиталистическом рынке продавалась уже только рабочая сила и продукт труда.

На подлинном социалистическом рынке БУДЕТ ПРОДАВАТЬСЯ ТОЛЬКО ПРОДУКТ ТРУДА всех и каждого, в том числе и социализированного "предпринимателя".

Я показал, что у будущего социалистического общества есть колоссальное преимущество перед капиталистическим в том, что оно РЕАЛИЗУЕТ громадный неиспользуемый капитализмом РЕЗЕРВ в адекватном определении ЦЕННОСТИ и соответствующем стимулировании всех частичных разновидностей труда по производству продуктов которые ФИЗИЧЕСКИ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИ НЕ МОГУТ подлежать классическому обмену на основе спроса и предложения. Обмен (без изменения собственника) такими частичными продуктами частичного труда внутри предприятия, организации или учреждения будет осуществляться по "ИНВЕРСНОМУ" ПРИНЦИПУ. На рынке продуктов предприятий контрагенты подбирают друг друга отталкиваясь от приемлемой цены. На рынке внутри предприятий, при НЕИЗМЕННОСТИ КОНТРАГЕНТОВ каждый будет варьировать ЦЕНУ, то есть НЕПОСРЕДСТВЕННО давать оценку (долю в "прибыли", доходе, размер премии и т.п.)

Известно, что ДЬЯВОЛ КРОЕТСЯ В ДЕТАЛЯХ. При советском псевдосоциализме ПРАВО НЕПОСРЕДСТВЕННОЙ ОЦЕНКИ было подменено правом бесконечных и бесперспективных обсуждений и споров. Отсюда и негативный результат...

Уважаемый Михаил Леонидович!

Я постарался в этом коротком письме хотя бы только ОБОЗНАЧИТЬ и несколько АРГУМЕНТИРОВАТЬ МОЕ ВИДЕНИЕ основных положений будущей ПОДЛИННО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ полит-экономической теории.

Я предлагаю и ПРОШУ ВАС увидеть в нем (и в ней) будущую великую ИСТИНУ и ОКАЗАТЬ ЕЕ СТАНОВЛЕНИЮ МАКСИМАЛЬНОЕ СОДЕЙСТВИЕ.

Владимир Сафончик