

Президенту Российской Федерации  
г-ну Путину Владимиру Владимировичу,  
РФ, г. Москва, Кремль  
от Сафончика Владимира Николаевича,  
проживающего г. Тула, проспект Ленина, д.149, кв.6

## ОБРАЩЕНИЕ.

Уважаемый господин Президент Российской Федерации.

Уважаемый Владимир Владимирович.

Законодательством Российской Федерации предусмотрено право граждан на личный прием руководителями органов власти и управления разного уровня, в том числе на личный прием Президентом Российской Федерации, в том числе и право на внеочередной личный прием Президентом РФ.

Прошу Вас принять меня лично во внеочередном порядке в возможно короткий срок.

Докладываю Вам, что моя просьба вызвана, а Ваше отношение к ней может основываться, на соблюдении мною, как такого рода заявителем, трех обязательных условий:

- 1) существенное содержание обращения имеет значение ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВАЖНОСТИ - затрагивает фундаментальные основы государственного строя и государственного управления;
- 2) адекватная оценка и принятие решения по существу обращения находится в исключительной компетенции высшего должностного лица государства – президента страны;
- 3) исчерпание заявителем иных возможностей решения вопроса по существу.

1. Каждый автор, каждый конструктор, каждый разработчик имеет право и обязан давать, пусть и субъективную, но, в возможной высшей степени, реалистичную оценку своим разработкам, истинное значение которых уточняется в процессе прохождения работы по различным этапам и инстанциям. Ровно это обязан сделать и я. Аргументирую значение вопроса, как дела государственной важности.

Я, Сафончик Владимир Николаевич, 1954г рождения, русский, образование высшее техническое, инженер-электромеханик, конструктор – начальник конструкторского отдела, соискатель ученой степени КТН, президент общественного объединения граждан «Фонд социального прогресса «Путь к Истине», кандидат в депутаты Государственной Думы ФС РФ на выборах 1995г, начальник цеха, пенсионер, ИП, женат, отец двоих детей, на протяжении более 30

крайних лет жизни факультативно, помимо основной работы занимался самообразованием и познанием политической экономии и смежных с нею областей философии, доступной мне общественно-политической деятельностью.

Методологической основой моей научной работы является диалектический материализм.

Я приобрел знания, написал несколько десятков материалов (статей) и более 130 писем различным научным и общественно-политическим деятелям страны, ее различным высшим руководителям. Всю совокупность имеющейся у меня информации я называю началами, фундаментальными основами науки НАНОЭКОНОМИКИ – новой, комплексной (если угодно, конвергентной) полезностно-трудовой диалектико-материалистической социально-экономической теории общества XXI-го века, которая аккумулирует лучшие достижения и исключает катастрофические недостатки двух, длительное время противоборствовавших, мировоззренческих систем взглядов, идеологий и социально-экономических платформ: субъективистского прозападного маржинализма и экономикс и объективистского (не вполне) научного социализма.

Как известно, с ликвидацией СССР, марксистско-ленинский «научный» социализм, как научная теория, потерпел сокрушительное поражение. Главной причиной такого развития событий явилось наличие, мало кем осознаваемых, катастрофических ошибок в теории стоимости Карла Маркса, в псевдонаучных постулатах о государственной форме общественной собственности на средства производства и антинаучных взглядах на диалектику рыночных и плановых отношений в обществе. Критика этих ошибок изложена мною в ряде моих первых работ: «Диалектика социализма» (1988г.), «Собственность и социализм» (1990г.), «Социализм и рынок» (1990г.), «Слово о демократии» (1991г.), «Наше Кредо» (1995г.), «Анти - «Капитал» (1996г.), «Концепция вывода Российской Федерации из системного кризиса» (1999г.).

С другой стороны, господствующие ныне во всем мире, в том числе и, в значительной мере, и в России, «либеральный» социал-дарвинизм и «экономикс» не оберегают мировое хозяйство от жесточайших, практически перманентных, кризисов и угрозы катастрофической 3-й Мировой Войны. И это тоже, конечно же, не случайно. Анализу глубочайших причин этой губительной тенденции, критическому осмыслению теорий маржинализма и экономикс, стали посвящены мои работы последних лет: «Противоречия маржиналистской теории распределения дохода» (2009г.), «Стоимость или ценность. Заметки соискателя» (2009г.), «Карл Менгер: теория субъективной НЕ ценности и (1-X) – Неэффективность» (2010г.), «Наноэкономика. К "реабилитации" теории потребительского поведения» (2011г.), «По либерастам не только "Арматой" (2015г.), «По «либерастам» не только «Арматой». Часть 2. Анти – Шумпетер». (2015г.), «Анти – Жан Батист Сей. Анти – экономикс» (2015г.).

Вывод из всех этих работ может быть сделан только один – весь субъективистский маржинализм, начиная от Г.Г. Госсена, и весь современный «либеральный» «экономикс», заканчивая самой продвинутой институциональной школой, есть величайшая в истории человечества ФАЛЬСИФИКАЦИЯ экономической теории и экономической науки!

Кардиналисты и ординалисты за многие годы так и не смогли найти меру измерения полезности объектов потребления человека и тогда их продолжатели, что называется, «снаперстничали», придумали «детскую пустышку» - теорию безразличия и кривые безразличия и теперь контрабандным путем столетия тащат ее через всю экономическую теорию. Спрашивается, где полезность и где безразличие? И кто бы, Вы думали, в числе прочих, великолепно «отметился» в этой мистификации? Не поверите, Нобелевский лауреат 1972 года Джон Р. Хикс своим трехмерным графиком кривых безразличия, который он строил, отказываясь от определения и понимания категории «полезность», но откладывая величину полезности по вертикали! Так мошеннически отметился, что из ряда изданий его книги «Стоимость и капитал» исчез соответствующий позорный раздел!..

Между тем решение проблемы полезности существует. В работе «Наноэкономика. К "реабилитации" теории потребительского поведения» я описал метод относительных равных объективных полезностей и начала теории линий и точек равной объективной полезности взаимозаменяемых и взаимодополняющих продуктов...

Один из основателей маржинализма Карл Менгер создал теорию субъективной ценности, как теорию субъективного значения объекта потребления для человека. Но так и не придумал этому значению меру, единицу измерения. И что сделали его последователи? Выхолостили ее действительное содержание, свели теорию ценности к теории цены (а это далеко не одно и то же!) и выбросили из теории за «ненужностью». Но сохранили, для пущей важности, во всех экономических учебниках! Между тем, категория «ценность» действительно является важнейшей в политической экономии (в наноэкономике) и в хозяйственной жизни общества, но только в том случае, когда она будет соотнесена и измерена минимальными альтернативными затратами труда по получению объекта потребления в пользование, как это показано мною в материале «Карл Менгер: теория субъективной НЕ ценности и (1-X) – Неэффективность».

Ученик Менгера, Ойген Бем-Баверк, непримиримо критиковавший Карла Маркса и его «Капитал» и написавший свою монографию «Капитал и процент», сам всю жизнь двигался «по замкнутому кругу» единственной стоимостной категории – ценности – и так и не смог открыть ценностной производительности капитала!

Становым хребтом всей экономикс, проходящим через все ее многословие и многокнижие, является теория факторов производства Жана Б. Сея, которая, дополненная теорией распределения дохода Джона Б. Кларка и теорией предпринимательства Йозефа Шумпетера, теоретически «объясняет и узаконивает» существующую в капиталистическом обществе систему распределения дохода между имущими и неимущими слоями общества, а заодно и между «золотым миллиардом» и остальными 6 000 000 000 людей планеты. И вот по этим псевдонаучным «теориям» приравниваются друг другу, как равнозначные поставщики «производительных услуг», уникальный в природе активный субъект процесса труда - человек - и всегда пассивные «носители» ценности – земля и капитал! А предприниматель, как, якобы, самостоятельный и исключительный «фактор производства» наделяется исключительным же правом получения предпринимательской прибыли!

В свое время должную оценку теории Сея дал Карл Маркс. Он называл самого Сея «убогим», «пошлым», «пресным», «поверхностным», «неглубоким», «плоским», «банальным», «претенциозным», «бесмысленным», а его теорию — «бессодержательной» и «вульгарной». И в этом Маркс был абсолютно прав! Беда же самого Маркса таилась в том, что он, в свою очередь, открыл лишь двойственный характер труда, как труда в конкретной и труда в абстрактной форме, а не тройственный характер труда, как труда в конкретной форме, труда в абстрактной затратной форме, и труда в абстрактной результативной форме. Маркс открыл лишь двойственное, а не тройственное содержание продукта труда, как потребительной значимости, стоимости и ценности. Маркс не ввел в теорию две трудозатратные категории, стоимость и ценность, не увидел ценностной производительности труда и ценностной производительности капитала, как неоплаченной ценностной производительности труда, создавшего капитал...

Увы, Маркс тоже многого не увидел и многое запутал!

Но это не значит, что ошибочен сам диалектико-материалистический метод Маркса, что не возможно дальнейшее преемственное, поступательное и результативное познание фундаментальных механизмов и закономерностей политической экономики и хозяйственной деятельности.

В серии своих материалов, и в первую очередь, в крайней работе «Анти – Сей. Анти – экономикс» (2015г.) я показал подлинный механизм образования стоимости и ценности и переноса конкретным трудом субъекта труда стоимости и ценности на продукты труда в процессе производства...

Как бы то ни было, кто бы и как бы не относился к марксизму-ленинизму, никто не может отрицать, что он и его практическая реализация в истории СССР и стран, так называемой, социалистической ориентации оказали поистине колоссальное, не имеющее исторических прецедентов, влияние на ход развития человеческой цивилизации в XX-м веке. И это не смотря на те существеннейшие, обусловившие крах теории, ошибки, которые многими «профессионалами» не поняты и во всеуслышание не названы до сих пор.

Понимая, как трудно в это поверить современникам, я, тем не менее, утверждаю, что созданная на основе моей «Нанозкономики» новая социально-экономическая теория окажет на порядок еще более мощное, масштабное и качественное влияние на развитие России и мировой цивилизации. Она даст российскому обществу, каждому его гражданину глубочайший смысл жизни, общенациональную идею, высочайшие побудительные мотивы и наиболее благоприятнейшие условия для роста индивидуальной и общественной производительности труда, ускоряющиеся темпы роста экономики и духовности общества, позволит Российской Федерации стать неоспоримым и непререкаемым лидером человеческой цивилизации.

2. В рамках работ по созданию такой теории и реализации ее в частностях и целостности потребуются переосмыслить и сформировать истинное научное содержание и разработать программы внедрения в нормативную базу и практику таких фундаментальных категорий хозяйственной деятельности, как потребительная значимость, стоимость, ценность, стоимостная

производительность труда, социальная справедливость, эксплуатация человека человеком, ценностная производительность капитала и процент на капитал, частная и общественная собственность на средства производства, предпринимательская деятельность, рыночные и плановые отношения, демократия и других. Потребуется внесение строго выверенных по времени и обстоятельствам изменений в Конституцию Российской Федерации. Потребуется масштабное внесение изменений в законодательство РФ, в структуру органов власти и управления.

Все мои многочисленные обращения к различным лицам и в разные властные инстанции убедили меня в том, что:

- 1) в виду отсутствия у меня специального экономического образования, ученых степеней и званий, высокого общественного положения;
- 2) в силу всегда естественной частичности, неполноты представляемых материалов даже из уже имеющейся их общности;
- 3) в связи с неготовностью и непредставлением материалов в самом широкомасштабном системном, комплексном и детализированном виде (в целом может потребоваться написание коллективом автором многих книг и программ);
- 4) в связи с занятостью, невнимательностью, ограниченностью аналитических, ресурсных возможностей и подобных масштабных амбиций адресатов;
- 5) в связи с неспособностью воспринять все значение, всю перспективу и принять всю ответственность за решение этого вопроса

я пришел к пониманию того, что ни на каком другом уровне в обществе и власти мои предложения не могут быть рассмотрены адекватно: максимально результативно и максимально быстро.

Убежден, осознать всю многоплановую и многохарактерную перспективу и результативность предложений, увидеть во всей совокупности уже имеющихся моих материалов необходимую основу для разработки столь перспективной для общества теории столь масштабных общественных преобразований, привлечь для их адекватной оценки и использования всех необходимых специалистов, организовать самым целесообразным кадровым и ресурсным образом эту кропотливую и масштабную работу может только высшее должностное лицо государства – Президент РФ. Человек, обладающей высшей степенью информированности об объективной ситуации в стране и мире, человек, пользующийся невиданной поддержкой населения, обладающий высшей компетентностью, высшей политической волей и концентрирующий в своих руках наибольшие ресурсы и возможности.

3. Парадокс ситуации состоит в том, что я, почти с самого начала этой деятельности, догадывался, а позднее стал все более убеждаться, что нахожусь в, практически, неразрешимой ситуации. Предмет моей деятельности, уже первые мои оценки, первые выводы и предложения были столь отличительными, уникальными и многообещающими, что намного превышали «уровень притязаний» всякого, к кому фактически попадали мои обращения.

С другой стороны, я всегда занимался этой деятельностью факультативно, помимо основной, совершенно далекой от общественных наук, работы, и никогда не имел не только научного руководителя и нормальной возможности для публикации материалов, но и коллег для заинтересованного общения. А мои действия и мои материалы всегда оказывались неформальными, не соответствующими обычному продвижению процесса профессиональной научной работы.

Тем не менее, за прошедшие годы, по мере формирования и развития моих критических оценок существовавшего знания и действительности, взглядов и представлений, написания отдельных материалов я несколько десятков раз обращался в различные научные и публицистические издания, к различным научным и общественно-политическим деятелям, в том числе и к высшим руководителям страны. Я представляю здесь в подтверждение лишь некоторый выборочный список:

- 1) первое письмо Генеральному секретарю ЦК КПСС Горбачеву М.С., отправленное 18 июня 1988 г. <http://socialprogress.ucoz.ru/1988-06-18-gorbachevu.pdf> , по итогам которого я имел беседу в идеологическом отделе Тульского ОК КПСС.
- 2) письмо Стародубцеву В.А., Губернатору Тульской области от 1999 года <http://socialprogress.ucoz.ru/1999-Starodubcevu.pdf>
- 3) письмо Медведеву Д.А., Президенту РФ от 10 октября 2008 <http://socialprogress.ucoz.ru/2008-07-10-medvedevu.pdf>
- 4) письмо Велихову Е.П., Академику РАН, Секретарю Общественной палаты РФ от 06 ноября 2008г. <http://socialprogress.ucoz.ru/2008-11-06-velixovu.pdf>
- 5) письмо Миронову С.М., Председателю Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 16 апреля 2010г. <http://socialprogress.ucoz.ru/2010-04-16-mironovu.pdf>
- 6) обращение в Совет безопасности РФ от 20 декабря 2010г. <http://socialprogress.ucoz.ru/2010-12-20-obrasenie-sb.pdf>
- 7) письмо Кудрину А.Л., Министру финансов РФ от 21 ноября 2011г. <http://socialprogress.ucoz.ru/2010-11-21-kudrinu.pdf>
- 8) письмо Груздеву В.С., Губернатору Тульской области от 01 сентября 2012г. <http://socialprogress.ucoz.ru/2012-09-01-gruzdevu.pdf>

В прилагаемой к обращению «Черной книге» собраны некоторые такие письма и сопровождавшие их материалы.

Наконец, я писал письма и отправлял книгу, видеообращение и текстовые материалы Вам, Владимир Владимирович, лично, по почте и через сайт <http://www.kremlin.ru/>, например:

- 1) видеообращение к Президенту РФ В.В. Путину от 22 апреля 2007г. Текст видеообращения [http://socialprogress.ucoz.ru/2007-04-22-video\\_Putinu.pdf](http://socialprogress.ucoz.ru/2007-04-22-video_Putinu.pdf)
- 2) письмо Президенту РФ В.В. Путину о «Налог на пользование капиталом» от 07 июля 2012 г.
- 3) письмо президенту РФ Путину В.В. с «Тезисами Нанозкономики» от 02 августа 2014г.

- 4) письмо Президенту РФ Путину В.В. на сайт <http://www.kremlin.ru/> от 25 декабря 2015г. с материалом «Анти-Сей. Анти–Экономикс» (текст письма, увы, не сохранен).

За 4 года работы в Твиттере я направил лично Вам в 2011г на имя @PUTIN VLADIMIR - 46 сообщений, в 2012г. на имя @PUTIN VLADIMIR – 215 сообщений, в 2013г на имя @PUTIN VLADIMIR – 478 сообщений, в 2014 г. на имя @PUTIN VLADIMIR - 411 сообщений, в 2015г. на имя @PUTIN VLADIMIR – 157 сообщений, на имя @PutinRF – 360 сообщений и на имя @putin\_ww - 226 сообщений.

Мои письма и сообщения Вам лично я представляю в прилагаемой «Синей книге». Там же имеются и ответы на некоторые из них, которые, в соответствии с законом, давала Администрация Президента РФ или некоторые органы науки, власти и управления. Ответы, как и позволяет закон, формальные: получили, переадресовали, информируем, что у нас в стране все, кому положено, занимаются тем, чем положено. А вы, мол, не извольте беспокоиться. Хотя и запретить этого мы вам не можем...

Я приведу здесь цитату только из одного такого ответа из Института Экономики РАН:

**«Не касаясь конкретного содержания** (выделено Сафончиком В.Н.) предлагаемой Вами концепции (как Вы понимаете, каждый имеет право на собственную точку зрения, но никто не имеет в науке монополию на окончательную истину, сообщаю Вам, что, во-первых, Институт экономики, являясь учреждением Российской академии наук, по статусу не является экспертной организацией и потому не имеет соответствующей лицензии на проведение каких-либо экспертиз...».

**Уважаемый господин Президент РФ! Уважаемый Владимир Владимирович!**

Я понимаю, что, опять-таки, в соответствии с закономерностями развития науки, я должен продвигать эту свою науку, прежде всего, сам. И пробивать стену человеческого недомыслия, если уж я чувствую в этом и возможность, и необходимость, и целесообразность, тоже должен сам! И, все-таки.

Законодательством Российской Федерации предусмотрено право граждан на личный прием руководителями органов власти и управления разного уровня, в том числе право на личный прием Президентом Российской Федерации, в том числе и право на внеочередной личный прием Президентом РФ.

Прошу Вас принять меня лично во внеочередном порядке в возможно короткий срок.

С глубоким уважением, Сафончик Владимир Николаевич, Соискатель Истины.

31 декабря 2015г.