

## Уважаемый Владимир Владимирович!

### Познание, как инструмент технологического прогресса.

Видимо, бесспорным является утверждение о том, что все самое лучшее, что ранее имело и чем ныне пользуется человечество, оно обрело благодаря познанию, благодаря своему постоянно возрастающему знанию и умению правильно им распорядиться. Благодаря науке, благодаря использованию научных открытий во всех областях хозяйственной деятельности человека. Не случайно, поэтому, говорится, что наука – главный двигатель прогресса. Да и практика современной России – обеспечение самых жизненно-важных интересов страны (обеспечение безопасности, ускоренный экономический рост) через приоритетное развитие Оборонно-Промышленного Комплекса и его научной компоненты - доказывает эту истину.

А еще говорят, что нет ничего более практичного, чем хорошая теория! ...

Но и сам процесс познания имеет свои закономерности, и свои исключения. Одна из таких закономерностей заключается в том, что субъектом знания в принципе и научного познания, в частности, потенциально, является каждый живущий на Земле человек. В этом смысле ни для кого из людей не существует никаких принципиальных запретов заниматься освоением открытого знания и новым познанием, которое по факту может оказаться научным. Хотя и результаты этих индивидуальных процессов познания, их общественная значимость, зависят от чрезвычайно большого количества условий и обстоятельств. И если для занятия какими-то областями науки необходимы многочисленные коллективы ученых и огромные экспериментальные установки (термоядерный реактор, адронный коллайдер, космическая станция), то для открытий в области философии и политической экономии часто «хватает» и одной головы исследователя, и компьютера с Интернетом (и часто не хватает сонма академиков).

### Философия, диалектический и исторический материализм, как методологический инструмент социально-экономического развития общества.

Как известно, науки бывают разные. И если роль и значение одних из них, как, например, естествознания: физики, химии, био- или нано-технологий, очевидны, практически, всем, то место общественных наук, например, философии и политэкономии, особенно в современном обществе, совсем уже не так однозначны. Сегодня экономисты, социологи, политологи много рассуждают о существовании и смене технологических укладов, о господстве геополитических мотивов в ходе общественного развития и все вместе «упирают» на роль личности в истории. Это все так. Но. Ответ на главный вопрос современной внутренней политики РФ - каков самый важный, самый результативный, самый эффективный механизм ускорения общественного развития России в современных условиях - дает только истинная философия, подлинный диалектический и исторический материализм.

А философия эта утверждает, что материя первична, а сознание вторично. Что в жизни индивида бытие определяет сознание. А в жизни общества существуют производительные силы и производственные отношения. При этом, диалектика производительных сил и

производственных отношений циклична и двунаправлена. Производственные отношения то бурно стимулируют всесторонний рост производительных сил, то становятся тормозом на их пути. И эта цикличность в своем ПОСТОЯНСТВЕ, своей НЕИЗМЕННОСТИ, сродни вращению Земли вокруг своей оси и вокруг Солнца. Она НЕУКЛОННО приводит к смене общественно-экономических формаций – самым фундаментальным и глобальным, самым грандиозным по своим результатам общественным преобразованиям. Первобытно-общинный строй - рабовладение – феодализм – капитализм – социализм... Все эти переломы формаций давали колоссальнейшие толчки, придавали максимально возможное ускорение темпам развития общества, равных которым история человечества не знает. Сегодня Россия и мир НУЖДАЮТСЯ В ТАКОМ УСКОРЕНИИ!

Политическая экономия – фундамент познания и прогресса общества.

Изучением фундаментальных категорий, характеристик и закономерностей таких «переломов» общественного развития и занимается подлинная политэкономия, как межформационная, межсистемная экономика, как наука о закономерностях и механизмах смены общественно-экономических формаций. Но сегодня, после краха СССР и, так называемого, научного социализма, она, фактически (и в значительной степени заслуженно), дискредитирована и исключена из научного и общественного оборота. И тому есть следующие причины.

Три важнейшие (катастрофические) ошибки (объективистского) марксизма.

- 1) ошибочность трудовой теории стоимости К. Маркса;
- 2) ошибочность марксистско-ленинской теории общественной собственности на средства производства;
- 3) ошибочность марксистско-ленинской теории плановости общества.

### Общая ошибочность

трудовой теории стоимости К. Маркса складывается из ошибок в понимании отдельных категорий процесса труда и полезности:

- a) недостаточность и ошибочность марксова двойственного (а не тройственного) понимания характера процесса труда, как труда только лишь в конкретной форме и труда в абстрактной форме;
- b) недостаточность и ошибочность марксова двойственного понимания категории продукт труда, товар, как потребительной стоимости и стоимости, а не тройственного, как потребительной значимости, стоимости и ценности;
- c) ошибочное, анти-диалектическое (от общественного – к индивидуальному, а не наоборот) определение стоимости, как **общественно средних** затрат труда, необходимых для изготовления продукта и индивидуальной стоимости, как **индивидуальных общественно средних** затрат труда;

- d) игнорирование категории субъективной полезности. Отсутствие третьей подкатегории категории продукт труда, объект потребления, товар, характеризующей его **полезностный, результативный** характер, выраженный в единицах абстрактного труда, в единицах трудозатрат, в единицах стоимости;
- e) отсутствие в теории научного понимания и определения категории производительность труда в стоимостной форме и формулы расчета стоимостной производительности труда.
- f) представление о труде, создающем стоимость (в трактовке Маркса) и труде, не создающем стоимости; отнесение труда по транспортированию, хранению, обмену товаров к издержкам обращения, не повышающим стоимость (в трактовке Маркса) товара.
- g) отсутствие в теории научного (основанного на диалектике стоимости и ценности продукта труда) надклассового определения категории эксплуатация человека человеком и формулы расчета степени эксплуатации;
- h) абсолютизация роли работников физического труда (пролетариата) и недооценка роли работников умственного труда по организации и управлению производством и созданию стоимости;
- i) отсутствие в теории научного (основанного на диалектике стоимости и ценности продукта труда) надклассового определения категории «социальная справедливость» и формулы расчета степени социальной справедливости.

#### Общая ошибочность марксистско-ленинской теории общественной собственности на средства производства складывается из:

- a) отсутствия диалектического понимания и определения частной, коллективной, государственной и общественной собственности на средства производства в обществе;
- b) ошибочного понимания общественной формы собственности на средства производства, как государственной формы и колхозно-кооперативной формы (в отличие от диалектической индивидуально-коллективной формы).

#### Общая ошибочность марксистско-ленинской теории плановости общества складывается из:

- a) ошибочного представления о государстве, как громадной фабрике (а не самоорганизующейся, самоуправляемой и самопланируемой системе);
- b) ошибочного понимания высшей формы плановости в обществе, как иерархической централизованной формы плановости фабрики, (в отличие от научно-диалектической формы всеобщего рынка обмена продуктами частичного труда).

Именно эти ГЛУБОЧАЙШИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ, а не человеческий фактор или заговор империалистов, в первую очередь, предопределили и обусловили и крах СССР, и кризис марксистской политэкономии.

### Кризис теории и практики частнособственнического капитализма

Тем не менее. Уже тогда, в эпоху Маркса, 100 – 150 лет назад человечеству стало (в первом приближении) понятно, что капиталистическая формация, при всей ее исходной и длительной прогрессивности по сравнению со всеми предшествующими формациями, имеет глубочайшие системные противоречия, тормозящие всеускоряющийся общественный прогресс, и негативные последствия: социальную несправедливость, неравномерность развития по территориям регионов, стран и континентов, сопряженную с локальными конфликтами и мировыми войнами, губительное истощение природных ресурсов планеты. А теперь у же к ним добавились и глобальные климатические изменения.

Выход, предлагавшийся тем, классическим марксизмом оказался частичным и, в том виде, ошибочным.

А что же предлагает человечеству современная господствующая экономическая теория - ЭКОНОМИКС - наследница субъективного маржинализма, австрийской школы, кейнсианства, нео-классицизма и институциональной теории? Да, ПО-СУЩЕСТВУ, ничего! Сама экономикс сегодня представляет собой метафизический конгломерат противоречащих, некогда «нешадно» противоборовавших друг с другом, а ныне «мирно сосуществующих» теорий, которые ни по отдельности, ни все вместе взятые не в состоянии ответить и разрешить животрепещущие вопросы развития человеческой цивилизации. Одна только мизерная предметность работ, за которые вручалась в последние годы Нобелевская премия, говорит сама за себя! А по мнению многих ученых (Марк Блауг, Т. Лоусон, Пол Кругман, В.М. Полтерович (по материалам <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3908>) современная экономическая теория находится в глубочайшем кризисе.

Мой же собственный анализ позволяет сделать еще более критический вывод: вся субъективистская (западная, «либеральная») экономическая теория, начиная от маржинализма и до современного институционализма, есть фальсификация экономической теории, еще большая и вредная, чем, может быть, фальсификация высадки астронавтов США на Луну.

### Шесть важнейших критических (кризисо-образующих) ошибок (субъективистского) маржинализма и экономикс.

- 1) ошибочность субъективной теории ценности К. Менгера;
- 2) ошибочность теории факторов производства Ж.Б. Сэя и теории предельной производительности Д.Б. Кларка;
- 3) ошибочность субъективистской теории потребительского выбора;

- 4) ошибочность теории предпринимательства и предпринимателя;
- 5) ограниченность теории частной собственности на средства производства;
- 6) ограниченность теории частнособственнических рыночных отношений.

Общая ошибочность субъективной теории ценности К. Менгера  
складывается из:

- a) непонимания истинной диалектики **объективного и субъективного** в обществе; выведения объективной ценности из субъективной ценности (О. Бем-Баверк). Результат - отсутствие объективистского "центра тяготения" субъективных отношений человека к потребностям, ценности, благосостоянию и все последующие "неопределенности", "неустойчивости", "невозможности" экономической теории;
- b) ошибочности одинарственного понимания структуры категории благо, только как ценности, а не тройственного, как потребительной значимости, стоимости и ценности;
- c) отсутствия категории, характеризующей материальное, вещественное содержание категории экономическое благо (объективной категории «качество» блага), обусловившее многократно повторяющееся смешение вещественных и ценностных характеристик благ в производных теориях (теории вменения дохода факторам производства, теории капитала);
- d) ошибочного определения категории ценность блага, как субъективного **значения** последней добавленной единицы запаса благ для благополучия субъекта. Отсюда бесплодность теории предельной полезности;
- e) игнорирования процесса производства (в общем случае затрат, предваряющих образование запасов благ) при выведении определения ценности "в чистом виде" (**ОТСУТСТВИЕ ТРУДОВОЙ МЕРЫ ЦЕННОСТИ**);
- f) отсутствия тройственного понимания характера труда и тройственного содержания продукта труда;
- g) непонимания **ценностной производительности капитала**, как неоплаченной ценности продукта прошлого, овеществленного в средствах производства труда; ошибочности австрийской теории процента на капитал, как теории предпочтения хозяйствующими субъектами настоящих благ, по сравнению с будущими благами (О. Бем-Баверк); ошибочности теории процента, как следствия предпочтения хозяйствующими субъектами ликвидных благ, ликвидности (И. Фишер и др.).

Общая ошибочность теории факторов производства Ж.Б. Сэя и теории  
предельной производительности Д.Б. Кларка складывается из:

- a) ошибочности представлений Ж.Б. Сэя о равном значении (равнозначности), о принципиальной общности характера участия всех факторов производства (земля, труд, капитал) в создании ценности блага, о принципиальной единообразии «производительных услуг» всех факторов производства;

- b) ошибочности представлений Ж.Б. Сэя о соответствии капиталистической системы распределения дохода (земельная рента – заработная плата – процент на капитал – предпринимательская прибыль) фактическому участию факторов производства (земля – труд – капитал – предприниматель) в создании ценности продукта производства;
- c) ошибочности теории вменения дохода факторам производства на основе предельной производительности факторов (Дж. Б. Кларк и др.). Результат - постоянное "недофинансирование" фактора производства "труд", и "перефинансирование" собственников вещественного и финансового капитала, сдерживающие рост общественной производительности труда.

#### Ошибочность субъективистской теории потребительского выбора складывается из:

- a) игнорирования объективной основы в поведении потребителей, в рационализации удовлетворения объективных потребностей;
- b) признание потребителя то абсолютно рациональным, то ограниченно рациональным, то полностью нерациональным, в отличие от его фактической постоянной частичной рациональности.

#### Ошибочность теории предпринимательства и предпринимателя складывается из:

- c) ошибочности предания предпринимательскому труду характера исключительной из всех видов человеческой трудовой деятельности формы предпринимательской деятельности;
- d) ошибочности «онаучивания» и оправдания исключительной формы оплаты предпринимательской деятельности в виде предпринимательской прибыли.

#### Ограниченность теории частной собственности на средства производства складывается из:

- a) абсолютизации права частной собственности на средства производства в обществе (экономическая исключительность);
- b) непонимания диалектики развития форм собственности от частных рабовладельческой, феодальной, капиталистической к, непосредственно, общественной, через всеобщее право индивидуальной собственности на частичный продукт своего частичного труда на индивидуально-коллективных средствах производства.

## Ограниченность теории частнособственнических рыночных отношений складывается из:

а) непонимание тенденции движения подсистем человека, как объектов рыночных отношений, от человека в целом, как субъекта жизни, тела, рабочей силы, продукта труда – рабовладельческий рынок, к человеку, как субъекту тела, рабочей силы и продукта труда – феодальный рынок, к человеку, как субъекту рабочей силы и продукта труда – капиталистический рынок, к человеку, как субъекту обмена только продуктами труда – социалистический рынок.

## Будущее России – НАНОЭКОНОМИКА – ПОДЛИННЫЙ СОЦИАЛИЗМ.

Можно, хотя бы поначалу, не быть ни маржиналистом – «либералом», ни марксистом, ни вообще, каким-либо экономистом. Важно, по крайней мере, видеть следующую глобальную цивилизационную тенденцию.

Феодальное общество оказалось более эффективным, чем рабовладельческое, благодаря тому, что покупка на рынке человека (раба) в целом (с «правом» его умерщвления) была заменена на покупку крепостного «только» вместе с его телом (право телесных наказаний и право на будущих детей) без права на убийство.

Капиталистическое общество оказалось еще более эффективным потому, что в нем на рынке обращается «только» рабочая сила наемных работников (и присваивается продукт труда), а не их тела и жизни.

Общество, в котором будет исключена купля-продажа рабочей силы, а торговаться будут только продукты труда всех людей без исключения **ЕСТЬ ВЕЛИЧАЙШАЯ ПЕРСПЕКТИВА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА!**

Процесс познания безостановочен! Как неостановимо движение материи. Его можно только затормозить или ускорить! Теперь, после того как вскрыты столь глобальные ошибки прошлого и существующего знания, ничто, **КРОМЕ КОСНОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ**, не мешает создать истинную теорию социально справедливого и прогрессивного во всех отношениях, подлинно, социалистического общества XXI-го века.

Начало этому процессу мною положено. В материале «Наноэкономика. Тезисы» (приложен в «Черной книге») эти начала изложены в форме 149 тезисов. В других материалах – все описанные мною на сегодняшний день подробности...

Самым убедительным образом прошу Вас дать все исчерпывающие поручения по заинтересованному обсуждению моих материалов и предложений, их ускоренной систематизации и детализации, и использованию в разработке программ и механизмов осуществления в РФ социально-экономических преобразований.

С глубоким уважением, Сафончик Владимир Николаевич,  
Соискатель Истины.  
08 января 2016 г.

P.S.

Я – странный человек и проживаю странную жизнь. По профессии я – конструктор. Конструктор промышленных роботов, автоматизированных и роботизированных технологических систем в машиностроении. А, как оказалось, по призванию, я конструктор нового прогрессивного общества. Еще будучи молодым специалистом я приходил к директору Тульского научно-исследовательского технологического института (КТН и члену НТС Министерства машиностроения) и говорил ему, что необходимо самым решительным образом усиливать в институте роль конструкторского отделения, поскольку эффективная конструкция оборудования есть САМЫЙ ВАЖНЫЙ элемент эффективного производства! И слышал в ответ: «Но мы же технологический институт...». И институт продолжал, как когда-то разрабатывал оснастку к оборудованию, «с ноля», «с листа», без необходимой отработки, создавать комплексно автоматизированные производства, включающие десятки новых видов сложнейшего оборудования!!!... По другому поводу я говорил директору, что нужно всеми возможными способами избавляться от наших неэффективных подсобных сельских хозяйств... И слышал в ответ, что, мол, ты молодой, плохо понимаешь политику партии, что наши высококвалифицированные инженерные кадры и материальные ресурсы лучше решат проблемы сельского хозяйства, чем сами «криво- и голо-рукие» земледельцы... Может быть, потому я и не стал позднее начальником отдела САПР, к появлению которого в институте приложил немало сил, что слишком часто ходил к начальству с неудобными предложениями. А стал тем, кто я есть... Но где теперь и сам тот отдел САПР, сам ТНИТИ, и сам советский «социалистический» строй? ... Спасибо начальству за все это...

Теперь я знаю, что проживаю жизнь с самым высоким смыслом! (Кстати, я дал и уникальную формулировку категории «смысл жизни» и категории «счастье». А многие профессионалы оправдываются, мол это те вопросы, ответа на которые не может быть.)

Я десятикратно штудировал «Капитал» Маркса, особенно его первые главы, и написал «Анти - «Капитал»...». И я единственный в стране знаю, что главная ошибка Маркса состоит в том, что он открыл лишь двойственную природу и двойственный характер труда и продукта, в то время, как фактически труд и продукт труда имеют тройственное содержание и тройственный характер! Со всеми уникальными для теории и практики последствиями! ...

Я единственный в стране знаю, что общественная собственность на средства производства в ее подлинном содержании реализуется не через государственную форму, а через форму индивидуально-коллективную! ...

Я единственный в стране знаю, что высшая форма плановости общества реализуется не (исключительно) через централизованное иерархическое планирование, а через (в решающей степени) всеобщий рынок обмена частичными продуктами частичного труда, распространенный, в своих существенных отношениях, и внутри предприятий, организаций и учреждений...

И, видимо, я один из не многих, которые в своих теоретических работах доказывают, что весь современный западный пробуржуазный «экономикс» есть сплошная фальсификация подлинной экономической теории...



Я написал, свыше (и увы только) 40 теоретических и публицистических материалов и свыше 130 обращений и писем, которые в своей совокупности, образуют фундаментальные начала новой комплексной полезностно-трудовой социально-экономической теории прогрессивного (подлинно социалистического) общества XXI-го века...

Что поделаешь, если «начальство» к которому до сих пор попадали мои материалы, считает, что они «не формат» или «не тренд»? Что поделаешь с тем, что академик В.М. Полтерович (я ведь не в желтую прессу пишу), видимо несколько уязвленный масштабом моих предложений к нему и общих притязаний, сказал мне, что при таких (видимо показавшихся и ему исключительными) научных амбициях «помощников» у меня НЕ БУДЕТ, и я все должен буду доказывать и делать САМ...

Вот, извините, и делаю...