

Уважаемый Михаил Геннадьевич!

Благодарю за ПЕРВУЮ содержательную реакцию квалифицированного специалиста на мой давний УЖЕ материал «Стоимость или ценность. Заметки соискателя». Возможно, я был в нем недостаточно убедителен.

Но, в том-то ВСЕ И ДЕЛО, что со «стандартными понятиями «стоимость» и «потребительная стоимость» в экономической теории, мягко говоря, БЕДА и даже КАТАСТРОФА! Ведь многие экономисты говорят и пишут о кризисе экономической теории. А какой из этого научного кризиса вытекает мировой кризис экономической и, прежде всего, российской, действительности мы все непосредственно ощущаем на своей собственной «шкуре».

Вы прекрасно знаете, какое колоссальное влияние оказало на развитие политической экономии и на ход мировой истории открытие К. Марксом двойственного характера труда, как труда в конкретной форме и труда в абстрактной форме, и двойственного содержания продукта труда в составе вещественной потребительной стоимости и трудозатратной стоимости. Однако, ИТОГОВЫЙ опыт стран, так называемой, социалистической экономической системы, КРАХ СЭВ и РАЗВАЛ СССР практически подтвердили наличие в марксистско-ленинской теории КРИТИЧЕСКИХ ПРОТИВОРЕЧИЙ и ОШИБОК.

Это означает только одно. Дальнейшее прогрессивное пост-капиталистическое развитие человеческой цивилизации возможно только посредством выявления этих ошибок и устранения противоречий. Сначала в теории. А обновленная безошибочная теория даст несокрушимый аргумент и средство ВЛИЯНИЯ на правительство страны в деле осуществления прогрессивных социально-экономических преобразований.

Главная ошибка К. Маркса заключается в том, что он в анализе продукта труда (товара) не увидел в нем, помимо вещественной ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ (для исключения противоречивости следует использовать название категории ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ, полностью отделенное от трудовых затрат) и СТОИМОСТИ, как индивидуально-общественной трудозатратности, еще и ЦЕННОСТИ, как индивидуально-общественной трудорезультативности. А в анализе труда не разделил характер труда на АБСТРАКТНЫЙ ЗАТРАТНЫЙ, создающий стоимость, и АБСТРАКТНЫЙ РЕЗУЛЬТАТИВНЫЙ, создающий ценность. Это по существу и по последствиям можно сравнить с гипотетическим «открытием» ДВОЙСТВЕННОГО, как нейтрон и электрон, а не ТРОЙСТВЕННОГО, как нейтрон (потребительная значимость), электрон (стоимость) и протон (ценность), строения атома вещества.

**ДАВАЙТЕ ИСПРАВИМ ЭТУ ОШИБКУ!**

Давайте ПРОДВИНЕМ экономическую науку от МАРЖИНАЛИЗМА, как теории ОДНОЙ фундаментальной категории – ЦЕННОСТИ, через МАРКСИЗМ, как теорию ДВУХ фундаментальных категорий – ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ и СТОИМОСТИ, к НАНОЭКОНОМИКЕ, как теории ТРЕХ фундаментальных категорий – ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ ЗНАЧИМОСТИ, СТОИМОСТИ и ЦЕННОСТИ!

Мне одному, без Вашей помощи, сделать это, видимо и увы, уже не удастся. Прошу Вас принять меня лично. Прошу использовать для диалога «Скайп». В редакции «СвоМ» есть мой E-mail.

О том, какие «логические построения» уже сейчас вытекают из этого развития можно прочитать в моей статье «Анти-Сэй. Анти – экономикс» <http://socialprogress.ucoz.ru/anti-say.pdf>

27 марта 20126 г.

С уважением, Сафончик Владимир Николаевич.