

Уважаемый Геннадий Андреевич!

Около месяца назад, в декабре 2016 года на приеме у Депутата ГД ФС РФ в г. Тула я обратился к Первому секретарю Тульского ОК КПРФ тов. Лебедеву О.А. с представлением, наиболее общим изложением моих взглядов на историю и нынешнее состояние социалистической идеи и предложением об использовании результатов моего анализа и моих материалов в деятельности КПРФ. Я передал Тов. Лебедеву несколько своих материалов для предварительного ознакомления.

Позднее я получил от Олега Анатольевича письменный ответ, в котором, в частности, говорилось: «Ваши работы внимательно изучены. Готовы сотрудничать».

Существенно, что у этого моего нынешнего обращения к Вам довольно давняя и противоречивая история. Обнадешивает то, что, согласно материалистической диалектике, именно разрешение противоречий является механизмом общественного развития.

Довольно уже давно, будучи членом ВЛКСМ и инженером-конструктором одного из тульских оборонных институтов, я получил от секретаря организации института устное предложение о переходе на работу в Районный Комитет ВЛКСМ. Тогда я отказался, потому что не видел пользы для ВЛКСМ, для страны своей там деятельности. Научно и идеологически я тогда еще не был к этому готов.

Позднее, в 1988 г., будучи уже соискателем ученой степени КТН, я написал свой первый аналитический материал «Диалектика социализма. Заметки соискателя» и свое первое письмо, в том случае в ЦК КПСС, Секретарю ЦК И.Т.Фролову.

Еще позднее, в том же институте, я инициативно пытался вступить в ряды КПСС. Но, по устному пояснению секретаря парткома отделения, я должен был «привести» в КПСС еще двух рабочих. Тогда это требование показалось мне противоречивым и неприемлемым. Членом КПСС я так и не стал, а был позднее и единожды некоторое время членом партии самоуправления трудящихся Святослава Николаевича Федорова, руководителем регионального отделения этой партии и кандидатом от нее в депутаты ГД РФ на выборах 1995г.

С 1988 г. и по настоящее время всегда факультативно, в свободное от основной трудовой деятельности инженера-конструктора и организатора производства время, я занимался изучением теории научного социализма, осмыслением противоречий марксистско-ленинской теории и практики реального социализма, экономической теории субъективистского маржинализма и современной Экономикс. За это время я написал более 50 аналитических и критических материалов разного объема, а также более 90 писем различным политическим, научным и общественным деятелям страны.

Важнейшее место в них занимают материалы из серии Анти-Экономикс.

В работе **«Карл Менгер: теория субъективной НЕ ценности и (1-X) – НЕэффektivность»** от 11 апреля 2010 г. я показал теоретическую несостоятельность маржиналистской теории ценности одного из основателей австрийской школы экономики Карла Менгера.

В работе **«Противоречия маргиналистской теории распределения дохода»** от 10 июня 2010 г. я показал всю МЕТОДИЧЕСКУЮ ПОРОЧНОСТЬ постулирования американским экономистом Джоном Бейтсом Кларком и его последователями ПРЕДЕЛЬНОГО ПРИНЦИПА исчисления производительности факторов производства, и прежде всего фактора ТРУД, и «теоретического обоснования» ЕСТЕСТВЕННОСТИ и ЗАКОННОСТИ ОСТАТОЧНОГО характера оплаты труда, правомерности получения ПРОЦЕНТА на капитал капиталистом и земельной РЕНТЫ землевладельцем.

В работе **«К «реабилитации» теории потребительского поведения»** от 06 мая 2011 г. я показал всю ПУСТЯШНОСТЬ субъективистского МЕТОДА БЕЗРАЗЛИЧИЯ, кривых и карт безразличия, вполне достойных считаться «КРАПЛЕННЫМИ КАРТАМИ МАРЖИНАЛИЗИА». Я предложил диалектико-материалистический МЕТОД РАВНЫХ ОБЪЕКТИВНЫХ ПОЛЕЗНОСТЕЙ, ТРЕХМЕРНЫЕ ГРАФИКИ ТОЧЕК РАВНЫХ ОБЪЕКТИВНЫХ ПОЛЕЗНОСТЕЙ и ЛИНИИ ВОЗРАСТАЮЩЕЙ ОБЪЕКТИВНОЙ ПОЛЕЗНОСТИ ВЗАИМОДОПОЛНЯЮЩИХ (комплиментарных) объектов потребления и ТРЕХМЕРНЫЕ ГРАФИКИ ЛИНИЙ РАВНЫХ ОБЪЕКТИВНЫХ ПОЛЕЗНОСТЕЙ независимых и взаимозаменяемых товаров. Я логическим, расчетным и графическим методами ПОСТРОИЛ кривые, соответствующие вымышленным кривым безразличия, обретающие свою МАРЖИНАЛИСТСКУЮ КРИВИЗНУ из моих линий равных объективных полезностей ПРИ УСЛОВИИ МИНИМАЛЬНОЙ ОСВЕДОМЛЕННОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ о фактических потребительских качествах объектов потребления!

В работе **«По «либерастам» не только «Арматой». Часть 2. Анти-Шумпетер»** от 09 декабря 2015 г. я показал всю НАДУМАННОСТЬ и «ЗАКАЗНОЙ» ХАРАКТЕР этой «ГРАБИТЕЛЬСКОЙ» теории и доказал принципиальное диалектическое единство и противоположность предпринимательского характера труда в общей системе его разновидностей.

В работе **«Анти-Экономикс. Анти-Жан Батист Сей»** от 25 декабря 2015 г. я показал, как ФАКТИЧЕСКИ участвуют в процессе производства и образовании стоимости и ценности продукта производства факторы ТРУД, ЗЕМЛЯ – материалы и КАПИТАЛ – средства производства длительного использования. И в процессе этой «визуализации» показал, как ДВАЖДЫ ЭКСПЛУАТИРУЕТСЯ ТРУД! Один раз, когда он в форме оплаты труда (как пишут фальсификаторы экономической теории, цены труда) НЕ ПОЛУЧАЕТ полную оплату ценности процесса труда (это известно со времен К. Маркса). И второй раз, когда производители капитального оборудования (в большинстве – наемные работники) не получают в форме его продажной цены ПОЛНОЙ ЕГО ЦЕННОСТИ.

В целом уровень теоретической и идеологической значимости этих моих работ для борьбы с анти-социализмом я приравниваю к значению работы Николая Бухарина «Политическая экономия рантье».

Не скрою, в числе моих работ есть материал «Анти-«Капитал». Начала теории потребительной стоимости (ценности)». В ней и в ряде других работ я «решаюсь» (а по-другому уже нельзя) дополнить и развить марксистскую трудовую теорию стоимости в диалектическую теорию трудовой стоимости-ценности...

Со своими материалами я обращался и к Горбачеву, и к Ельцину, и к Путину, и к Медведеву и снова к Путину.

Уважаемый Геннадий Андреевич. К Вам я тоже обращался. Первый раз 28 февраля 2000г. с письмом и материалом «Концепция вывода Российской Федерации из системного кризиса». Второй раз 19 ноября 2014 г.

В 2006 – 2007 годах я активно работал на интернет-форуме КПРФ. За что и был, к глубокому сожалению, заблокирован его администрацией...

Справедливости ради нужно сказать, что «широкого признания» за результаты своей более чем 30-летней деятельности, в том числе и по итогам более 15 обращений к Президенту РФ В.В. Путину, я не получил и от других участников общественного процесса...

Таким образом, ситуация складывается ПАРАДОКСАЛЬНАЯ и КРИТИЧЕСКАЯ! Человек, посвятивший всю свою жизнь глубокому и тонкому развитию социалистической идеи и теории и добившийся в этом УНИКАЛЬНЫХ результатов, и партия КПРФ, провозглашающая своей целью социалистическое общество, до сих пор действуют ВРОЗЬ.

Понимаю, что процесс развития марксизма-ленинизма есть дело чрезвычайно деликатное и тонкое. Я бы даже сказал ТРЕПЕТНОЕ. И чрезвычайно целесообразно, чтобы он исходил из недр партии, из недр ее РУКОВОДСТВА! Существо моей критики и моих предложений может быть правильно понято и оценено, пожалуй, только наиболее интеллектуальными его членами. И процесс адаптации предложений по развитию – очень тонкий процесс.

Поэтому, для дачи всех необходимых и исчерпывающих пояснений, прошу Вас принять меня лично.

С уважением, Сафончик Владимир Николаевич.

18 января 2017 г.

P.S.

Рассчитывал передать это письмо Вам через О.А. Антонова. Но его присутствие в г.Тула затягивается на неопределенное для меня время. Направляю письмо почтой.

Сопровождаю письмо материалом «Анти-Экономикс. Анти-Жан Батист Сей».

#### **Приложение.**

1. Материал Сафончика В.Н. «Анти-Экономикс. Анти-Жан Батист Сей».