

Мы делили апельсин... Ответ А.А. Проханову.

Жил на страницах газеты «Завтра» некий автор по фамилии Сафончик, обозванный как-то одним из читателей «учителем». И прочитал однажды этот Сафончик статью Александра Андреевича Проханова «Невзороф.Live. Битва за Англию». И пришел он от всех невероятно красочно описанных в ней ископаемых богатств неких барышень, ото всех этих механизированных драг, горно-обогачительных фабрик, наклонных скважин, направленных взрывов и мужественных усилий работающих на них механизаторов, шахтеров и нефтяников в неопишуемый восторг.

И прочитал спустя день-два Сафончик статью Александра Андреевича «Письмо вождю». И случился у него «взрыв мозга». И приснился ему сон. Будто он и есть - вождь северокорейского народа. Будто зовут его не так, как прежде, а на корейский манер: Саф Он Чик. И почувствовал он, что должен ответить уважаемому писателю и гражданину.

Многие люди считают, что общественное бытие определяет общественное сознание. Что существует некая диалектика обоюдного и взаимно-перекрестного влияния друг на друга производительных сил и производственных отношений. Но вот реальное наполнение этих довольно абстрактных категорий конкретными осязаемыми и визуально воспринимаемыми отношениями еще далеко от необходимо-достаточного.

Приведу пример.



Всем ясно, что это – носильщик. И его производительная сила есть его собственная человеческая рабочая сила, приложенная через нехитрое коромысло, коробки и мешки, к грузу и земле. А кто скажет, каковы его производственные отношения. Отношения с владельцем груза (если таковой есть), с отправителем и получателем, с дорожной полицией, с чиновниками государства, на территории которого он выполняет свой труд.

Если, например, его хозяин может в качестве наказания за медленную скорость передвижения НА ЗАКОННЫХ ОСНОВАНИЯХ забить палками до потери (ампутации) руки, то можно предположить, что, не смотря на асфальт и плитку на дороге, этот бедолага находится в феодальных общественных отношениях глуши каких-нибудь «Непала» или «Перу».

А если нет? Может быть это Индивидуальный Предприниматель глухой деревушки в Китае, строящем социализм с китайской спецификой.

А может быть он «не вписавшийся в рынок» и непригодный к продолжению рода житель пригорода сверх-капиталистического м сверх-специфического Сингапура?..

Другой пример.



Это оператор портового крана. С его производительными силами тоже все ясно. Это все та же всеобщая человеческая рабочая сила, осуществляемая в ее особенной качественной вариации: работают уже не столько ноги и спина, сколько руки, глаза и мозг. И прилагается она к грузу и земле через джойстики и кнопки, посредством электромоторов и сложнейшей механической трансмиссии. Но и РЕЗУЛЬТАТ, ПРОДУКТ ТРУДА неисчислимо другой!

А кто скажет, каковы производственные отношения этого человека. Он наемный работник – крановщик? Или это наемный инженер-конструктор-испытатель этого крана с несколько другими производственным статусом и полномочиями? Или это собственник порта, решивший перед фотокамерой «вспомнить молодость»?

И в какой стране сделан этот снимок? В Китае, Сингапуре, КНДР?

Я к чему это все пишу. Я НЕ ЗНАЮ фактических производственных отношений, действующих в КНДР во всей их совокупности и разнообразии. Не знаю так детально и точно, чтобы говорить об их ПРОГРЕССИВНОСТИ и ПЕРСПЕКТИВНОСТИ для человеческой цивилизации (хотя некоторые представления об этом у меня есть). Не знаю настолько, чтобы позволить себе здесь и сейчас одобрять или критиковать Ваш выбор Вашего общества-образца и лидера-кумира. Я вполне допускаю, что в структуре производительных сил КНДР в глухой деревне и в городском порту есть и подобный носильщик, и подобный крановщик. Я вполне допускаю, что в современной КНДР производительные силы и производственные отношения находятся, в целом, на уровне (или выше) отношений в СССР 80-х годов. И могут отличаться некоторыми национальными особенностями. И что они могут позволять стране строить баллистические ракеты и подводные лодки. И «даже» создавать промышленные роботы (чем когда-то в одном из НИТИ СССР занимался я сам, прежде чем затем в РФ стать, таксистом, пенсионером и соискателем социально-экономической истины).

Но, уж коли я вспомнил про СССР и ТНИТИ, я расскажу всем про один особый производственный случай.

Итак, апельсиновый десерт.

Конструкторская лаборатория промышленных роботов. 10 конструкторов разных категорий. Начальник лаборатории. Недавний. Лаборатории дали премию за некоторую конструкторскую документацию. Начальник отдела сказал, мол, поскольку начальник у вас новый, основной разработчик уволился, а ты был его первым помощником, то ты премию и дели. Я раздал всем сотрудникам листочки с фамилиями всех и предложил каждому для себя и для остальных написать его заработанную долю из общей суммы. Написали. Строго

просчитал. Так и получили. Особенно «удивлялась» одна сотрудница: как же так «некрасиво» получилось, что новый начальник лаборатории получил самый мизер?!

Кто-то может сказать: мелочевка, пустяк... Да, деньги были малые. И революции не произошло...

Однако, с моей точки зрения СОИСКАТЕЛЯ с 35-летним стажем, это был ЭЛЕМЕНТ ПОДЛИННО СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ производственных отношений. Один из МНОГИХ других НЕОБХОДИМЫХ элементов.

Был совместный коллективный (индивидуально-коллективный) труд разного рода количества и качества всех работников лаборатории. Был совместный совокупный продукт этого труда – конструкторская документация. В ней был представлен частичный труд и частичный продукт всех и каждого. Передавая чертежи от главного разработчика к разработчикам узлов и деталей, детализовщикам и обратно, нормо- и тех-контролерам, мы все ОБМЕНИВАЛИСЬ частичными продуктами своего частичного труда. Мы все были ПОТРЕБИТЕЛЯМИ частичного продукта труда одних работников и ПОСТАВЩИКАМИ своего частичного продукта для других. Это была, КАК, ВПРОЧЕМ, И ВСЕГДА В ТРУДЕ, комплексная диалектическая система труда и продукта. И мы были при этом и ЕДИНСТВЕННЫМИ ФАКТИЧЕСКИМИ ВОСПРИНИМАТЕЛЯМИ всех достоинств и недостатков, вклада труда каждого. Наш комплексный индивидуально-коллективный труд (в части этой разработки) получил отдельную оценку на «внешнем» рынке (в системе отношений между предприятиями) в виде «спущенной» нам суммы денег. И КАЖДЫЙ из нас получил в этот раз, может быть, единственный раз в своей жизни возможность реализовать это внутреннее, имманентно присущее абстрактно-затратному и абстрактно-результативному характеру труда любого человека свойство ОЦЕНИВАТЬ труд свой и других, право вынести ОЦЕНКУ ЛИЧНО НЕПОСРЕДСТВЕННО и ФАКТИЧЕСКИ!

Уважаемый Александр Андреевич! Вы много знающий человек. Человек большого жизненного опыта. Если в КНДР в производственных отношениях такой элемент присутствует и действует, как СИСТЕМА, как ПРАВИЛО, как ЗАКОН, я «успокоюсь» в своих исканиях и присоединюсь к Вашему обращению к вождю.

Ваш, Саф Он Чик.