

Уважаемый Павел Николаевич!

Направляю Вам для использования Вами в Вашей общественной деятельности мой очередной материал - презентацию «Социализм 2.0».

В материале в первой части мною представлены ОШИБОЧНЫЕ категории, тезисы и концепции фундаментальных экономических теорий маржиналистских основоположников современной западной (и российской) ЭКОНОМИКС, моя их критика, и моя им подлинная социалистическая альтернатива. Критике теорий каждого из представленных творцов я посвятил в свое время отдельные статьи:

- 1) «Карл Менгер: теория субъективной НЕ ценности и (1-х)-НЕэффективность» <http://socialprogress.ucoz.ru/2010-04-11-menger-ne-cennost.pdf>
- 2) «Противоречия маржиналистской теории распределения дохода» <http://socialprogress.ucoz.ru/2009-06-10-protivorecia.pdf>
- 3) «Анти-Шумпетер» <http://socialprogress.ucoz.ru/2015-12-09-anti-Sumpeter.pdf>
- 4) «Анти – Жан-Батист Сей. Анти - экономикс» <http://socialprogress.ucoz.ru/2015-12-25-anti-say.pdf>
- 5) «Наноэкономика. К реабилитации теории потребительского поведения» <http://socialprogress.ucoz.ru/2011-05-06-reabilitacia.pdf>.

Я уверен в том, что критика буржуазных теорий ТАКОГО УРОВНЯ в социалистической политэкономии со времен Николая Бухарина с его «Политическая экономия рантье» отсутствует. Я уверен в том, что она крайне необходима всем про-социалистическим организациям для успешной идеологической борьбы с апологетами капиталистической системы.

Но есть одно большое НО!

Невозможно давать, понимать и ПРИНИМАТЬ такую критику, НЕ РАЗВИВ СУЩЕСТВЕННЫМ образом теорию марксизма-ленинизма!

Будучи глубочайшим сторонником марксистского диалектико-материалистического метода познания законов саморазвития природы и ОБЩЕСТВА, будучи КАТЕГОРИЧЕСКИМ СТОРОННИКОМ СОЦИАЛИЗМА и социалистического будущего человечества, я УТВЕРЖДАЮ, что крах СЭВ и СССР были обусловлены, В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ, наличием в марксистской теории стоимости и марксистско-ленинской теории социализма СУЩЕСТВЕННОЙ НЕПОЛНОТЫ и КРИТИЧЕСКИХ ОШИБОК!

Поэтому во второй части презентации я даю некоторые, правда не вполне детальные, указания на эти ошибки и пути их устранения:

- 1) тройственный (а не двойственный лишь, как у Маркса) характер процесса труда;
- 2) тройственное строение продукта труда, как потребительной значимости, стоимости и ценности (а не двойственное, как потребительной стоимости и стоимости у Маркса);
- 3) использование при анализе труда двух стоимостных категорий – стоимости и ценности и диаграммы стоимостей;
- 4) наличие стоимостного содержания у важнейшей категории «производительность труда», как отношения ценности продукта труда к его стоимости;
- 5) стоимостное определение категории «эффективность» труда;
- 6) стоимостное определение степени эксплуатации труда;
- 7) стоимостное определение степени социальной справедливости в обществе.

Только такие представления позволят дополнить марксово понимание процесса капиталистического производства и капиталистической эксплуатации наемных работников

ценностной производительностью материала и орудий труда (производительного капитала) и ВТОРОЙ ФОРМОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ труда производителей капитального оборудования ПРИ частнособственническом КАПИТАЛИЗМЕ, как не вполне оплаченного при их продаже полной ценности труда, создавшего эти материалы и орудия труда в предшествующих циклах производства.

Эта новая схема представлена на слайде «Процесс производства стоимости и ценности в целом».

Новое понимание диалектики стоимости и ценности продукта труда позволяет иначе взглянуть на диалектику рыночных и плановых отношений в обществе.

Важнейшей теоретической и практической задачей социалистического общества станет обеспечение общественной справедливости не в форме всеобщего материального равенства, а в форме РАВЕНСТВА СТЕПЕНИ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ [$ССС = (Ц_{\text{пл}} - С) / С$] по отношению к каждому члену общества.

Но для этого необходим механизм наиболее достоверной оценки (определения Цобщ общественной ценности) каждого частичного труда в обществе, частичного продукта каждого работающего члена общества. Капитализм добился в этом вопросе существенных результатов посредством ОБМЕНА продуктами корпоративного труда (продукта фирм) на рынке и, по существу, КОМАНДНО-АДМИНИСТРАТИВНОЙ СТСТЕМЫ оценки труда работников внутри корпораций! Но у него есть колоссальный резерв, который он ПРИНЦИПИАЛЬНО никогда не использует в полной мере, но отдельные частичные механизмы которого он использует посредством НЕКОТОРОГО участия работников в оценке труда друг друга.

СОЦИАЛИЗМ 2.0 должен использовать ЭТОТ РЕЗЕРВ в полной мере. Отношения обмена на внешнем государственном рынке должны быть распространены, В СВОИХ СУЩЕСТВЕННЫХ СОДЕРЖАТЕЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТАХ, и внутрь предприятий, организаций, учреждений. Каждый работающий на предприятии человек должен иметь право и ВОЗМОЖНОСТЬ регулярно, специально и непосредственно оценивать, давать свою ИНДИВИДУАЛЬНУЮ ОЦЕНКУ частичного продукта частичного труда любого работника предприятия и своего. Статистическая обработка всех этих ФАКТИЧЕСКИ ВЫНЕСЕННЫХ (а не высказанных на шумном и бестолковом собрании) индивидуальных оценок будет дополнять оценку общего продукта на внешнем рынке и давать наибольшее приближение Цпл каждого частичного работника к Цобщ общественной ценности продукта его частичного труда.

На слайде «Диалектика рыночных отношений в истории цивилизации» показано, что на социалистическом рынке из всех подсистем основного «средства производства» - человека – должны обращаться не капитал и рабочая сила, а ТОЛЬКО ПРОДУКТЫ ТРУДА.

Но такая оценка частичного продукта частичного труда и такое обращение возможны ТОЛЬКО при СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА!

Но чем (в существенном содержании, если отвлечься от материальных и моральных итогов труда) отличались трудовые отношения при рабовладении, феодализме, капитализме и советском социализме? При рабовладении рабовладелец получал раба во всей его целостности: и жизнь, и тело, и рабочую силу, и продукт труда. И ПО ЗАКОНУ мог УБИТЬ раба.

При феодализме стегать плетью, избивать до покалечения было можно, но убивать стало уже нельзя.

При капитализме уже были запрещены телесные наказания, а рабочая сила после ее покупки использовалась, как угодно капиталисту.

При советском социализме ПРИНЦИПИАЛЬНО и В ЭТОМ ОТНОШЕНИИ мало что изменилось: и средств производства лишали (УВОЛЬНЯЛИ) и не на каждую желанную работу можно было устроиться.

При СОЦИАЛИЗМЕ 2.0 должен быть сделан ВАЖНЕЙШИЙ ШАГ! Общенародная форма собственности должна означать право и безотказную фактическую возможность любому работнику работать по ЕГО УСМОТРЕНИЮ на любом предприятии, в штатном расписании которого есть должности, соответствующие ЕГО ПОДТВЕРЖДЕННОЙ И ПРОВЕРЯЕМОЙ специальности и квалификации, по крайней мере на условиях минимальной оплаты труда в государстве.

Если и останутся акции, то только для непосредственно работающих работников. Сколько времени работаешь, столько и собственник тех коллективных средств производства, на которых ДЕЙСТВИТЕЛЬНО И ФАКТИЧЕСКИ работаешь. Уволился – эту собственность потерял! Но и устроиться на работу, ВНОВЬ СТАТЬ СОСОБСТВЕННИКОМ можешь НЕМЕДЛЕННО и там, где захочешь (по своей профессии). Никакого наследования средств производства. Никаких акций на других предприятия и в других странах! Никаких отказов в приеме на работу (кроме установленных законом ограничений: возраст, состояние здоровья, секретность...). И ГЛАВНОЕ – непосредственная персональная оценка своего труда и труда всех и каждого (возможно с применением того или иного ранжирования).

Это и элемент рыночного обмена продуктами труда, и осуществление трудовой демократии (выдавливание «паршивой овцы» из коллективов посредством систематического коллективного понижения оплаты труда), и наиболее эффективная кадровая политика (выдвижение и продвижение «наверх» наиболее ЦЕННЫХ работников) и т.д.

Очень упрощенно отношения социалистической собственности представлены на слайде «Диалектика отношений собственности при социализме».

Это и дальнейшее развитие системы разделения труда в социалистическом обществе, представленное на соответствующем слайде, как мощный источник саморазвития общества.

Отношения выборности руководителей, установления КТУ при позднем советском социализме были НЕКОТОРЫМ ИНТУИТИВНЫМ, ПОЛОВИНЧАТЫМ, ЧАСТИЧНЫМ ПРИБЛИЖЕНИЕМ к необходимому из количеству и качеству. Что нас и погубило!

Рассмотрению конкретики отношений при социализме 2.0 посвящены мои работы:

- 1) «Производительность труда» http://socialprogress.ucoz.ru/2017-/2017-02-11-proizvodit_truda..pdf
- 2) «Божественная справедливость социализма 2.0» <http://socialprogress.ucoz.ru/2017-/2017-01-26-bog-spravedliv.pdf>
- 3) «Социалистический либерализм» <http://socialprogress.ucoz.ru/2017-/2017-01-23-soc-liberal.pdf>
- 4) «Социализм. План или рынок?» http://socialprogress.ucoz.ru/2017-/2017-01-11-socializm_plan_rynok.pdf
- 5) «Социализм и собственность на средства производства» http://socialprogress.ucoz.ru/2017-/2017-01-09-socializm_sobstv.pdf
- 6) «Социалистические волны цивилизации» http://socialprogress.ucoz.ru/2016-12-27-social_volny..pdf
- 7) «Налог на пользование капиталом (НПК)» <http://socialprogress.ucoz.ru/2012-07-07-nalog-ps.pdf>

И другие.

Уважаемый Павел Николаевич!

Нужна колоссальная мыслительная работа общества, партий, объединений граждан по насыщению этих НАЧАЛ СОЦИАЛИЗМА 2.0 конкретным и точным содержанием. Сколько случится, я буду продолжать этим заниматься. Но моих индивидуальных сил для этого явно недостаточно. Это нужно вынести в общество. В про-социалистические партии и организации. В СМИ. Помогите мне выйти к этим людям. В КПРФ, на «Красную линию», в Изборский клуб», в Общественную палату, к Глазьеву, к Хазану, к Болдыреву, к Делягину...

Я по-прежнему считаю, что при обсуждении столь громадной и сложнейшей темы, как причины краха СЭВ и СССР и перспективы социалистического выхода из кризиса современной России, очный разговор многократно полезнее, нежели любые, даже многократные письменные обращения. И я, конечно, не знаю, каковой Вы видите Вашу текущую и результирующую роль в гигантской теоретической и практической работе по развитию социалистической теории и практики.

Но, по моим представлениям, многие принципы деятельности Вашего и других предприятий, которые называют народными ЧРЕЗВЫЧАЙНО БЛИЗКА той теории и модели, которую разрабатываю я. И, казалось бы, кому, как не Вам обратить внимание на ТАКУЮ позицию и ТАКУЮ точку зрения.

В любом случае, надеюсь, мой материал будет полезен.

С уважением, Сафончик Владимир Николаевич.

09 апреля 2017 г.