

Обращение

к председателю Совета Безопасности
Российской Федерации, Президенту РФ
Путину Владимиру Владимировичу

От Сафончика
Владимира Николаевича.

Содержание.

Раздел 1. Россия в условиях кризиса мировой цивилизации.	Стр. 1
Раздел 2. Познание и истинное знание законов саморазвития природы и общества, как источник и залог решения каждой из всех мельчайших и глобальных проблем человечества. Самопознание человека и общества, как способ саморазвития человеческой цивилизации. Стр. 4	
Раздел 3. Критика маржинализма и экономикс	Стр.5
Часть 3.1. Анти - Менгер. Критика субъективной теории ценности.	Стр.5
Часть 3.2. Анти - Бем-Баверк. Критика психологической теории процента.	Стр.8
Часть 3.3. Анти – Кларк. Критика теории предельной производительности.	Стр. 8
Часть 3.4. Анти – Шумпетер. Критика теории предпринимательства и предпринимателя. Стр. 9	
Часть 3.5. Анти – Сей. Критика теории факторов производства (теории вменения).	Стр. 9
Часть 3.6. Анти – Хикс. Критика теории потребительского поведения.	Стр.10
Часть 3.7. Общая несостоятельность и бесперспективность экономикс, как теоретического фундамента прогрессивного общества XXI-го века.	Стр. 11
Раздел 4. Критика неполноты и ошибочности фундаментальных положений марксизма-ленинизма.	Стр. 12.
Раздел 5. Россия в XXI-м веке. Социализм 2.0.	Стр. 18
Часть 5.1. Российская общенациональная идея.	Стр.18
Часть 5.2. Объективная теория потребительского поведения.	Стр. 20
Часть 5.3. Диалектическая теория труда.	Стр. 22
Часть 5.4. Теория тройственной структуры продукта труда, объекта потребления.	Стр. 23
Часть 5.5. Теория трудовой стоимости-ценности (трудовой ценности) в целом.	Стр. 24
Часть 5.6. Теория фактической производительности (и теория процента).	Стр. 25
Часть 5.7. Теория рынка всеобщего обмена частичными продуктами частичного труда в подлинно социалистическом обществе, как высшей формы плановости общества.	Стр. 29
Часть 5.8. Теория социалистической собственности на средства производства общества. Стр. 31	
Часть 5.9. Теория народного самоуправления, как высшей формы демократии в обществе. Стр. 33.	
Раздел 6. Заключение. Выводы и предложения.	Стр. 34
Приложение. Иллюстративный материал «Социализм 2.0»	Стр. 36

Уважаемый Председатель Совета Безопасности РФ!

Уважаемый Президент Российской Федерации!

Прошу Вас заслушать меня на заседании Совета Безопасности Российской Федерации с докладом «Россия в период кризиса мирового капитализма. Социализм XXI-го века», содержащим уникальные и чрезвычайно важные для страны и мира результаты и предложения диалектико-материалистического анализа истории и тенденций развития человеческой цивилизации. По содержанию, научной глубине и достоверности, теоретическому уровню и потенциальной практической значимости для вывода экономической теории из глубочайшего кризиса и выдвижения Российской Федерации в безоговорочного лидера мирового исторического процесса этот анализ **превосходит** все социально-экономические теории, в том числе, современный **экономикс** и наиболее значительную общественно-экономическую теорию конца XIX-го – XX века – **марксизм-ленинизм**, бесспорно оказавший, при всей неполноте и противоречивости его теоретических и практических достижений, колоссальное влияние на развитие России и всего человечества в XX-м веке его истории.

Анализ содержит:

- a) констатацию широко распространенного в научном мире понимания о развитии в современном капиталистическом обществе глубокого **системного кризиса**: кризиса экономической теории; кризиса глобальной экономики; кризиса политической субъектности; разгула национализма и терроризма; кризиса морали и человеческих ценностей;
- b) неопровержимую и **уничтожающую критику** фундаментальных субъективистских и маргиналистских основ конкурировавшей с марксизмом и господствующей ныне в экономической теории либеральной экономикс, объясняющих ее нынешнее критическое теоретическое состояние и ее негативное влияние на стабильное и процветающее развитие России и всего человечества;
- c) констатацию и выявление критической для практического построения социализма научной **неполноты и ошибочности** фундаментальных положений марксистской политической экономии – теории стоимости, теории социалистической собственности, теории социалистических плановых отношений и теории социалистической демократии, послуживших главными причинами развала мировой социалистической системы, краха СЭВ и распада СССР;
- d) **развитие** марксистско-ленинской теории, так называемого, научного коммунизма в подлинно научную и безошибочную диалектико-материалистическую, прогрессивную и спасительную для всего человечества социально-экономическую теорию XXI-го века, в **теорию социализма 2.0**.

Тезисы доклада и иллюстративный материал предлагаю Вашему вниманию в настоящем обращении.

Раздел 1. Россия в условиях кризиса мировой цивилизации.

1. В конце XX-го века, после 70-ти лет колоссального по масштабу достижений и противоречивости развития СССР и мировой социальной системы, не вполне правомерно называемой социалистической, ввиду наличия в фундаментальных положениях марксистско-ленинской теории, так называемого, научного социализма и коммунизма **критической неполноты и ошибочности**, в стране и системе стали развиваться нарастающие **всесторонние и глубокие критические явления**. Партийная и научно-государственная элита СССР не смогли сами подвергнуть эти явления необходимо-достаточному, глубокому и тонкому анализу, выявить их подлинные причины и закономерные последствия. Кроме того, ряд высших руководителей страны, в том числе Президент СССР М.С. Горбачев и Президент России Б.Н.Ельцин (их аппараты) **не смогли** усмотреть в материалах Сафончика В.Н. (первое письмо Горбачеву было отправлено мною еще 18.06.1988 года, а первые три материала передавались мною лично Б.Н.Ельцину на предвыборном митинге в г.Тула в 1991 году) элементы такого анализа и отмахнулись от изложенных в них предложений. (Справедливости ради необходимо отметить, что объем и глубина анализа и предложений тех материалов были недостаточно высоки, а для их конструктивного восприятия, для понимания их перспективности требовались, поистине, недюжинные способности, которых, как показала жизнь, не оказалось. Сегодня готовность и уровень материалов **качественно, на порядок** выше.)
2. В этих условиях, подчиняясь всемирной закономерности спирально-циклического саморазвития человеческой цивилизации, народов и государств и диалектике отрицания отрицания, псевдо-демократические элиты СССР и России при отсутствии подлинно научного осмысления ситуации и достаточного сопротивления народа **осуществили** в ней **реставрацию** частнособственнических капиталистических социально-экономических отношений.
3. Таким образом, в начале XXI-го века после краха мировой социальной системы, не вполне обоснованно называемой социалистической, и прекращения существования, якобы, социалистического СССР на планете Земля вновь безраздельно **воцарилось господство** частнособственнической капиталистической общественно-экономической формации, мировой капиталистической системы. Ссылки на существование Китая, Кубы, КНДР, **якобы**, остающихся социалистическими, являются с научной точки зрения (как станет ясно из настоящего доклада) ложными и несостоятельными.
4. Как и всякая объективная материальная система, капиталистическая общественно-экономическая формация **саморазвивается** в истории циклически, волнами, **по** сходящейся **спирали**. Она закономерно появилась, устраняя принципиальные социально-экономические противоречия и ограничения феодального сословного общества, закономерно развивает свои достижения, **закономерно порождает свои противоречия и ограничения**, и закономерно, раньше или позже, прекратит свое существование. В.И. Ленин обосновывал существование высшей и последней стадии капитализма в форме империализма. Однако кризис марксистско-ленинской социалистической идеологии и

политической экономии, крах социализма версии 1.0 дали капитализму возможность осуществить еще один виток своего саморазвития: прожить новую высшую стадию - глобализм.

5. На протяжении столетий все процессы саморазвития общества имеют неуклонную **тенденцию к ускорению**. И уже сегодня, по прошествии всего нескольких десятилетий нового ускоренного этапа развития капитализма, наблюдается его противоположность - **обостряющийся кризис глобализма**: переформатирование состава мировых экономических государств-лидеров; разрушение традиционных и перспективных в недавнее время международных экономических и политических структур; обострение экономической, политической и военной конкуренции, необратимые негативные изменения климата, колоссальное загрязнение окружающей среды, усиление миграции больших масс населения, возрождение нацизма и терроризма, **нарастающая угроза мировой ядерной войны**.
6. Реставрация капитализма в России и развитие в ней, якобы, вершины и конечной точки в развитии человеческой цивилизации - капиталистического общества - объективно и закономерно осуществлялись в формах шоковой терапии, формах первоначального накопления капитала, парада суверенитетов, снижения жизненного уровня населения, уменьшения морального и военно-политического влияния России в мире. Оно усугублялось развивающимся кризисом глобализма и могло иметь катастрофические для государственной и территориальной целостности и самого существования российского народа последствия. Однако, вследствие благоприятного (в данном случае) проявления роли личности в истории, благодаря выдающимся личностным и деловым качествам Президента РФ В.В. Путина, России удалось избежать распада и деградации и, отчасти, восстановить свой статус великой державы. Вместе с тем, перспективы полного восстановления ее лидерских позиций на мировой арене, в конечном счете, и прежде всего, в социально-экономическом положении ее населения в объективно и закономерно сужающихся рамках капиталистической системы, **по меньшей мере**, далеко не очевидны.
7. Мировая капиталистическая социально-экономическая система основана на **частной собственности** на средства производства. И ключевое слово в этом предложении «**частной**». Это всегда означало и означает, что собственниками ключевых средств производства и ключевых систем и функций человека, субъектами установления цены рабочей силы, субъектами присвоения подавляющей **части** национального богатства, субъектами осознания социальной справедливости общества по отношению к ним, субъектами осознания себя счастливыми, были и будут лишь **часть** людей, часть членов общества и государства, меньшая их **часть**. А в международных отношениях всегда лишь **часть** государств могут быть экономическими лидерами, формирователями международного права, субъектами международной политики. Перед Россией, таким образом, встает выбор: в условиях геополитических ограничений, в условиях особенностей догоняющего развития, в условиях обостряющегося всестороннего кризиса глобализма и мировой экономической и военно-технической конкуренции, в условиях особенностей российского общественного менталитета войти в число меньшей и наиболее успешной во всех отношениях части государств мира или откатиться на

задворки мировой цивилизации, а возможно и утратить свою целостность и государственность.

8. Вызовы, стоящие сегодня перед народом и руководством России представляются чрезвычайно масштабными и критически сложными. Тем не менее, история развития человеческой цивилизации убедительно доказывает, что народы мира, человечество в целом способны находить решения самых сложных проблем своего саморазвития, прежде всего, **посредством наиболее глубокого и точного познания** объективных закономерностей и противоречий саморазвития человеческой цивилизации, **посредством осуществления масштабных переворотов** в научном и технологическом укладе общества, **путем глубинных преобразований** в области общественных, социально-экономических отношений, **по существу** (а не обязательно по форме), **являющихся революционными**.

Раздел 2. Познание и истинное знание законов саморазвития природы и общества, как источник и залог решения каждой из всех мельчайших и глобальных проблем человечества. Самопознание человека и общества, как способ саморазвития человеческой цивилизации.

9. Вопреки господствующему ныне в общественной жизни субъективизму Вселенная, Земля, Природа есть **материальные** объекты и системы **материального мира**. Вселенная, Земля, Природа движутся и развиваются, подчиняясь объективным законам их устройства и взаимодействия. Вселенная, Земля, Природа **самодвижутся и саморазвиваются**. Самодвижение и саморазвитие материи осуществляется **всеускоряющимися темпами**.
10. Вопреки господствующему ныне в общественной жизни субъективизму, Человек есть материальный же объект и система в материальном мире, обладающий количественно и качественно уникальным, среди изученной человеком части материи, материальным объектом (системой), обладающим, в свою очередь, уникальным свойством - свойством отражения объективного мира в форме сознания, познания и знания.
11. Уникальной особенностью человека в материальном мире является обладание сознанием, способностью познавать объективный мир и взаимодействовать с ним осознанно, целенаправленно и целесообразно. Именно поэтому, воспроизводя смысл существования на Земле всего сущего, как реализацию его уникальности, глобальный **смысл существования человека** и человечества заключается в реализации этой **ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ** уникальности, в осуществлении познания объективного мира, самого себя, общества и действия в соответствии с познанными законами, а не в противоречии с ними, содействуя, таким образом, естественно-исторической тенденции ускоряющегося саморазвития материи.
12. При всей цикличности и противоречивости процесса познания, Вселенная, Земля, Природа принципиально, со временем и в господствующей тенденции познаваемы человеком и обществом. В XXI-м веке, будучи, как говорится, в здравом уме и твердой

памяти, невозможно отрицать все прогрессивное значение познания человеком и обществом Природы и **колоссального значения ЗНАНИЯ** для жизни людей. Очевидно, что все лучшее, что человечество всегда имело, имеет и может иметь в будущем, оно обязано своему всевозрастающему знанию.

13. Человек является самой сложной и высокоорганизованной природной материальной системой. Общество является суперсложной природной материальной системой, поскольку является суперсовокупностью **сложнейших** (сами по себе) и сложнейшим образом **взаимодействующих людей**. Человек и Общество являются **самими сложными** для познания природными объектами. Потому в процессе его познания возможны и являются реальностью ошибки. Тем не менее, и при всей цикличности и противоречивости процесса, Человек познаваем и самопознаваем, Общество познаваемо человеком и человечеством, самопознаваемо и самоуправляемо.
14. Важнейшей и сложнейшей частью научного представления человека об обществе является экономическая теории, экономическая наука. На протяжении XVIII-го – XX-го веков в экономической науке сформировались и вели непримиримую теоретическую борьбу, а в XX-м веке еще и практическое соперничество две глобальные экономические школы: субъективистская, маргиналистская, развившаяся в современный целостный **экономикс** и объективистский диалектико-материалистический **марксизм** и марксистско-ленинский, так называемый, научный социализм и коммунизм. И обе они сегодня находятся в критическом состоянии своего развития. И тому есть и впечатляющие примеры, и глубочайшие причины. Обе эти концепции и платформы **катастрофически односторонни и критически ошибочны**, прежде всего, в их фундаментальных теоретических положениях, что обуславливает их неспособность предоставить человечеству механизмы бескризисного и процветающего развития.

Раздел 3. Критика маржинализма и экономикс.

15. Современная **экономикс** столь обширна, сколь и всепроникающа. Она опирается на многие труды величайшего количества мировых экономических «авторитетов». Она «правит бал» во всем мире. Она представляется непогрешимой и несокрушимой. Но и она, во всем своем внешнем «величии», имеет свои первичные «неоспоримые» основы и своих «несокрушимых» творцов. Однако, время непрерывно, а человеческое познание неуклонно пробивается к объективной истине. И когда ВСЕМ станет очевидно, что эти основы и авторитеты «гнилые», то этот «колосс на глиняных ногах» - **ЭКОНОМИКС** неминуемо **рассыплется в прах**.
16. **Современный кризис капитализма и глобализма вытекает из кризиса экономической теории экономикс**. В последние годы и десятилетия многие зарубежные и отечественные экономисты приходят к выводу о том, что современная (западная) экономическая теория (экономикс) находится в глубоком теоретическом кризисе: Марк Блауг, Тони Лоусон, Пол Кругман, Уильям Джек Баумоль, проф. Лоскутов Владислав Иванович (Мурманская академия экономики и права), ДЭН Кузнецова Наталья Викторовна (ДВГУ) и другие.

Известнейший советский и российский экономист, член экономического совета при Президенте РФ, академик РАН Виктор Меерович Полтерович в 1997г. выступил в ЦЭМИ РАН с докладом «Кризис экономической теории», в котором, в частности, утверждал, что «...современная экономическая теория, несмотря на впечатляющий прогресс, находится в глубоком кризисе, который, видимо, должен привести к переформулировке ее основных целей и изменению стиля исследований. Кризис обнаруживает себя не только в том, что теоретическая экономика не сумела найти эффективные решения насущных проблем экономической политики, в частности, в реформирующихся странах, но и глубинным внутренним для теории образом: происходит накопление теоретических фактов, свидетельствующих о принципиальной ограниченности ее методов». И далее академик Полтерович говорил: «Хотя **я не вижу** ясных путей выхода из кризиса, я надеюсь, что **обсуждение будет способствовать** их отысканию». Виктор Меерович оказался прав и в этом предположении – пути выхода из кризиса экономической теории представлены в настоящих тезисах.

См. стр. 9 «Полтерович В.М.» Приложения «Социализм 2.0.».

17. Главные причины кризиса современной либеральной западной экономической теории (экономикс) заключаются в ее принципиально ошибочных идеалистической и метафизической **методологии** и субъективистских и маржиналистских **корнях**: в субъективистской теории блага, субъективистской теории ценности, субъективистской теории потребительского поведения, субъективистской теории процента на капитал (теории временных предпочтений и предпочтений ликвидности), субъективистской теории предпринимателя и предпринимательства, во всей совокупности «предельных» теорий (теории предельной производительности и других).

18. Как известно, творцами («творцами» в кавычках) маржинализма и экономикс являются: французский экономист Жан-Батист Сей (1767г-1832г), автор теории факторов производства; австрийский экономист Карл Менгер (1840г-1921г), один из авторов субъективной теории ценности; австрийский экономист Ойген фон Бем-Баверк (1851г-1914г), автор концепции субъективной ценности и предельной полезности, теории процента на капитал; американский экономист Джон Бейтс Кларк (1847г-1938г), автор теории предельной производительности факторов производства; австрийский и американский экономист Йозеф Алоиз Шумпетер (1883г-1850г), автор теории предпринимателя и предпринимательства; английский экономист, лауреат Нобелевской премии 1972 г. Дон Ричард Хикс (1904г-1989г), автор теории потребительского поведения, теории благосостояния и равновесия, соавтор «кейнсианской революции».

См. стр. 2 «Творцы маржинализма и экономикс» Приложения «Социализм 2.0.».

19. Именно их труды лежат в фундаменте современной экономикс. И именно их важнейшие для экономикс труды **НЕ ВЫДЕРЖИВАЮТ** никакой моей диалектико-материалистической критики.

Часть 3.1. Анти - Менгер. Критика субъективной теории ценности.

20. Нет в экономической теории более спорной, в экономикс более часто употребляемой, а в жизни, так называемого, либерального общества более «затасканной» категории, чем категория «ценность». В экономикс она понимается, как субъективное значение блага для благополучия субъекта. Субъективная ценность находит свое выражение в рыночной цене блага.
21. Субъективная теория ценности, по существу, является теорией одной категории: собственно, ценности. Суть теории сводится к простому отношению. Сначала в голове субъекта «зарождается» субъективная ценность блага, как субъективное проявление субъективного отношения значения блага для благополучия данного субъекта. Затем, на рынке субъективная ценность (разные субъективные ценности) «объективируется» в конкретное значение цены блага. А качество товара определяется не его объективным вещественным содержанием, а фактическим потребительским спросом на него.
22. Субъективная теория ценности **лишает** категории благо, объект потребления, продукт труда, товар их безусловного вещественного содержания и детерминирующей объективистской основы для установления субъективных отношений и характеристик. Субъективная теория ценности **лишает** объективистские категории благо, объект потребления, продукт труда, товар их неперемного альтернативного трудового измерения и измерителя. Субъективная теория ценности **не выделяет и не разделяет** трудозатратных и трудорезультативных отношений и категорий (стоимости и ценности) в процессе производства продуктов. Субъективная теория ценности **не подразумевает и не допускает** определения и формулирования категорий стоимостной производительности труда, ценностной производительности капитала, степени социальной справедливости по отношению к субъекту процесса труда и степени эксплуатации субъекта труда. Субъективная теория ценности антинаучно и практически негативно для ускоренного саморазвития общества **примешивает** к категории благо невещественные отношения между субъектами хозяйствования. Субъективная теория ценности **лженаучно навязывает** отношение ценности и распространяет денежное измерение на различные производственные и общественные отношения. И как этот субъективизм отражается на реальной хозяйственной практике России? Так, что, например, в федеральном законе о госзакупках решающим фактором покупки является не объективное качество товара или услуги, а его минимальная рыночная цена. Со многими вытекающими из этого негативными последствиями. И как, вспоминая слова великого сатирика, власть может бороться с этим ценностным детерминизмом (влиянием улицы) в госуправлении, если на этом ценностном детерминизме построена вся экономическая наука (кругом одни улицы)? Этого шмякни, а того шлепни?..

См. стр. 3 «Карл Менгер – Анти-Менгер» Приложения «Социализм 2.0.».

23. Развернутая критика субъективной теории ценности содержится в работах Сафончика В.Н. «Стоимость или ценность. Заметки соискателя» и «Карл Менгер: теория субъективной НЕ ценности и (1-x) – НЕэффективность», представленных на ресурсе:

<http://socialprogress.ucoz.ru/2009-09-04-stoim-zennost.pdf>

и

<http://socialprogress.ucoz.ru/2010-04-11-menger-ne-cennost.pdf>.

Часть 3.2. Анти - Бем-Баверк. Критика психологической теории процента.

24. Человечество веками осмысливало происхождение, моральный статус и экономическую целесообразность взимания процента. Христос изгонял менял из храма. Государи запрещали ростовщичество. Экономическая теория искала его истоки. А экономикс «успокоилась» на теории Баверка – Фишера. Суть теории одного сводится к утверждению о предпочтении многими людьми будущих благ в ущерб настоящим благам. А другого – о предпочтении многими людьми ликвидных благ (денег) в противопоставлении настоящим благам. А о том, что в основе таких субъективных отношений людей является **РЕАЛЬНАЯ ОБЪЕКТИВНАЯ ЦЕННОСТНАЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ВЕЩЕСТВЕННОГО КАПИТАЛА и ФИНАНСОВОГО КАПИТАЛА**, как посредника в получении вещественного – ни слова! Ну ОЧЕНЬ ГЛУБОКО!..

25. Психологическая теория процента (теория временного предпочтения и теория предпочтения ликвидности) ошибочно и негативно **принимает, и выдает** субъективное отношение и отражение субъектами производственных и общественных отношений за истинные отношения возрастания капитала в процессе производства, **не усматривает и скрывает** истинное понимание движения капитала, как движения овеществленных в его материальных носителях затрат прошлого человеческого труда. Психологическая теория процента **не вскрывает** истинных отношений и соотношений двух (а не одной) стоимостных (ценностных) категорий: стоимости и ценности капитального оборудования, **не вскрывает** ценностную производительность капитала, как ценностную производительность прошлого труда по производству этого капитального оборудования. Психологическая теория процента **ложно обосновывает** и негативно для ускоренного саморазвития общества **закрепляет** доминирующее положение в структуре общества субъектов и институты финансового капитала. А на практике десятки и сотни миллионов людей в стране и мире объективно неправомерно получая процент эксплуатируют не полностью оплаченный труд работников, создавших капитальное оборудование, средства производства длительного пользования.

См. стр. 7 «Жан-Батист Сей – Анти-Сей» Приложения «Социализм 2.0.».

Развернутая критика психологической теории процента содержится в работе Сафончика В.Н. «Анти – Жан-Батист Сей. Анти – Экономикс» и «Производительность труда», представленных на ресурсах:

<http://socialprogress.ucoz.ru/2015-12-25-anti-say.pdf> и

http://socialprogress.ucoz.ru/2017-/2017-02-11-proizvodit_truda..pdf

Часть 3.3. Анти – Кларк. Критика теории предельной производительности.

26. Теория предельной производительности ложно и негативно для ускоренного саморазвития общества **смешивает и приравнивает** роль и значение объективных и

субъективных факторов производства: вещественный капитал и работающего человека, **нивелирует** роль субъекта процесса производства, как активного создателя стоимости и ценности, по сравнению с ролью вещественного капитала, как пассивного носителя (и переносчика) стоимости и ценности.

См. стр. 5 «Джон Бейтс Кларк - Анти-Кларк» Приложения «Социализм 2.0.».

Развернутая критика теории предельной производительности содержится в работе Сафончика В.Н. «Противоречия маргиналистской теории распределения дохода», представленной на ресурсе:

<http://socialprogress.ucoz.ru/2009-06-10-protivorecia.pdf> и других.

Часть 3.4. Анти – Шумпетер. Критика теории предпринимательства и предпринимателя.

27. Человечество всегда, по незнанию, находило в себе **исключительные категории людей**: то религиозных (жрецы), то силовых (военачальники), то функциональных (сословия «голубых кровей» и особых способностей). И всегда боролось с господством одной, как оказывалось, злойной исключительности в пользу другой, до поры казавшейся конструктивной и перспективной. Сегодня, после Сея и Шумпетера, человечество «молится» на предпринимателей. Сегодня теория предпринимательства и предпринимателя **ложно и негативно** для ускоренного саморазвития общества **выделяет** специфические способности и качества предпринимателей (новаторство, комбинаторику факторов производства, склонность к рисковому поведению и другие) из всей совокупности всевозможных и разнонаправленных специфических же способностей и качеств, составляющих всю совокупность производственных способностей и характеристик (свойств совокупной в обществе рабочей силы) всех людей, занятых в народном хозяйстве, и **наделяет** их характером **исключительных** настолько, что выделяет предпринимателей в отдельный фактор производства, достойный **исключительной** же формы дохода – не ренты, не заработной платы, не процента на капитал, а **предпринимательской прибыли**. И страдает от той же самой исключительности. Потому, что теория предпринимательства и предпринимателя **антинаучно и негативно** для ускоренного саморазвития общества создает имущественные и финансовые условия и предпосылки для развития в обществе всех аморальных и преступных форм социальной несправедливости, коррупции, разобщенности и нигилизма, вплоть до рецидивов национализма и фашизма.

См. стр. 6 «Йозеф Шумпетер – Анти-Шумпетер» Приложения «Социализм 2.0.».

Развернутая критика теории предпринимательства и предпринимателя содержится в работе Сафончика В.Н. «По «либерастам» не только «Арматой». Часть 2. Анти-Шумпетер», представленной на ресурсе:

<http://socialprogress.ucoz.ru/2015-12-09-anti-Sumpeter.pdf> .

Часть 3.5. Анти – Сей. Критика теории факторов производства (теории вменения).

28. Со времен Сея в экономикс господствует теория распределения общественного продукта на основе теории факторов производства. Выделяются четыре (и более) самостоятельных и **«равноправных»** фактора: земля, капитал, предприниматель и труд – все обращаются на рынке и все получают свое, **ЯКОБЫ, справедливое** вознаграждение: земельную ренту, процент на капитал, предпринимательскую прибыль и заработную плату. Вот только того **не понимают и не принимают** адепты этой псевдонаучной, попахивающей экономическим расизмом, теории, что она **антинаучно и негативно** для ускоренного саморазвития общества **смешивает и приравнивает принципиально различные** роль и значение объективных и субъективных факторов производства: вещественный капитал и работающего человека, **нивелирует** роль субъекта процесса производства, как активного созидателя (субъекта) стоимости и ценности, по сравнению с ролью вещественного капитала, как пассивного носителя (и переносчика) стоимости и ценности. В действительности, в создании материальной субстанции продукта процесса производства принимают участие исключительно материалы, входящие в состав продукта. И в этом смысле можно говорить о производительности материалов, о количественной доле каждого из материалов в совокупном продукте, об вещественной эффективности процесса производства, в большей или меньшей мере сохраняющего отдельные материалы в процессе производства. В действительности и создании вещественной формы продукта принимают участие сами материалы, материальные же орудия труда и сам труд в его конкретной форме, конкретной разновидности. И в отношении формы продукта процесса производства можно говорить о различных характерах и степенях производительности процесса и результата производства и соответственной в них роли указанных вещественных факторов. В действительность стоимость продукта процесса производства образует исключительно труд субъекта производства в его абстрактно затратной форме. В действительности, ценность продукта производства образует исключительно труд субъекта производства в его абстрактно результативной форме. И о стоимостной производительности и эффективности в процессе производства можно говорить исключительно, как о соотношении стоимости и ценности продукта.

См. стр. 7 «Жан-Батист Сей – Анти-Сей» Приложения «Социализм 2.0.».

Развернутая критика теории факторов производства содержится в работах Сафончика В.Н. «Анти – Жан-Батист Сей. Анти – Экономикс» и «Производительность труда», представленных на ресурсах: <http://socialprogress.ucoz.ru/2015-12-25-anti-say.pdf> и http://socialprogress.ucoz.ru/2017-/2017-02-11-proizvodit_truda..pdf.

Часть 3.6. Анти – Хикс. Критика теории потребительского поведения.

29. «Обломав научные зубы» на попытках кардиналистского и ординалистского методов измерения человеческих потребностей, современная экономикс **«утешилась» методом человеческого безразличия и кривыми безразличия** в теории потребительского поведения. Суть метода сводится к **абсолютизированию** действительно имеющего место быть субъективного отношения потребителей к некоторым объектам потребления и их совокупностям в форме безразличия, в форме затруднения в выражении предпочтения в пользу того или иного (ввиду субъективных представлений об их одинаковой полезности)

объекта или совокупности объектов. А формальное «**ТОРЖЕСТВО**» теории выражается в «**РИСОВАНИИ**» (а не каком-либо, основанном на начертательной геометрии) **ПОСТРОЕНИИ** кривых безразличия. Образцовым же «**ШЕДЕВРОМ**» рисования объявлен **ТРЕХМЕРНЫЙ ГРАФИК КРИВОЙ БЕЗРАЗЛИЧИЯ** нобелевского лауреата Джона Хикса. А о том, что **В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ** в основе всякого субъективного отношения потребителя к объекту потребления лежит ЕГО **ОБЪЕКТИВНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ и ОБЪЕКТИВНАЯ ПОЛЕЗНОСТЬ**, с большей или меньшей степенью точности отражаемая и выражаемая, как субъективная полезность, **НИ СЛОВА!** Соответственно и график Хикса оказывается **вершиной фальсификации экономической науки**, ибо он рисуется с использованием величины полезности, которую ни сам Хикс, ни кто-то другой до него и после измерить не смог!

30. Субъективистская теория потребительского поведения **антинаучно и негативно** для ускоренного саморазвития общества **отвергает** объективистскую основу потребительского поведения – наличие и диалектику объективных потребностей человека и базируется на субъективном их отражении в его сознании. Она беспомощно **отказывается** от подлинно научного анализа потребностей и, в конечном итоге, **ввергает** общество в нерациональное расходование ограниченных цивилизационных ресурсов. Примером антинаучности теории служит **контрабандное протаскивание** в науку Джоном Хиксом метода безразличия и теории кривых безразличия. Примером нерациональности капиталистического общественного поведения служит массовое распространение порционных одноразовых продуктов, сопровождающееся колоссальным загрязнением окружающей среды одноразовой тарой и упаковкой.
31. Тем не менее, сегодня человечество в состоянии сделать качественный, революционный скачок в создании подлинной теории потребительского поведения, отказавшись от субъективистских «аналоговых» метода и кривых субъективного безразличия к перейдя к «цифровым» методу равных объективных относительных потребностей, прямым линиям и точкам равных и возрастающих относительных объективных потребностей.

См. стр. 8 «Джон Ричард Хикс – Анти-Хикс» Приложения «Социализм 2.0.».

Критика субъективистской теории потребительского поведения содержится в работе Сафончика В.Н. «Наноэкономика. К «реабилитации» теории потребительского поведения».

Часть 3.7. Общая несостоятельность и бесперспективность экономикс, как теоретического фундамента прогрессивного общества XXI-го века.

32. Не каждый из людей, принимающих важнейшие для страны решения, является доктором экономических наук или академиком РАН. Но это не лишает их права осмысливать эти решения на основе своего образования, своего мировоззрения и своего чувства ответственности за принимаемые решения, чувства здравого смысла, в конце концов. И уже одно только чувство здравого смысла и элементарная математика позволяет сделать вывод о том, что наиболее экономически богатым, социально справедливым и духовно развитым станет такое общество, в котором каждый трудоспособный гражданин будет

трудиться с наивысшей производительностью труда именно на том рабочем месте, на котором он наилучшим образом только и может ее достичь. А это значит, что, с одной стороны, в обществе должна быть создана и развиваться совокупная суперсистема рабочих мест, соответствующая современному и перспективному уровню общественного и мирового разделения труда. С другой стороны, в обществе должны отсутствовать (быть минимизированы) всякие сословные, имущественные, административные (и прочие) ограничения по поиску работником своего рабочего места, максимально соответствующего характеру и уровню развития именно его рабочей силы (трудовой компетенции) и наиболее беспрепятственному «встраиванию» каждого гражданина именно в такое рабочее место. **Посредством максимально сводного, но экономически ответственного движения.**

33. Современное капиталистическое общество принципиально и категорически не соответствует этой идеальной (с точки зрения максимальной результативности) модели. И камнем преткновения является частная собственность на средства производства. Она накладывает имущественные ограничения на доступ многих потенциальных управленцев к комплексным средствам производства: нет капитала – нет и доступа! Она ставит на пути наемного работника к его рабочему месту капиталиста и предпринимателя: я хозяин – ты пошел вон! А стимулирующая жажда неограниченной прибыли для части членов общества (субъектов частной собственности) **лишь частично и всегда хуже** (по сравнению с потенциально возможным и необходимым всему обществу результатом) только сглаживает эти противоречия. И объясняет и оправдывает такие отношения и ограничения прозападная экономическая теория - **ЭКОНОМИКС**.
34. Теория предпринимательства и предпринимателя (работодателя) разделяет всех людей на принципиально способных и неспособных, в итоге, имеющих право на отказ в приеме на рабочее место и не имеющих права оспорить такой отказ, и порождает все производные социальные отношения исключительности и неравенства. Теория факторов производства и теория предельной производительности ставит уникальный фактор производства – субъекта процесса труда – в подчиненное вещественному капиталу положение. Теория капитала ставит всех участников реального производства в положение, зависимое и подчиненное финансовому капиталу. Субъективная теория потребительского поведения превращает человечество в нерациональную цивилизацию-потребителя и губителя среды и планеты своего обитания.
35. В целом экономикс представляет собой, в значительной и решающей степени, заказную псевдонауку, обслуживающую всесторонние интересы господствующего класса, **НЕДОТЕОРИЮ И ПСЕВДОТЕОРИЮ**, осуществляющую экономическое удушение если не всего, то подавляющей части человечества.

См. стр. 22 «Развитие системы разделения труда в обществе» Приложения «Социализм 2.0».

Раздел 4. Критика неполноты и ошибочности фундаментальных положений марксизма-ленинизма.

36. По мере возникновения и нарастания внутренних противоречий в капиталистическом обществе человечество всегда искало причины их возникновения и пути их преодоления. В свое время были осознаны «три источника и три составные части» будущего марксизма. Закономерно возник и распространился в обществе и, собственно, сам марксизм и марксизм-ленинизм. Дело познания и содействия, закономерно дошло и до практического опыта реализации посткапиталистических общественных отношений в СССР и странах социалистического выбора (ориентации). Этот опыт построения социализма 1.0 был чрезвычайно противоречив. С одной стороны, народы СССР достигли невиданных успехов в создании материальной базы и апробировании новых общественных отношений. С другой стороны, отношения собственности на средства производства и обмена продуктами труда, будучи **ИЗНАЧАЛЬНО НЕ ВПОЛНЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМИ**, не вполне научными и точными, и, по сути, **ТЕОРЕТИЧЕСКИ ОШИБОЧНЫМИ**, постоянно служили внутренним тормозом в развитии системы. И когда всегда не бесконечный энтузиазм масс иссякал, а системная конкуренция проигрывалась, преодолевать это внутреннее торможение власти страны считали возможным за счет ограничения свобод граждан и даже репрессий. Но в 80-х и 90-х годах уже и это **НЕ ПОМОГЛО!**
37. Не позволительно нам сегодня, имея колоссальный теоретический и практический опыт, понеся такие громадные потери на пути человеческого познания и прогресса **НЕ СДЕЛАТЬ СООТВЕТСТВУЮЩИЕ**, прежде всего, **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ. ПРОГРЕСС СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ НЕЛЬЗЯ СТРЕМИТЬСЯ ОСТАНОВИТЬ! НЕОБХОДИМО СОВЕРШЕНСТВОВАТЬ ЕГО ТЕОРИЮ И ПРАКТИКУ!**
38. **Критика неполноты двойственного (а не тройственного) характера процесса труда.** Важнейшим своим открытием, которое стало основой всей его экономической теории, Маркс называл открытие им **двойственного характера процесса труда**, как труда в конкретной форме, конкретного труда, и труда в абстрактной форме, абстрактного труда. Из двойственного характера труда Маркс развил **двойственное же строение продукта труда**, товара, как вещественной потребительной стоимости и трудозатратной стоимости. По сравнению с теорией факторов производства Ж.Б. Сея это был серьезный прорыв в установлении роли всеобщечеловеческого труда, как затраты всеобщечеловеческой рабочей силы, в создании стоимости продуктов. Однако, Маркс **не усмотрел** в количественно одинаковых затратах абстрактного труда его пространственно-временной результативности, индивидуально-ситуативной полезности для разных потребителей, конкретно-ситуативной востребованности и обменоспособности. Маркс **не предусмотрел** для этой ситуативной результативности какого-либо количественного выражения, тем более **не связал** с нею наличие какой-либо дополнительной теоретической категории. Маркс **не углубился** в анализ абстрактного труда настолько, чтобы выделить, в свою очередь и в нем, две диалектические разновидности: абстрактный затратный характер и абстрактный результативный характер. Но мы-то сегодня не можем не замечать, что затраты абстрактного труда по изготовлению, например, моторной лодки для рыбной ловли и по доставке ее в пустыню Сахару, где, в отличие от озера Байкал, нет никаких водоемов, контр-результативны, контрпродуктивны, общественно бесполезны. Мы сегодня не можем не понимать, что каждый работающий человек в труде принципиально

всегда и везде осознает необходимость и величину некоторых затрат для получения желаемого результата. Мы сегодня не можем не понимать, что каждый работающий человек в труде принципиально всегда и везде осознает получение некоторого дополнительного результата при выполнении некоторого дополнительного количества затрат абстрактного труда. Что, например, сегодня нормально продаваемый автомобиль должен быть покрашен не абы какой краской, а влекущей некоторые дополнительные затраты «металликой». А особо высокую обменоспособность в известных кругах потребителей, дополнительная результативность затрат труда по окрашиванию, имеют автомобили с аэрографией). По аналогии с физикой, двойственным характером процесса труда Маркс показал, что продукт труда имеет и материальную субстанцию, и электрический заряд. Но **не показал**, что заряд может иметь отрицательное и положительное значение. Сегодня в физике преступно утверждать, что элементы материи просто имеют какой-то там заряд. Сегодня и экономисты не могут не понимать, что абстрактный труд всегда и везде имеет и носит одновременно и абстрактный затратный, и абстрактный результативный характер. А труд в целом имеет тройственный характер, как конкретный характер труда, абстрактный затратный характер труда и абстрактно результативный характер труда.

См. стр. 11 «Карл Маркс. Трудовая теория стоимости» Приложения «Социализм 2.0.».

Развернутая критика неполноты теории Маркса о двойственном характере труда содержится в работе Сафончика В.Н. «Словарь наноэкономики. Двойственный характер процесса труда (УСТАРЕВШЕЕ), представленной на ресурсе:

<http://socialprogress.ucoz.ru/2012-04-29-sn-dht.pdf> .

39. Критика двойственной (а не тройственной) структуры (строения) продукта труда (товара). Из двойственного характера процесса труда Маркс вывел двойственное же строение продукта труда, как вещественной потребительной стоимости и трудозатратной стоимости. И это был шаг вперед в развитии экономической теории, так как оппоненты Маркса исходили из того, что благо представляется вообще всего только одной категорией – субъективной ценностью. Но как Маркс назвал категорию, аккумулирующую все исключительно вещественное, материальное содержание продукта, товара? «Потребительная стоимость». Но при чем здесь вообще слово стоимость, так или иначе, связываемое у всех с трудозатратным затратным содержанием? (Уж не тот ли это случай, который описан великим Гете: «Коль скоро недочёт в понятиях случится, их можно словом заменить». Именно тот!). Но как Маркс определил категорию стоимость? Как общественно-средние, общественно-необходимые затраты труда для изготовления продукта при данных общественно средних условиях производства. А как (какой категорией) он определил индивидуальные затраты труда, необходимые для исчисления общественно средних? Как индивидуальную стоимость, получается, индивидуальные общественно-средние затраты труда! Подумайте, как такое возможно, из средних и общественных выводить индивидуальные? Спросите себя, в математике такое возможно? А в универсальной философии, в диалектике индивидуального, коллективного и всеобщего? Разве от средних затрат можно и нужно идти к индивидуальным? А у Маркса и в «научном коммунизме» это оказалось возможным! Маркс оказался в плену одинарности (единственности) стоимостной категории своей теории. (Как, в свою

очередь, и его оппоненты, которые, по словам Бем-Баверка, вращались по замкнутому кругу издержки-цена при определении ценностной производительности капитала!) А практический социализм оказался в порочном кругу раскручивания затратного механизма при всяких попытках включения хозрасчетных и прибыльных механизмов работы народного хозяйства. А выхода из этого экономического круга, кроме краха, у СССР и социализма 1.0 не было и быть не могло!

40. Таким образом, в итоге, Маркс (по аналогии строения атома Резерфорда) создал модель продукта труда (товара), состоящую из 2-х элементов: нейтрального по заряду, вещественного нейтрона – потребительной стоимости, и отрицательного по заряду и с минимальной массой электрона – трудозатратной стоимости. А где же в модели положительно заряженный ПРОТОН - трудо-результативная ценность?! Какой могла бы быть современная электротехника, если бы Резерфорд и все мы после него считали, что атом вещества состоит только из нейтрона и электрона? Такой же, примерно, была и экономика СССР!

См. стр. 11 «Карл Маркс. Трудовая теория стоимости», стр. 12 «Модель атома Резерфорда», стр. 13 «Строение блага по Карлу Менгеру», стр. 14 «Строение продукта труда по Карлу Марксу» Приложения «Социализм 2.0.».

Развернутая критика неполноты теории Маркса о двойственном характере труда содержится в работе Сафончика В.Н. «Словарь наноэкономики. Двойственный характер процесса труда (УСТАРЕВШЕЕ)», представленной на ресурсе:

<http://socialprogress.ucoz.ru/2012-04-29-sn-dht.pdf> .

41. **Критика трудовой теории стоимости К.Маркса в целом.** Маркс **не придал** необходимого значения и **не уделил** необходимого внимания изучению человеческих потребностей и процессу удовлетворению человеческих потребностей, как главному побудительному мотиву хозяйственной деятельности человечества (И «Капитал» от начал с изучения товара, а не потребностей). Маркс **не выявил и не проанализировал** в должной мере **альтернативный характер** способов удовлетворения потребностей, сопровождающийся альтернативными же затратами, предваряющими потребление, **альтернативными затратами предпотребления** (обмен, транспортирование, хранение, силовое изъятие, добровольное пожертвование и прочее). Потому он сконцентрировался на изучении, главным образом, затрат изготовления продукта, объявив только их создающими стоимость, и отнеся прочие затраты предпотребления к не создающим стоимость издержкам обращения товара. Маркс **не усмотрел и не выделил** в абстрактном характере человеческого труда двух его диалектических единств-противоположностей: абстрактного затратного характера процесса труда, создающего стоимость продукта и абстрактного результативного процесса труда, создающего ценность продукта. Соответственно, Маркс **не увидел и не затвердил** тройственное строение продукта труда, как вещественной потребительной значимости, трудозатратной стоимости и трудорезультативной (альтернативной трудозатратной) ценности и **не ввел** в научный оборот **две** (а не одну) связанные с абстрактным трудом категории: стоимость и ценность. Соответственно, Маркс ошибочно **не видел** стоимостной (ценностной) производительности труда (а видел только вещественную производительность конкретного труда), **не видел** стоимостной

эффективности труда, методов стоимостного определения и исчисления социальной справедливости и эксплуатации человека человеком, **не увидел** стоимостной производительности капитала, как производительности прошлого труда, создавшего капитальное оборудование.

Развернутая критика теории стоимости Карла Маркса содержится в работе Сафончика В.Н. «Анти - «Капитал». Начала теории потребительной стоимости», представленной на ресурсе: http://socialprogress.ucoz.ru/1996-03-10-anti_capital.pdf

42. Критика теории плановых отношений в обществе, как исключительно иерархической структуры плановых органов (государство – фабрика). Маркс явно «перегнул палку» в поиске «золотой середины» в диалектике рыночных и плановых отношений в обществе в пользу централизованного планового управления народным хозяйством. Справедливо критикуя анархию и «самотек» рыночной экономики в условиях частной собственности на средства производства он буквально «**шарахнулся**» в другую крайность: в пропаганду общества, как единой фабрики. В результате в СССР была выстроена малоповоротливая и часто буксующая административно-командная система управления, не способная удовлетворить многие жизненно важные, но казавшиеся мелкими, повседневные потребности людей. **В СССР не было системы подлинно социалистических и диалектических рыночно-плановых отношений.** Между тем, истина заключается в том, что всякий индивидуальный и общественный человеческий труд, труд любой качественной (в том числе, плановой и командной) разновидности, (как магнит, сколь его не разделяй на мелкие части, всегда имеет северный и южный магнитные полюса), всегда будет содержать элементы самоуправления и самопланирования и элементы взаимного и внешнего согласования, внешнего планирования и управления. Максимально эффективная общественная система может быть построена только на диалектическом единении самого широкого и полного самоуправления и самопланирования всякого субъекта всякого труда в рамках его трудового процесса и самого строгого и взаимоответственного управления и планирования в рамках иерархической общественной и государственной системы разделения труда.

43. Критика теории (псевдо) социалистической собственности на средства производства. Вопрос о собственности на средства производства общества во все времена был и остается ключевым вопросом проблем и перспектив общественного саморазвития, ключевым вопросом социально-экономических общественных отношений. И до последнего времени в науке центр внимания в его разрешении сводился к изучению и совершенствованию отношений различных субъектов к материальным средствам производства. Сегодня же ясно, что невероятный прогресс саморазвития общества будет связан с наиболее последовательным и окончательным разрешением права собственности каждого человека, как важнейшего фактора производства, единственного активного его субъекта, на самого себя, на свой труд через всеобщее право собственности на продукт своего труда. Маркс и его последователи боролись с негативом частной собственности и порождаемой ею эксплуатации человека человеком посредством внешнего и формального обобществления средств производства, через изъятие их из частной собственности части членов общества, через исключение концентрации всех

производных полномочий собственности (владения, пользования, распределения) в руках отдельных людей. Но в рамках государственной и колхозно-кооперативной собственности они добились **лишь частичного перераспределения** всей их совокупности между различными членами общества, концентрации их в другой форме. Необходимо-достаточный комплекс правомочий собственности на средства производства каждому работающему человеку не был предоставлен. **В СССР не было подлинной социалистической собственности на средства производства.** Отсутствие полноценных частных собственников, наличие неадекватных частичных собственников общественной собственности, наличие общественных фондов потребления и высокой степени социальной защиты **не являлось** формой необходимо-достаточной социалистичности общества.

44. **Критика первоочередности Раздела «Распределение» по сравнению с разделом «Обмен» в структуре народного хозяйства. Недооценка рыночных отношений обмена.** Откройте любой учебник политэкономии и вы увидите «знаменитую» и **ошибочную** последовательность движения общественного: производство – распределение – обмен – потребление. Фатальный для СССР парадокс данной формулы заключается в том, что «обмен» в ней поставлен на третье место вслед за распределением. И на псевдосоциалистической практике общественное воспроизводство в СССР конструировалось через «присвоение» государством совокупного общественного продукта и последующее распределение между всевозможными коллективными и индивидуальными производителями-потребителями. Прямой обмен товарами был минимизирован и всегда занимал в обществе подчиненное положение. В результате, например, как в известном советском фильме, полноправный субъект соц. собственности – «пофигистка» из отдела сбыта завода отправляла продукт вместо Харькова в Хабаровск, а производство товаров народного потребления в стране всегда отставало от производства средств производства. На самом деле обмен и зародился исторически раньше распределения (между принципиально самостоятельными и равными членами семьи) и объективно всегда являлся и останется вторым компонентом процессом движения продукта. А распределение – третьим (в пользу детей и нетрудоспособных взрослых, в пользу религиозных и государственных субъектов и служб). Обмен частичными продуктами частичного труда (передача полуфабрикатов с одного рабочего места на другое) частичных работников предприятий любой формы собственности фактически всегда был, есть и будет. Вопрос прогресса человеческой цивилизации заключается в этом смысле в том, чтобы этому фактическому обмену придать адекватные социально-экономические и юридические формы всеобщих и господствующих отношений обмена.
45. **Критика теории представительного народовластия при полусоциализме.** Главным лозунгом большевиков в революцию был лозунг «Вся власть народу!» и они дали народу эту власть. Власть над материальной природой в той мере и в тех формах, в которых позволяли всесторонне развиваемая наука и общественное производство, обеспечивающие возможность более полного пользования плодами этого развития. Часто большую власть и для большего числа людей в обществе, чем аналогичная власть народа в капиталистических странах. Они дали народу власть над средствами

производства в форме права распоряжения большими или меньшими их количествами (иногда многотысячными предприятиями и отраслями производств с сотнями тысяч занятых работников) для многих малоимущих пластов населения и их отдельных выдающихся представителей – капиталистические имущественные ограничения права распоряжения были, таким образом, ликвидированы. Они дали народу, в пределах известных ограничений, власть над реализацией своей трудоспособности в форме права на менее ограниченное, чем при капитализме, трудоустройство на разных предприятиях и территориях страны. Они дали народу власть над самими собой и другими людьми в форме права избираться и быть избранным в представительные органы власти. И во всем это, конечно, было много социалистичности. Но. Они не дали, одной «малости». **Они не дали народу права собственности на продукт своего труда.** И права на использование любых средств производства, на которых этот продукт мог стать наибольшим по потребительской значимости и ценности. Не дали не по злобе. Не дали по незнанию и неумению. А в результате отсутствия этих ключевых прав были, в конечном счете, и, в конце концов, нивелированы все остальные достойные правомочия не вполне социалистического народовластия. **В СССР не было подлинного и полного социалистического народовластия.** Сегодня мы знаем, что основа всякого народовластия есть подлинное и полное производственное самоуправление!

Раздел 5. Россия в XXI-м веке. Социализм 2.0.

Часть 5.1. Российская общенациональная идея.

46. Российская общенациональная идея XX-го – XXI-го веков есть осознание и реализация на практике дальнейшего и самого перспективного для человечества этапа саморазвития всемирно-исторической тенденции по последовательной и неуклонной гуманизации фундаментальных производственных отношений людей посредством замены частно-капиталистических прав собственности на средства производства на общественные и подлинно социалистические отношения собственности всех людей на продукт своего труда.
47. Наипервейшая задача всякого ответственного гражданина страны, каждого общественного и государственного деятеля Российской Федерации есть недопущение ухудшения социально-экономического положения всех ее граждан и военно-политического положения страны в мире. Это, так сказать, задача оборонительная – **НИ ШАГУ НАЗАД!**
48. Вместе с тем, мы все многократно учены историей и усвоили, что **НЕТ ЗАЩИТЫ БЕЗ НАПАДЕНИЯ** и, что, иногда, **ЛУЧШАЯ ЗАЩИТА ЭТО НАПАДЕНИЕ!** Поэтому ни у кого не может быть сомнений в том, что вторая задача всякого ответственного гражданина нашей страны, каждого ее общественного и государственного деятеля есть выведение Российской Федерации на положение морально-этического, социально-экономического и военно-политического **ЛИДЕРА** мировой цивилизации.

49. История многократно доказала, что нет государств-лидеров на все времена, что цивилизационными лидерами человечества всегда становились народы и государства, которые **первыми** осуществляли революционные по существу изменения, прежде всего, в фундаментальных социально-экономических, политико-экономических отношениях, в базовых отношениях между людьми в процессе производства, в отношениях собственности одних людей на структуры и функции других людей, оказывающих всестороннее и мощнейшее влияние на взрывное развитие всех технологических, производственных и общественных отношений.
50. Многие столетия назад таковыми лидерами являлись империи (китайская, римская, монгольская, османская), которые после первобытнообщинных отношений первыми ввели и в наивысшей степени развили частные рабовладельческие отношения, отношения собственности одной части людей на «главное средство производства» того времени, на рабов, на другую часть людей во всей биологической целостности каждого из них. Ввели и реализовали право собственности, включающее и «законное» право на лишение раба жизни.
51. Позднее мировыми лидерами цивилизации стали народы и страны (Британия, США после Гражданской войны), которые первыми гуманизировали право частной собственности людей друг на друга, исключив из совокупности прав одних людей на других право на тело (телесные наказания, право первой ночи) и его продолжение (детей), право на жизнь других людей, право на их убийство в рамках «бизнеса», в рамках производственных отношений. Именно эта гуманизация обусловила все производные преимущества феодальной социально-экономической системы над рабовладельческой.
52. Затем в Европе Франция и французы своей Великой буржуазной революцией осуществили и на веки закрепили за собой первенство и лидерство в ликвидации другого атавизма социальной истории человечества – права одной части людей (феодалов) на тело человека, на телесные наказания, на первую ночь, на детей другой части людей (крепостных). Таким образом, в мире победили и стали господствующими капиталистические производственные отношения, отношения капитала и наемного труда, в рамках которых капиталисты все еще оставались собственниками (после покупки на рынке труда) рабочей силы и продукта труда своих наемных работников.
53. Таким образом, на протяжении столетий и тысячелетий **в мире реализуется** (народами, первыми осознающими ее существование и перспективность) **самая глобальная, самая фундаментальная тенденция (закономерность)**, перекрывающая собой все остальные (технологические уклады, геополитические расклады, факторы личностей и династий в истории) и обеспечивающая народам мировое лидерство: **последовательная гуманизация отношений собственности людей друг на друга, на подсистемы ЧЕЛОВЕКА - главного фактора и ЕДИНСТВЕННОГО СУБЪЕКТА индивидуального и общественного производства.**

54. Естественным и абсолютно закономерным было осознание в свое время людьми (прежде всего, Карлом Марксом) направления развития этой всемирно-исторической тенденции (закономерности) в сторону дальнейшей гуманизации производственных отношений через отмену права распоряжения и использования одной частью людей (капиталистов) рабочей силой и продуктами труда другой части людей (наемных работников), через отмену частной собственности на средства производства и реализацию общественной собственности. Однако, в силу чрезвычайной сложности наиболее точного и полного такого осознания, в силу срабатывания закона отрицания-отрицания, оно было осуществлено в ошибочной форме, в форме классического марксизма-ленинизма и противоречивой форме советского социалистического эксперимента, в форме социализма 1.0. Подлинно социалистические отношения собственности, социалистические отношения обменных и плановых процессов, отношения демократии при этом **не были осознаны и реализованы**.
55. Тем не менее, и, однако, в силу принципиальной познаваемости объективного мира и человеческого общества, как его части, даже такие сложнейшие социально-экономические истины неизбежно **будут осознаны** человеком и человечеством, а такие наиболее прогрессивные, подлинно социалистические производственные отношения неизбежно **будут реализованы** и принесут мировое лидерство их первооткрывателям и первоносителям. Таковым может и должен стать русский, российской народ. Тому есть множество оснований и причин.
56. Главнейшее условие истинности подлинно социалистических общественных отношений является установление подлинно полной и прогрессивной индивидуально-общественной диалектики в отношениях собственности, плана-рынка и демократии. А именно Россия в силу своего евро-азиатского положения является той страной, в которой исторически на протяжении столетий «диалектизировались», сглаживались, усреднялись европейский (англо-саксонский, католико-протестанский, либеральный) **оголтелый индивидуализм** и азиатский **деспотический коллективизм** (государственность, общинность, соборность). Именно у России на этом пути есть колоссальный исторический и перво-социалистический опыт. И именно в России **разработаны начала постмарксистской диалектико-материалистической теории подлинно социалистических общественных отношений**.

Часть 5.2. Объективная теория потребительского поведения.

57. Мир материален и мир объективен. А материя есть объективная реальность, данная человеку в его ощущениях.
58. Жизнь есть способ существования материальных белковых тел.
59. Человек есть сложнейший объективный материальный объект в составе материального мира, результат, вершина и самое эффективное средство его саморазвития. И квинтэссенцией этой сложности является материальный, количественно и качественно

высокоразвитый человеческий мозг, обладающий уникальным свойством отражения объективного мира и самое себя в форме сознания, при помощи познания.

60. Материя первична, сознание вторично. Обладающий сознанием человеческий мозг появился неизмеримо позже и первых материальных объектов Вселенной, и первых живых объектов природы, и является продуктом длительного саморазвития материи, человека и человечества. Сознание каждого отдельного человека, общества и человечества в целом определяет его материальное бытие.
61. Сознание активно. Сознание, сознательная деятельность человека и каждого поколения человечества изменяет структуру и формы окружающего других людей и новых поколений объективного мира и, тем самым, **создает новые объективные условия** для новых изменений сознания других людей.
62. Всегда материальный и объективный по природе человек живет посредством обмена материальным и объективным веществом с материальной природой. Благодаря этому эти вещества объективно имеют для человека различное жизненно важное объективное **значение**. Этот объективный процесс порождает в организме человека, прежде всего, **объективные материальные потребности** в объектах потребления. **Эти объективные потребности отражаются в сознании человека, как его субъективные потребности**. Объекты потребления получают в сознании отношение их значения для жизни человека, отношение их для него **значимости**. Таким образом, диалектика потребностей человека складывается из **первичности объективных потребностей и вторичности субъективных потребностей**.
63. Субъективные потребности всегда отражают объективные потребности с разной степенью адекватности: от полного соответствия (например, адекватная потребность, в среднем, в 2-х литрах воды в день) до полного несоответствия (например, неадекватная субъективная потребность больного человека даже в 20 граммах воды при полостных ранениях).
64. Человек **не является** безгранично рациональным, как полагали основоположники маржинализма. Человек **не является** ограниченно рациональным, как продолжают утверждать апологеты экономикс. Человек является субъектом функционирования сознания, субъективным (ограниченно объективным) носителем представлений об объективном мире, ограниченно объективным субъектом, **ЧАСТИЧНО РАЦИОНАЛЬНЫМ** субъектом жизни. В силу глубочайших разделения и специализации труда наибольшей рациональности человек достигает **в производстве продукта своего труда** и наименьшей рациональности **в потреблении продукта чужого труда**. Это является основанием для всемерного развития производственной демократии, общественного и государственного патернализма на потребительском рынке. Субъективные потребности человека могут и должны быть **объективизированы** целенаправленной деятельностью общества и государства.

65. Объективные потребности человека познаваемы. Но они не могли быть измерены и сравниваемы в **кардиналистском** абсолютном измерении, как нельзя измерить одной единицей измерения, например, метрами, длину, вес, содержание сахара, энергетическую ценность различных объектов потребления. Они не смогли быть удовлетворительно ранжированы и **ординалистским** сопоставлением **безразличия** человека к разным потребностям и средствам их удовлетворения – это путь, своеобразного, аналогового измерения и сопоставления всевозможных электрических сигналов. Объективные потребности должны измеряться, своеобразным, **«цифровым» способом**. Есть объективная потребность в определенном количестве объекта потребления – ее величина равна «1»-единице. Нет объективной потребности – ее величина равно «0»-нолю. Для каждой потребности может и должен быть построен типовой график зависимости ее относительного удовлетворения от количества объекта потребления. На смену метода и кривых безразличия должен быть применен **метод равных относительных объективных потребностей, строиться точки и линии равных и возрастающих объективных потребностей**.

66. Политика общества и государства на потребительском рынке должна выстраиваться от наиболее полного удовлетворения базовых объективных потребностей всех членов общества в сторону последовательного наиболее полного удовлетворения субъективных потребностей людей.

Развернутое изложение начал объективистской теории потребительского поведения содержится в работе Сафончика В.Н. «Нанозкономика. К «реабилитации» теории потребительского поведения, представленной на ресурсе: <http://socialprogress.ucoz.ru/2011-05-06-reabilitacia.pdf>.

Часть 5.3. Диалектическая теория труда.

67. Важнейшим открытием нанозкономики Сафончика В.Н., ценнейшим развитием марксистской теории двойственного характера труда является теория **тройственного характера процесса труда**, как труда в конкретной форме, конкретного характера труда, создающего потребительную значимость продукта труда, абстрактного затратного характера труда, труда в абстрактной затратной форме, образующего стоимость продукта труда и абстрактного результативного характера труда, труда в абстрактной результативной форме, образующего ценность продукта труда. В этом новом совокупном понимании конкретный труд полностью соответствует марксову пониманию труда в конкретной форме и полностью с ним совпадает. Абстрактный затратный труд представляет собой одну из не выявленных Марксом сторон абстрактного труда, характеризующих постоянное и повсеместное отражение и соотнесение субъектом процесса труда непереносимого понесения некоторого (неизменного в стационарных условиях простого воспроизводства, экономической статики) количества затрат абстрактного труда для достижения заданного результата, для производства заданного обычного количества продукта фиксированного качества, а также неуклонное стремление (нацеленность) к снижению этих затрат (в конечном счете, к снижению себестоимости). Абстрактный результативный труд представляет собой другую из не выявленных

Марксом сторон абстрактного труда, характеризующих постоянное и повсеместное отражение и стремление (нацеленность) субъекта труда на получение продукта труда большего количества и нового или улучшенного качества (в конечном счете, к повышению ценности продукта труда) при осуществлении обычных (неизменных в стационарных условиях простого воспроизводства, экономической статики) затрат абстрактного труда.

68. Другим важнейшим открытием (развитием учения Маркса) являются положения о принципиальном наличии в любой разновидности конкретного труда (от самого простейшего, до самого сложного) характера плановости и исполнительства, рутинности и новаторства, творчества, предприимчивости и т.д., и об отсутствии в обществе исключительных разновидностей конкретного труда (предпринимательского), оправдывающих исключительные от всеобщих разновидностей его оплаты (предпринимательской прибыли).

Основные положения диалектической теории труда изложены в материале Сафончика В.Н. «Труд. Процесс труда» «Словаря нанозакономики», представленном на ресурсе: <http://socialprogress.ucoz.ru/2012-06-19-sn-trud.pdf>

Часть 5.4. Теория тройственной структуры продукта труда, объекта потребления.

69. Вторым важнейшим открытием нанозакономики Сафончика В.Н., диалектически взаимосвязанным с открытием тройственного характера процесса труда, является **открытие тройственной структуры, тройственного строения объекта потребления, продукта труда, товара, как потребительной значимости, стоимости и ценности.** В этом новом совокупном понимании потребительная значимость полностью соответствует марксову пониманию потребительной стоимости и полностью с ним совпадает. Развитие заключается в том, что марксова исключительно и полностью вещественная категория получает исключительно и полностью же вещественное название – **«значимость»**. При этом исключается применение к экономической категории, полностью лишенной какого-либо трудового содержания, слова стоимость, неизменно связываемого с таким трудовым содержанием. К тому же, устраняется так и не понятое верно и до недавнего времени ложно представленное существование в категории продукт труда двух стоимостных категорий, к которому интуитивно стремились, но не смогли прийти, экономисты всех времен и народов (объективная стоимость-ценность и субъективная стоимость-ценность, относительная стоимость и эквивалентная стоимость, внутренняя стоимость и рыночная стоимость и т.д.). **Стоимость** продукта труда, товара представляет собой величину индивидуальных (и усредняемые далее множественных групповых и общественных) фактически понесенных субъектом труда затрат абстрактного труда. В бухгалтерском учете стоимость принимает форму себестоимости продукции. Стоимость носит аддитивный (накопительный характер). Всякий труд любой его конкретной разновидности образует новую стоимость и добавляет ее к ранее созданной стоимости, иначе, образует добавленную стоимость. **Ценность** объекта потребления, продукта труда, товара представляет собой величину минимальных из всех возможных альтернативных и

ситуативных (включая и собственное изготовление) затрат собственного абстрактного труда, связанного **не с изготовлением**, а с иным **получением** в свое потребление данного продукта (посредством обмена на свой продукт – на свою стоимость, «затрат» на подарок, на кражу, на ограбление, на экспроприацию и т.д.). Ценность объекта потребления, продукта труда, товара носит кумулятивный характер и всегда в данное время и в данных обстоятельствах устанавливается на некоторое количество объектов.

См. стр. 16 «Тройственное строение объекта потребления, продукта труда» Приложения «Социализм 2.0».

Часть 5.5. Теория трудовой стоимости-ценности (трудовой ценности) в целом.

70. Открытие тройственного характера процесса труда и тройственной структуры продукта труда, введение в теорию труда не одной, а двух трудоизмеряемых характеристик (категорий) – стоимости и ценности – позволяют совершить подлинный переворот в понимании и определении многих базовых экономических категорий, остававшихся до последнего времени вне адекватного понимания и использования человечеством. В методологию политической экономии может быть введен новый метод анализа: диаграмма стоимостей различных видов труда, а также строгое формулирование и математическое определение важнейших экономических показателей в стоимостной форме: **стоимостная производительность труда, стоимостная эффективность данного труда, степень эксплуатации субъекта данного труда, степень социальной справедливости по отношению к субъекту данного труда.**

Стоимостная производительность труда ПТ. Производительностью труда в стоимостном измерении ПТ называется частное от деления (отношение) общественной ценности Цобщ продукта этого труда к его стоимости С.

$$ПТ = Цобщ / С$$

Стоимостная эффективность труда ЭФТ. Эффективностью труда ЭФТ называется частное от деления (отношение) разности между общественной ценностью Цобщ продукта этого труда и его стоимостью С на стоимость С продукта этого труда.

$$ЭФТ = (Цобщ - С) / С$$

Степень эксплуатации человека СЭ. Степенью эксплуатации труда СЭ называется частное от деления (отношение) **разницы между** общественной ценностью продукта этого труда и его оплаченной ценностью на стоимость продукта этого труда.

$$СЭ = (Цобщ - Цопл) / С$$

Степень социальной справедливости ССС. Степенью социальной справедливости в обществе по отношению к данному частичному труду называется частное от деления (отношение) разности между оплаченной ценностью Цопл продукта этого труда и его стоимостью С на стоимость С продукта данного частичного труда.

$$ССС = (\text{Цопл} - С) / С$$

Фундаментальное условие роста производительности труда. Фундаментальное условие всеобщего и ускоренного роста производительности труда в обществе состоит в последовательном и наиболее полном обеспечении равной степени социальной справедливости ко всем членам общества.

71. Открытие тройственного строения продукта труда в составе потребительной значимости, стоимости и ценности позволяет ввести в методологический аппарат экономической науки «**Диаграммы стоимостей**».

См. стр. 17 и стр. 18 «**Диаграмма стоимостей**» Приложения «Социализм 2.0».

Основные положения о «**Диаграммах стоимостей**» изложены в материале Сафончика В.Н. «Словарь нанозакономики. **Диаграмма стоимостей**» «Словаря нанозакономики», представленном на ресурсе: <http://socialprogress.ucoz.ru/2012-05-08-sn-diast.pdf>

Часть 5.6. Теория фактической производительности (и теория процента).

72. В процессе индивидуального и общественного производства продуктов потребления, товаров задействованы различные материальные факторы производства – материалы, полуфабрикаты, комплектующие изделия, инструменты, орудия труда и производственное оборудование длительного пользования и т.д. и единственный субъективный фактор производства – работающий человек.

73. Продукт труда всегда является материальным объектом материального вида, даже в том случае, когда им является сам работающий (над собой, над своим образованием) человек или другие люди (учащиеся, больные и т.д.). Грубейшей ошибкой является включение в экономикс в число благ, например, отношений между людьми (якобы, продукта труда без материальной субстанции).

74. **Вещественная производительность материала.** Вещественное содержание вещественного продукта труда образуют исключительно различные материалы, примененные в процессе производства. Именно оно в основном (наряду с орудиями труда и капитальным оборудованием) определяет содержание важнейшей категории из структуры продукта процесса производства - вещественной **потребительной значимости**. Ни одна часть орудий труда, оборудования, зданий и сооружений никогда сознательно не включается в вещественное содержание продукта труда. Ни одна «часть» (например, волос или капля пота) работающего человека никогда сознательно не включается в материальное содержание продукта труда. (Даже в медицине при пересадке органов

имплантат не является частью тела совершающего медицинский труд хирурга). Таким образом, вся содержательная **вещественная производительность процесса труда должна быть связана исключительно с содержательной частью используемых в процессе материалов.**

75. Стоимостная производительность материала. Стоимость материала (его покупная цена) на момент его покупки полностью **переносится** на стоимость (себестоимость) продукта труда пропорционально его количеству, вошедшему в продукт. На стоимость (себестоимость) продукта пропорционально **переносится** и стоимость всех потерь материала в процессе производства. Роль материала в процессе образования стоимости продукта пассивна и ограничивается ролью переносителя (переносчика) исходной стоимости. Таким образом, **стоимостная производительность материала в процессе труда связана исключительно со стоимостью потребленных в процессе материалов.**

76. Ценностная производительность материала. Ценность материала полностью **переносится** на ценность продукта труда пропорционально его количеству, вошедшему в продукт, исходя из цены материала не на момент покупки материала по покупной цене, а на момент времени формирования (калькуляции) цены производства (отпускной цены) продукта. Чаще всего при калькуляции стоимости и цены продукта величины покупной цены материала и его ценны на момент калькуляции не совпадают. Между ними имеется некоторая разница в ту или иную сторону. Эта разница никак не зависит от процессов текущего производства и полностью зависит от динамики цен на рынке данных материалов. Это явление можно считать и называть **ценностной производительностью материала**. Оно служит, в частности, основой для спекуляции материалами без включения их в процессы производства. Роль материала в процессе образования ценности продукта пассивна и ограничивается ролью **переносителя** (переносчика) ценности.

77. Вещественная производительность капитального оборудования. Капитальное оборудование (средства производства длительного использования) не изменяют вещественный состав материалов, из которых состоит продукт труда. Но они изменяют структуру и форму этих материалов. Благодаря этому, например, на рельсопрокатном стане стальной прутки получают структуру и форму готового железнодорожного рельса. Материал приобретает новые потребительские качества и новое потребительское предназначение, обретает новую **потребительскую значимость**. При этом сам стан в вещественном смысле отчасти утрачивает свои производственные свойства, изнашивается и со временем должен быть полностью заменен на новый. **Количество и качество продукта процесса производства, производимое на данном капитальном оборудовании определяет его вещественную производительность.**

78. Стоимостная производительность капитального оборудования. В процессе производства капитальное оборудование изнашивается частично и полностью. Его стоимость (цена покупки) пропорционально и по частям в течение периода амортизации **переносится** на продукты процесса производства, производимые с применением данного капитального оборудования. Роль капитального оборудования в процессе образования стоимости

продукта **пассивна** и ограничивается ролью переносителя (переносчика) исходной стоимости. Таким образом, **стоимостная производительность капитального оборудования в процессе производства связана исключительно со стоимостью изношенного в процессе производства оборудования.**

79. **Ценностная производительность капитального оборудования, как ценностная производительность прошлого труда, затраченного на производство капитального оборудования.** В процессе производства капитальное оборудование изнашивается частично и полностью. Его ценность (цена покупки), аналогично переносу стоимости, пропорционально и по частям в течение периода амортизации **переносится** на продукты процесса производства, производимые с применением данного капитального оборудования. Как правило (производственная эволюция закрепляет именно такие способы производства) эксплуатация капитального оборудования продолжается **и после окончания периода амортизации до полного истечения срока эксплуатации.** При этом, как известно, включение амортизационных отчислений полностью амортизированного капитального оборудования на стоимость (себестоимость) продукта **прекращается.** На себестоимость переносится лишь значительно меньшая и изменяющаяся по величине стоимость эксплуатации капитального оборудования. Иначе обстоит дело с переносом ценности. Ценность капитального оборудования переносится на продукт в размере амортизационных отчислений **до полного истечения срока его эксплуатации.** Таким образом, между перенесенной капитальным оборудованием стоимостью и перенесенной ценностью образуется значительная, иногда кратная величина. **Именно эта разница в перенесенной ценности и перенесенной стоимости и составляет важнейшую для расширенного воспроизводства стоимостную производительность капитального оборудования.** Само оборудование играет при этом **пассивную** роль переносителя. Важнейшую роль для возникновения этой разницы играет прошлый процесс производства этого оборудования, прежде всего **прошлый труд**, образующий дополнительные к нормальным и типовым, потребительные качества оборудования, прежде всего его длительную работоспособность. Важную роль играет также **текущий живой труд** по нормальному (не допускающему необоснованный износ и поломки) использованию оборудования и живой текущий труд по его наилучшему техническому обслуживанию и ремонту.
80. **Вещественная производительность труда.** Живой текущий труд в той части и в той мере, в которой он сопровождается непосредственным воздействием рабочих органов человека на предмет труда, осуществляет количественные и качественные изменения в структуре и форме материалов, образующих продукт. Именно в этой мере живой текущий труд образует новую потребительную значимость продукта или образует добавленную потребительную значимость. Это может быть, например, новая потребительная значимость бывшего затупленным и заточенным трудом заточника для качественного процесса резания режущего инструмента. Или новая (добавленная) потребительная значимость бриллианта, ограненного ювелиром из необработанного алмаза. Или новая потребительная значимость обработанного корректором текстового документа. Именно таким образом – через создание добавленной потребительной значимости – **живой текущий труд реализует свою качественно разнообразную и трудно сравнимую**

вещественную производительность. Однако, люди находят возможность для ее выражения и сравнения в фактической и альтернативной трудозатратной ценностной форме.

81. **Стоимостная производительность труда.** В процессе производства субъектом труда затрачивается всеобщее-человеческий абстрактный труд в его абстрактно-затратной форме, рабочая сила человека, его трудоспособность. Для осуществления циклической непрерывности процесса рабочая сила требует вещественных продуктов для своего восстановления. В частнособственническом капиталистическом обществе для этих целей наемному работнику работодателем выплачивается заработная плата. Ее величина может соответствовать, быть меньше или больше фактической стоимости рабочей силы. В процессе текущего производства заработная плата (цена рабочей силы) по частям пропорционально **переносится** на стоимость продукта. Это находит свое отражение в калькуляции стоимости (себестоимости) продукта. Абстрактно-затратный характер любого труда, новаторское и творческое к нему отношение побуждают субъекта к всесторонней рационализации, внутренней специализации и кооперации труда, к снижению затрат рабочей силы на него при сохранении вещественной потребительной значимости продукта, к снижению стоимости и добавленной стоимости продукта. Фактическая, выявленная и отраженная в бухучете сниженная (по сравнению с исходной) стоимость и добавленная стоимость **выражает, таким образом, стоимостную производительность труда.** Таким образом, **единственным источником стоимостной производительности труда, неуклонного снижения доли труда в себестоимости продукта является наиболее полное проявление и стимулирование абстрактно-затратного характера труда, нацеленного на наименьшую себестоимость процесса производства.**
82. **Ценностная производительность труда.** В процессе производства субъектом труда затрачивается рабочая сила человека, его трудоспособность, всеобщее-человеческий абстрактный труд и в его абстрактно-результативной форме. Абстрактно-результативный характер любого труда, новаторское и творческое отношение к нему побуждают субъекта к всесторонней рационализации, внутренней специализации и кооперации труда, к повышению количества и качества продукта, к повышению существующих и созданию новых потребительских свойств, к созданию новой и добавленной потребительной значимости продукта при сохранении нормальных затрат труда, рабочей силы. Это превышение потребительной значимости вызывает у потребителя продукта стремление к обладанию именно этим продуктом с повышенными потребительными качествами. Как правило (вследствие отмеченного нами абстрактно-результативного характера труда, создавшего истребуемый продукт) **альтернативные затраты**, альтернативная стоимость обретения данного продукта у потребителей оказывается **выше себестоимости изготовления у новатора.** Это отношение вызывает образование повышенной ценности продукта новатора для потребителей. **Фактическая, выявленная и отраженная в бухучете повышенная по сравнению с стоимостью (себестоимостью) ценность и добавленная ценность выражает таким образом ценностную производительность труда.** Таким образом, **главным источником ценностной производительности труда, неуклонного повышения доли труда в ценности и цене продукта является наиболее**

полное проявление и стимулирование абстрактно-результативного характера труда, нацеленного на наилучший результат процесса производства.

83. Ценностная производительность (финансового) капитала. Финансовый капитал не имеет собственной вещественной производительности (абсурдно строить жилье из слитков золота или топить печи ассигнациями). Финансовый капитал имеет стоимостную производительность в том смысле, в котором, в связи с совершенствованием процессов производства металлических, бумажных или электронных денег, себестоимость производства аналогичной денежной единицы понижается. Финансовый капитал не имеет собственной имманентной ценностной производительности, поскольку он **непосредственно** не принимает участие ни в одном процессе производства. Финансовый капитал «наделяется» его апологетами ценностной производительностью постольку, поскольку он является **посредником** в производительном применении субъектами производства производительного капитала, капитального оборудования длительного использования.

См. стр. 19 «Процесс производства стоимости и ценности в целом» Приложения «Социализм 2.0».

Основные положения теории фактической производительности изложены в материалах Сафончика В.Н. «Анти – Жан-Батист Сей. Анти-экономикс» и «Производительность труда», представленных на ресурсах: <http://socialprogress.ucoz.ru/2015-12-25-anti-say.pdf> и http://socialprogress.ucoz.ru/2017-/2017-02-11-proizvodit_truda..pdf

Часть 5.7. Теория всеобщего обмена частичными продуктами частичного труда в подлинно социалистическом обществе, как высшей формы плановости общества.

84. Известно, что сколь тщательно не дроби магнит на мельчайшие части, каждая его частица **всегда** будет иметь и северный и южный полюс. Так и труд, сколь глубоко и целесообразно его не разделяй, в каждом своем частичном проявлении всегда будет содержать элементы и процессы самоуправления, самопланирования и элементы и процессы само-исполнительства. Подлинно социалистическая теория индивидуально-коллективного труда в обществе устанавливает и утверждает, что всякому человеческому труду одновременно присущ и плановый и исполнительский характер.

85. Установлено и подтверждено множеством экономистов и практиков всех времен и народов, что важнейшим источником всеобщего благосостояния человечества является **возникновение и развитие разделения труда**. Но неотъемлемым отношением разделения труда является обмен результатами обособленных видов труда, обмен продуктами труда. Обмен появился (как появился южный магнитный полюс) одновременно с первыми актами разделения труда. Вопреки ошибочному мнению апологетов марксистско-ленинского, так называемого, научного социализма, распределение продуктов возникло позднее разделения труда и обмена и

распространялось, в первую очередь, на особые категории людей: нетрудо- и малотрудоспособных, особых общественных слоев («гегемонов») общества (жрецы, государи и т.п.).

86. Еще Карлом Марксом было справедливо отмечено превращение ранее универсального (и почти универсального) наемного работника в частичного работника, «обслуживающего» особое орудие труда. Дальнейшее развитие и углубление разделения труда развивает эту тенденцию во всеобщую и универсальную. Сегодня каждый человек, занятый в общественном хозяйстве, не зависимо от рода и конкретной качественной разновидности его трудовой деятельности, должен рассматриваться, как частичный работник, как частичный субъект частичного труда в сложившейся и развивающейся системе совокупного общественного и глобального цивилизационного труда. Субъектом, создающим частичную **новую и добавленную** к имеющейся общественной **частичную потребительную значимость, новую и частичную добавленную стоимость, новую и добавленную частичную ценность.**
87. С возникновением разделения труда и, особенно, сегодня существовал и существует фактический обмен частичными продуктами частичного труда в обществе (государстве, цивилизации). В теоретической модели этот обмен представляет собой и может именоваться всеобщим обменом частичными продуктами частичного труда. Он **всегда осуществлялся** в пространстве (семьи, общины, предприятия, государства) и во времени. И этот процесс правомерно называть всеобщим рынком обмена.
88. **Всеобщий рынок всегда** представлял изменяющуюся совокупность некоторых автономных или взаимодействующих структур субъектов общества, внутри которых и между которыми осуществлялся обмен (и распределение) готовыми продуктами или частичными продуктами. Установление частичных добавленных стоимостей и частичных добавленных ценностей частичных продуктов в форме обязательных сборов или добровольных пожертвований, налогов, оброка, процента на капитал, предпринимательской прибыли, заработной платы, осуществлялось внутри этих структур доминирующими субъектами господствующих производственных отношений собственности: государями, религиозными лидерами, собственниками рабов, крепостных, земли и капитала. Конкретные различия в конкретных формах обмена и распределения отражались в сознании людей и экономической науке в формах рабовладельческого, феодального и капиталистических рынков, в которых основными объектами купли-продажи были соответственно, рабы, крепостные и наемные работники, через цену покупки которых кумулятивно устанавливалась цена будущих продуктов их будущего труда.
89. **Всеобщее-историческая тенденция по гуманизации объектов этих рынков очевидна.** На рабовладельческом рынке обращались рабы, как совокупные субъекты своей жизни, своего тела (и его «продолжения» - детей), своей рабочей силы, своего продукта труда, имеющего форму готового продукта, но, по-существу, и тогда имевшего характер частичного в совокупном. На феодальном рынке обращались (помимо продуктов) крепостные, как совокупные субъекты своего тела (и его «продолжения» - детей), своей

рабочей силы, своего продукта труда. На капиталистическом рынке обращались наемные работники, как совокупные субъекты своей рабочей силы и продукта своего труда.

90. **ОЧЕВИДНО** дальнейшее развитие этой тенденции. На социалистическом рынке «круг должен замкнуться»! На социалистическом рынке не должны обращаться никакие «части» и «системы» человека. Ни его совокупная человеческая самобытность (существо, имеющее безоговорочное право на жизнь), ни его тело, ни его рабочая сила! На социалистическом рынке должны обращаться только **продукты труда**, частичные продукты частичных работников общества.
91. При капитализме наемный работник не имеет права собственности на продукт своего труда, а имеет только право собственности на свою рабочую силу. Он не имеет права и возможности назначать цену продукта своего труда, а лишь имеет право согласиться с (всегда) меньшей по размеру ценой его рабочей силы (заработной платой), назначаемой работодателем. При социализме 2.0 каждый занятый в народном хозяйстве человек будет иметь право на частичный продукт своего частичного труда, право на свободный его обмен на частичные продукты частичного труда других работников, **право на назначение цены** своего частичного продукта.
92. На социалистическом рынке социализма 2.0 это самостоятельное назначение цены **применительно к физически обособляемым продуктам** будет осуществляться субъектом труда и продукта, как и ныне, при непосредственном осуществлении обмена. Применительно к продуктам труда, **которые не могут быть физически обособлены** от продукта других работников (работа на конвейере, в творческом коллективе и т.п.) право установления цены своего частичного продукта будет реализовываться через процедуру **личного непосредственного участия в структурированном индивидуально-коллективном установлении цен (окладов, размеров премий, долей в прибыли) всеми и для всех участников коллектива.**

См. стр. 20 «Диалектика рыночных отношений в истории цивилизации» Приложения «Социализм 2.0».

Основные положения теории всеобщего рынка, как высшей формы плановости в обществе изложены в материале Сафончика В.Н. «Социализм. План или рынок?», представленном на ресурсе:

http://socialprogress.ucoz.ru/2017-/2017-01-11-socializm_plan_rynok.pdf

Часть 5.8. Теория социалистической собственности на средства производства общества.

93. Экономическая теория выделяет в процессе саморазвития общества производительные силы и производственные отношения, которые находятся в диалектическом взаимодействии и взаимовлиянии.

94. Производственные отношения есть отношения людей в процессе производства. Отношения людей к средствам производства, к продуктам производства и отношения людей друг к другу по поводу производства.
95. Средства производства (при всей их современной автоматичности и роботизированности) всегда остаются пассивными объектами приложения труда человека, всегда являющегося единственным активным субъектом производства.
96. Системообразующими отношениями в обществе являются производственные отношения людей друг к другу, **отношения собственности** одних людей на других людей в процессе и по поводу производства.
97. В капиталистическом обществе, в котором право на труд и продукт своего труда в условиях частной собственности одной части людей на средства производства, и права собственности другой части людей лишь на свою рабочую силу, право на жизнь и право на потребление громадного числа наемных работников осуществляется через право продавать на рынке труда свою рабочую силу по цене, всегда меньшей по сравнению с потенциальной ценой будущего продукта их труда.
98. В подлинно социалистическом обществе (при социализме 2.0) реализуется всеобщее право саморазвития человека через право потребления (максимально возможной части) продукта своего труда. Право потребления продукта своего труда реализуется через право собственности на продукт своего труда. Право собственности на продукт своего труда реализуется через право непосредственного его потребления или через право непосредственного обмена его на всеобщем рынке обмена продуктами частичного труда в обществе. Право собственности на продукт труда обеспечивается правом индивидуального труда на индивидуальных средствах производства и правом индивидуально-коллективного труда на индивидуально-коллективной части общественных средств производства. Право труда обеспечивается правом индивидуально-коллективной формы общественной собственности на средства производства. **Право индивидуально-коллективной формы общественной собственности на средства производства реализуется через всеобщее право труда (трудоустройства) на любых (с некоторыми предусмотренными законом ограничениями) средствах производства на любом предприятии в обществе, в штатном расписании которых имеются (даже несвободные, занятые другими работниками) штатные единицы (профессии, должности) соответствующие подтвержденной (соответствующими документами) и верифицируемой (соответствующими собеседованиями и испытаниями) специализации и квалификации работника, по крайней мере, на условиях минимального размера оплаты труда в обществе.**

См. стр. 21 «Диалектика отношений собственности при социализме» Приложения «Социализм 2.0».

Основные положения теории индивидуально-коллективной формы собственности на средства производства, как подлинной формы общенародной собственности при социализме

изложены в материале Сафончика В.Н. «Социализм и собственность на средства производства», представленном на ресурсе:

http://socialprogress.ucoz.ru/2017-/2017-01-09-socializm_sobstv.pdf

Часть 5.9. Теория народного самоуправления, как высшей формы демократии в обществе.

99. Общеизвестно, что демократия есть власть народа. Обычно и поверхностно она понимается, главным образом, как право всех граждан избирать органы представительной власти в государстве и право быть избранным в них. И качество демократии в обществе ранжируется по наиболее последовательному и выраженному уровню развития в государстве форм и механизмов реализации этих прав.

100. Современные государства, так называемого, западного мира узурпировали право считаться и называться лучшими демократиями мира, выдавая более высокий уровень развития гражданских свобод и, являющийся результатом вековой и нещадной экономической эксплуатации населения стран третьего мира, более высокий уровень материальной жизни граждан, за ее образец.

101. **В действительности система личных и избирательных прав в современных демократиях в эпоху заката капитализма представляет собой профанацию подлинного народовластия.**

102. В действительности отношения демократии в обществе представляют собой своеобразную пирамиду властных отношений, в которой избирательное право является лишь своеобразной ее вершиной, а **основу и главное содержание** составляет производственная демократия, заключающаяся в максимальном развитии принципиально равных и адекватных качеству рабочей силы (качеству рабочих компетенций) правомочий всех субъектов труда в процессе производства.

103. В подлинно социалистическом обществе (в социализме 2.0) высочайший (отсутствовавший всегда ранее) уровень производственной демократии основывается на установлении индивидуально-коллективной формы общественной собственности на средства производства и на вовлечении во всеобщий рынок обмена частичными продуктами частичного труда на равных правах всех работающих членов общества. Именно этот демократический фундамент послужит основой для подлинного расцвета всех надстроечных отношений демократии: личных и гражданских свобод, свободы имущественных отношений и избирательного права.

104. Важнейшим отличительным элементом подлинно демократических социалистических отношений власти и общества станет непосредственное участие граждан в формировании фондов оплаты труда работников органов власти и управления.

Основные положения теории подлинно социалистического народовластия изложены в материале Сафончика В.Н. «Социалистический либерализм XXI-го века», представленной на ресурсе:

<http://socialprogress.ucoz.ru/2017-/2017-01-23-soc-liberal.pdf>

Раздел 6. Заключение. Выводы и предложения.

105. В последней четверти XX-го и начале XXI-го века мировая капиталистическая система достигла очередного и последнего пика на вершине своего исторического развития. В настоящее время со всей мощью развивается ее общий кризис в форме кризиса глобализма. Дальнейшее движение системы по нисходящей траектории угрожает человечеству нарастанием социальной напряженности, мировой военно-политической конкуренции и развязыванием последней в его истории термоядерной мировой войны.
106. В рамках частно-капиталистической системы, которая основана и выстроена на экономической эксплуатации одной частью людей другой части мало что изменится, если роль мирового экономического лидера и военного гегемона у ослабевающих США перехватит какой-либо новый капиталистический «дракон». Антинаучно и противозаконно (противно объективным законам саморазвития общества) ожидать и то, что, в силу, например, особенностей русской души, наши российские капиталисты-гегемонисты окажутся более гуманными и цивилизованными – слова неглупого человека о 300-х процентах прибыли и опыт наших 90-х годов тому подтверждение. Природное и звериное стремление человека к индивидуальному и частному потребительству может быть побеждено лишь созданием всеобщего и более высокого уровня потребления в условиях осознанных в полной мере и реализованных с наивысшей результативностью прогрессивных общественных отношений, основанных на равной для всех социальной справедливости. Человечество может и должно осознать и реализовать на практике альтернативные капитализму и качественно более прогрессивные социально-экономические отношения и создать небывало высокоразвитое, в высшей степени гуманное и подлинно человеческое общество XXI-го века.
107. Я прошу и предлагаю Совет Безопасности и Президента страны, помимо важнейшей текущей деятельности, принять решения по подготовке и реализации таких прогрессивных социально-экономических преобразований.
108. Существуют все необходимые и достаточные объективные (колоссальный экономический и человеческий потенциал и опыт развития) и субъективные (наличие великого руководителя и начал теории подлинно социалистического общества) предпосылки для того, чтобы такое общество впервые было создано в России.
109. В обществе все возможно. Можно быть гениальным ученым и человеком, в одиночку взламывающим оковы традиционализма и рутины науки и выталкивающим человечество на новые высочайшие арбиты самодвижения. Можно быть профессиональным специалистом, но не быть специалистом по духу и существу, специалистом и человеком-новатором. И можно оказаться новатором, не будучи признанным специалистом. И справедливо, как то, что «нужно так давать, чтобы можно было взять», так и то, что если «дают – бери».
110. Общеизвестно, что война есть продолжение политики иными, насильственными средствами, а политика есть концентрированное выражение экономики.
111. Должно стать непреложной истиной и неизменным руководством к действию понимание того, что характер общества полностью определяется характером его

экономики, а экономика есть концентрированное выражение науки. Прежде всего, науки экономической, диалектико-материалистической теории индивидуальной и индивидуально-коллективной человеческой трудовой деятельности, наноэкономики и межформационной политической экономии.

112. Ключевыми положениями подлинной межформационной политической экономии являются положения о диалектике производительных сил и производственных отношений, о колоссальном мультипликативном эффекте на взрывное развитие производительных сил и всех иных общественных отношений инновационных (революционных по существу) изменений устаревшей социально-экономической формации.
113. Наилучшим образом справиться с колоссальными вызовами и угрозами, стать мировым моральным, социально-экономическим и военным лидером человечества в XXI-м веке сможет только тот народ, то государство, которые первыми осознают и первыми осуществят новый этап реализации самой глобальной и всемирно-исторической тенденции социально-экономического саморазвития человечества – тенденцию по гуманизации в обществе отношений собственности и личных прав и свобод.
114. «Волею» диалектики познания начала и самые существенные положения каркаса социально-экономической теории, осуществляющей теоретическое описание этой тенденции дальнейшего благополучного для миллиардов людей планеты саморазвития человечества, содержатся во всей совокупности материалов Сафончика В.Н. Основное содержание предлагаемых системных изменений сводится к следующим трем предложениям:
- а) установление подлинно социалистической индивидуально-коллективной формы общественной собственности на средства производства;
 - б) развитие подлинно социалистического всеобщего рынка обмена частичными продуктами частичного труда всех членов общества, распространенного в своих существенных отношениях и внутри предприятий, организаций и учреждений, как высшей формы плановости общества;
 - в) развитие подлинно социалистической производственной демократии, как фундамента всех производных форм народовластия в государстве.
115. Я предлагаю и прошу **ГОСУДАРСТВО**, его просвещённого правителя, его элиту проявить высочайшую мудрость, **ВОЗГЛАВИТЬ** объективный исторический процесс самопознания и саморазвития человечества, ускорить процесс **ТАКОГО** научного осознания причин кризиса и революционных (по экономической сути) путей выхода из него, а не отдавать и то и другое на откуп какой-то там оппозиции и народоопасного гражданского противостояния.
116. Прошу Вас заслушать мой доклад по изложенным тезисам на заседании Экономического совета при Президента Российской Федерации, на заседании Совета Безопасности Российской Федерации.
117. Предлагаю и прошу Совет Безопасности Российской Федерации создать рабочую группу (комиссию) из ведущих ученых-экономистов и экспертов страны по ускоренному

развитию этих начал в полномасштабную экономическую теорию и детальную программу ее практической реализации. Прошу Президента РФ В.В. Путина возглавить эту группу. Прошу включить в ее состав академика В.М. Полтеровича и академика С.Ю. Глазьева. Прошу включить в состав рабочей группы автора настоящего обращения.

С глубоким уважением, Сафончик Владимир Николаевич.

10 сентября 2017 г.