

2019-07-22 Глазьеву С.Ю.

Уважаемый Сергей Юрьевич!

К сожалению, наше мимолетное общение (я передавал Вам на одной из встреч с читателями свои материалы о СОЦИАЛИЗМЕ 2.0 и сувенир с изображением президента РФ), видимо, не сделало нас научными и политическими единомышленниками. Даже и ответа от Вас я не получал до сих пор (если не считать за таковой Вашу статью в «Завтра» о новых «бесах»). Впрочем, где я и где Вы. Тем не менее, я все еще надеюсь, что могу быть Вам практически полезен в Вашей борьбе с «мракобесием» современной правящей либеральной экономической камарильи.

Вы горячо выступаете за снижение роли налога (и ставки налога) на добавленную стоимость (НДС) в налоговой системе Российской Федерации, как накладывающего существенные ограничения на развитие высокотехнологичного производительного сектора отечественной экономики.

Мне же случилось написать материал «НДС» <http://www.safonchikvn.ru/%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D0%B8/2019-01-02%20%D0%9D%D0%94%D0%A1.pdf> и даже направить его Президенту РФ В.В. Путину через сайт Кремлин.ру. В нем я раскрываю научную предпосылку этой пагубности – элемент двойного налогообложения прибыли, которая входит в налоговую базу и налога на прибыль НП, и налога на добавленную стоимость НДС. После такого «вскрытия» меньшее, что должно было бы быть сделано властями РФ с НДС, так это исключение прибыли из его налоговой базы.

Однако, в ответе из №А26-01-3760191 от 06.02 2019г. за подписью консультанта департамента рассмотрения жалоб и правовой работы г-на А Евстифеева такое предложение не было поддержано, как, якобы, сводящееся к дополнительному обложению налогом «заработной платы, а не вновь созданной добавленной стоимости».

Понятно, что никакому «практикующему» чиновнику не понравится предлагаемое (пусть и обоснованное) снижение налоговой базы и налога – это же такая «угроза бюджету»!

Однако, в связи с этим у меня есть для правительства РФ и «хорошая новость» - введение налога на пользование капиталом НПК, который с лихвой компенсирует выпадающие от первого предложения доходы государства и кардинальным образом перераспределит финансовые потоки в РФ в пользу отечественных разработчиков и изготовителей высокопроизводительного капитального оборудования, сократит отток капитала за рубеж и привлечет громадные зарубежные инвестиции именно в эти важнейшие отрасли народного хозяйства.

Еще в 2012 г. я написал материал «Налог на пользование капиталом НПК» <http://www.safonchikvn.ru/%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D0%B8/2012-07-07%20-%20nalog-pc.pdf>, в котором показал ценностную производительность капитального оборудования, как неучтенную и неоплаченную ценой его покупки полную общественную ценность, и как источник необоснованных (нетрудовых) доходов для корпоративных пользователей (прежде всего, собственников) такого оборудования. Я также направлял этот материал президенту РФ В.В.Путину (<http://www.safonchikvn.ru/%D0%BF%D0%B8%D1%81%D1%8C%D0%BC%D0%B0/2012-07-07%20-%20putinu-o-npc.pdf>). В материале и письме я предложил 70%-60%-50%-40%-30%-20%-10%

Глазьеву С.Ю. 2019-07-22

(здесь нужны масштабнейшие макроэкономические расчеты) ценности, перенесенной капитальным оборудованием за время после окончания амортизации стоимости оборудования до прекращения его эксплуатации изымать у пользователей капитала таким налогом в доход государства и перераспределять его в пользу производителей этого капитального оборудования.

Если предположить (например) двукратное превышение срока службы оборудования над временем амортизации его стоимости по существующей процедуре и 50% ставку налога, то это обеспечит получение изготовителем дополнительно (со временем) к продажной цене оборудования до 25% его цены. Конечно, ожидаемые гигантские суммы средств будут «гаситься» взаимозачетом – большинство изготовителей капитального оборудования являются и пользователями другого оборудования). И все-таки это мощнейший экономический стимул для развития капиталоемких высококачественных и высокопроизводительных производств. К тому же потребители будут дополнительно простимулированы своевременно избавляться от выработавшего свой экономический ресурс оборудования и повышать спрос на новое капитальное оборудование.

Есть в этом моем обращении, конечно, одна теоретическая сложность. Для его адекватного восприятия необходимо тройственное понимание строения продукта труда, включающее категории "стоимость" и "ценность", понимаемые, к тому же, иначе, чем стоимость в марксизме и ценность в маржинализме и экономикс. Этому пониманию и лучшему пониманию предложений по обоим налогам может в значительной мере способствовать ознакомление с моим материалом «Анти-Сей. Анти-экономикс» <http://www.safonchikvn.ru/%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D0%B8/2015-12-25%20-%20anti-say.pdf>

Прошу Вас использовать эти наработки в Вашей работе.

Желаю Вам наибольших успехов.

22 июля 2019г.

Сафончик Владимир Николаевич.