

## ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ. ЗАМЕТКИ СОИСКАТЕЛЯ.

### 1. СОЗНАНИЕ, КАК СВОЙСТВО ВЫСОКООРГАНИЗОВАННОЙ МАТЕРИИ.

Феномен общественного сознания невозможно понять верно, не уяснив в достаточной степени значение ключевого слова этой философской категории - собственно сознания и особенно его свойства быть продуктом, функцией, способом или формой существования высокоорганизованной материи - головного мозга человека.

Идея о том, что мозг есть орган мысли, возникла в глубокой древности и ныне является общепринятой в науке. Вся попавшаяся в поле моего зрения марксистская литература едва ли не слово в слово приводит положения, уходящие своими корнями в высказывания К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина. Вот как об этом говорится в книге "Диалектический и исторический материализм".

"Развитие науки и практики убедительно показало, что именно головной мозг является органом психической деятельности человеческого индивида. Он представляет собой сложно организованную систему, реализующую и постоянно совершенствующую функции отражения. Головной мозг насчитывает примерно 12 миллиардов нервных клеток. Но сложность системы определяется не столько числом элементов, сколько числом связей между ними. В этом отношении головной мозг демонстрирует поистине грандиозное, практически неисчислимо множество функциональных связей.

Сознание не существует вне деятельности головного мозга, отрыв сознания от мозга неизбежно ведет к идеализму и дуализму." (1)

В других источниках приводится еще большая цифра - до 15 миллиардов нервных клеток, входящих в структуру мозга. Дело, конечно, не в абсолютно точном определении этого количества, тем более, что вполне вероятно, что оно не постоянно в процессе жизни человека и может отличаться у разных людей. Дело в том, что это количество, и, главным образом, количество и характер связей между нервными клетками, возникающих в головном мозге человека в процессе его функционирования, позволяет говорить об его уникальности, об отсутствии его природных аналогов на нашей планете, о единственности головного мозга человека, как субъекта сознания.

В связи с этим необходимо говорить о двух аспектах этой уникальности. С одной стороны, это уникальность мозга "человека вообще", человека абстрактного, как субъекта сознания, его единственность среди всех известных объектов и систем материального мира.

С другой стороны, это уникальность, неповторимость, единственность головного мозга и его сознания каждого конкретного человека, каждого из миллионов и миллиардов представителей рода "homo sapiens". Весь ход развития естествознания, наши новейшие представления о функционировании мозга позволяют сделать вывод о том, что мозг каждого конкретного человека реализует лишь одну систему связей нервных клеток, лишь одну структуру из громадного, трудно представимого числа потенциально возможных связей и структур. И каждая такая конкретная реализация многообразных потенциальных возможностей есть единичное проявление всеобщего человеческого разума, человеческого гения.

### 2. СОЗНАНИЕ - ПРОДУКТ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ.

Диалектический материализм, обобщая данные науки, исторический опыт развития человечества, впервые дал научный ответ на вопросы взаимосвязи сознания и жизни общества, раскрыл общественный характер сознания.

"Человек - существо общественное. Исторически сложившиеся правила

мышления, нормы права, морали, эстетические вкусы и т.д. с самого начала формируют поведение и разум человека, делают из него представителя определенного образа жизни, уровня культуры и психологии. Психические способности и свойства человека складываются в процессе его жизни в обществе и определяются конкретными социальными условиями. Человек становится сознательным существом, поднимается до уровня личности, до вершин современного мышления лишь в ходе общественного развития".(2)

Так сказано об общественном характере сознания в одном из учебников философии. В другом источнике читаем: "... сознание является общественно-историческим продуктом, оно возникает вместе с человеческим обществом в процессе становления и развития трудовой деятельности и языка и формируется только в условиях социальной среды, постоянного общения индивидов между собой."(3)

1. Диалектический и исторический материализм / Под общ. ред. А.Г. Мысливченко и А.П.Шептулина. М, 1988, с.113-114.
2. Основы марксистско-ленинской философии. Учебник. М., 1976, с.75
3. Диалектический и исторический материализм / Под общ. ред. А.Г. Мысливченко, А.П.Шептулина М., 1976, с.117.

"Человеческое сознание в диалектико-материалистическом его понимании, возникает, функционирует, развивается как продукт взаимодействия человека с действительностью (природной и социальной) и проявляет себя как специфически общественное явление в процессе социально-исторической практики людей. Сознание общественно уже генетически, по своему происхождению, являясь плодом, продуктом и одновременно инструментом деятельности общественного человека (а не изолированного индивида). Сознание невозможно без "маслящей материи", но и мозг, как порождение природы, становится человеческим лишь тогда и постольку, когда и поскольку он служит органом деятельности общественного индивида, необходимым условием его общественного бытия."{1)

Можно было бы привести еще очень много высказываний подобного рода. В части провозглашения, декларирования общественной природы сознания их объединяет поразительное сходство. Сходство, которое наводит на мысль о том, что в его основе лежит скорее вера, чем знание, убежденность. Вера, например, в слова К.Маркса: "Индивид есть общественное существо. Поэтому всякое проявление его жизни - даже если оно и не выступает в непосредственной форме коллективного, совершаемого совместно с другими, проявления жизни, - является проявлением и утверждением общественной жизни."(2)

Иначе чем объяснить тот факт, что ни в одном из трех учебников философии (два из них уже упоминались и цитировались) нет сколь-нибудь убедительного, глубокого толкования общественной природы сознания, иначе не приводили бы немногие известные мне попытки объяснения общественной природы сознания к таким высказываниям, как, например, суждения М.Лифшица. По его мнению, мозг не только зеркало мира, но и вещь, и, как всякая вещь, ограниченная в самой себе, в своих отношениях с окружающей средой и в своем продукте - сознании (психике), способна не только соединять человека с природой и другими людьми, но и, запутываясь, искажать их взаимодействие. Поэтому дальнейшее развитие человеческого сознания потребовало независимой от своеобразия отдельного мозга более всеобщей, надежной основы. Такая возможность открывается, по Лифшицу, в обществе. Происходит как бы удлинение мозга его неорганическими придатками (знак, жест, звучащее слово, письмо, счетные средства, книги, чертеж и т.д., то есть все воплощения "репрезентации"). Мозг, представляющий наше малое бытие, подобным способом приобретает большее право на общезначимость продуктов своей деятельности и выступает посредствующим звеном для перехода мысли к большему или, точнее, бесконечному бытию.(3)

Получается, сознание - причина общества, сознание первично по отношению к обществу. Далеко ли отсюда до идеализма, если это уже не сам идеализм.

Существо же вопроса об общественной природе, общественном характере сознания заключается, по-моему, в следующем.

Сознание есть функция высокоорганизованной материи - человеческого мозга, сущность которой заключается в активном, целенаправленном отражении действительности, обеспечивающем возможность целенаправленного изменения этой действительности. Этой активностью и целесообразностью отражения сознание человека качественно, в громадном количестве проявлений отличается от более или менее сложной, но пассивной, досознательной психики животных. (Разумеется, такое количественное и качественное различие существовало не всегда. У далеких первобытных предков человека его вообще не было.)

Причиной, источником, условием осуществления самого первого, изначального акта сознания первобытного человека, несомненно, явилась счастливая попытка, активного, деятельного разрешения ПРОТИВОРЕЧИЯ между ПОТРЕБНОСТЯМИ множественно, стадно существовавших предков человека по осуществлению биологического обмена веществ и возможностями среды обитания. Именно наличие своеобразной "критической массы", определенного количества особей первобытного стада поставило кого-то из них перед необходимостью использовать первое, примитивное орудие труда.

Конечно, стадный (дообщественный) образ жизни является необходимым но не достаточным условием появления сознания. Иначе у рыб или насекомых, пожалуй, было больше шансов стать субъектами сознания. Нужны были и высокая организация биологии и психики, которую имели только приматы.

Кроме того, для сохранения, закрепления и воспроизводства изначальных актов сознания у особей первобытного стада не было никаких других средств и возможностей, кроме возможности психического отражения многими особями стада действенных проявлений зарождающихся у некоторых из них изначальных актов сознания, повторения, копирования этих актов поведения, осознания их "для себя". В этом для меня заключается второй момент общественной природы сознания.

Наконец, и в настоящее время на возникновение, развитие и функционирование каждого отдельного человека, его сознания оказывает громадное, несопоставимо большее влияние, чем в первобытное время материальная и духовная жизнь общества, членом которого данный индивид является, вся материальная и духовная культура всех предшествующих поколений, дошедшая до наших дней. Ведь все это веками накапливаемое богатство человеческое сознание должно впитать в себя за сравнительно короткую жизнь и сделать на этой основе свои отрицания, выработать новую, свою часть всеобщего знания, преумножить материальную и духовную культуру.

В целом, в возникновении, развитии и функционировании сознания проявился объективно присущий природе и обществу закон перехода количественных изменений в качественные. Согласно этому закону качественные изменения могут происходить только на определенном количественном фоне, материале.

Сознание общественно по своей природе, своему источнику потому, что оно могло возникнуть и может функционировать только в обществе, состоящем из людей, обладающих нормально функционирующим человеческим мозгом.

1. Общественное сознание и его формы / Предисл. и общ. ред. В.И.Толстых М., 1986, стр.23-24

2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.42, с.119

3. См.: Лифшиц Мих. Об идеальном и реальном. - Вопросы философии, 1984, N10, с.141

### 3. ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ. ДИАЛЕКТИКА ИНДИВИДУАЛЬНОГО И ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ.

Итак, в предыдущих разделах мы вспомнили и еще раз аргументировали два фундаментальных положения марксизма в отношении сознания. Во-первых, сознание есть функция, свойство высокоорганизованной материи - человеческого мозга. Нет в мире больше никакого материального объекта, материальной системы, которые являлись бы субъектами сознания, кроме мозга человек.

С другой стороны, сознание по своей природе, по своему источнику общественно. Сознание не может ни появиться, ни развиваться, ни функционировать вне общества.

На лицо две противоположности одного сложнейшего явления. Их единство заключается в том, что они отражают, хотя различные, но стороны ОДНОГО, целого явления. И в этом едином, целом ни одна из сторон не может существовать без другой, ни одна из них не может "перетягивать", главенствовать над другой, быть более важной, актуальной, чем другая. Вместе с тем, каждая из этих сторон сознания (индивидуальная и общественная) противоположны друг другу, (как единичное и не единичное). Говоря об индивидуальном, мы как бы принижаем роль общественного, и наоборот, что совершенно недопустимо.

Представляется, что избежать односторонности, метафизичности в трактовке сознания можно лишь в одном единственном случае, когда всякий раз, говоря о сознании, мы будем иметь ввиду, что СОЗНАНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНО ПО СВОЕМУ СУБЪЕКТУ, СВОЕМУ НОСИТЕЛЮ, СВОЕМУ ТВОРЦУ, СФЕРЕ СВОЕГО СУЩЕСТВОВАНИЯ И, ЧТО СОЗНАНИЕ ОБЩЕСТВЕННО ПО СВОЕЙ ПРИРОДЕ, СВОЕМУ ИСТОЧНИКУ, СВОЕМУ СМЫСЛУ И ЦЕЛИ.(1)

После этих вступительных общеметодологических замечаний перейдем непосредственно к рассмотрению общественного сознания.

В своей книге "Массовое сознание" Б.А.Грушин сетует на то, что читатель с трудом найдет в литературе сколь-нибудь строгие, соответствующие требованиям логики, общие определения данного понятия. Видимо, его не удовлетворяют определения типа: "Общественное сознание это совокупность идей, теорий и взглядов, социальных чувств, привычек и нравов людей, отражающих объективную действительность - человеческое общество, природу".(2)

Или почти такое же: "Общественное сознание - это совокупность существующих в обществе идей, теорий, взглядов, воззрений, чувств, настроений, привычек, традиций, отражающих общественное бытие людей, материальные условия их жизни".(3)

Представляется целесообразным, в связи с этим, дать следующее определение общественного сознания.

**ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ ЭТО ФУНКЦИЯ, СВОЙСТВО ВНСКООРГАНИЗОВАННОЙ МАТЕРИИ - ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА - ОТРАЖАТЬ, ПОЗНАВАТЬ ОБЪЕКТИВНЫЙ МИР, В ТОМ ЧИСЛЕ И САМО ОБЩЕСТВО, И СОЗДАВАТЬ ИДЕАЛЬНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ДЛЯ ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОГО ИЗМЕНЕНИЯ ПРИРОДЫ И ОБЩЕСТВА, КАК СПОСОБА САМОДВИЖЕНИЯ, САМОРАЗВИТИЯ МАТЕРИИ.**

В этом определении много общего с определением сознания человека, как индивида, что вполне закономерно. Ибо ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО ЭТО СПОСОБ СУЩЕСТВОВАНИЯ ВЫСОКООРГАНИЗОВАННОЙ МАТЕРИИ, ОБЛАДАЮЩЕЙ СОЗНАНИЕМ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИЙ СОБОЙ ВСЕОБЪЕМЛЮЩУЮ ДИАЛЕКТИЧЕСКУЮ СИСТЕМУ ОТНОШЕНИЙ ВСЕЙ СОВОКУПНОСТИ СОСТАВЛЯЮЩИХ ЕГО ЛЮДЕЙ.

Нет сомнений в том, что все разговоры об общественном сознании должны начинаться с безоговорочного уяснения того, что общество, конечно же , не есть

"общество-лицо", обладающее "собственным разумом" (как представлял Прудон) (4). И общество, конечно же не "механический агрегат индивидов, допускающий всякие изменения по воле начальства (или, все равно, по воле общества и правительства)..." (5). **ОБЩЕСТВО ЭТО СОВОКУПНОСТЬ, ЦЕЛОКУПНОСТЬ (по В.И.Ленину) ВСЕХ ВХОДЯЩИХ В НЕГО ИНДИВИДОВ, НАХОДЯЩИХСЯ В СЛОЖНЕЙШЕЙ, ВСЕОБЪЕМЛЮЩЕЙ СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ.**

Общество не есть статистическая, механическая, арифметическая совокупность "абстрактных" индивидов, вырванных разумом исследователя из их социальной среды, оторванных, "освобожденных" от семейных, производственных, национальных и других отношений к собранным на фантастическом письменном столе философа. Общество, это все составляющие его люди, индивиды, взятые все в совокупности, в целокупности, имеющие громадное количество биологических и психических особенностей, обладающие громадным количеством индивидуальных, неповторимых сознаний, занимающие каждый "свою клеточку" в организме общества, вступающие в громадное число отношений, производящие и потребляющие материальную и духовную культуру, познающие и преобразующие мир и себя. Общество есть сложнейший социальный организм, мельчайшими (в смысле, более неделимыми) частицами которого является сознательные (в смысле, обладающие сознанием) люди, индивиды. Общество есть социально организованная общность людей, количественно и, потому, качественно отличающаяся от всех других общностей людей, начиная от семьи из двух человек и кончая нациями, классами.

1. В связи с ограниченностью размеров настоящей работы не представляется возможным развить и обосновать термин "смысл и цель сознания". Коротко об этом можно сказать так: общественный смысл и цель сознания заключается в том, что через сознание (общественное в том числе) материя познает самое себя и на этой основе продолжает присущие ей движение и развитие, самодвижение и саморазвитие.
2. Афанасьев В.Г. Основы философских знаний М., 1988, с.375
3. Диалектический и исторический материализм / Под общ. ред. А.Г. Мысливченко и А.П. Щептулина. М., 1988, с.113-114.
4. См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.4, с.118
5. Ленин В.И. Поли. собр. соч., т.1, с.139

Здесь уместно привести слова классиков марксизма о том, что о силе, качестве общества "надо судить не по силе отдельных индивидуумов, а по силе всего общества". (1)

Думается, при этом уместна следующая аналогия. Один кирпич - это кирпич. Десять кирпичей, разбросанных по площадке, это, например, строительный мусор (новое качество, хотя и не значительное). Тысяча штук кирпича, сложенного в штабель - еще большее качество {не только большее количество, но и новый характер связей}. Тысяча штук кирпича, уложенного в стену, связанная раствором - это уже стена. И о качестве этой стены надо судить не по качеству одного кирпича, а по качеству всей тысячи, по крайней мере, 900, 800, 700 штук. **НО О КАЧЕСТВЕ СТЕНЫ, ВСЕ ЖЕ, НИЧЕГО НЕЛЬЗЯ БУДЕТ СКАЗАТЬ, НЕ ГОВОРЯ, НЕ ЗНАЯ О КАЧЕСТВЕ СЛАГАЮЩИХ ЕЕ КИРПИЧЕЙ.**

Так и об обществе (общественном сознании, общественной культуре, общественной собственности на средства производства и т.п.) будет сказано тем больше и тем истиннее (в принципе), **ЧЕМ О БОЛЬШЕМ КОЛИЧЕСТВЕ ЧЛЕНОВ ЭТОГО ОБЩЕСТВА БУДЕТ СКАЗАНО И О БОЛЬШЕМ КОЛИЧЕСТВЕ ИХ СВЯЗЕЙ И ОТНОШЕНИЙ.**

Первое, что нужно говорить о стене это то, что она есть **СИСТЕМА ВЗАИМОДЕЙСТВУЮЩИХ КИРПИЧЕЙ** и рассказать о кирпиче, как таковом, единичном. Первое, что нужно говорить об обществе, это то, что оно есть (коротко)

совокупность взаимодействующих людей, индивидуумов и, далее, все о человеке, индивиде, как таковом. Как и о всяком целом, всеобщем, сложном, нужно говорить, как о состоящем из частного, единичного, простого, о самом этом частном, единичном, простом, и о взаимодействии, об отношениях этих частного, единичного, простого в целом, всеобщем, сложном.

Об обществе ничего нельзя сказать толком, не сказав о человеке, индивидууме. О человеке же, как таковом, можно сказать многое раньше того, как о субъекте социальных отношений.

Таким же образом раскрывается диалектика взаимоотношений сознаний индивидуального и общественного.

**ОБ ОБЩЕСТВЕННОМ СОЗНАНИИ МОЖНО ГОВОРИТЬ, В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ, КАК О СОВОКУПНОМ ИНДИВИДУАЛЬНОМ СОЗНАНИИ ВСЕХ ВЗАИМОДЕЙСТВУЮЩИХ, НАХОДЯЩИХСЯ В ОТНОШЕНИЯХ ЧЛЕНОВ ОБЩЕСТВА.**

К общественному сознанию (как более сложному) нужно идти от индивидуального (как более простого).

У Б.А. Грушина - наоборот. "Аналогичным образом раскрывалась диалектика взаимоотношений общественного и индивидуального сознаний. Первое - совокупность разнообразных духовных образований (идей, взглядов, представлений, норм, чувств, верований и т.д. - ниже мы еще вернемся к уточнению этого "набора"), имеющая непосредственно или опосредованно общественный характер, то есть, свойственная обществу в целом или входящим в его состав различным социальным множествам (общностям). Второе - совокупность тех же (и иных) элементов сознания, однако свойственная уже лишь одному, данному индивиду и, следовательно, отличающая его - в силу уникальности, неповторимости каждой человеческой личности - от всех других индивидов, живущих в обществе, в том числе входящих вместе с ним в те или иные социальные общности." (2)

Неверно! Индивидуальное сознание не второе, а первое. Оно раньше, первичнее общественного.

Неверно! Индивидуальное сознание значительно уже, "беднее", ограниченнее, чем общественное (а не "тех же и иных"). Иначе и я и тов. Грушин и многие другие в своих индивидуальных сознаниях имели бы элементом, например, религиозное сознание. Или мое индивидуальное сознание тем и отличается от общественного, что, КАК БЫ ИМЕЯ религиозное сознание, не имеет его?

Наоборот и у В.И.Толстых. "Когда же от индивидуального сознания пытаются перейти к общественному сознанию, то подразумевают совокупность "сознаний" конкретных людей, то есть сугубо количественное образование, которое никаким новым качеством не обладает." (3)

Неверно! Общественное сознание потому и обладает новым качеством (громадным), что оно является суммой индивидуальных сознаний ВСЕЙ СОВОКУПНОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВУЮЩИХ индивидов этого общества. И чем БОЛЬШЕЕ КОЛИЧЕСТВО членов общества будет активно задействовано в этом суммировании, чем, главное, БОЛЬШЕ БУДЕТ КОЛИЧЕСТВО СВЯЗЕЙ, ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ, ОТНОШЕНИЙ всех индивидов между собой перед этим суммированием, тем БОЛЕЕ СОДЕРЖАТЕЛЬНЫМ, БОЛЕЕ КАЧЕСТВЕННЫМ будет общественное сознание.

1, Маркс К., Энгельс Ф., Соч., т.2, с.146

2. Грушин Б.А. Массовое сознание: опыт определения и проблемы исследования. М., 1987, с.49-50

3. Общественное сознание и его формы /Предисл. и общ. ред. В.И.Толстых М., 1986, с.35

Индивидуальные сознания К.Маркса и Ф.Энгельса вне их совместных отношений, разумеется, были иными, беднее. Но в результате их общения, совместной

работы не возникло новое, третье "надсознание" или "внесознание", а взаимно обогатились, стали качественно выше их собственные индивидуальные сознания и, как следствие, общественное сознание того времени и наших дней. Имей они фантастическую (более реальную в настоящее время) возможность общения, взаимодействия со всеми членами общества, это дало бы более высокое качество индивидуальных сознаний всех участников общения и общества в целом.

Конечно и направление и характер взаимного влияния людей далеко не одинаков. Мое индивидуальное сознание после ознакомления с работами т.т. Грушина, Дилигенского, Толстых и др. стало количественно и качественно более богатым. Уверен, что и общественное сознание от этого хоть несколько, но возросло. Думается, есть смысл и в обратном процессе, ознакомлении.

Таким образом, мы установили, ЧТО ФОРМОЙ СУЩЕСТВОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ СЛУЖИТ СОВОКУПНОЕ ИНДИВИДУАЛЬНОЕ СОЗНАНИЕ ВСЕХ ВЗАИМОДЕЙСТВУЮЩИХ ЧЛЕНОВ ОБЩЕСТВА.

Убедительно? Нужны еще аргументы?

Тогда вернемся еще раз к бесспорному положению марксизма о том, что сознание есть свойство, функция высокоорганизованной материи - человеческого мозга. Бесспорна также уникальность мозга, как органа индивидуального сознания. Эта уникальность определяется, неизбежно вытекает из количественных и качественных характеристик нервных клеток и их связей в головном мозге.

Никакие, даже самые сложные отношения, самые тесные контакты (с помощью знака, жеста, звучащего слова, письма, счетных средств, книги, чертежа и т.д., то есть, всех воплощений "репрезентации") между двумя индивидами не приводят к образованию нового, общего для двоих мозга, который только и мог бы быть органом "парного" сознания этих обоих индивидов. То же самое можно сказать и о любой другой общности людей, в том числе и обществе в целом. Но все эти отношения и контакты между парой индивидов и всеми взаимодействующими членами общества вызывают количественные изменения связей между нервными клетками в мозгу КАЖДОГО субъекта отношений, вызывают возрастание качества и качества каждого индивидуального сознания и, как следствие, совокупного индивидуального сознания (общественного сознания) всех взаимодействующих членов общества.

В этой связи полезно вспомнить одно из явлений современной, бурно развивающейся кибернетики. Речь идет о компьютерных сетях. Объединение в единую сеть, например, даже небольшого количества персональных компьютеров, обеспечивающее доступ к базам данных и библиотекам программ "каждого к каждому" дает более высокое качество каждому пользователю такой сети в рамках предельных потенциальных возможностей своего собственного компьютера.

Так и общественное сознание имеет еще очень большие резервы в направлении максимально полного использования потенциальных возможностей каждого индивида путем расширения и углубления связей и отношений между ними.

С другой стороны, кибернетика продолжает упорные и успешные поиски новых "мыслящих структур", основанных на все возрастающем и все усложняющемся характере связей между элементами этих структур (Например, свободно-организующиеся структуры). На этом направлении существенно возрастает качество вычислительных систем, но только благодаря порой многократному повышению потенциальных возможностей каждой индивидуальной ЭВМ.

Разумеется, в таком смысле все общественные отношения на мозг не воздействуют, новый по объему и весу мозг не создают, не создают и "внеиндивидуального" сознания. Они лишь раскрывают заложенные природой в мозг человека потенциальные возможности, качественно изменяют индивидуальные сознания и, следовательно, общественное сознание, как совокупное индивидуальное сознание всех взаимодействующих членов общества.

Подводя итог всем этим рассуждениям об общественном сознании можно сказать о нем со всей определенностью то, что В.И. Ленин говорил о материи.

**ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ ЭТО ФИЛОСОФСКАЯ КАТЕГОРИЯ, ЭТО "ФИКЦИЯ", КОТОРАЯ В ЧИСТОМ ВИДЕ, В ВИДЕ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ, КАК ТАКОВОГО, НЕ СУЩЕСТВУЕТ! ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ СУЩЕСТВУЕТ (ПОДОБНО МАТЕРИИ) В ВИДЕ ЕГО КОНКРЕТНЫХ ПРОЯВЛЕНИЙ, ВОПЛОЩЕНИЙ В ИНДИВИДУАЛЬНЫХ СОЗНАНИЯХ ВСЕХ ЧЛЕНОВ ОБЩЕСТВА. Поэтому, В ТОЙ мере, В которой творцом своего индивидуального сознания является каждый индивид, ТВОРЦОМ, НОСИТЕЛЕМ, СУБЪЕКТОМ, АГЕНТОМ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ ЯВЛЯЕТСЯ КАЖДЫЙ ИЗ ВСЕХ ЧЛЕНОВ ОБЩЕСТВА!**

В процессе жизнедеятельности каждый общественный индивид вступает в систему отношений, связей, взаимодействий с тем или иным количеством индивидов общества. Количество таких взаимодействующих индивидов и характер их отношений распределяется в широких пределах от парных отношений (семья, дружба) через групповые (трудовые коллективы и т.д.) к национальным отношениям, отношениям собственности, классовым отношениям, отношениям принадлежности к определенным общественно-экономическим формациям, отношениям общепланетарным. Разумеется, перечень этих отношений столь велик, многообразен и изменчив, как разнообразна, например, сама материя. Столь же разнообразны и изменчивы и элементы индивидуальных сознаний субъектов этих отношений, являющиеся отражением, идеальным воспроизведением этих отношений. Разумеется, каждым отдельным индивидом эти многообразные отношения отражаются по-разному, в связи с специфическими особенностями его, как субъекта сознания и в связи с огромной степенью разнообразия проявлений общественных отношений применительно к каждому индивиду. В обществе в целом, таким образом, существует колоссальное количество разнообразных совпадающих, диаметрально противоположных, в чем-то пересекающихся мнений, суждений, убеждений, идей и т.д. и т.п. В этой "вселенской" полифонии одни из этих проявлений, элементов сознания оказываются настолько специфическими, "неразделенными", что остаются принадлежностью индивидуального сознания отдельных личностей, Другие стороны общественного бытия оказываются отраженными с той или иной степенью одинаковости, похожести теми или иными количественными общностями людей (от групп малых и больших, до всего общества в целом). Представляется, что только в этом смысле, ИМЕННО в этой связи можно говорить о наличии в обществе группового, массового, общественного сознаний.

Причем, число таких количественных уровней общественного сознания чрезвычайно велико. Вполне обоснованно можно говорить также, например, о парном сознании К.Маркса и Ф.Энгельса, "тройном" сознании КуКрыникСов, групповом сознании сборной страны по футболу, национальном сознании армян, общепланетном антиядерном сознании и т.д. и т.п.

Вместе с тем, в общественном сознании, как совокупном индивидуальном сознании всех членов общества, все многообразие проявлений сознания концентрируется, группируется вокруг определенного, в известной степени, ограниченного круга представлений, являющихся отражением общественных отношений, имеющих преимущественно общественную значимость, так или иначе касающихся всех членов общества. Это позволяет выделять в общественном сознании те или иные его формы. В настоящее время большинство специалистов говорят о наличии в обществе таких компонентов общественного сознания, как политическое, правовое сознание, мораль, искусство, религия, наука, философия. Некоторые дополняют этот перечень, например, экономическим, экологическим сознанием. По уровню отражения общественного бытия общественное сознание разделяют на обыденное и теоретическое. Общественное сознание разделяют также по сферам -



общественная психология, идеология, наука.

Некоторые авторы выделяют в общественном сознании до двенадцати критериев структурирования. И хотя в самом таком расчленении объекта при системном анализе нет ничего плохого, тем не менее, возникла ситуация, которую справедливо отметил В.И.Толстых.

"Фиксируя в самом общем виде сложившиеся к концу семидесятых - началу восьмидесятых годов представления о структуре общественного сознания, нельзя не отметить растущую потребность в критическом осмыслении и преодолении разного рода наслоений, создающих иллюзию решения проблемы. "Приращение" понятий и оснований деления сознания (по видам, по типам, по сфере, по состояниям и т.д.) не сделало наше представление о структуре и формах сознания более ясным.

Одно из препятствий методологического порядка связано, думается, как раз с утратой единого основания структурирования общественного сознания. Ведь одно дело признавать многоаспектность такого сложного явления, как общественное сознание, и другое - видеть в этом проявление его, якобы, плюралистической природы, отражение многоплановости самой его сущности." И далее. "Если сознание по природе своей "плюралистично", его единство и целостность не возможны, им просто не на чем держаться." (1)

Суть марксовой постановки вопроса о формах сознания, их возникновении и социальной функции (как справедливо отмечает В.И.Толстых) заключается в том, чтобы вывести эти формы из реального хода вещей, из предметного мира **ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНДИВИДОВ**, "из собственных форм существующей действительности развить истинную действительность, как ее должностное и конечную цель." (2) В этом смысле у всех форм сознания, именно потому, что они суть порождения материального жизненного процесса, **НЕТ СОБСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И РАЗВИТИЯ**. (3) Рассмотрение **СТАНОВЛЕНИЯ, ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ СОЗНАНИЯ** в контексте истории, в жизнедеятельности общества в целом одновременно есть изучение **СТРУКТУРЫ, ФУНКЦИИ, СОСТАВА, ФОРМ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ**.

К этому можно добавить лишь, что и это рассмотрение и это изучение не возможны иначе, как сквозь призму рассмотрения и изучения **СТАНОВЛЕНИЯ, ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ СОЗНАНИЯ ВСЕЙ СОВОКУПНОСТИ ИНДИВИДОВ ОБЩЕСТВА**.

Другой важнейшей проблемой при изучении общественного сознания является вопрос о субъектах общественного сознания, его различных форм. К сожалению, и в этом вопросе наша современная философская традиция, как бы стараясь в полной мере оправдать слова К.Маркса о кошмарных традициях прошлых поколений, буквально топчется на одном месте, оказываясь не в состоянии сделать такой необходимый, такой долгожданный шаг вперед. Ведь что по существу означает сказать, что носителем общественного сознания является общество, носителем классового сознания являются классы. **ЭТО ПО СУЩЕСТВУ ОЗНАЧАЕТ НЕ СКАЗАТЬ НИЧЕГО**. Ибо общество настолько социально неоднородно (по национальностям, характеру труда, условиям жизни, уровню образования и т.д.), что неизбежно возникает "законное" желание объявить часть общества носителем обыденного сознания, а часть - теоретического. Ибо классы почти столь же неоднородны, что и общество. И снова эта неоднородность приводит к представлениям, что собственно классовым сознанием в полной мере обладает лишь авангард класса - его партия, да и не вся партия, а ее руководящее ядро, более того - ее очередной лидер.

1. Общественное сознание и его формы /Предисл. и общ. ред. В.И.Толстых М., 1986, с.64, 65

2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.1, с.380

3. См.: Маркс К., Энгельс Ф. Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического

воззрений, с.30

Подобная недосказанность приводит к тому, что "теоретически" обосновывается порочная практика признания субъектами, например, научного сознания только "остепененных" деятелей науки, более того, членов всевозможных ученых советов, в первую очередь, членов Академии наук. Субъектами эстетического (художественного) сознания признаются только члены Союзов, а еще лучше, лауреаты премий и заслуженные деятели.

Налицо очевидные результаты непонимания диалектики причины и следствия. В науке УЧЕНЫМИ ПО СУЩЕСТВУ СТАНОВЯТСЯ ДО ТОГО, КАК ИМИ ПРИЗНАЮТСЯ ФОРМАЛЬНО. То же самое и в искусстве. Идеологами класса политические деятели ПО СУЩЕСТВУ является раньше того, как они, будучи выдвинуты классами, СТАНОВЯТСЯ ИМИ ФОРМАЛЬНО. Можно как угодно долго и "успешно" критиковать буржуазные теории элиты, ПО СУЩЕСТВУ оставаясь на ее позиция!. Избежать же этого можно лишь ПРИЗНАВАЯ И УТВЕРЖДАЯ СУБЪЕКТАМИ (И НОСИТЕЛЯМИ И ТВОРЦАМИ) ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ ВСЮ СОВОКУПНОСТЬ ЧЛЕНОВ ОБЩЕСТВА, ГРУППОВОГО СОЗНАНИЯ - ВСЮ СОВОКУПНОСТЬ ЧЛЕНОВ ЭТОЙ ГРУППЫ.

#### 4. ОБЩЕСТВЕННОЕ БЫТИЕ ОПРЕДЕЛЯЕТ ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ.

Общественное бытие и общественное сознание - фундаментальные категории исторического материализма. Они служат для решения основного вопроса философии применительно к обществу. В высказываниях основоположников марксизма этот вопрос решался следующим образом.

"Сознание (das Bewusstsein) никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием (das bewusste Sein), бытие людей есть реальный процесс их жизни."(1)

"Господствующие мысли суть не что иное, как идеальное выражение господствующих материальных отношений, как выраженные в виде мыслей господствующие материальные отношения..."(2)

"В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения - производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их общественное сознание."(3)

"Сознание вообще ОТРАЖАЕТ бытие, это общее положение ВСЕГО материализма. Не видеть его прямой и НЕРАЗРЫВНОЙ связи с положением исторического материализма: общественное сознание ОТРАЖАЕТ общественное бытие - невозможно."(4)

"Если материализм вообще объясняет сознание из бытия, а не наоборот, то в применении к общественной жизни человечества материализм требовал объяснения ОБЩЕСТВЕННОГО сознания из ОБЩЕСТВЕННОГО бытия."(5)

Приводя эти высказывания в своей книге "Массовое сознание" Б.А.Грушин

отмечает, что "исходный логически первичный тезис материализма об отражении общественного бытия в общественном сознании был для основоположников марксизма, так сказать, само собой разумеющимся, не требующим подробных обоснований и доказательств. Поэтому-то, наверное, они не оставили большого количества "цитат" по данному поводу. И это, как можно видеть по литературе, вызвало серьезные затруднения у многих из их последователей, породив длящуюся десятилетиями - еще со времен К.Каутского - дискуссию о точном смысле термина "отражение".(6)

Действительно, как это еще лучше видно "по жизни", характер и масштабы этих "серьезных затруднений", состояние нашего обществоведения, общества в целом позволяют говорить о неспособности нашего общественного сознания (и, может быть, о неспособности и нежелании некоторых философов и идеологов) осознать, усвоить, исторически развить применительно к новым условиям марксистско-ленинское наследие, возвыситься над эгоистическими и групповыми интересами и обратиться к интересам масс.(7)

Возвращаясь к существу вопроса, отметим, что, с нашей точки зрения, общественное сознание, как совокупное индивидуальное сознание всех взаимодействующих членов общества, ИМЕННО ОТРАЖАЕТ общественное бытие. Различные его характеристики являются ИМЕННО ОТРАЖЕНИЕМ, а не только "детерминированы, обусловлены, порождены" соответствующими характеристиками общественного бытия. Нет никаких оснований исключать из понятия "общественное бытие" как "реального процесса жизни" ни естествознание (как, якобы, отражающее природу), ни отдельные стороны культуры, ни какие-либо "чисто духовные", социальные процессы, образования. Ибо, ни общественное бытие людей, ни индивидуальное бытие человека не возможны вне природы, наряду с природой. Человеческое общество есть часть природы, продолжение природы, так сказать, "сознательный" этап ее развития.

1. Маркс К., Энгельс Ф. Избр. соч. в 9т. М., 1985, т.2, с.20
2. Там же, с.43
3. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.13, с.6-7
4. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.18, с.343
5. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.26, с.55-56
6. Грушин Б.А. Массовое сознание: Опыт определения и проблемы исследования. М., 1987, с.31
7. Думается, немного "здоровой злости" пойдет на пользу в деле выяснения истины

С нашей точки зрения, нет никаких отдельных сторон культуры, ни материальной, ни духовной, которые не подпадали бы под понятие общественное бытие. Наскальный рисунок нашего далекого предка, картины Рафаэля или Малевича, партитура симфонии Шостаковича или диск А.Пугачевой - все это элементы культуры, элементы материи, элементы объективной реальности, данной нам в ощущениях.

Картина художника, пока она "существует" лишь в его воображении - это элемент его индивидуального сознания. Та же картина, нарисованная на холсте - это уже элемент художественной культуры общества. Та же картина, увиденная и отраженная в сознаниях группы зрителей - это уже элемент их индивидуальных сознаний, их группового сознания, элемент (более или менее значительный) общественного сознания.

Звуки музыки, "звучащие в душе" исполнителя перед выходом на сцену это музыкальные элементы его индивидуального сознания. Собственно исполнение и прослушивание этого произведения это фрагмент общественного бытия, общественных отношений и для исполнителя и для слушателей. Та же музыка, "звучащая в душе" покинувших зал слушателей это музыкальные моменты их индивидуальных сознаний, их коллективного сознания, общественного сознания (если аудитория, например, с

помощью радио была достаточно обширна, общественно значима).

Мысль автора о том, что субъектом, носителем, творцом общественного сознания является вся совокупность индивидов общества пока является частью его индивидуального сознания. Если же она будет напечатана и опубликована, то станет частью философских знаний, философской культуры общества. Собственно процесс публикации, несомненно, процесс общественных отношений, проявляющийся, в частности, в отношениях первого прочтения, рецензирования, утверждения и т.д. Та же мысль, прочитанная и отраженная в сознании читателей, станет частью их индивидуальных сознаний (или, по крайней мере, вызовет рождение других, противоположных мыслей), их группового сознания, частью философского сознания общества. (1)

Таким образом, К СФЕРЕ ОБЩЕСТВЕННОГО БЫТИЯ СЛЕДУЕТ ОТНЕСТИ ВСЕ ПРОЯВЛЕНИЯ РЕАЛЬНОЙ ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА: И МАТЕРИАЛЬНОЙ, И ФИЗИЧЕСКОЙ, И ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ, И ДУХОВНОЙ, И БИОЛОГИЧЕСКОЙ, И КУЛЬТУРНОЙ И Т.Д. И все отношения, возникающие между людьми в процессе этой реальной жизни следует признать общественными отношениями.

К сфере же общественного сознания относятся все идеальные "туманные образования в мозгу людей", "своего рода испарения их материального жизненного процесса", вся совокупность идей, теорий, знаний и представлений и т.д., "находящаяся" в мозгу всех членов общества и являющаяся ни чем иным, как идеальным отражением всей совокупности общественных отношений, всех элементов общественного бытия В САМОМ ШИРОКОМ СМЫСЛЕ СЛОВА.

Наша философская традиция, точнее, наши штатные философы и идеологи в большом долгу перед обществом и в объяснении такого "феномена", как ОТНОСИТЕЛЬНАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ. Неужели специалистов устраивают объяснения этого противоречия с основным тезисом материализма, подобные следующему?

"Общественное сознание, как и любое явление, обладает относительной самостоятельностью. Без признания относительной самостоятельности общественного сознания нельзя объяснить его активного воздействия на действительность и обосновать активную роль марксистско-ленинской идеологии во всех областях общественной жизни. Если бы общественное сознание не обладало относительной самостоятельностью, то нельзя было бы объяснить сложного развития духовной жизни, получалось бы, что все изменения в духовной жизни происходят лишь в той мере, в какой изменяется общественное бытие."(2)

Да нужно ли ТАК объяснять активную роль, относительную самостоятельность общественного сознания?

Вспомним, что мы определили общество, как совокупность, целокупность всех входящих в него индивидов, находящихся в сложнейшей, всеобъемлющей системе социальных отношений. В связи с этим думается, что говорить об обществе, в частности об общественном бытии, можно лишь имея ввиду, что ОБЩЕСТВЕННОЕ БЫТИЕ - такая же философская абстракция, как и общественное сознание, ЧТО оно ПРОЯВЛЯЕТСЯ, СУЩЕСТВУЕТ, РЕАЛИЗУЕТСЯ В СОТНЯХ МИЛЛИОНОВ И МИЛЛИАРДАХ ПРОЯВЛЕНИЙ ИНДИВИДУАЛЬНОГО БЫТИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ИНДИВИДОВ ОБЩЕСТВА.

Очевидно, что при таком способе реализации общественного бытия неизбежны его многовариантность, существенное многообразие в пределах противоположностей по каждому из элементов бытия, социальных отношений. Здесь, например, владение средствами производства в огромных размерах с одной стороны и полное отсутствие таковых с другой, доступность восприятия лучших образцов мировой материальной и духовной культуры и невозможность получения начального образования и т.д. и т.п. Здесь и достигающие существенного различия материальные условия жизни отдельных

индивидов, например, одного класса или социальной группы. И все это многообразие индивидуальных проявления общественного бытия, "умноженное" на столь же великое число индивидуальных биологических, физиологических и психологических особенностей индивидов общества, дает бесконечный фон индивидуальных сознаний, образующих общественное сознание. И, разумеется, на всем этом бесконечном фоне общественного бытия выделяются своей всеобщей значимостью ГОСПОДСТВУЮЩИЕ МАТЕРИАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ - отношения собственности, отношения распределения, отношения потребления. И, разумеется, эти господствующие материальные отношения отражаются в индивидуальных и общественном сознаниях в виде ГОСПОДСТВУЮЩИХ МЫСЛЕЙ И ИДЕЙ.

1. Представление автора о том, что овладев массами, эта мысль может стать реальной движущей силой не скромно до крайности, но методологически, думается, верно и конструктивно.
2. Диалектический и исторический материализм /Под общ. ред. А.Г. Мысливченко, А.П. Шептулина М., 1988, с.376

Но никогда общественное сознание не исчерпывается ТОЛЬКО этими господствующими мыслями и идеями. И всегда в его "остатке" имеются и откровенная реакционная идеология и психология соглашательства и приспособленчества, и "преждевременные" мысли и идеи. И все это ОТРАЖЕНИЯ многовариантного общественного бытия. И В ЭТОМ ТОЖЕ источник развития общества и саморазвития материи.

И ЕСЛИ ОБЩЕСТВО ВСЕ ЖЕ РАЗВИВАЕТСЯ, ДВИЖЕТСЯ ВПЕРЕД, ТО ЭТО ПРОИСХОДИТ, В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ, ПОТОМУ, ЧТО ЭТИ "ПРЕЖДЕВРЕМЕННЫЕ" МЫСЛИ И ИДЕИ БЛАГОДАРЯ АКТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИХ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ НОСИТЕЛЕЙ ПРОБИВАЮТ СЕБЕ ДОРОГУ СКВОЗЬ ЗАСЛОН "ГОСПОДСТВУЮЩИХ" ИДЕЙ, СТАНОВЯТСЯ ДОСТОЯНИЕМ ОБЩЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ, УСВАИВАЮТСЯ ГРУППОВЫМ СОЗНАНИЕМ И СОЗНАНИЕМ МАСС, РЕАЛИЗУЮТСЯ В ЭЛЕМЕНТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО БЫТИЯ И СТАНОВЯТСЯ НОВЫМИ ГОСПОДСТВУЮЩИМИ ИДЕЯМИ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ.

Другой диалектики общественного сознания, его относительной самостоятельности не существует!

В.Н. Сафончик  
апрель 1989 г. - апрель 1990 г.