

## СОЦИАЛИЗМ И РЫНОК. ЗАМЕТКИ СОИСКАТЕЛЯ.

"Те, которые делает революции наполовину, роют себе могилу".  
Сен-Жюст.

Эти слова о революции и о гибели были сказаны более 200 лет назад одним из видных деятелей Великой Французской революции 1789 года, оратором и "идеологом" якобинцев Луи Антуаном Сен-Жестом. Как бы стремясь самому подтвердить правоту собственных слов, он кончил жизнь на той же гильотине, на которую сам отправлял, по его мнению, "непоследовательных и нерешительных" революционеров.

С той поры история неоднократно давала конкретные примеры столь же трагических судеб и отдельных политических фигур и целых народов. И, похоже, говорить, что этот список исчерпан и закрыт навсегда было бы преждевременным. От того, насколько глубокими и последовательными будут осуществляемые в настоящее время в стране преобразования, заявленные как революционные, зависит счастье, будущность и отдельных руководителей и миллионов жителей нашей страны и народов других стран.

Сегодня на повестке дня вопрос о переходе страны на "регулируемую рыночную экономику". Сама по себе такая постановка вопроса в условиях кризиса "реального социализма", в условиях полной дискредитации методов централизованного планового управления вполне объяснима, более того, по-видимому, поддерживается большинством населения, по крайней мере, пишущего и выступающего в средствах массовой информации. Однако не даром говорится: "Благими намерениями вымощена дорога в ад". Путь от надежд и предложений до их реального воплощения, особенно в условиях нашей страны, как известно, достаточно труден и долог. А "достижения" на этом пути очень часто бывают прямо противоположными намеченным целям. И объясняется такая ситуация, в первую очередь, тем, насколько точными, полными, **СООТВЕТСТВУЮЩИМИ ОБЪЕКТИВНЫМ ЗАКОНАМ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА** были представления субъектов исторического процесса о предмете своих преобразований, насколько решительными и последовательными были их реальные дела по воплощению этих представлений.

Одним из давних, стойких и "непоколебимых" представлений о функционировании нашего общества является представление о том, что в отличие и в противоположность капиталистическому, оно является **ПЛАНОВЫМ**, что, благодаря наличию в нем сверху донизу специальных организаций (ГОСПЛАН, ГОССНАБ, ГОСКОМТРУД и т.п.) и подразделений (плановые комиссии, отделы и т.п.) в правительстве, в исполнительных комитетах и на предприятиях, в стране осуществляется планомерно-пропорциональное развитие народного хозяйства, направленное на "наиболее полное удовлетворение растущих материальных и духовных потребностей людей", (ст.15 Конституции СССР). Еще со школьной и студенческой скамьи мы помним, что в капиталистическом обществе может использоваться и программирование и прогнозирование и что угодно еще, но никак не планирование, присущее только социалистической системе.

Вспомним, однако, и то положение марксизма, что труд человека это (всегда и везде) осознанная, целесообразная деятельность, направленная на удовлетворение его потребностей и связанная с использованием средств производства. Бесспорно, что такая деятельность включает в себя и постановку цели (прежде всего, самому себе) и составление алгоритма, последовательности действий по ее достижению и сопоставление реальных результатов с поставленной целью, и внесение изменений в алгоритм и т.д. Все эти и другие компоненты мыслительной составляющей процесса труда охватываются такой общей категорией, как **ПЛАНИРОВАНИЕ**. Таким образом, **ПЛАНИРОВАНИЕ ОБЪЕКТИВНО ПРИСУЩЕ ВСЯКОЙ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ВО ВСЯКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ФОРМАЦИИ**.

Вместе с тем, всякая общественно-экономическая формация характеризуется своим

УРОВНЕМ КАЧЕСТВА ПЛАНИРОВАНИЯ. О качестве планирования в нашем "реальном социализме" (точнее сказать, антикапитализме), думается, нет необходимости здесь говорить подробно. Оно настолько низкое, что так и хочется сказать об отсутствии у нас планирования вообще. С другой стороны, например, работа крупнейших автомобильных фирм Японии без складов комплектующих, которые поступают на сборочный конвейер с десятков предприятий практически "с колес", позволяет говорить об **ОЧЕНЬ ВЫСОКОМ УРОВНЕ КАЧЕСТВА ПЛАНИРОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ.**

Налицо типичное диалектическое противоречие между декларируемым уровнем плановости в обеих конкурирующих системах и фактическим уровнем качества планирования в них. Материалистическая диалектика позволяет (ЛЮДЯМ, СКЛОННЫМ К НЕЙ ВСЕМ СВОИМ ОБРАЗОМ И СПОСОБОМ ЖИЗНИ, СПОСОБОМ МЫШЛЕНИЯ) найти его разрешение в полном соответствии с законом перехода количественных изменений в изменения качественные.

**ДИАЛЕКТИКА КАЧЕСТВА ПЛАНИРОВАНИЯ - ЭТО ДИАЛЕКТИКА КОЛИЧЕСТВА ПЛАНИРОВАНИЯ, ДИАЛЕКТИКА КОЛИЧЕСТВА СУБЪЕКТОВ ПЛАНИРОВАНИЯ.**

Современное капиталистическое общество, развивая и совершенствуя (часто интуитивно, неосознанно, методом многочисленных проб и ошибок большого количества собственников средств производства) всемирно-историческую тенденцию по достижению более высокого качества экономики (в том числе и планирования) через увеличение количества собственников средств производства, делает субъектами планирования все большее и большее число членов общества. Чрезвычайно важно также и то, что там полномочия субъектов планирования всегда остаются в пределах принадлежащих им средств производства и сопровождаются неотвратимой ответственностью всякого рода за результаты своего планирования. Все большее число членов акционерных обществ через участие в управлении производством, все большее число работников через всемерно поощряемую рационализацию, все большее число собственников мелких предприятий и все большее число субъектов коллективной собственности (оказывается, есть у них и такая капиталистическая собственность) создают все увеличивающийся количественный фон для проб и ошибок, для неизбежно появляющихся новых предложений и для закрепления и распространения лучших из них. Причем, неудачи всегда имеют локальный характер, замыкаются на минимальном числе участников отрицательного опыта. Достижения же достаточно быстро распространяются на всю систему. Именно это все возрастающее количество, скажем так, элементарных актов планирования (и нормирования, и оценки качества, и т.д., и т.п.) неизбежно и закономерно приводит к увеличению качества планирования (и нормирования, и оценки качества и т.д., и т. п.) капиталистического общества.

Иное дело у нас. Стремясь противопоставить действительно имевшим место, особенно на начальной стадии становления капиталистической формации, "разрушительной стихии рынка", "анархии производства" (вытекавшим, главным образом, из первоначально относительно ограниченного количества субъектов собственности) "социалистические планомерность и пропорциональность", мы допустили следующие три ошибки.

Во-первых, мы существенно сократили количество субъектов процесса планирования. Мы создали **СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПЛАНОВЫЕ ОРГАНЫ**, (органы нормирования и т.д.), лишив остальную часть трудящихся членов общества многих необходимых им для нормального эффективного труда элементов трудовой деятельности. Каким бы большим не было число работников этих плановых органов, оно всегда существенно меньше общего числа трудящихся членов общества - потенциальных субъектов планирования.

Во-вторых, мы **РАЗДЕЛИЛИ ПРИНЦИПИАЛЬНО ЕДИНЫЙ ПРОЦЕСС ТРУДА, КАК ВЗАИМОСВЯЗАННЫЙ ПРОЦЕСС МЫШЛЕНИЯ, ПЛАНИРОВАНИЯ И**

МЫШЕЧНЫХ ДЕЙСТВИЙ, НА МЫШЛЕНИЕ И ПЛАНИРОВАНИЕ ОДНИХ ЗА ДРУГИХ И ДЛЯ ДРУГИХ И СЛЕПОЕ ИСПОЛНЕНИЕ ЭТИМИ ДРУГИМИ ЧУЖИХ УКАЗАНИЙ, РАСПОРЯЖЕНИЙ И ПОСТАНОВЛЕНИЙ. В результате чего одни, как субъекты "чистого планирования, управления", "оторвались от практической жизни, практических результатов своей деятельности. Другие были превращены в бездумные и безгласные "винтики" государственной машины.

В-третьих, процесс планирования (нормирования, распределения и т.п.) был поставлен "с ног на голову", то есть, НОРМАЛЬНАЯ СХЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ СНИЗУ ВВЕРХ, ОТ ПРОСТОГО К СЛОЖНОМУ, БЫЛА ЗАМЕНЕНА АНОМАЛЬНОЙ СХЕМОЙ ПЛАНИРОВАНИЯ СВЕРХУ ВНИЗ. Неуклюжие попытки последних лет исправить это положение при сохранении других составляющих системы не дали значительных результатов.

На сегодня в стране имеет место едва ли не высшая форма анархии и стихии, которая, однако, по-прежнему беззастенчиво именуется планированием. Разумеется, такое положение в самом общем виде не является следствием чьей-либо "злой воли", не является оно также окончательным и непоправимым. Представления о процессе развития общества, как о процессе познания человечеством объективных законов развития природы, общества, материи в целом, как о процессе самопознания, саморазвития и самодвижения материи посредством своей мыслящей субстанции - человеческого общества, как о процессе реализации в деятельности общества познанных им законов саморазвития материи позволяют распространить на историю, в частности, нашей страны марксистско-ленинскую теорию познания.

Можно утверждать, например, о проявлении в этой истории действия закона отрицания отрицания. Этому универсальному закону бытия, хотя и не записанному ни в одном законодательстве ни одной страны мира, подвластны и мышление одного конкретного человека и общественное сознание всего человечества. И проявляется он, как в "отрицании", например, новым цветком, выросшим на его месте и из его семени, засохшего старого, так и в "отрицании" общественным сознанием народов целой системы исторического опыта и знаний всех предшествующих поколений. Именно нашей стране выпало испытать на себе всю тяжесть и всю горечь последствий такого отрицания и ИМЕННО НАША СТРАНА СДЕЛАЕТ НОВЫЙ ВИТОК ЭТОГО НЕПРЕРЫВНОГО ПРОЦЕССА ОТРИЦАНИЙ И, ВЕРЮ, ОКАЖЕТСЯ БЛИЖЕ ВСЕХ К ДОСТИЖЕНИЮ ТОЙ САМОЙ, ОСОБЕННО ЖЕЛАННОЙ ДЛЯ РОССИЯН, ПОЛНОЙ СВОБОДЫ И "АБСОЛЮТНОЙ ИСТИНЫ".

Вернемся, однако, к рассмотрению вопроса о рынке в нашей стране. Существует еще одно стойкое убеждение в том, что в нашей стране рынка, как такового, рынка, как способа реализации товарно-денежных отношений, рынка, как пространственно-временного поля реализации отношений спроса и предложения, нет. Однако и в уже упоминавшейся 15-й статье Конституции СССР и в других руководящих документах правительства постоянно говорится о главной цели государства - удовлетворении потребностей людей. Потребности же, вообще говоря, определяются СПРОСОМ, даже в его нынешнем, худшем виде. Реализовать же их можно, очевидно, только на основе ПРЕДЛОЖЕНИЯ (у нас оно выступает в форме "от достигнутого"). Таким образом, и у нас налицо и СПРОС И ПРЕДЛОЖЕНИЕ И ДЕНЬГИ. СЛЕДОВАТЕЛЬНО, НАЛИЦО И РЫНОК. Другое дело, какой это рынок, кто является его субъектами, какое КОЛИЧЕСТВО субъектов действует на этом рынке, каково КАЧЕСТВО этого рынка.

Наличие в стране колхозных рынков, так называемых "толкучек", собственно, самой государственной и комиссионной торговли, ломбардов "черного" рынка и "теневого" экономики, наконец, однозначно подтверждают, что рынок в стране БЫЛ, ЕСТЬ И БУДЕТ, пока, по крайней мере, будут деньги. Все мы, кроме, может быть, тех, кто находился или находится на полном государственной обеспечении, являемся в той или иной мере субъектами рынка, по крайней мере, как покупатели предметов потребления и продавцы своей рабочей силы. ОДНАКО, РЫНОК НАШ КРАЙНЕ ОГРАНИЧЕННЫЙ, КРАЙНЕ

**МОНОПОЛИЗИРОВАННЫЙ, КРАЙНЕ ПЕРЕГРУЖЕННЫЙ НАВЯЗАННЫМИ ЕМУ ГОСУДАРСТВОМ ПОСРЕДНИКАМИ.** Мы имеем дело, таким образом, едва ли не с худшим из всех возможных вариантов рыночной экономики. **СЛЕДОВАТЕЛЬНО, ВОПРОС О РЫНКЕ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЭТО НЕ ВОПРОС О ЕГО ВВЕДЕНИИ ИЛИ НЕ ВВЕДЕНИИ, А ВОПРОС О МАКСИМАЛЬНОМ СОДЕЙСТВИИ ЕГО САМОРАЗВИТИЮ И САМОРЕГУЛИРОВАНИЮ, ЭТО ВОПРОС О НАДЕЛЕНИИ ВСЕХ ЧЛЕНОВ ОБЩЕСТВА, КАК УЧАСТНИКОВ ВСЕОБЩЕГО РЫНКА СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ВСЕМИ ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ И ПОЛНЫМИ ПРАВАМИ!**

О чем здесь идет речь? Речь идет о том, чтобы наделить каждого работника нашего общества правом **САМОМУ РЕШАТЬ, ЧТО ДЕЛАТЬ, КАК ДЕЛАТЬ, КОГДА ДЕЛАТЬ, КОМУ ДЕЛАТЬ, ЗА КАКУЮ ЦЕНУ ДЕЛАТЬ!** Речь идет о том, чтобы **КАЖДОГО** трудящегося члена общества сделать не только покупателем предметов потребления и продавцом рабочей силы (физической или умственной), но и хозяином и **ПРОДАВЦОМ СВОЕГО ТРУДА И ЕГО ПРОДУКТА**, собственником своей доли общественной собственности на средства производства. Нужно, чтобы, например, рабочий - станочник, имея в собственности свой станок, сам покупал выгодный для себя заказ у того или иного мастера своего и даже другого предприятия (что, кстати сказать, часто уже имеет место, только в совершенно извращенном, завуалированном виде). Нужно, чтобы мастера, конкурируя друг с другом, покупали заказы и продавали их рабочим, предложившим минимальную цену. И такая торговля лучше любого штатного расписания покажет, нужен ли вообще мастер на производстве, или можно работать и без него.

Нужно, чтобы, например, конструктор, будучи собственником своих средств производства (своей доли их), сам покупал заказы, как внутри предприятия, так и вне его и точно также, продавал свои разработки. Тогда даже молодой специалист (разумеется талантливый), купив заказ под прекрасную идею и "перекупив" группу детализовщиков у менее обеспеченных: заказами старших коллег, может фактически стать и руководителем и организатором и создать прекрасную машину, конечно же, рискуя "прогореть" самому и подвести свою группу. Такой рынок быстрее и эффективнее любой аттестации покажет "кто есть кто" и кто кем должен быть.

Нужно, чтобы министр не засыпал подведомственные предприятия ворохом приказов и инструкций, не выделял или лишал премии коллективы заводов, а покупал за выделенные ему государством деньги на том или ином заводе (не обязательно ведомственном) то, что заказало ему государство, покупал, реализуя при этом и свой "интерес", и продавал предприятиям информацию о состоянии рынка, перспективных запросах отрасли и т.п.

Приведенные примеры достаточно упрощены и схематичны. Важно, чтобы за ними были увидены и развиты новые принципы, новые производственные отношения. Они породят и новые производственные и государственные структуры, они выдвинут новых достойных людей, они дадут толчок невиданному росту производительности труда, они **ОБЕСПЕЧАТ НОВОЕ КАЧЕСТВО ОБЩЕСТВА!**

Может возникнуть вопрос, зачем все это нужно, что это за утопия (или даже бред)?

Еще классиками сказано, что новое общество придет на смену старому, если создаст предпосылки для более высокопроизводительного труда. Другими словами, общество будет самым богатым лишь получая от каждого своего члена максимум того, что он может дать. Но кто из всех знает, что может дать каждый человек, лучше него самого? Никто! Какой технолог или нормировщик знает возможности конкретного рабочего места, конкретного станка, и: особенности, возможности, состояние здоровья, знания, желания каждого рабочего **ЛУЧШЕ САМОГО РАБОЧЕГО?** Никакой! Какой начальник или плановик знает возможности, подготовку, желания и настроения своего подчиненного **ЛУЧШЕ САМОГО ЭТОГО РАБОТНИКА? НИКАКОЙ!**

Другое дело, что помочь человеку выявить свои возможности, раскрыть свой потенциал могут и врач, и психолог, и педагог, и просто умудренный жизненным опытом человек. Но лучшим знатоком, распорядителем и плановиком для себя самого **ЯВЛЯЕТСЯ**

САМ ЭТОТ ЧЕЛОВЕК. Вот почему общество, стремящееся стать высокопроизводительным и богатым, должно не принуждать человека делать то, что он, якобы, должен делать в соответствии с более или менее точными и качественными схемами, а СПОСОБСТВОВАТЬ ВЫЯВЛЕНИЮ И ПРОЯВЛЕНИЮ ВСЕХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ КАЖДОГО ЕГО ЧЛЕНА, покупать и, тем самым, поощрять лучшие из них и наоборот.

В какой степени человечество в целом приблизилось к такой модели построения общества? Думается в значительной, но не в полной мере. Особенно это относится к наиболее развитым странам, которые мы называем капиталистическими. Действительно, перечисленными выше правами там пользуется все возрастающее количество собственников, арендаторов, акционеров. В "свободном мире" никому и в голову не придет приказывать фермеру где, что и как сеять и сажать. Вот предложить купить новые высокоурожайные сорта культур, новую агротехнику с обоснованием ожидаемых доходов, или предложить денежный кредит на обособовыгодных условиях для приобретения нового комбайна охотников всегда много. Если и вводятся какие-либо ограничения, то это делается, например, путем доплаты фермерам за снижение объема производимой продукции.

Получение процентов от прибыли фирмы стимулирует одних на всевозможные рационализацию и изобретательство, а других на всемерное этому содействие, на поиск, покупку талантов и их "культивирование". Однако, сколь бы ни были убедительными достижения капиталистических стран, основанные на "свободном предпринимательстве", они не абсолютны и не предельны, Ибо ОНИ СДЕРЖИВАЮТСЯ ОГРАНИЧЕННОЙ СВОБОДОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА, ОБУСЛОВЛЕННОЙ НАЛИЧИЕМ ИЛИ ОТСУТСТВИЕМ КАПИТАЛА! Приведу лишь один пример этой ограниченности и этой относительно пониженной, по сравнению с потенциально возможной, эффективности.

В одном из недавних номеров "Литературной газеты" в статье о состоянии с использованием в стране персональных компьютеров говорилось о том, что первые в мире персональные компьютеры разработали два специалиста фирмы ИВМ (США). По началу фирма не приняла этого изобретения к использованию и распространению. Поэтому изобретатели вынуждены были выйти из нее, организовать новую небольшую фирму и начать свое собственное дело. Уже позднее персональные компьютеры, в том числе, той же ИВМ, распространились по всему миру. В шей стране, очевидно, изобретатели так и не пробили бы глухой заслон бюрократии. Но так же очевидно и то, что вынужденный уход из фирмы, основание новой, ее ограниченные начальные возможности в целом ЗАТРУДНИЛИ И ЗАТОРМОЗИЛИ, ДАЖЕ В СВОБОДНОЙ АМЕРИКЕ ПОЯВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛЬНЫХ КОМПЬЮТЕРОВ!

По предлагаемой же здесь модели всеобщего рынка спроса и предложения эти изобретатели, являясь собственниками своей доли собственности предприятия, могли бы обособить ее и без начальных затрат на создание собственной фирмы, на своих прежних рабочих местах заняться разработкой и реализацией своей идеи, все более и более вовлекая в это дело потенциал своего предприятия к выгоде своей, коллектива и общества в целом!

На этом конкретном примере нужно увидеть те неиспользованные "свободным предпринимательством" резервы роста производительности труда, которые должны стать источником экономической победы нового общества.

СМЫСЛ ПОДЛИННОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ В ТОМ И ЗАКЛЮЧАЕТСЯ, ЧТОБЫ, ОСОЗНАВ ВСЮ ДИАЛЕКТИКУ ПЕРЕХОДА КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В КАЧЕСТВЕННЫЕ В ВОПРОСЕ О РАСПРЕДЕЛЕНИИ СОБСТВЕННОСТИ НА СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА МЕЖДУ ВСЕМИ ЧЛЕНАМИ ОБЩЕСТВА, В ВОПРОСЕ О ВКЛЮЧЕНИИ ВСЕХ ЧЛЕНОВ ОБЩЕСТВА В ОТНОШЕНИЯ ВСЕОБЩЕГО СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ, РЕАЛИЗОВАТЬ В ДОСТАТОЧНО КОРОТКОЕ ВРЕМЯ И В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ ТУ ИСТОРИЧЕСКУЮ ТЕНДЕНЦИЮ, КОТОРАЯ ОБЪЕКТИВНО СУЩЕСТВУЕТ В ПРОЦЕССЕ РАЗВИТИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ И ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ КАПИТАЛИСТИЧЕСКИМ ОБЩЕСТВОМ ЭВОЛЮЦИОННЫМ ПУТЕМ.

В какой степени этим представлениям отвечает предложенная правительством Верховному Совету и народу концепция перехода к "регулируемой рыночной экономике"? В очень незначительной степени! К традиционным субъектам рынка в лице министерств и ведомств (в составе которых, к тому же, собственно решением вопросов кому, что, как и когда делать и по какой цене продавать занят довольно ограниченный круг лиц, оторванных от собственно процесса производства) предлагается добавить предприятия (и то не все), а на них - десяток - сотню людей, опять же решающих эти вопросы за других и для других, кооператоров, арендаторов, фермеров, работающих, как правило, во второстепенной и третьестепенной сферах производства. Итого, по стране от общего числа занятых в народном хозяйстве 10% - 20% - 30%. А как же остальные 70%? И на таком количестве предлагается получить новое качество рынка? И это называется государственным регулированием рынка?

Государство не может стоять вне рынка или над рынком. Оно может эффективно функционировать как равноправный субъект рынка среди всех других его субъектов. И осуществлять свои функции наилучшим образом оно может лишь покупая все необходимое ему на рынке, развивающемся по своим ОБЪЕКТИВНЫМ ЗАКОНАМ.

Предлагается к 1992 году перейти на рыночные цены по 40% товаров, продаваемых в стране. А остальные 60%? Опять волюнтаризм оторванных от жизни чиновников? Опять благонамеренное "отгораживание" ключевых отраслей экономики от, вроде бы и эффективного, но такого чуждого нам, рынка, и обречение народного хозяйства на дальнейший развал? И это называется государственным регулированием цен? Как будто весь наш и чужой опыт не подтвердил представления о том, что у государства НЕТ И НЕ МОЖЕТ БЫТЬ внерыночных механизмов для нормального функционирования экономики, тем более механизмов для подготовки рынка, регулирования рынка, улучшения рынка, лучших, чем механизмы, создаваемые самим рынком! Как будто не будут все эти попытки подготовить и отрегулировать рынок такими же, как и благонамеренная попытка правительства подготовить народ и посоветоваться с народом о повышении цен, следствием которой стал продовольственный ажиотаж по всей стране и новые неисчислимы потери! Как будто непонятно, что ЦЕНА ЕСТЬ ДЕНЕЖНЫЙ ЭКВИВАЛЕНТ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ, РАЗРЕШЕНИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ. Ведь какую бы СОЦИАЛЬНО защищающую цену, например, на мясо не установило государство, в среднем по стране потребитель покупает его в 2-3 раза дороже. А разница эта оседает в карманах всевозможных "посредников", начиная от несунув, и кончая дельцами мафии, вместо того, чтобы поступить непосредственному производителю, который смог бы, наконец, расширить и рационализировать производство и накормить народ.

**ВСЯКОЕ ОГРАНИЧЕНИЕ, ВСЯКОЕ ПОСТЕПЕННОЕ ВВЕДЕНИЕ ВСЕОБЩЕГО РЫНКА СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-КОМАНДНЫМИ МЕТОДАМИ ЕСТЬ ЗАТЯГИВАНИЕ, ОТКЛАДЫВАНИЕ НА ПОТОМ РЕШЕНИЯ НАШИХ ВЕЧНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ И ПОРОЖДЕНИЕ НОВЫХ, ЕСТЬ ОГРАНИЧЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА!**

Безусловно, введение всеобщего рынка спроса и предложения возможно лишь при одном предварительном условии, при одном подготовительном действии. Речь идет о наделении понятия общественная собственность на средства производства конкретным и реальным содержанием. Речь идет о том, что собственность может стать в полной мере общественной лишь при распределении ее между ВСЕМИ ТРУДЯЩИМИСЯ ЧЛЕНАМИ ОБЩЕСТВА и не по денежным накоплениям, не по капиталу, А ПО ТРУДУ, ПО КОЛИЧЕСТВУ И КАЧЕСТВУ ПРОДУКТОВ ТРУДА. Речь идет о том, что субъектом всеобщего рынка спроса и предложения каждый трудящийся может стать лишь тогда, когда он будет собственником своей конкретной и определенной ДОЛИ средств производства общества. Подробнее об этом можно было бы прочесть в статье автора "Собственность и социализм. Заметки соискателя." Здесь же хотелось бы остановиться подробнее лишь на одной стороне процесса распределения общественной собственности между трудящимися

членами общества, собственности трудового коллектива между его членами.

Имеется в виду ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ЛИЧНОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ собственности трудового коллектива между его членами КАЖДЫМ членом коллектива в соответствии с его представлениями о трудовом вкладе каждого своего товарища, и последующий подсчет среднеарифметического значения доли каждого человека.

Очень часто в средствах массовой информации, в выступлениях политических деятелей страны звучат или призывы к каждому гражданину или заверения в своей личной ОБЪЕКТИВНОСТИ, в объективном подходе к оценке тех или иных событий. Тем самым, часто и неосознанно, подтверждается необходимость действовать В СООТВЕТСТВИИ с объективными законами развития природы, общества. Однако, часто за всем этим стоит непонимание того, что КАЖДЫЙ И ВСЯКИЙ ОТДЕЛЬНЫЙ ЧЕЛОВЕК В ПРИНЦИПЕ СУБЪЕКТИВЕН по отношению к объективному внешнему миру. Объективность же достигается, когда в анализе того или иного процесса, явления принимает участие возможно большее число людей, имеющих отношение к этому процессу, явлению, когда итоговое мнение определяется статистической обработкой всех субъективных индивидуальных мнений. Не случайно, поэтому, более объективную оценку качества товара, например, дает не даже самая квалифицированная комиссия, а спрос на этот товар на потребительском рынке. Не случайно, поэтому самой демократичной, самой объективной во всем цивилизованном мире считается процедура ПРЯМЫХ ТАЙНЫХ ВЫБОРОВ всей массой населения. Вот почему обязательное личное и тайное участие каждого члена хозрасчетного трудового коллектива в распределении между ними собственности этого коллектива представляется и самым демократичным и самым объективным и самым эффективным.

И, наконец, когда в общих чертах определены и ситуация с рынком в нашей стране в настоящее время и "идеальный конечный результат", необходимо предложить программу, схему перехода к этому всеобщему рынку спроса и предложения, но это уже предмет отдельного разговора.

В.Н. Сафончик  
4 сентября 1990 года.