

Кредо.

Российская общенациональная идея. Новый Российский курс.

Начала философии и политэкономии прогрессивного общества.

Содержание

1. Граждане России!	1
2. Счастье. Смысл жизни человека и человечества	2
3. Формула богатства общества	4
4. Производительность труда и социальная справедливость..	5
5. Начала теории потребительной стоимости	8
6. Всеобщий рынок обмена продуктами труда	10
7. Индивидуально-коллективная форма собственности на средства производства ..	11
8. Вопрос о земле	13
9. Самоуправление, как высшая форма демократии	15
10. Эволюция и революция в жизни общества	17
11. Партия самоуправления трудящихся – носитель прогрессивной концепции общества	21

Граждане России!

17 декабря 1995 года в нашей стране состоятся выборы в ее высший законодательный орган – Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Ваше участие в этих выборах, голосование за то или иное избирательное объединение, за того или иного кандидата является по Конституции Российской Федерации **ВЫСШЕЙ ФОРМОЙ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НАРОДОВЛАСТИЯ** в нашем государстве. Поэтому, как бы ни жили вы лично в это труднейшее для страны время, как бы не относились вы лично к нынешней власти и каким бы слабым и незначительным не казался вам ваш собственный голос в стопятидесятиmillionном разногласии громадного государства, как бы сильно вы не были убеждены в предрешенности исхода голосования, **ВЫ ДОЛЖНЫ ПРИЙТИ НА ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК И СКАЗАТЬ СВОЕ СЛОВО!**

ИНАЧЕ БУДЕТ П О З Д Н О! ИНАЧЕ БУДЕТ С Т Ы Д Н О!

Иначе все ваши разговоры через месяц или год после выборов о том, что власть была, есть и будет, что она живет своей собственной жизнью, делает, что хочет и никак нельзя на нее повлиять, будут

ДЕТСКИМ Л Е П Е Т О М И ПУСТЫМ Т Р Е П О М!

Ибо 17 декабря 1995 года именно Вы миллионами отдельных слабых голосов **МОЖЕТЕ ОТОБРАТЬ ВЛАСТЬ** у тех, кто имеет ее сегодня и **ДАТЬ ВЛАСТЬ** тем, кто распорядится ею в ваших интересах лучше других!

Именно поэтому я, Сафончик Владимир Николаевич, кандидат в депутаты Государственной Думы от партии самоуправления трудящихся, фонд социального

прогресса «Путь к истине» и «Партия самоуправления трудящихся» Святослава Федорова призываем Вас:

ВСЕ – НА ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ!

ОТКАЗАТЬСЯ от участия в этих выборах **ОЗНАЧАЕТ ПРОГОЛОСОВАТЬ ЗА СОХРАНЕНИЕ** НЫНЕШНЕЙ ВЛАСТИ, за сохранение ее нынешнего идеологического и социально-экономического курса, за дальнейший развал экономики страны, **ЗА ОБНИЩАНИЕ И ИСТРЕБЛЕНИЕ ЕЕ НАРОДА!**

Однако, для того, чтобы не было поздно и не было стыдно не достаточно только прийти на избирательный участок и поставить крестик в пустой клетке избирательного бюллетеня напротив первой знакомой фамилии. Действуя слепо и необдуманно можно, действительно, поставить крест и на своей собственной судьбе и на перспективах ускоренного развития всей страны. Голосуя на выборах, **ПОСТАРАЙТЕСЬ НЕ ОШИБИТЬСЯ!** А для того, чтобы не ошибиться –

О Б Д У М А Й Т Е СВОЙ ВЫБОР ЗАРАНЕЕ!

Мы понимаем: выбирать всегда трудно! Трудно выбирать за 1,5 – 2 месяца на предстоящие 4 года. Тем более, трудно выбирать из более чем 20 избирательных объединений и десятка кандидатов. Верить и выбирать особенно трудно нашему народу, который однажды, в 1917 году, уже поверил и сделал свой выбор в пользу идеалов равенства, братства, счастья и социальной справедливости, более 70 лет отдавал в труде и борьбе за эти идеалы все свои силы и **БЫЛ ОБМАНУТ ОШИБОЧНОСТЬЮ ПРЕДЛОЖЕННОГО ЕМУ СПОСОБА ИХ РЕАЛИЗАЦИИ.**

Особенно трудно верить и выбирать нашему народу, который, устав за 70 лет идти к прогрессу и счастью своим собственным путем, позволил повернуть себя назад, на, так называемую, столбовую дорожку цивилизации и **БЫЛ В ОЧЕРЕДНОЙ РАЗ ОБМАНУТ** научно несостоятельными и нравственно нечистоплотными политиками нынешнего времени и **ОКАЗАЛСЯ ВВЕРГНУТ В ПУЧИНУ ОГОЛТЕЛОГО ИНДИВИДУАЛИЗМА, БЕЗУДЕРЖНОГО КРИМИНАЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ НЕМНОГИХ И БЕСПРЕСТАННОГО ОБНИЩАНИЯ БОЛЬШИНСТВА!**

И, все-таки, как бы это ни было трудно и как бы это ни было страшно,

ВАМ НУЖНО НАЙТИ В СЕБЕ СИЛЫ И МУЖЕСТВО ПОВЕРИТЬ И ВЫБРАТЬ ЕЩЕ РАЗ!

Ибо только так можно получить хоть малейший шанс изменить свою жизнь в лучшую сторону! Ибо, только поверив и выбрав, даже рискуя ошибиться еще раз, можно **ОСТАТЬСЯ ЧЕЛОВЕКОМ, А НЕ УПОДОБИТЬСЯ СКОТИНЕ, КОТОРАЯ БЕЗВОЛЬНО БРЕДЕТ НА БОЙНЮ ПОД КНУТОМ ВООРУЖЕННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ И ЗА ПРЯНИКОМ ФИНАНСОВЫХ ПОДАЧЕК!**

Счастье.

Смысл жизни человека и смысл существования человечества

Но кому поверить и кого выбрать, если каждое избирательное объединение, каждый кандидат навязчиво и, почти, слово в слово обещают Вам расцвет экономики, снижение налогового бремени, повышение жизненного уровня и успешное решение всех Ваших проблем?

Кому поверить и кого выбрать, если одни из них, не ограничиваясь одними лишь обещаниями, уже сегодня покупают ваши подписи и голоса, кто банкой пива, кто пакетом макарон, а другие, месяцами и годами "сдирающие с вас последнюю шкуру", сегодня откупаются от вас устройением помпезных праздников, рекламных шоу, спекулируя на естественном желании вконец измученного народа отдохнуть?

Можно ли верить людям, которые таким образом делают Вас счастливыми?

И нужно ли еще раз верить тем, кто цепляется за общественную догму, за социально-экономические отношения, которые, хотя и обеспечивали большинству из нас лучшую, по сравнению с нынешней, жизнь, но объективно стали тормозом дальнейшего развития общества и столь же объективно и закономерно обусловили и обусловят вновь застой и падение нашего общества в "бессмысленный и беспощадный ад" первоначального накопления российского капитала конца второго тысячелетия истории человечества? Неужели общество прельстится перспективой возможной при таких отношениях, но опять "дорогостоящей" и неизбежно кратковременной передышки? Неужели вас устроит такая временная передышка перед неминуемым и еще более страшным погружением в бездну?

НЕУЖЕЛИ ВЫ ХОТИТЕ ТАКОГО СЧАСТЬЯ?

Прежде, чем в очередной раз поверить и выбрать, спросите их всех, якобы пекущихся о вашем благополучии, о вашем счастье: знают ли они, что такое счастье сегодня и лично для вас? Сознают ли, что именно они довели вас до такой жизни и до такого понимания счастья?

И спросите их и о том, что такое счастье человека вообще?

Я, Сафончик Владимир Николаевич, фонд социального прогресса "Путь к истине", "Партия самоуправления трудящихся" Святослава Федорова утверждаем, что

СЧАСТЬЕ ЧЕЛОВЕКА ЭТО ПРОЦЕСС-СОСТОЯНИЕ ОСОЗНАНИЯ ИМ РЕАЛИЗАЦИИ СМЫСЛА СВОЕЙ ЖИЗНИ!

Это означает, что каждый человек чувствует себя счастливым тогда и настолько, когда и насколько он осознает реализованными свои текущие жизненные цели и задачи, свои частичные и свой всеобще-человеческий смысл жизни.

Для одних из нас, а таких "благодаря неустанным заботам" нашей власти становится все больше и больше, сегодня поводом почувствовать себя счастливым служат получение давно задерживаемой зарплаты, покупка себе или своим близким все более редких обновок и все более скудных гостинцев. Немногие другие счастливы от успешного осуществления очередного "дельца" на сотни миллионов и миллиарды рублей. Третьи – от финансовой или физической расправы над своим очередным конкурентом. И ВСЕ МЫ, КАК В ОДНОЙ ЛАГЕРНОЙ ЗОНЕ, СЧАСТЛИВЫ ТЕМ, ЧТО ВЫЖИЛИ ЕЩЕ ОДИН ДЕНЬ, ЧТО СЕГОДНЯ УМЕРЛИ ИЛИ БЫЛИ УБИТЫ НЕ МЫ САМИ, А КТО-ТО ДРУГОЙ!

ВОТ ДО КАКОГО ПОНИМАНИЯ СЧАСТЬЯ НАС ДОВЕЛИ!

Однако, помимо всех этих и многих других, бесконечно разнообразных, часто навязанных нам обстоятельствами, недостойных и унижительных для человека разумного начала третьего тысячелетия истории человечества форм проявления счастья, было, есть и будет на Земле и может быть в каждом из нас другое понимание человеческого счастья, счастья, как состояния осознания реализации своей жизнью глобального, всеобще-человеческого смысла жизни, как смысла существования в природе человеческого

общества, отличающегося от смысла существования любого другого живого существа или популяции существ.

Я, Сафончик Владимир Николаевич, фонд социального прогресса "Путь к истине", "Партия самоуправления трудящихся" Святослава Федорова утверждаем, что

ВСЕОБЩИЙ, ГЛОБАЛЬНЫЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА, СМЫСЛ СУЩЕСТВОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА СОСТОИТ В ПОЗНАНИИ ИМИ ОБЪЕКТИВНЫХ ЗАКОНОВ ВСЕУСКОРЯЮЩЕГОСЯ САМОРАЗВИТИЯ МАТЕРИИ И СОДЕЙСТВИИ ЭТОМУ САМОРАЗВИТИЮ.

В самом деле, из всей известной человечеству истории природы можно сделать вывод о НЕПРЕРЫВНОМ И ВСЕУСКОРЯЮЩЕМСЯ САМОРАЗВИТИИ МАТЕРИИ, природы от ограниченного количества самых простых ее форм, как элементарные частицы и атомы, к все более и более разнообразным и сложным формам, как твердые тела, растения и животный мир. При этом основным источником, основным двигателем такого саморазвития был случай, случайное стечение благоприятных для нового взаимодействия или мутации обстоятельств и естественный отбор.

ЗАКОНОМЕРНЫМ РЕЗУЛЬТАТОМ ЭТОГО САМОРАЗВИТИЯ И САМОУСЛОЖНЕНИЯ МАТЕРИИ БЫЛО ОБРЕТЕНИЕ ЕЮ В ФОРМЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО МОЗГА СПОСОБНОСТИ К ПОЗНАНИЮ САМОЕ СЕБЯ, К САМОПОЗНАНИЮ, К ПОЗНАНИЮ ЗАКОНОВ САМОРАЗВИТИЯ!

В результате, благодаря осознанной и целенаправленной познавательной и созидательной деятельности человека, саморазвитие материи осуществлялось и продолжается все ускоряющимися темпами. Убедительным подтверждением этого является создание человечеством за относительно недолгую историю колоссального количества искусственных материалов, простых и сложных изделий и систем, неуклонное приближение к искусственному воспроизведению сложнейших живых творений самой природы, к созданию искусственного разума.

Теперь, после получения всеохватывающего и убедительного ответа на этот "вечный" вопрос бытия (пришло время, когда и эта тайна оказалась открытой), мы можем полнее и точнее представить себе, кто мы и что мы в этом мире, для чего в частности и, в конечном счете, живет каждый из нас и все мы вместе.

Мы живем для того, чтобы каждый из нас и все мы вместе знали и узнавали все больше и больше о самих себе, об обществе, о каждой мельчайшей частичке окружающей нас природы, обо всей сложнейшей системе материального мира.

Мы живем для того, чтобы каждый из нас, как обладатель уникального и неповторимого в природе инструмента познания и труда – человеческого мозга – во все большей степени становился активным пользователем и творцом этого всеобщего человеческого знания, активным и сознательным участником этого всеобщего процесса содействия и созидания.

МЫ ЖИВЕМ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ КАЖДЫЙ ИЗ НАС, ОСОЗНАВАЯ СВОЕ МЕСТО И СВОЮ СТЕПЕНЬ УЧАСТИЯ В ЭТОМ ВСЕОБЩЕМ ПОЗНАВАТЕЛЬНОМ И СОЗИДАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ, В ВОЗРАСТАЮЩЕЙ СТЕПЕНИ ПОЛУЧАЛ УДОВЛЕТВОРЕНИЕ И БЫЛ СЧАСТЛИВ НА ПРОТЯЖЕНИИ ВСЕЙ СВОЕЙ ЖИЗНИ: ОТ ВСЕХ ФОРМ ОБУЧЕНИЯ, ОТ МАКСИМАЛЬНОГО ДОСТУПА КО ВСЕМ МАТЕРИАЛЬНЫМ И ДУХОВНЫМ ДОСТИЖЕНИЯМ МИРОВОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ, ОТ АКТИВНОГО И РЕЗУЛЬТАТИВНОГО УЧАСТИЯ В ПРОЦЕССЕ МАТЕРИАЛЬНОГО И ДУХОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ОБЩЕСТВЕ И В ПРОЦЕССЕ ВСЕОБЩЕГО ПОЗНАНИЯ И СОДЕЙСТВИЯ!

ЧЕЛОВЕК ЖИВЕТ ДЛЯ СЧАСТЬЯ, КАК ПТИЦА ДЛЯ ПОЛЕТА!

ЧЕЛОВЕК ЖИВЕТ ДЛЯ ЛЮБВИ, КАК СТРАСТНОГО ЖЕЛАНИЯ СЧАСТЬЯ СЕБЕ И ДРУГОМУ ЧЕЛОВЕКУ!

Формула богатства общества

Но где то общество, в котором каждый человек действительно любит других людей, действительно желает счастья другому человеку, а не отнимает у него последний кусок хлеба и не уничтожает его морально и физически?

Как сделать так, чтобы каждый ребенок в государстве мог прекрасно воспитываться и обучаться в школах и вузах, чтобы каждый одинокий человек, каждая семья имели просторное и удобное жилье, чтобы все люди работали на современном и производительном оборудовании, все имели массу свободного времени для отдыха, и **ЧТОБЫ КАЖДЫЙ ЧЕЛОВЕК В МАКСИМАЛЬНОЙ СТЕПЕНИ РЕАЛИЗОВАЛСЯ В ПРОЦЕССЕ ПОЗНАНИЯ, СОДЕЙСТВИЯ И СОЗИДАНИЯ?**

ОЧЕВИДНО, ЧТО ДЛЯ ЭТОГО ОБЩЕСТВО ДОЛЖНО БЫТЬ БОГАТЫМ И СОЦИАЛЬНО СПРАВЕДЛИВЫМ, ЧТОБЫ ЕГО БОГАТСТВ ОБЪЕКТИВНО ХВАТАЛО НА ВСЕХ ЕГО ЧЛЕНОВ И ЧТОБЫ БОЛЬШАЯ ЧАСТЬ ЭТИХ БОГАТСТВ НЕ СОСРЕДОТАЧИВАЛАСЬ В РУКАХ МЕНЬШЕЙ ЧАСТИ ОБЩЕСТВА!

Вся история человеческой цивилизации, при всей ее сложности и противоречивости, по существу и главным образом, являет собой череду все более и более результативных попыток создания такого богатого и социально справедливого общества. В этом смысле история человечества есть история такого познания и созидания. Поэтому роль каждого народа, каждого общественно-политического движения, каждой личности в истории человечества справедливо и перспективно определять еще и по тому вкладу, который они сделали в этот всемирно-исторический процесс.

Именно поэтому в исторической перспективе никакому политическому лидеру, никакой политической партии не удастся повернуть вспять колесо саморазвития человеческого общества, не удастся вернуть общество "назад, на столбовую дорогу цивилизации". Ибо природа, материя в целом, не терпят движения вспять! И никаким "карликам" политической экономии, никаким "гигантам" монетаризма и макроэкономики не отменить знания человечества о том, что богатство общества есть, прежде всего, и, в конечном счете, не его природные ресурсы, а материализованный человеческий труд.

$$\text{БОГАТСТВО ОБЩЕСТВА} = \text{Lim} \sum_{i=(1 \div N)} T_i * F_i, \quad \text{где}$$

T_i – совокупное рабочее время каждого члена общества,

F_i – производительность труда, то есть количество продукции, производимое каждым i -м членом общества в единицу времени,

N – число всех членов общества.

Отсюда следует, что богатство общества может быть увеличено или за счет увеличения числа работающих его членов, то есть, путем уменьшения числа всякого рода бездельников, или за счет увеличения продолжительности рабочего времени, или за счет увеличения производительности труда каждого работающего.

Первые две величины являются конечными и ограничены, в одном случае, численностью трудоспособного населения и физиологическими возможностями человека в другом. Напротив, производительность труда, и это доказано всем ходом человеческой

истории, величина безграничная! Это и есть тот множитель, который, беспредельно возрастая, может сделать произведение, то есть богатство общества бесконечно великим!

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА И СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ.

Еще не так давно официальная советская пресса назойливо убеждала весь мир в том, что в СССР производительность труда растет бурными темпами, называя при этом валовые добычу нефти и газа, производство металла, химических удобрений, тракторов и комбайнов.

Сегодня же официальная статистика стыдливо замалчивает вопрос о состоянии производительности труда в стране, как будто это сущая безделица, пустая выдумка обанкротившихся "социалистических" политэкономистов.

И в том и в другом случаях, в обоих отношениях сказывается совершенное непонимание как сущности понятия производительности труда, так и ее значения для обеспечения процветания общества, которые сложились в сознании недавних и нынешних правящих и обслуживающих их научных кругов.

Я, Сафончик Владимир Николаевич, фонд социального прогресса "Путь к истине", "Партия самоуправления трудящихся" Святослава Федорова предлагаем обществу новое, более точное, более научное и перспективное понимание категории "производительность труда", являющееся продуктом очередного этапа научного обществознания, результатом и звеном в цепи дальнейшего развития научной политической экономии.

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА ЧЕЛОВЕКА (ГРУППЫ ЛЮДЕЙ, ОБЩЕСТВА В ЦЕЛОМ) ЕСТЬ ОТНОШЕНИЕ СТОИМОСТНОГО ВЫРАЖЕНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ (ИНДИВИДУАЛЬНОЙ, ГРУППОВОЙ, ОБЩЕСТВЕННОЙ) ПРОДУКТА ЕГО ТРУДА К СТОИМОСТИ ЭТОГО ПРОДУКТА.

Иными словами, если кто-либо затрачивает на производство какого-либо продукта вдвое больше рабочего времени, чем стоит, чем затрачено рабочего времени на производство другого продукта труда другого человека, обмениваемого на первый, значит производительность труда первого человека в системе этих двух участников обмена вдвое ниже, чем второго, так как потребительная стоимость обоих обмениваемых продуктов одинакова.

Если кто-либо из всех изготовителей данного продукта за одно и то же рабочее время производит продукт в 1,5 раза лучшего качества (что подтверждается получением за его продукт в 1,5 раза больших количеств продуктов других участников обмена), чем все остальные изготовители данного продукта в обществе, значит его производительность труда в системе человек – общество в 1,5 раза выше, чем у других производителей данного продукта.

Если кто-либо производит продукт, который вообще не обменивается на рынке, не находя себе потребителя, то производительность такого труда равна НУЛЮ, как бы быстро и качественно он не делал эту никому не нужную вещь!

Такого понимания категории "производительность труда" не было, да и не могло быть 10, 50, и 100 лет назад (или оно не стало достоянием науки и общественного сознания), так как даже у такого гиганта политической экономии, как К.Маркс вместо действительно точного стоимостного понимания категории "потребительная стоимость" труда и продукта имело место натуралистическое, вещественное, физико-химическое ее понимание.

В самом деле, Маркс утверждал, что "обусловленная свойствами товарного тела" потребительная стоимость "не существует вне этого последнего. Поэтому, товарное тело, как, например, железо, пшеница, алмаз и т.п. само есть потребительная стоимость, или благо. Этот его характер не зависит от того, много или мало труда стоит человеку присвоение его потребительных свойств. При рассмотрении потребительных стоимостей всегда предполагается их количественная определенность, например, дюжина часов, аршин холста, тонна железа и т.п." (К.Маркс "Капитал. Критика политической экономии. Т.1, стр. 44).

Поэтому для Маркса и его последователей производительность труда это только, например, дюжина часов в минуту, аршин холста в час, тонна железа в день и т.д. Именно поэтому в **МАРКСИСТСКОЙ ТЕОРИИ СТОИМОСТИ НЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ ВОЗМОЖНЫМ СРАВНИТЬ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА ЧАСОВЩИКА, ТКАЧА, МЕТАЛУРГА.** Тем более в ней не могло идти и речи о сравнении результатов труда и производительности труда физического и умственного.

Более того, в соответствии с представлениями Маркса, чем меньше в продукте труда содержалось материальной субстанции, которую можно было взвесить, обмерить, подсчитать, тем меньше считалась полезность этого продукта, тем меньше считалась потребительная стоимость этого труда. И если в теории для разрешения противоречия о труде, создающем стоимость и труде, не создающем стоимость, использовались "выверты" типа труда по обращению, транспортированию, хранению, учету и т.п., затраты на который заносились в, так называемые, издержки обращения, то практически, за семидесятилетнюю историю СССР, это привело к разделению всего общества на основной и прогрессивный класс – пролетариат, его более или менее верного союзника – крестьянство, которое можно было, поэтому, закрепощать, грабить и морить голодом и пустыми трудоднями, "умничающую" и потому опасную "прослойку" – интеллигенцию, которую всегда надо было держать в "ежовых" рукавицах, а еще лучше – в тюрьмах и лагерях.

Если в теории это приводило к полному отрицанию полезности труда по, пусть даже и капиталистическому, контролю, управлению производством и искажению расчетов степени эксплуатации рабочей силы, то на практике **ЭТО ОБУСЛОВИЛО КРОВОПРОЛИТНЕЙШУЮ КЛАССОВУЮ БОРЬБУ И ГРАЖДАНСКУЮ ВОЙНУ И, ЕДВА ЛИ НЕ БОЛЬШУЮ, НО ЗАВУАЛИРОВАННУЮ ЭКСПЛУАТАЦИЮ НАРОДА ПРАВЯЩЕЙ ПАРТИЙНО-ГОСУДАРСТВЕННОЙ НОМЕНКЛАТУРОЙ.**

Сегодня же, в результате очередного и бездумного шараханья власти из одной политэкономической крайности в другую, у нее господствуют представления о том, что в обществе "работают" только деньги, что истинными гегемонами государства являются финансисты, бизнесмены, менеджеры, что можно достичь процветания страны, практически "выключив" из жизни страны миллионы рабочих, крестьян, технической и творческой интеллигенции...

И при этом сторонники таких идей не стесняются называть себя демократическими экономистами и политиками...

ВЕДЬ ЭТО ЖЕ, по сути дела, ЭКОНОМИЧЕСКИЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ РАСИЗМ!

Предлагаемое же нами понимание потребительной стоимости и производительности труда позволяет сравнивать не только труд одного рода, но разного качества, но и труд разного рода, разных работников, занятых в различных отраслях материального производства, а также сферах культуры, науки, искусства, спорта и т.д.

Предлагаемое нами стоимостное определение потребительной стоимости и производительности труда **ПОЗВОЛЯЕТ ТАКЖЕ ОБНАРУЖИТЬ ГЛОБАЛЬНЫЙ**

ВСЕИСТОРИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ И ИСТОЧНИК РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В ОБЩЕСТВЕ!

Внимательный анализ истории человеческой цивилизации позволяет сделать вывод о том, что во все времена и в любой экономической формации наряду с постоянным и неуклонным ростом производительности труда в обществе также неуклонно и постоянно растет степень соответствия потребляемого человеком продукта произведенному им продукту.

Представляется, что в рабовладельческой формации эта степень соответствия составляла 1-5%, в феодальной - 5-50%, в капиталистической - 50-80%. И в настоящее время она продолжает расти.

Я, Сафончик Владимир Николаевич, фонд социального прогресса "Путь к истине", "Партия самоуправления трудящихся" Святослава Федорова утверждаем, что

В КОНЕЧНОМ СЧЕТЕ, И ГЛАВНЫМ ОБРАЗОМ, ГЛАВНЫМ ИСТОЧНИКОМ РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В ОБЩЕСТВЕ БЫЛО УВЕЛИЧЕНИЕ ИЗ ГОДА В ГОД, ИЗ ВЕКА В ВЕК СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВИЯ ПРОДУКТА, ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ, ПОТРЕБЛЯЕМОЙ ЧЕЛОВЕКОМ, ПРОДУКТУ, ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ, ПРОИЗВЕДЕННОЙ ИМ!

Из двух рабов больше и лучше работал тот, которому из произведенного им продукта перепала большая доля. Рань других и лучше, чем у других, появлялись новые орудия труда у того средневекового ремесленника, у того крепостного крестьянина, которым от произведенного ими продукта доставалась большая доля.

Только дальнейшее осознанное и целесообразное сохранение и развитие этой тенденции в характере распределения производимой каждым человеком потребительной стоимости послужит источником дальнейшего роста производительности труда в прогрессивном обществе!

Но достижение наибольшего соответствия между производимой человеком для других и потребляемой им самим потребительной стоимостью и есть, в конечном счете, достижение социальной справедливости в обществе! Таким образом, **ТРЕБОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ ЭТО НЕ ТОЛЬКО ДАНЬ ТРЕБОВАНИЯМ МОРАЛИ, СОВЕСТИ И ЧЕСТИ. ТРЕБОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ ЭТО ОБЕСПЕЧЕНИЕ СТИМУЛИРОВАНИЯ НАИБОЛЕЕ УСКОРЕННОГО РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В ОБЩЕСТВЕ, УСЛОВИЕ НАИБОЛЕЕ УСКОРЕННОГО ОБЩЕСТВЕННОГО САМОРАЗВИТИЯ!**

НАЧАЛА ТЕОРИИ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ

Я, Сафончик Владимир Николаевич, фонд социального прогресса "Путь к истине", "Партия самоуправления трудящихся" Святослава Федорова утверждаем, что

ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ ПРОДУКТА ЧУЖОГО ТРУДА, ЧУЖОГО ПРОДУКТА, ЭТО КОЛИЧЕСТВО СВОЕГО ТРУДА, СВОЕГО ПРОДУКТА, КОЛИЧЕСТВО СОБСТВЕННОГО РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ, КОЛИЧЕСТВО СВОИХ ДЕНЕГ, КОТОРОЕ ЧЕЛОВЕК ОТДАЕТ ЗА УДОВЛЕТВОРЕНИЕ ТОЙ ИЛИ ИНОЙ СВОЕЙ ПОТРЕБНОСТИ В ПРОДУКТЕ ЧУЖОГО ТРУДА, ЗА ПОТРЕБЛЕНИЕ ТОГО ИЛИ ИНОГО КОЛИЧЕСТВА ПРОДУКТА ЧУЖОГО ТРУДА, в то время как СТОИМОСТЬ ПРОДУКТА ЭТО КОЛИЧЕСТВО ТРУДА, КОЛИЧЕСТВО РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ, КОТОРОЕ ЧЕЛОВЕК ЗАТРАЧИВАЕТ НА ИЗГОТОВЛЕНИЕ ПРОДУКТА СВОЕГО ТРУДА.

Иными словами, потребительная стоимость продукта для каждого из нас это выраженное в стоимостной форме количество труда, которое мы **"ЗАТРАЧИВАЕМ" ЗА ПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОДУКТА, А СТОИМОСТЬ – КОЛИЧЕСТВО ТРУДА, ЗАТРАЧИВАЕМОЕ НА ИЗГОТОВЛЕНИЕ ПРОДУКТА.**

Если мы делаем продукт сами для себя, то его потребительная стоимость для нас равна стоимости и, соответственно, производительность труда в системе "я – я" равна единице. Одновременно с этим, производительность этого труда в системе "человек – группа людей" или "человек – общество" может быть значительно больше или меньше единицы.

При таком определении категории "потребительная стоимость продукта" становится понятно, почему за один и тот же продукт, например цветы, в день рождения любимого человека или на праздник 8 Марта мы готовы отдать и, действительно, отдаем такое количество денег (своего труда), какое в обычные дни за те же цветы не отдадим! Теперь становится понятно, почему за один и тот же товар, например, полушубок, имеющий везде одни и те же вещественные (физические, химические и т.д.) свойства, житель экваториальной Америки не даст его владельцу ни одного банана, а житель морозной Сибири, которому, к тому же, на недавней охоте медведь в клочья изодрал старый тулуп, отдаст, быть может, месячный улов рыбы, на добычу которой он затратил вдвое больше рабочего времени, чем владелец полушубка на его изготовление.

Ясно, что ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ И ЦВЕТОВ И ПОЛУШУБКА И ВСЯКОГО ДРУГОГО ПРОДУКТА ИНДИВИДУАЛЬНА ДЛЯ КАЖДОГО ПОТРЕБИТЕЛЯ И ЗАВИСИТ ОТ ВРЕМЕНИ, МЕСТА И ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ПОТРЕБЛЕНИЯ!

Таким образом, вместо ошибочной (недостаточной) и **БЕСПЕРСПЕКТИВНОЙ** и в прошлом и для будущего двумерной, двухполюсной характеристики (модели) продукта человеческого труда, как стоимости и потребительной стоимости (в вещественном, натуралистическом понимании), которая лежала в основе теории стоимости Рикардо и К.Маркса и марксистско-ленинской политэкономии социалистического общества, **БОЛЕЕ НАУЧНА, БОЛЕЕ ТОЧНА И БОЛЕЕ ПЕРСПЕКТИВНА ДЛЯ ПРОГРЕССИВНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ОБЩЕСТВА ТРЕХМЕРНАЯ МОДЕЛЬ, ТРЕХПОЛЮСНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОДЕРЖАНИЯ КАТЕГОРИИ "ПРОДУКТ ТРУДА" человека, коллектива и общества, как совокупность:**

СТОИМОСТИ, как количества труда, действительно затраченного на изготовление продукта;

ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ ЗНАЧИМОСТИ, как совокупности всех вещественных, объективных свойств этого продукта;

ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ, как совокупного количества труда одного человека, группы или всех членов общества, которое они готовы отдать за потребление продукта этого труда (то есть, как действительное общественно-необходимое рабочее время).

Бесспорно, что труд человека это осознанная и целенаправленная физическая и умственная деятельность, затрата мышц, рук, ног, мозга, нервов и т.д., направленная на удовлетворение его всесторонних и разнообразных потребностей, в конечном счете, на реализацию глобального смысла жизни человека и человечества. Поэтому каждого человека везде и всегда непосредственно интересует результативность его труда, то есть, соответствие степени удовлетворения потребностей произведенным затратам труда.

В простейшем случае, когда человек, как Робинзон на необитаемом острове, все, что производит, потребляет сам, он делает только ту работу, которая ему совершенно необходима, и затрачивает на нее столько времени, сколько может. Мы отмечали ранее, что в этом случае его стоимостная производительность труда равна единице. Стимулом

же для дальнейшего роста производительности труда является рост его потребностей, смещение их в познавательную, творческую, духовную сторону.

В реальном обществе, в сложнейшей и постоянно саморазвивающейся системе общественного разделения труда совокупный общественный продукт является плодом индивидуального и коллективного труда всех работающих членов общества. Причем, каждый здесь выполняет свой частичный труд, создает свой частичный произведенный продукт и потребляет свой частичный потребляемый продукт, будь то выращенный крестьянином мешок картофеля, выточенная рабочим деталь, подписанный директором приказ, открытая ученым закономерность или нарисованная художником картина.

Удовлетворение всех потребностей в обществе осуществляется через обмен продуктами частичного труда его различных членов. Вопреки тому, что утверждал К.Маркс, ТОВАРЫ ОБМЕНИВАЮТСЯ НА РЫНКЕ НЕ КАК СТОИМОСТИ (ведь чаще всего каждый из обменивающихся людей и не знает фактических затрат партнера по обмену), А КАК ПОТРЕБИТЕЛЬНЫЕ СТОИМОСТИ, и, следовательно, ЦЕНА ТОВАРА ЕСТЬ ФОРМА ЕГО ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ, А НЕ СТОИМОСТИ.

ТАКИМ ОБРАЗОМ, ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОСНОВОЙ КОНЦЕПЦИИ ПРОГРЕССИВНОГО ОБЩЕСТВА МОЖЕТ БЫТЬ ТОЛЬКО ТЕОРИЯ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ, а не теория стоимости!

Стоимость частичного труда (частичного продукта) каждого работающего члена общества традиционно и достаточно точно определяется продолжительностью рабочего времени, в течение которого осуществляется этот труд. Хотя еще правильнее было бы определять ее КОЛИЧЕСТВОМ ЭНЕРГИИ, затраченной человеком во время выполнения данного труда. (Представляется, что в будущем, с созданием технических средств быстрого и точного определения количества затраченной человеком энергии в процессе конкретного труда, стоимость продукта труда будет определяться именно так.)

Потребительная значимость продукта каждого частичного труда, то есть, все материальные, вещественные свойства этого продукта, определяются и самим изготовителем в процессе работы и различными контролирующими, испытывающими, надзирающими и другими аналогичными органами, а также потребителем.

Совсем иначе обстоит дело с определением ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ продукта частичного труда каждого члена общества. Потенциальным потребителем каждого такого частичного продукта через личное или производственное потребление является каждый из всех остальных членов общества, даже если кто-то из нас в каждое конкретное время и не знает ничего о конкретном частичном продукте другого человека. Ибо, даже в самом простом потребленном нами продукте, например спичках, по сложнейшей технологической цепочке заключается частичный труд десятков, сотен и тысяч людей.

Я, Сафончик Владимир Николаевич, фонд социального прогресса "Путь к истине", "Партия самоуправления трудящихся" Святослава Федорова утверждаем, что

НАИБОЛЕЕ ТОЧНЫМ, НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫМ СПОСОБОМ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ЧАСТИЧНОГО ТРУДА КАЖДОГО РАБОТАЮЩЕГО ЧЛЕНА ОБЩЕСТВА ДЛЯ ВСЕХ ДРУГИХ ЕГО ЧЛЕНОВ И ДЛЯ ОБЩЕСТВА В ЦЕЛОМ МОЖЕТ И ДОЛЖЕН СТАТЬ ВСЕОБЩИЙ РЫНОК ОБМЕНА ПРОДУКТАМИ ЧАСТИЧНОГО ТРУДА, ОХВАТЫВАЮЩИЙ ВСЕХ ЧЛЕНОВ ОБЩЕСТВА.

ВСЕОБЩИЙ РЫНОК ОБМЕНА ПРОДУКТАМИ ЧАСТИЧНОГО ТРУДА

Я, Сафончик Владимир Николаевич, фонд социального прогресса "Путь к истине", "Партия самоуправления трудящихся" Святослава Федорова утверждаем, что

РЫНОК ЕСТЬ ПРОСТРАНСТВЕННО-ВРЕМЕННОЕ ПОЛЕ РЕАЛИЗАЦИИ ОТНОШЕНИЙ ОБМЕНА ПРОДУКТАМИ ЧАСТИЧНОГО ТРУДА ЧЛЕНОВ ОБЩЕСТВА.

В различных общественно-экономических формациях и странах в разные времена человеческой истории использовались различные способы определения потребительной стоимости продукта труда каждого человека. Однако, с точки зрения предложенного определения, рынок, как способ обмена продуктами частичного труда, был в любой из них с тех пор, как возникло общественное разделение труда. Другое дело, какой это был рынок, кто являлся субъектами этого рынка, каково количество субъектов на этом рынке, КАКОВО КАЧЕСТВО ЭТОГО РЫНКА!

Все предшествующие и современный капиталистический рынки, включая и, так называемый, планомерно-пропорциональный народнохозяйственный механизм СССР и других "социалистических" стран, были количественно, следовательно, и качественно, ограниченными, так как основными субъектами на них всегда был ограниченный круг частных собственников (от слова "часть", то есть, часть была, а часть не была) средств производства, в одном случае рабовладельческих, в другом – феодальных и капиталистических, и государственных в лице ГосПлана, ГосСнаба, плановых отделов – в третьем. И ВСЕГДА ЧЕМ МЕНЬШЕ БЫЛО КОЛИЧЕСТВО ОСНОВНЫХ СУБЪЕКТОВ НА РЫНКЕ, ТЕМ ХУЖЕ БЫЛО КАЧЕСТВО РЫНКА.

Еще раз подчеркнем, что в будущем прогрессивном обществе активным, деятельным участником рынка обмена продуктами частичного труда, а не только готовыми предметами потребления, будет каждый работающий член общества.

Необходимым условием этого является такое устройство производственных и общественных отношений, при котором КАЖДЫЙ РАБОТАЮЩИЙ ЧЕЛОВЕК БУДЕТ ХОЗЯИНОМ СВОЕГО ТРУДА И ПРОДУКТА СВОЕГО ТРУДА, и при котором, в конечном счете, при его действительном не то желании и при его полной за это ответственности, КАЖДЫЙ ЧЕЛОВЕК БУДЕТ САМ РЕШАТЬ: ЧТО, ГДЕ И КАК ОН БУДЕТ ДЕЛАТЬ, У КОГО И ПО КАКОЙ ЦЕНЕ ПОКУПАТЬ ВСЕ НЕОБХОДИМОЕ ДЛЯ СВОЕГО ТРУДА И КОМУ И ПО КАКОЙ ЦЕНЕ ПРОДАВАТЬ ПРОДУКТ СВОЕГО ТРУДА!

И для этого совсем не обязательно дробить весь громадный производственный механизм страны на миллионы индивидуальных "собственных" рабочих мест! В большинстве случаев, когда преимущественно коллективный характер труда исключает возможность автономизации отдельного рабочего места или когда членов трудового коллектива устраивает сложившаяся система производственных отношений в подразделении и на предприятии, каждый член трудового коллектива будет осуществлять свои полномочия субъекта всеобщего рынка через самостоятельную оценку индивидуального трудового вклада в продукт коллективного труда каждым членом трудового коллектива и свой собственный, через непосредственное участие в распределении производственных полномочий и через осознанное и добровольное делегирование части своих полномочий выбранным с его участием и подконтрольных, вплоть до отзыва полномочий, отдельным специалистам и руководителям.

И все же, во всех случаях, когда автономизация индивидуального или коллективного рабочего места из более сложной производственной структуры оказывается технически возможной и представляется выделяющимся субъектам экономически целесообразной, каждый из них будет иметь право и возможность стать индивидуально или коллективно самостоятельным хозяйствующим субъектом с обязательным переходом на полные рыночные отношения со своим "маточным" предприятием или его структурным подразделением.

Безусловно, в системе всеобщего рынка гарантируется также и право на представляющееся сторонам эффективным и их хозяйственное объединение.

Новое, недостижимое ранее количество субъектов всеобщего рынка обмена продуктами частичного труда в обществе, с непреложностью одного из фундаментальных законов мироздания - ЗАКОНА ДИАЛЕКТИКИ КОЛИЧЕСТВА И КАЧЕСТВА, который в отличие от многих законов, принимаемых неэффективной властью, РАБОТАЕТ ВСЕГДА, обеспечит этому рынку новое, НЕДОСТИЖИМОЕ НИГДЕ И НИКОГДА РАНЕЕ КАЧЕСТВО, НАИБОЛЬШУЮ ГИБКОСТЬ И ДИНАМИЧНОСТЬ, ОТСУТСТВИЕ ВСЯКОГО РОДА МОНОПОЛИЗМА.

Я, Сафончик Владимир Николаевич, фонд социального прогресса "Путь к истине", "Партия самоуправления трудящихся" Святослава Федорова утверждаем, что

ВСЕОБЩИЙ РЫНОК РЕАЛИЗАЦИИ ОТНОШЕНИЙ ВСЕОБЩЕГО ОБМЕНА ПРОДУКТАМИ ЧАСТИЧНОГО ТРУДА ЕСТЬ ВЫСШАЯ ФОРМА ПЛАНОВОСТИ В ОБЩЕСТВЕ!

ИНДИВИДУАЛЬНО-КОЛЛЕКТИВНАЯ ФОРМА СОБСТВЕННОСТИ НА СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА

Но для того, чтобы каждый работающий в обществе человек стал полноправным участником всеобщего рынка, он должен быть хозяином продукта своего труда, хозяином условий своего труда и, прежде всего, хозяином своих средств производства. Ибо в системе правовых отношений в обществе право отчуждения тех или иных продуктов осуществляет их собственник. Применительно к продуктам труда – собственник средств производства.

Право собственности вообще традиционно понимается, как право владения, право пользования и право распоряжения. Это понимание издавна возникло в отношении предметов потребления, которыми человек удовлетворяет свои собственные, личные потребности. Такое же понимание права собственности автоматически переносится и на средства производства. Причем, основной упор применительно к ним так же делается на праве распоряжения, праве продажи.

Между тем, средства производства по сравнению с предметами потребления выступают достаточно специфически. Их главное, основное предназначение – служить **ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОМУ ПОТРЕБЛЕНИЮ**, то есть, служить средствами труда, а не непосредственно средствами поддержания жизни человека. Поэтому, в отношении **СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА ПЕРВОСТЕПЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПРИНИМАЕТ ПРАВО ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ, ТО ЕСТЬ, ПРАВО ОПРЕДЕЛЕНИЯ, КТО, ЧТО И КАК БУДЕТ ПРОИЗВОДИТЬ НА ЭТИХ СРЕДСТВАХ ПРОИЗВОДСТВА, И ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ НА ПРОДУКТ ПРОИЗВОДСТВА.**

Сегодня в общественном сознании доминирует представление о том, что наиболее богатое, наиболее эффективное общество может быть создано только на основе частной собственности на средства производства. При этом обычно ссылаются на опыт высокоразвитых стран Европы, Америки и Азии. И в этих рассуждениях как будто все верно, за исключением главного. Ведь **В СОВРЕМЕННОМ ИНДУСТРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ СОБСТВЕННОСТЬ НА СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА ФАКТИЧЕСКИ УЖЕ ДАЛЕКО НЕ ЧАСТНАЯ!**

Я, Сафончик Владимир Николаевич, фонд социального прогресса "Путь к истине", "Партия самоуправления трудящихся" Святослава Федорова утверждаем, что

ЧАСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ НА СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА ОЗНАЧАЕТ ТАКОЙ ПРОЦЕСС-СОСТОЯНИЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ВСЕЙ СОБСТВЕННОСТИ ОБЩЕСТВА МЕЖДУ ЕГО ЧЛЕНАМИ, ПРИ КОТОРОМ СОБСТВЕННИКАМИ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА ОБЩЕСТВА ЯВЛЯЕТСЯ ЧАСТЬ ЕГО ЧЛЕНОВ.

В наиболее "чистом" виде частная собственность на средства производства существовала в рабовладельческой формации, когда основным видом "средств производства" были рабы. Тут уж, действительно, ЧАСТЬ общества – рабовладельцы - имела средства производства – рабов, а другая ЧАСТЬ – сами рабы – не имела.

В феодальной формации, когда жизнь человека была выведена из совокупности прав собственности, правом на жизнь стали обладать все члены общества, хотя правом на рабочую силу и тело другого человека (телесные наказания, право первой ночи, право на детей крепостных) обладали только феодалы, духовенство, помещики.

При капитализме собственниками своей жизни, своего тела и даже своей рабочей силы стали УЖЕ ВСЕ ЧЛЕНЫ ОБЩЕСТВА. И только средства производства, по-прежнему, принадлежат ЛИШЬ ЧАСТИ ЕГО ЧЛЕНОВ.

Однако, из десятилетия в десятилетие, из года в год в этом обществе через различные формы перераспределения правомочий собственности между его членами, прежде всего. Через индивидуальную и семейную трудовую деятельность, через аренду, через акционирование, через лизинг и развитие формы собственности трудовых коллективов доступ к средствам производства, все возрастающие полномочия их собственников получает все большее число членов общества. И во всех этих видах собственности основная часть полномочий производительного использования средств производства, в том числе и установление заработной платы каждого работающего, передается ее номинальными собственниками другим людям: менеджерам, адвокатам, специалистам кадровых служб, мастерам и т.д.

Через всю историю развития человеческой цивилизации можно проследить следующие ДВЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ТЕНДЕНЦИИ, связанные с собственностью на средства производства.

ВО-ПЕРВЫХ, начиная с рабовладельческой и кончая капиталистической формацией, НЕПРЕРЫВНО ВОЗРАСТАЛА ДОЛЯ СОБСТВЕННИКОВ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА В ОБЩЕМ ЧИСЛЕ ЧЛЕНОВ ОБЩЕСТВА, НЕПРЕРЫВНО ПРИБЛИЖАЯСЬ К ЧИСЛУ ВСЕХ РАБОТАЮЩИХ ЧЛЕНОВ ОБЩЕСТВА.

ВО-ВТОРЫХ, имела место НЕПРЕРЫВНАЯ ГУМАНИЗАЦИЯ МЕТОДОВ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА МЕЖДУ ЕЕ ИНДИВИДУАЛЬНЫМИ ИЛИ КОРПОРАТИВНЫМИ СОБСТВЕННИКАМИ, ВСЕ БОЛЬШЕЕ ПРИБЛИЖЕНИЕ ИХ К РАСПРЕДЕЛЕНИЮ ПО КОЛИЧЕСТВУ И КАЧЕСТВУ ПРОДУКТОВ ТРУДА ЧЕЛОВЕКА.

Если при рабовладельческой формации имела место, преимущественно, грубая военная сила, захват чужих территорий, чужой собственности, рабов, посягательство на саму жизнь человека, то при феодализме варварства при переделе собственности стало меньше, жизнь человека была выведена из права собственности. Собственность чаще стала выделяться в знак расположения монархов, в качестве подарков за заслуги, передаваться по наследству. При капитализме все большую роль стали играть личные качества, предприимчивость, знания и умение трудиться, хотя наличие первоначального капитала, роль случая и даже преступления остаются все еще большими.

Я, Сафончик Владимир Николаевич, фонд социального прогресса "Путь к истине", "Партия самоуправления трудящихся" Святослава Федорова утверждаем, что

ДАЛЬНЕЙШИМ ЗАКОНОМЕРНЫМ И НЕИЗБЕЖНЫМ ПРОЯВЛЕНИЕМ ЭТИХ ДВУХ ТЕНДЕНЦИЙ В ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ ЯВЛЯЕТСЯ

УСТАНОВЛЕНИЕ В ОБЩЕСТВЕ ИНДИВИДУАЛЬНО-КОЛЛЕКТИВНОЙ ФОРМЫ СОБСТВЕННОСТИ НА СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА, ПРИ КОТОРОЙ СОБСТВЕННИКАМИ ВСЕХ СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА ОБЩЕСТВА ЧЕРЕЗ СВОЮ КОНКРЕТНУЮ ИНДИВИДУАЛЬНУЮ ДОЛЮ СТАНУТ ВСЕ РАБОТАЮЩИЕ ЧЛЕНЫ ОБЩЕСТВА. ПРИЧЕМ, ХАРАКТЕР И ВЕЛИЧИНА ЭТОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ДОЛИ СОБСТВЕННОСТИ БУДЕТ СООТВЕТСТВОВАТЬ КОЛИЧЕСТВУ И КАЧЕСТВУ ПРОДУКТОВ ТРУДА КАЖДОГО ЧЕЛОВЕКА.

ИМЕННО ПРИ ТАКОМ РАСПРЕДЕЛЕНИИ СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА ОБЩЕСТВА МЕЖДУ ЕГО ЧЛЕНАМИ В УСЛОВИЯХ ВСЕОБЩЕГО РЫНКА ОБМЕНА ПРОДУКТАМИ ЧАСТИЧНОГО ТРУДА ВОЗНИКНУТ ПРЕДПОСЫЛКИ И МЕХАНИЗМЫ НАИБОЛЕЕ ТОЧНОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ДЛЯ ОБЩЕСТВА ПРОДУКТА ТРУДА КАЖДОГО ЧЕЛОВЕКА, ДЛЯ УСТАНОВЛЕНИЯ НАИБОЛЬШЕГО СООТВЕТСТВИЯ ПОТРЕБЛЯЕМОЙ ЧЕЛОВЕКОМ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ПРОИЗВЕДЕННОЙ ИМ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ, ДЛЯ НАИБОЛЕЕ УСКОРЕННОГО РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА ВСЕХ И КАЖДОГО ЧЛЕНА ОБЩЕСТВА, ДЛЯ НАИБОЛЕЕ УСКОРЕННОГО РОСТА БОГАТСТВА ОБЩЕСТВА, ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАИБОЛЬШЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ, ДЛЯ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА ВСЕОБЩЕЙ ЛИЧНОСТНОСТИ, ГУМАНИЗМА, ПОЗНАНИЯ И ПРОГРЕССА!

Основными отличительными чертами индивидуально-коллективной собственности на средства производства в ее наиболее полном и последовательном воплощении являются:

1. Закрепление за трудовыми коллективами и индивидуальными работниками средств производства, на которых они работают.
2. Постоянное и гибкое перераспределение средств производства между членами трудовых коллективов в соответствии с прогнозируемыми, ожидаемыми и фактическими результатами хозяйственного использования выделенной собственности.
3. Обязательное и неуклонное согласование интересов индивидуального и коллективного пользователей средств производства.
4. Равноправное участие каждого члена трудового коллектива соответствующего уровня в решении вопросов его трудовой деятельности по принципу: "один человек – один голос", а не "одна акция – один голос".
5. Непосредственное участие каждого члена трудового коллектива в распределении потребляемой части трудового дохода между его членами.

ВОПРОС О ЗЕМЛЕ

Вопрос о земле, о праве собственности на землю всегда был и остается ключевым вопросом общественных отношений во все времена существования человеческой цивилизации. Это и понятно. Ведь, при всем многообразии предметного мира современного человека, при всем разнообразии современных средств и орудий труда, земля (суша, вода, воздух), по-прежнему, остается и будет оставаться основным для человечества местом его пребывания и главным материальным источником всех богатств человечества.

При всем отличии конкретных общественно-исторических форм землепользования еще никому и никогда, наверное, не приходила в голову мысль ЛИШИТЬ ЧАСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ЗЕМЛИ права жить на этой планете, ходить по ее полям, лесам, дорогам, пить воду из ее водоемов, дышать ее воздухом. **НО ИМЕННО ТАКОВЫМ**

РАЗДЕЛЕНИЕМ ОБЩЕСТВА НА ЧАСТИ, ТАКИМ СПОСОБОМ УНИЧТОЖЕНИЯ ЧАСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И БЫЛО БЫ, НА САМОМ ДЕЛЕ, НАИБОЛЕЕ ПОЛНОЕ И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОЕ ВОПЛОЩЕНИЕ ПРАВА ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ.

Нам непременно возразят: ведь есть же во многих странах мира территории, на которых не могут находиться без разрешения их собственников другие люди. Есть водоемы, в которых купаются только их хозяева и т.д. Да есть. Но нигде в мире нет такого частного владения, будь то дачный участок, место под домом, озеро, участок леса, которые не стали бы собственностью гигантской компании или государства, если бы они захотели построить там свое новое производство или разместить военную базу!

Нам возразят, что в этом случае бывший частный собственник непременно получит материальную компенсацию или землю в другом месте.

Может быть.

НО ТОГДА ВОПРОС О ЗЕМЛЕ, О ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ, ДОЛЖЕН БЫТЬ ВЫВЕДЕН ИЗ ПЛОСКОСТИ ПРАВА НА "СВЯТОЕ, ПОЖИЗНЕННОЕ, НАСЛЕДУЕМОЕ И НЕПРИКОСНОВЕННОЕ ВЛАДЕНИЕ, ПОЛЬЗОВАНИЕ И РАСПОРЯЖЕНИЕ" В ПЛОСКОСТЬ НАИБОЛЕЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОГО И ПОЛЕЗНОГО ДЛЯ ИНДИВИДА, КОЛЛЕКТИВА И ОБЩЕСТВА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОГО ПРОМЫШЛЕННОГО, СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ИЛИ ДРУГОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КАЖДОГО КЛОЧКА СУШИ И ВОДНОЙ ПОВЕРХНОСТИ ДАННОГО ГОСУДАРСТВА!

Но тогда, сознайтесь, земля для вас не столько место существования жизни, познания и содействия всех, равноправных в этом отношении, людей, сколько источник и средство преумножения КАПИТАЛА! А каким "прогрессивным", каким "животворным и человеколюбивым" может быть капитал знают сотни миллионов людей во всем мире! Каким "животворным и прогрессивным" для них является наш российский капитал в промышленности уже знают миллионы россиян! Каким беспощадным и, поистине, губительным для населения страны может стать в России конца XX-го века земельный капитал, согласись наше общество с частной собственностью на землю, с правом ее купли и продажи, не сможет, пожалуй, представить ни один режиссер фильмов ужасов!

Я, Сафончик Владимир Николаевич, фонд социального прогресса "Путь к истине", "Партия самоуправления трудящихся" Святослава Федорова утверждаем, что

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ТРУД, труд на земле, при всей его внешней, видимой специфичности, даже если в качестве примера рассматривать труд одинокого фермера на отдаленном участке, является, по существу, лишь конкретной особенной формой проявления совокупного труда общества по производству его совокупного общественного продукта.

Даже если этот фермер в одиночку вырастил свой урожай, формально вместе с ним "обрабатывали" землю рабочие и менеджеры, изготовившие его трактор, ученые – селекционеры, создавшие сорт его семян, учителя и медики, обучавшие и лечившие его, и многие другие члены общества. Формально и они принимали участие в производственном потреблении фермерской пашни. Формально и они были "собственниками" этой земли!

ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ, СТОИМОСТНАЯ ПОЛЕЗНОСТЬ ПРОДУКТА ДАННОГО ЧАСТИЧНОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ТРУДА, КАК И ВСЯКОГО ДРУГОГО ЧАСТИЧНОГО ТРУДА В ОБЩЕСТВЕ, А, ЗНАЧИТ, И ПОДТВЕРЖДАЕМОЕ ОБЩЕСТВОМ ПРАВО ДАННОГО КОНКРЕТНОГО ПРОИЗВОДИТЕЛЯ В ДАННОМ КОНКРЕТНОМ МЕСТЕ И В ДАННОЕ ВРЕМЯ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ДЛЯ СВОЕГО ПРОИЗВОДСТВА ДАННЫЙ УЧАСТОК ЗЕМЛИ, НАИБОЛЕЕ ТОЧНО, НАИБОЛЕЕ ОБЪЕКТИВНО МОГУТ БЫТЬ ОПРЕДЕЛЕННЫ ТОЛЬКО В ПРОЦЕССЕ ВСЕОБЩЕ-ОБЩЕСТВЕННОГО ОБМЕНА ПРОДУКТАМИ

ЧАСТИЧНОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ТРУДА, ОСУЩЕСТВЛЯЕМОГО НА ВСЕОБЩЕМ РЫНКЕ ОБЩЕСТВА.

Это означает, что наиболее научной, наиболее эффективной и прогрессивной формой собственности на землю является ИНДИВИДУАЛЬНО-КОЛЛЕКТИВНАЯ ФОРМА, ПРИ КОТОРОЙ ОБОСНОВАННОЕ И ПРАКТИЧЕСКИ ПОДТВЕРЖДЕННОЕ ПРАВО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЛИ КАЖДЫМ ЧЛЕНОМ ОБЩЕСТВА ПОЛУЧИТ ЛЮБОЙ ЧЕЛОВЕК, НЕЗАВИСИМО ОТ ЕГО КАПИТАЛА, А ЛИШЬ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ЕГО СПОСОБНОСТЕЙ, ТРУДОВЫХ КАЧЕСТВ И ПОТРЕБНОСТЕЙ ОБЩЕСТВА.

В соответствии с концепцией индивидуально-коллективной формы собственности на средства производства и землю право каждого гражданина иметь свой земельный надел и право всего общества на эффективное использование земли должны осуществляться через демократически избранные и подконтрольные населению данной территории органы местного самоуправления. Право использования данной конкретной территории конкретным гражданином, объединением граждан, сельскохозяйственным или промышленным предприятием или другими юридическими лицами должно осуществляться ими на основании соответствующего решения территориального (районного) органа самоуправления, а в отдельных случаях – на основании референдума населения данной территории.

Решение должно приниматься в пользу победителя конкурса за право пользования землей, основным критерием, при выявлении которого должна стать обоснованная и подтверждаемая практикой наибольшая из всех предлагаемых плата за пользование землей, передаваемая в бюджет данной территории, и обязательство поддерживать землю в неухудшающемся экологическом состоянии.

Прекращение права граждан на пользование землей для проживания возможно лишь в случае предоставления за счет нового пользователя равноценных земли и жилья. Прекращение права пользования землей в других случаях может сопровождаться частичной или полной компенсацией потерь старого пользователя за счет нового пользователя. Разрешение споров, возникающих в вопросах пользования землей должен осуществлять суд.

Я, Сафончик Владимир Николаевич, фонд социального прогресса "Путь к истине", "Партия самоуправления трудящихся" Святослава Федорова утверждаем, что

ОСНОВАННОЕ НА ТАКИХ ПРИНЦИПАХ ИНДИВИДУАЛЬНО-КОЛЛЕКТИВНОЕ И ОБЩЕСТВЕННОЕ ПОЛЬЗОВАНИЕ ЗЕМЛЯМИ ОБЕСПЕЧИТ НЕ ТОЛЬКО САМОЕ ЭФФЕКТИВНОЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НЕОБХОДИМОЙ ДЛЯ ЭТОГО ЧАСТИ ЗЕМЛИ, НО И СОЗДАСТ НАИЛУЧШИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ДЛЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЛИ ДЛЯ ОТДЫХА, ЗАНЯТИЙ СПОРТОМ, ИГР И РАЗВЛЕЧЕНИЙ ВСЕХ ЧЛЕНОВ ОБЩЕСТВА!

САМОУПРАВЛЕНИЕ, КАК ВЫСШАЯ ФОРМА ДЕМОКРАТИИ

Но если так, как это было показано выше, каждый человек в обществе в соответствии со своими способностями получит доступ к любым средствам производства, если он непосредственно или опосредованно станет сам решать, что и как делать на своих средствах производства и кому и по какой цене продавать частичный продукт своего частичного труда, если он станет, таким образом, полноправным участником всеобщего рынка обмена продуктами частичного труда, если каждый вновь включающийся в активную трудовую деятельность человек будет быстро и неуклонно занимать СВОЕ рабочее место, на котором он сам реализуется в наибольшей степени и принесет обществу

максимальную потребительную стоимость, если весь народно-хозяйственный механизм общества обогатится максимальным количеством компетентных и эффективных управленческих решений, если вся эта система принятия решений будет находиться в состоянии гибкого динамического равновесия, то ЭТО БУДЕТ ФАКТИЧЕСКИ ОЗНАЧАТЬ НЕ ЧТО ИНОЕ, КАК РЕАЛИЗАЦИЮ В ОБЩЕСТВЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ!

Таким образом, в важнейшей экономической системе общества найдет свое успешное практическое подтверждение основополагающий теоретический тезис о самодвижении, саморазвитии, самоуправлении общества, как способе реализации им глобального смысла жизни человека и человечества, как способе самодвижения саморазвития материи.

В самом деле, в обществе, как в совокупности взаимодействующих индивидов-личностей, при всех физических и психических различиях конкретных людей, благодаря наличию общего им всем и отличающего их всех от других образований материального мира – наличию высокоразвитого головного мозга и сознания – каждый человек в этом смысле равен другому, каждый человек является уникальным инструментом познания себя самого и самопознания природы, органом самодвижения, саморазвития, самоуправления общества, как ее части.

Я, Сафончик Владимир Николаевич, фонд социального прогресса "Путь к истине", "Партия самоуправления трудящихся" Святослава Федорова утверждаем, что

В ОБЩЕСТВЕ, КАК И В МИРЕ МИКРОЧАСТИЦ, ДЕЙСТВУЕТ СВОЕОБРАЗНЫЙ ПРИНЦИП НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ, СОГЛАСНО КОТОРОМУ, ЧЕМ В БОЛЕЕ РАННЕМ ВОЗРАСТЕ МЫ БУДЕМ ПРОГНОЗИРОВАТЬ БУДУЩИЕ ДОСТИЖЕНИЯ КОНКРЕТНОГО ЧЕЛОВЕКА В ДАННОЙ КОНКРЕТНОЙ ОБЛАСТИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ, ТЕМ МЕНЬШЕ БУДЕТ ДОСТОВЕРНОСТЬ НАШЕГО ПРОГНОЗА.

Способность человека осуществлять любые управленческие функции во всей сложнейшей системе самоуправления общества (от руководства собственной семьей, до занятия высшей должности в государственных органах) может быть наиболее точно определена на все том же всеобщем, в том числе, и политическом рынке обмена продуктами частичного, в данном случае, управленческого труда.

В самодвижущемся, саморазвивающемся обществе процесс-состояние общественного самоуправления проявляется в различных, порой полярно противоположных формах и характеризуется, помимо прочего, количеством и качеством. Правомерно говорить, поэтому, что все существовавшие в истории человечества способы управления, начиная от самоорганизации первобытной общины, через рабовладельческие и феодальные империи, диктаторские и, так называемые, коммунистические режимы, и до современных цивилизованных разновидностей государственной власти это лишь различные, более или менее качественные, формы общественного самоуправления. И качество этих форм неразрывно связано с количеством субъектов и первичных актов самоуправления граждан.

Поэтому, ПРАВОМЕРНО И ПЕРСПЕКТИВНО СВЯЗЫВАТЬ НАИВЫСШУЮ ФОРМУ, НАИВЫСШЕЕ КАЧЕСТВО САМОУПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВА С ТАКИМ ОБЩЕСТВЕННЫМ УСТРОЙСТВОМ, ПРИ КОТОРОМ НАИБОЛЬШЕЕ ВОЗМОЖНОЕ КОЛИЧЕСТВО СУБЪЕКТОВ УПРАВЛЕНИЯ – ВСЕ ЧЛЕНЫ ОБЩЕСТВА – БУДУТ ПРИНИМАТЬ МАКСИМАЛЬНОЕ УЧАСТИЕ В ФОРМИРОВАНИИ НАИБОЛЬШЕГО КОЛИЧЕСТВА, СУПЕРСОВОКУПНОСТИ ЭЛЕМЕНТАРНЫХ (ПЕРВИЧНЫХ) АКТОВ САМОУПРАВЛЕНИЯ В ПРЕДЕЛАХ СВОЕЙ КОМПЕТЕНЦИИ И ПОЛНОМОЧИЙ, УСТАНОВЛЕННЫХ ВСЕОБЩЕОБЩЕСТВЕННОЙ ПРОЦЕДУРОЙ ОБМЕНА

ПРОДУКТАМИ ЧАСТИЧНОГО ТРУДА ВСЕХ ЧЛЕНОВ ОБЩЕСТВА, В УСЛОВИЯХ НЕПОСРЕДСТВЕННОЙ И НЕОТВРАТИМОЙ, ПРЕЖДЕ ВСЕГО, ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА РЕЗУЛЬТАТЫ СВОИХ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ.

Вся многообразнейшая и сложнейшая система отношений в обществе выстраивается по вертикали вокруг отношений: индивид – коллектив (сообщество индивидов) – общество – государство, и по горизонтали: индивид – индивид, коллектив – коллектив, сообщество – сообщество, а также множества промежуточных и производных от них отношений. Основным субъектом этих отношений выступает человек – мельчайшая (более неделимая) частичка общества. Поэтому, **НАЧАЛЬНЫМ И ОСНОВНЫМ УРОВНЕМ ДЕЙСТВИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ЯВЛЯЕТСЯ САМОУПРАВЛЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА.**

Оно заключается, главным образом, **В ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОМ И НАИБОЛЕЕ ПОЛНОМ ОТСТАИВАНИИ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА, ЕГО ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ЕГО ЛИЧНУЮ ЖИЗНЬ.** Такие права могут быть ограничены только если она вступают в противоречие с равнозначными правами другого члена общества. В наибольшей степени такие права могут быть реализованы при посредстве все более **ПОЛНОГО И ГЛУБОКОГО ПОЗНАНИЯ КАЖДЫМ ЧЛЕНОМ ОБЩЕСТВА СЕБЯ,** смысла и цели своей жизни, своих возможностей, своих достоинств и недостатков при максимальном содействии такому самопознанию и саморазвитию со стороны общества и государства.

Другой важнейшей структурной составной частью общественного самоуправления является **ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ,** об основных чертах которого мы уже говорили выше.

Жизнь каждого отдельного человека, каждого коллектива протекает, в большей или меньшей степени, в пределах данной, более или менее, ограниченной территории. Именно в пределах отдельного многоквартирного дома, улицы, населенного пункта, района, области, республики замыкаются множественные отношения людей по проживанию, воспитанию детей, удовлетворению потребностей в предметах потребления, в отдыхе, развлечениях и т.д. Поэтому, еще одной важнейшей частью общественного самоуправления является **САМОУПРАВЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ.** Оно включает в себя все органы власти и управления различных территорий, начиная от домового или уличного комитета и кончая субъектом Российской Федерации.

В системе общественных отношений людей значительная часть из них распространяется на всю территорию государства. Такие отношения осуществляются через **ОБЩЕСТВЕННУЮ САМООРГАНИЗАЦИЮ НАСЕЛЕНИЯ,** являющуюся еще одной необходимой и важной составной частью самоуправления общества и обеспечивающую реализацию общих профессиональных, культурных, спортивных, политических и других интересов граждан.

Завершают систему общественного самоуправления **ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ,** которые обеспечивают реализацию всеобщегосударственных интересов граждан по сохранению территориальной целостности, неприкосновенности границ, соблюдению прав и свобод на всей территории государства, по осуществлению отношений с другими государствами мира.

ЭВОЛЮЦИЯ И РЕВОЛЮЦИЯ В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА

Я, Сафончик Владимир Николаевич, фонд социального прогресса "Путь к истине", "Партия самоуправления трудящихся" Святослава Федорова отдаем себе отчет в том, что **ПРЕДЛОЖЕННАЯ НАМИ КОНЦЕПЦИЯ ПРОГРЕССИВНОГО ОБЩЕСТВА XXI-го века** будет воспринята далеко неоднозначно. Наряду с теми, кто увидит в ней

подтверждение собственных, быть может, даже более глубоких и системных представлений, в обществе найдется немало людей, одни из которых инстинктивно почувствуют угрозу реализации своих личных интересов, а другие просто испугаются новизны, парадоксальности и кажущейся противоречивости формулировок, похожести некоторых принципов на уже провозглашавшиеся ранее и, как будто, не подтвердившиеся практикой, необходимости делать сознательный выбор в противоположность слепому и безвольному подчинению "силе обстоятельств". И в этом нет ничего необычного и удивительного.

Также неоднозначно ощущало себя общество, когда после изобретения парового двигателя открылись новые горизонты развития транспортных систем или, когда была открыта цепная реакция деления радиоактивных веществ с перспективой выхода и на колоссальные источники энергии и на самое разрушительное в истории человечества атомное оружие.

Примерно также ощущали себя многие люди в Северной Америке, когда более 200 лет назад там шла борьба за сохранение или искоренение рабства.

В таком же психологическом состоянии находились люди в России, когда в 1917 году решался вопрос о замене одной социально-экономической формации другой.

ТАК ОЩУЩАЮТ СЕБЯ ЛЮДИ В ЛЮБОЙ СТРАНЕ И В ЛЮБОЕ ВРЕМЯ, КОГДА В ЭТОМ ОБЩЕСТВЕ ВЫЗРЕВАЕТ И ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ НАУЧНАЯ, НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ИЛИ СОЦИАЛЬНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ!

Сегодня общественное мнение настроено против революций. Люди устали от этих "коренных переломов" их судьбы, после которых в обществе иногда остаются одни "развалины". "Не надо потрясений, не надо революций!" Дайте возможность спокойно и постепенно созидать!" – говорят те, "плоды созидания" которых по своим разрушительным результатам сопоставимы с потерями от разрушительнейшей за всю историю страны Великой Отечественной войны 1941 –1945 годов.

ЧТО Ж, ОСТАНОВИТЕ РЕВОЛЮЦИИ, ЗАПРЕТИТЕ ИХ ЗАКОНОМ ИЛИ УКАЗОМ ПРЕЗИДЕНТА! А, заодно, ЗАПРЕТИТЕ УЧЕНОМУ ДУМАТЬ, КОНСТРУКТОРУ – СОЗИДАТЬ, ЧЕЛОВЕКУ – ДЫШАТЬ, ЗЕМЛЕ – ВРАЩАТЬСЯ А ВСЕЛЕННОЙ -РАСШИРЯТЬСЯ!

Тех, кто способен у нее учиться, ИСТОРИЯ УЧИТ, ЧТО ОБЩЕСТВО, КАК И ВСЯ ПРИРОДА, ВСЯ МАТЕРИЯ, ОБЪЕКТИВНО, НЕ ЗАВИСИМО ОТ ЖЕЛАНИЯ ОТДЕЛЬНОГО ЧЕЛОВЕКА САМОРАЗВИВАЕТСЯ ПОПЕРЕМЕННО ЭВОЛЮЦИОННО И РЕВОЛЮЦИОННО! Каждый из нас, тем более, все мы вместе, действуя осознанно и целенаправленно, МОЖЕМ ЛИШЬ СОДЕЙСТВОВАТЬ ИЛИ ПРОТИВОДЕЙСТВОВАТЬ этому саморазвитию, ускорить или замедлить его.

История учит нас также тому, что **ВЕЛИЧИНА НАСИЛИЯ** над частью членов общества, будь то потери доходов приверженцев конной тяги на заре паровозо- и паростроения, или потери России в период Октябрьской революции 1917 года **ОБРАТНОПРОПОРЦИОНАЛЬНА ОБЪЕКТИВНОСТИ, ИСТОРИЧЕСКОЙ ОБУСЛОВЛЕННОСТИ ПРОИСХОДЯЩИХ ПЕРЕМЕН И ПРЯМОПРОПОРЦИОНАЛЬНА СТЕПЕНИ НЕОСОЗНАНИЯ ИХ РЕФОРМИРУЕМЫМ ОБЩЕСТВОМ, СТЕПЕНИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ИМ.**

Не бояться надо назревших перемен, не противодействовать им, а всем вместе еще и еще раз **ПЕРЕПРОВЕРЯТЬ ВНОВЬ ОТКРЫТЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ, ТОЧНЕЕ ЭКСТРАПОЛИРОВАТЬ В БУДУЩЕЕ ВНОВЬ ПОЗНАННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ, НАХОДИТЬ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ И МИРОВОМ ОПЫТЕ ПРИМЕРЫ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИЕ ИЛИ ОПРОВЕРГАЮЩИЕ ИХ, ПОДРОБНЕЕ РАЗРАБАТЫВАТЬ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ РЕВОЛЮЦИОННЫХ ПЕРЕМЕН И МИНИМИЗАЦИИ ВОЗМОЖНЫХ ПОТЕРЬ!**

Так поступают наиболее добросовестные и дальновидные ученые и специалисты во всех областях науки и техники. **ТАК ДОЛЖНЫ ПОСТУПАТЬ ВСЕ, ДЕЙСТВИТЕЛЬНО,**

ОТВЕТСТВЕННЫЕ И ЗДРАВОМЫСЛЯЩИЕ СОЦИОЛОГИ И ПОЛИТИКИ ОБЩЕСТВА!

МЫ ГОВОРИЛИ О ВСЕМИРНОИСТОРИЧЕСКОЙ ТЕНДЕНЦИИ ПО НЕУКЛОННОМУ ВОЗРАСТАНИЮ ДОЛИ СОБСТВЕННИКОВ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА В ОБЩЕСТВЕ, о приближении их числа к числу всех трудящихся членов общества – оглянитесь на, так называемые, цивилизованные страны. В них, за относительно немногими исключениями, почти не осталось тех, кто через индивидуальную или семейную трудовую деятельность, через акционирование, через самоуправляемые предприятия с собственностью работников (число таких предприятий непрерывно растет) не являлся бы собственником тех или иных средств производства. А что было 100, 200, 500 лет назад?

МЫ ГОВОРИЛИ О ВСЕМИРНОИСТОРИЧЕСКОЙ ТЕНДЕНЦИИ ПО ГУМАНИЗАЦИИ СПОСОБОВ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА МЕЖДУ ЧЛЕНАМИ ОБЩЕСТВА, О ПРИБЛИЖЕНИИ ЭТОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ К РАСПРЕДЕЛЕНИЮ ПО КОЛИЧЕСТВУ И КАЧЕСТВУ ПРОДУКТОВ ТРУДА КАЖДОГО ЧЕЛОВЕКА – вспомните, например, завоевательные войны Римской Империи и нашу совсем недавнюю "ваучеризацию" страны. Ведь в последнем случае у народа России БЕЗ ЕДИНОГО ВЫСТРЕЛА и внешне бескровно отобрали и теперь превращают в "пыль" собственность, которая плохо ли, хорошо ли, не об этом сейчас речь, КОРМИЛА ВЕЛИКОЕ ГОСУДАРСТВО И ЕГО МНОГОЧИСЛЕННЫХ ДРУЗЕЙ и обеспечивала куда более высокий уровень жизни нашего народа. (К сведению "господ макроэкономистов", СОБСТВЕННОСТЬ У НАРОДА ВСЕ-ТАКИ БЫЛА, ИБО В ВОПРОСЕ О СОБСТВЕННОСТИ НА СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА ВАЖНО, в конечном счете, НЕ СТОЛЬКО, КОМУ ОНА ФОРМАЛЬНО ПРИНАДЛЕЖИТ, А ТО, СКОЛЬКО ЛЮДЕЙ В ОБЩЕСТВЕ МОГУТ "ОПЛОДОТВОРЯТЬ" СВОИМ ТРУДОМ СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА В СООТВЕТСТВИИ СО СВОИМИ ЗНАНИЯМИ И УМЕНИЕМ, ПРИНИМАЯ ПРИ ЭТОМ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ РЕШЕНИЯ! Сегодня же этой возможности, не смотря на наличие выписок из реестров акционеров, ЛИШЕНЫ МИЛЛИОНЫ РОССИЯН!!!)

Конечно, ваучеризации очень далеко до распределения собственности по количеству и качеству продуктов труда. ТАК ВОТ ЭТО И ЕСТЬ ПРИМЕР ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ОБЪЕКТИВНЫМ ТЕНДЕНЦИЯМ! ТАК ВОТ ИМЕННО ЭТИМ И ОБЪЯСНЯЮТСЯ ВСЕ ПРОВАЛЫ И ВСЯ БЕСПЕРСПЕКТИВНОСТЬ ПРОВОДИМЫХ НЫНЕШНЕЙ ВЛАСТЬЮ РЕФОРМ!

МЫ ГОВОРИЛИ О ПЕРВОСТЕПЕННОМ ЗНАЧЕНИИ ДЛЯ ПОСТОЯННОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА КАЖДОГО ЧЕЛОВЕКА ДОСТИЖЕНИЕ ВСЕ БОЛЬШЕГО СООТВЕТСТВИЯ ПОТРЕБЛЯЕМОЙ ЧЕЛОВЕКОМ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ПРОИЗВЕДЕННОЙ ИМ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ – оглянитесь вокруг, посмотрите на самих себя! Посмотрите, с каким "энтузиазмом", с какой "самоотдачей" выполняете вы и ваши товарищи работу, за которую вам не платят месяцами!..

Вспомните, на что и как вы тратили, так называемые, "левые", халтурные, шальные деньги и как при этом вы относились к своей основной работе!..

Обратите внимание, наконец, на то, как относятся к своим полукриминальным, явно нетрудовым доходам "новые русские", на что они тратят их в первую очередь!..

Мы говорили о том, что НАИВЫСШЕЙ СТЕПЕНИ ОРГАНИЗОВАННОСТИ И ПЛАНОМЕРНОСТИ ОБЩЕСТВО ДОСТИГНЕТ ТОЛЬКО В УСЛОВИЯХ ВСЕОБЩЕГО РЫНКА ОБМЕНА ПРОДУКТАМИ ЧАСТИЧНОГО ТРУДА ВСЕХ ЧЛЕНОВ ОБЩЕСТВА – оглянитесь, например, на Японию и вспомните СССР! Ведь на "Тойоте" или "Мицубиси" автомобиль собирают, практически, "С КОЛЕС", без промежуточных складов, получая сотни и тысячи деталей и комплектующих от десятков и сотен поставщиков. У нас же в СССР при громогласно декларирувавшейся плановости общества

и при, фактически, крайне ограниченном количественно, крайне монополизированном государством рынке, грузы отправлялись вместо Харькова в Хабаровск, вместо Калинина – в Калининград.

А ведь современный капиталистический рынок, при всей его обширности, структурированности и самоорганизованности, **ДАЛЕКО ЕЩЕ НЕ ПРЕДЛАГАЕМЫЙ НАМИ ВСЕОБЩИЙ!**

Сегодня объективно (как бы не было нам всем тревожно) Россия опять стоит перед выбором. Притом, что всемирно-исторический, глобальный путь у нее, как и у других обществ и государств, **ОДИН**, продвигаться по нему, постоянно отступаясь или оставаясь на ногах, плетясь в хвосте у остального мира или догоняя и перегоняя его, наша страна может тремя маршрутами.

Можно проголосовать за нынешнюю власть, за осуществляемый ею социально-экономический и политический курс, как бы притерпевшись к постоянной и тупой **ПОСЛЕШОКОВОЙ БОЛИ**. Можно даже позволить ей провести стране еще один-два **"БОЛЕВЫХ ПРИЕМА"** (а такие, по словам наиболее последовательных и твердых "горе-реформаторов", еще есть в их арсенале) – так иногда поступают люди, срывающиеся с края пропасти, будучи не в силах устоять перед навязчивым и губительным желанием узнать: а что будет, если... Можно позволить им еще год, пять, десять лет выводить страну на международный рынок, получая "нокаутующие удары" по легкой, пищевой, машиностроительной, металлургической промышленности, социальной сфере и наименее защищенным слоям населения, как талантливый и перспективный, но еще слабый и неопытный молодой боксер-любитель раунд за раундом позволяет выталкивать себя на ринг в матче в матче против профессионала-тяжеловеса. Не исключено, что в этом бою можно будет и выжить, лишившись половины "зубов" и обретя поломанные "ребра" и отбитую "печень". Но боксером, тем более, чемпионом мира вы уже точно никогда не станете! **ОПЫТНЫЙ И МУДРЫЙ "ТРЕНЕР" НИКОГДА НЕ ДОПУСТИЛ БЫ ПОДОБНОГО СМЕРТЕЛЬНОГО ИЗБИЕНИЯ. УВЫ, РАНОВАТО НАМ ЕЩЕ НА "БОЛЬШУЮ АРЕНУ"!**..

Можно после очередного нокдауна, дождавшись беспомощного "белого полотенца" своих тренеров, удрать с ринга и, обозлившись на них, пригласить учить себя боксу, например, психотерапевта, сексопатолога или даже садовника, который будет самоотверженно учить вас дважды наступать на одни и те же "грабли", утверждая, что уж второй-то раз ваша "шишка" будет более симпатична.

А можно, сознавая уже в первом раунде свою нынешнюю неподготовленность и бездарность своих нынешних тренеров, твердо веря в свои природные силы и страстно желая все же одержать победу, при очередном ударе имитировать нокаут, мужественно уйти в тренировочный зал и спокойно поразмыслить над словами одного известного тренера о ваших неиспользованных резервах, о новых технических приемах ведения боя, о наличии слабых мест у будущих возможных соперников. Можно под руководством этого нового тренера и его команды освоить правостороннюю стойку (оказывается, как разглядел ваш новый тренер, **ВЫ ПО ПРИРОДЕ ЛЕВША**), можно научиться бить соперника одинаково успешно с обеих рук, накачать мышцы, отточить технику в спаррингах с равными по силам партнерами и только после этого **ВЫЙТИ НА "БОЛЬШОЙ РИНГ" И ПОБЕДИТЬ!**

Общественная жизнь – не бокс, возразит скептик. Да, это так. **НО ТРИЖДЫ ОШИБАЕТСЯ ТОТ, КТО В СЛОЖНОМ НЕ ВИДИТ СОВЕРШЕНСТВА ПРОСТОТЫ – МИР ЕДИН ВО ВСЕМ ЕГО МНОГООБРАЗИИ!**

Российскому народу нет необходимости ждать, когда его нынешняя команда "тренеров", признавая собственную несостоятельность, выбросит на общественную сцену "белый флаг" (а первые признаки этого уже видны в беспомощном топтании "реформаторов" на одном месте). **ОБЩЕСТВО МОЖЕТ ПРОСТО ВЗОРВАТЬСЯ ДО ТОГО ДНЯ, КОГДА У НИХ ДОСТАНЕТ СОВЕСТИ И МУЖЕСТВА СДЕЛАТЬ ЭТО.** Но

даже если дожидаться этого, решать придется все ту же задачу выбора, что и теперь, только в гораздо худших условиях.

У нашего народа должно хватить мудрости не довериться во второй раз людям и идеям, которые уже однажды показали свою теоретическую и практическую несостоятельность и которые неизбежно приведут в новый застой и тупик. Когда-то говорилось: марксизм-ленинизм всемогущ, потому что он верен. И уж если он все же оказался бессильным и в России, и в Европе, и в Азии, и в Африке, и в Латинской Америке, то не почему другому, как потому, что ОН В САМОМ ВАЖНОМ, В САМОМ ГЛАВНОМ И КОНКРЕТНОМ ОШИБОЧЕН!

НО ЭТО ВО ВСЕ НЕ ОЗНАЧАЕТ, ЧТО ОШИБОЧНЫ И БЕСПЕРСПЕКТИВНЫ ВЫСТРАДАВШИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВОМ ЗА ЕГО ТЫСЯЧЕЛЕТНЮЮ ИСТОРИЮ ИДЕАЛЫ КОЛЛЕКТИВИЗМА, СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ, ЛИЧНОЙ, ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ СВОБОДЫ, РАВЕНСТВА ВСЕХ ЛЮДЕЙ ПЕРЕД ОБЩЕСТВОМ И ЗАКОНОМ, для обеспечения которых в конкретно-исторических условиях, при конкретном состоянии общественной мысли и общественного опыта марксизм-ленинизм и был предложен!

За прошедшее после его появления столетие человеческая цивилизация прошла гигантский путь в своем саморазвитии. После череды имевших в них место ранее буржуазно-демократических революций в силу их конкретно-исторических особенностей ныне капиталистические страны в социально-экономическом отношении развиваются эволюционным путем. Сегодня их общественное устройство можно сравнить с различными моделями более или менее совершенных тепловозов, мчащихся с различной неравномерной скоростью, попеременно обгоняя друг друга, по пути общественного прогресса. Они непрерывно и эволюционно совершенствуются, все более и более приближаясь к достижению все тех же общественных идеалов (именно поэтому некоторые из них называют, как бы, социалистическими).

Осуществляемые в России после 1917 года, а позднее и в других странах мира преобразования, были не чьей-то пустой и необоснованной выдумкой, не насилием над историей, А ЗАКОНОМЕРНОЙ И НЕИЗБЕЖНОЙ ПОПЫТКОЙ САМОЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ СОЗДАТЬ НОВЫЕ, БОЛЕЕ ПРОГРЕССИВНЫЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ БОЛЕЕ УСКОРЕННЫЕ ТЕМПЫ ОБЩЕСТВЕННОГО САМОРАЗВИТИЯ. Это была, своего рода, попытка создать новый, более прогрессивный, чем дизельный, тип двигателя поезда общественного прогресса.

К сожалению, как это часто бывает и в природе и в обществе, не каждая попытка создать новое и прогрессивное заканчивается успехом. Образно говоря, в СССР была построена разновидность безнадежно устаревших и неэффективных паровозов. Он двигался вперед только, когда состав был достаточно легкий, а кочегар – молодой!

НО УЖ МЫ-ТО С ВАМИ, ТАК ЧАСТО И ДОЛГО КОПИРОВАВШИЕ ЗАРУБЕЖНЫЕ МАШИНЫ И ТЕХНОЛОГИИ, ПРЕКРАСНО ЗНАЕМ И ТО, ЧТО И ПОПЫТКА СКОПИРОВАТЬ СУЩЕСТВУЮЩЕЕ НЕ ВСЕГДА ЗАКАНЧИВАЕТСЯ УСПЕХОМ!

Нынешние власти и околотоварная элита, образно говоря, предлагают народу вернуться назад, к истокам тепловозостроения и, постоянно отставая, строить свою модель общества – тепловоза. НО ИМЕННО В ЭТОМ СЛУЧАЕ И ПОДТВЕРДЯТСЯ СЛОВА НЕКОТОРЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ О ТОМ, ЧТО МЫ ОТСТАЛИ ОТ НИХ НАВСЕГДА!

ПАРТИЯ САМОУПРАВЛЕНИЯ ТРУДЯЩИХСЯ – НОСИТЕЛЬ КОНЦЕПЦИИ ПРОГРЕССИВНОГО ОБЩЕСТВА

И все же, каждому школьнику известно, что **ДОГНАТЬ ДАЛЕКО УШЕДШИЕ ВПЕРЕД ПОЕЗДА МОЖНО, ЕСЛИ ДВИГАТЬСЯ С БОЛЬШЕЙ, ЧЕМ ОНИ СКОРОСТЬЮ!** И не на 5%-10%-15%, что, в принципе, возможно и, все же, **МАЛОВЕРОЯТНО** при предлагаемой нынешней властью концепции реформирования России, а в 1,5 и в 2 и в 3 раза большей! **ТАКУЮ СКОРОСТЬ ПОЕЗДУ МОЖЕТ ОБЕСПЕЧИТЬ НОВЫЙ ДВИЖИТЕЛЬ – ЭЛЕКТРОПРИВОД, НОВАЯ МАГНИТНАЯ ПОДВЕСКА И Т.Д. ТАКУЮ СКОРОСТЬ ОБЩЕСТВУ МОГУТ ОБЕСПЕЧИТЬ ТОЛЬКО БОЛЕЕ ПРОГРЕССИВНЫЕ, БОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ!**

И ТАКИЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ УЖЕ ИЗВЕСТНЫ ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ ТЕОРЕТИЧЕСКИ! И ТАКИЕ ОТНОШЕНИЯ УЖЕ ЗАРОЖДАЮТСЯ ПРАКТИЧЕСКИ, в том числе, и в недрах самого, так называемого, цивилизованного общества. В **СПЕЦИФИЧЕСКИ ОСОБЫХ, ЗАЧАТОЧНЫХ, ОГРАНИЧЕННЫХ ФОРМАХ** они действуют в США на тысячах предприятий с собственностью работников, создаваемых по программе ИСОП, на предприятиях и учреждениях Федерации Мандрагона в испанской провинции Баскония, в кибуцах в Израиле. Элементы таких отношений в сельском хозяйстве и перерабатывающей промышленности позволили Китаю за 3 – 5 лет решить продовольственную проблему и стать крупнейшим экспортером ширпотреба.

Уникальный пример апробирования таких отношений представляет и в нашей многострадальной стране МНТК **"МИКРОХИРУРГИЯ ГЛАЗА"**, возглавляемый ученым с мировым именем, организатором эффективнейшей медицинской подотрасли – офтальмологии, лидером **"Партии самоуправления трудящихся"**, академиком **СВЯТОСЛАВОМ НИКОЛАЕВИЧЕМ ФЕДОРОВЫМ**. Не случайно, поэтому, именно в этом коллективе и в былые времена и теперь **ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА И КАЧЕСТВО РАБОТЫ НАСТОЛЬКО ПРЕВЫШАЛИ ПОКАЗАТЕЛИ АНАЛОГИЧНЫХ КЛИНИК ВЕДУЩИХ ЗАПАДНЫХ СТРАН**, что это позволяет Федорову и его специалистам успешно **"захватывать"** офтальмологические рынки в богатейших странах мира!

Кроме того, предприятия, в той или иной форме реализующие прогрессивные производственные отношения, создаются в самых разных отраслях и регионах страны (Саратов, Кемерово, Дальний Восток).

Отдельные положения, некоторые принципы этих производственных отношений во все большей степени находят отражение в программных документах ряда политических партий и движений.

ОДНАКО, В НАИБОЛЕЕ ПОЛНОМ, НАИБОЛЕЕ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОЙ ВИДЕ ОНИ ОТРАЖЕНЫ В ПРОГРАММНЫХ И ПРЕДВЫБОРНЫХ ДОКУМЕНТАХ, В ПЕЧАТНЫХ РАБОТАХ И ВЫСТУПЛЕНИЯХ УЧАСТНИКОВ И СТОРОННИКОВ ПАРТИИ САМОУПРАВЛЕНИЯ ТРУДЯЩИХСЯ СВЯТОЛАВА ФЕДОРОВА.

Именно в ее **"Программе"** и **"Манифесте"** говорится о **"создании экономической системы, основанной на принципах свободного труда и самоуправления путем передачи собственности на средства производства во владение, пользование, распоряжение и управление тем, КТО НА НИХ РАБОТАЕТ"**, о **"СТАНОВЛЕНИИ ПРИНЦИПОВ САМОУПРАВЛЕНИЯ И САМОРЕГУЛЯЦИИ экономики"**, о **"ТРУДОВОЙ СОБСТВЕННОСТИ"**, о **"ЛИКВИДАЦИИ НАЕМНОГО ТРУДА"**.

Именно в работах одного из лидеров партии самоуправления трудящихся – П.М.Абовина-Егидеса – предлагаются **"внутренние арендные отношения по всей иерархической структуре производства (вплоть до личной аренды работников), то есть, товарно-денежные отношения внутри коллектива"** – основа всеобщего рынка обмена продуктами частичного труда всех членов общества.

Именно ПСТ выступает за "производственное, общественное и территориальное (местное), т.е. народное самоуправление, органически входящее в единую систему управления обществом, где государство служит народу, а не господствует над ним".

СЕГОДНЯ, НА ПОРОГЕ XXI-го ВЕКА РОССИЯ ВНОВЬ СТОИТ ПЕРЕД ВЫБОРОМ.

Когда-то, десятки лет назад, наш известный конструктор и организатор космической отрасли Сергей Павлович Королев в сложнейшей обстановке отказался от практически созданной, но морально уже устаревшей и бесперспективной, космической ракеты. Пойдя на временное затягивание срока сдачи готового проекта, он сделал выбор в пользу новой, значительно более перспективной компоновки и конструкции. Жизнь подтвердила, что в этом своем выборе он оказался прав! И в том числе и этому непростому решению наша страна обязана многолетнему лидерству в космонавтике!

17 ДЕКАБРЯ ПРЕДСТОИТ ОЧЕРЕДНОЙ ВЫБОР ДЛЯ ВСЕЙ СТРАНЫ!

КАКИМ ОН БУДЕТ, НАРОД РОССИИ?