

КОММЕНТАРИЙ

к экономической и социально-политической ситуации в Российской Федерации.

1. Финансовый и экономический кризис.

Конечно, общество вправе ожидать всеобъемлющего и исчерпывающего анализа причин нынешнего мирового и российского финансового и экономического кризиса, закономерностей его развития и путей преодоления и от отдельных экономических и финансовых специалистов и от всего научного сообщества в целом.

Я же позволю себе назвать лишь одну его причину, которую, тем не менее, считаю **важнейшей**, без указания которой всякий такой анализ и всякие рекомендации не могут быть признаны удовлетворительными.

Итак, я считаю главной причиной нынешнего мирового финансово-экономического кризиса наличие в современном капиталистическом (и современном российском) обществе и периодическое разрешение через кризисы глубочайшего системного противоречия между действительной общественной стоимостной полезностью продукта труда каждого члена общества и его складывающейся в действующих социально-экономических условиях стоимостной оценкой.

Это противоречие означает, что для подавляющего числа членов общества денежные доходы оказываются ниже и существенно ниже, а для другой части членов общества выше и существенно выше действительной общественной стоимостной полезности продукта их труда.

Ни для кого не может быть "тайной", что и в современном развитом капиталистическом обществе, часто называемом цивилизованным, чем больше работнику не доплачивают до корпоративной и общественной стоимостной потребительной стоимости его частичного продукта труда, тем меньше он имеет материальных возможностей для поддержания и развития своих трудовых и личностных качеств, и тем в большей степени он деградирует как профессионал, как личность и как законопослушный гражданин общества.

С другой стороны, монопольно используемое различными частными собственниками право самостоятельно устанавливать и бесконтрольно завышать, по сравнению с действительной общественной стоимостной потребительной стоимостью продукта их труда, размеры доходов от своей деятельности, порождает ситуацию, когда у них накапливается значительное количество денежных средств, не поглощаемых даже процессом их расширенного жизненного воспроизводства (всевозрастающего личного потребления). Эти "неадекватные" денежные средства создают в обществе взрывоопасную питательную среду для неадекватного же разрастания финансовой сферы жизнедеятельности общества, для финансовых спекуляций и, как результат, финансовых и промышленных кризисов. (Косвенным подтверждением неадекватности этих денежных средств является, собственно, и само стремление их обладателей, вопреки их собственному декларированному призванию и значимости, вопреки завышенным собственным стоимостным самооценкам, вкладывать эти деньги не в собственные же производства, являющиеся их источником, а в другие, и, прежде всего, в различные большие или меньшие финансовые пирамиды.)

В марксистско-ленинской теории указанное противоречие формулировалось, как противоречие между общественным характером труда и производства и частнособственническим характером присвоения. Представленная на таком качественном уровне эта формулировка сыграла свою, в целом, противоречивую роль в процессе развития человеческой цивилизации. Однако неполнота и ошибочность ключевых положений самой марксистской трудовой теории стоимости вылилась в безуспешную попытку разрешения этого противоречия через губительную классовую борьбу и обезличивание отношений собственности на средства производства в обществе.

Ни для кого не должно оставаться "тайной", что бороться с кризисом наиболее эффективным образом можно не "пожарными" мерами финансовой поддержки финансового сектора (огонь бензином не тушат) и, часто, малоэффективных производств и не показательными мерами "ограничения" бонусов топменеджеров и дивидендов акционеров (разумеется, речь идет о США и о мистере Обама), а адекватными мерами по разрешению и устранению их источника, отмеченного выше глобального и всеразрастающегося противоречия социально-экономической системы.

В теории стоимостной потребительной стоимости (о разработке мною начал которой я неоднократно докладывал руководству страны), базирующейся не на двойственном, а на тройственном характере, содержании продукта труда любого человека (потребительной значимости, как совокупности всех объективных, вещественных, материалистических его свойств; стоимости, как индивидуально (корпоративно, общественно) осуществленных затратах труда; и стоимостной потребительной стоимости, как индивидуальной, корпоративной и общественной стоимостной полезности) благодаря введению второй стоимостной категории появляется уникальная возможность в стоимостной форме сравнивать затратный и результативный характер продуктов труда самого разного рода и качества: физического и умственного, простого и сложного, внутри одной профессии и представителей различных социальных и классовых групп.

Разделение в теории стоимостной потребительной стоимости всех противоречивых стоимостных характеристик процесса и продукта труда между двумя стоимостными категориями, а не безуспешные и бесперспективные попытки "примирить" их в одной позволяет сделать простым и наглядным сравнение затратной и результативной сторон любого продукта труда с помощью его "диаграммы стоимостей" (см. ниже).

Наконец, выделение субъективной, индивидуально-ситуативной полезности продукта труда в самостоятельную и важнейшую для экономической теории и практики стоимостную полезность, стоимостную потребительную стоимость выводит и науку, и общество на понимание и реализацию наиболее эффективного механизма наиболее точного установления для каждого частичного продукта частичного труда в обществе его общественной стоимостной потребительной стоимости - механизма всеобщего рынка обмена частичными продуктами частичного труда, рынка, распространенного (по существу, а не формально через торговлю) и внутри предприятий, организаций и учреждений и охватывающего всех работающих членов общества, рынка, диалектически разрешающего главное кризисообразующее противоречие капиталистической системы.

2. Производительность труда.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Исключительно солидарен с Вами в том высочайшем значении для дальнейшего развития российского общества, которое Вы придаете неуклонному росту в нем общественной производительности труда!

Однако боюсь, что большинство из тех, к кому Вы постоянно обращаете этот тезис, окажется не в состоянии адекватно воспринять и осуществить его. И дело здесь не в каком-либо тайном или явном саботаже. Парадоксально, но современная неоклассическая экономическая наука не уделяет этой категории должного внимания.

Подтверждением этого утверждения служат хотя бы лишь следующие два показательных примера.

В работе одного из ее основоположников – Альфреда Маршалла "Принципы экономической науки" понятие "производительность труда" упоминается около 46 раз. Приведу здесь лишь первое из них, встречающееся в §3 главы 3 "Производство, потребление, труд. Насущные денежные средства" книги 2 "Некоторые основные понятия":

"Однако производительность труда, которая в прежние времена была такой же, как и на Севере страны, теперь относительно снизилась по сравнению с Севером; в результате низкооплачиваемый труд на Юге часто оказывается дороже, чем более высокооплачиваемый труд на Севере. Поэтому нельзя утверждать, что рабочие на Юге обеспечены насущными жизненными средствами, если неизвестно, какое из двух значений вкладывается в это выражение. Они имели минимально необходимое для поддержания своего существования и увеличения своей численности, но не получали жизненные средства в таком объеме, который обеспечивал бы достаточную производительность их труда".

В "Приложении 1" к настоящему "Комментарии" я привожу все цитаты со всеми упоминаниями категории "производительность труда" в данной работе. При этом все эти упоминания, по существу, сводятся к пониманию производительности труда лишь как физиологической **работоспособности** человека, его способности выполнять ту или иную работу, а рекомендации по повышению производительности труда, по существу, сводятся к указаниям на необходимость выплачивать работникам за труд доход, обеспечивающий этот физиологический порог выживания и трудовой деятельности.

Другой пример. В современном 16-м издании фундаментального труда профессора массачусетского технологического института Пола Э. Самуэльсона и профессора Йельского университета Вильяма Д. Нордхауса "Экономика" в самом развернутом содержании глава или хотя бы параграф о "производительности труда" вообще отсутствует. А в "Словаре терминов и определений" термин "производительность труда" через термин "производительность" определяется следующим образом:

"Понятие, обозначающее отношение выпуска к затратам факторов производства (совокупный выпуск, деленный на затраты труда называется производительностью труда). Производительность повышается, если увеличение выпуска происходит при том же количестве факторов производства. Производительность труда растет благодаря совершенствованию технологии, повышению квалификации рабочей силы или углублению капитала".

В свою очередь:

"Выпуск (Outputs) представляет собой разнообразные полезные товары и услуги, которые или потребляются, или используются для дальнейшей переработки".

Возникает вопрос, как же все-таки определяет и как стимулирует современная экономическая наука выпуск и производительность труда сотен тысяч и миллионов наемных работников, выполняющих свои частичные операции на конвейерных производствах? Как когда-то советская – количеством привернутых болтов в единицу времени, даже если это болты на убыточных "одноразовых" зерноуборочных комбайнах?

Как же все-таки определяет и как стимулирует современная экономическая наука выпуск и производительность труда десятков тысяч чиновников органов власти и управления, организаций и учреждений? Как количество листов формата А4 в их планах и отчетах? Даже если это планы по бесконечному увеличению численности их штатов и бюджетов?..

Конечно, трудно "быть святее Папы Римского"!

Конечно, мои попытки показывать противоречия и неполноту во взглядах "корифеев" экономической науки могут выглядеть, как попытки небезызвестного мультипликационного "зайца" обучать плаванию "щуренка" (детеныша щуки).

Однако призываете же Вы нас всех к **инновациям** в труде, в технологиях, к **инновациям** в науке!

Однако не я же простой советский и российский "соискатель истины", как любимейший всеми "этнограф, собиратель фольклора", в конце концов, "развалил часовню" – сотворил этот мировой кризис!

И не я же, а великий российский реформатор, господин Анатолий Борисович Чубайс, по итогам Всемирного экономического форума 2009 г. в Давосе заявил журналистам:

"Знаете, я ехал сюда в Давос с пониманием того, что все плохо, и сейчас понял, что я ошибся. Все совсем плохо. Мы не дошли не то что там до дна, а мы не дошли даже до ситуации, когда все составные части процесса будут проявлены. И в этом смысле ситуация такая беспрецедентно драматическая..."

Одно из главных моих впечатлений, которые я выношу из этого Давоса, оно ужасно. Серьезные, глубокие люди, которые на десять уровней вглубь понимают тенденции, которые в мире существуют, и ответственные люди, честно и ответственно говорят: мы не понимаем, что происходит. Такого не бывало в истории человечества".

Печатается по материалам страницы:

<http://www.chubais.ru/cgi-bin/cms/personal.cgi?news=00000005963>

В теории стоимостной потребительной стоимости (о разработке мною начал которой я неоднократно докладывал руководству страны) ограниченный применением только к товарам, фактически продаваемым на рынке, термин "выпуск" заменяется универсальным термином "частичный продукт" частичного труда с его всеобщей стоимостной формой – стоимостной потребительной стоимостью.

Производительность труда формулируется, как отношение стоимостной потребительной стоимости продукта этого труда к его стоимости.

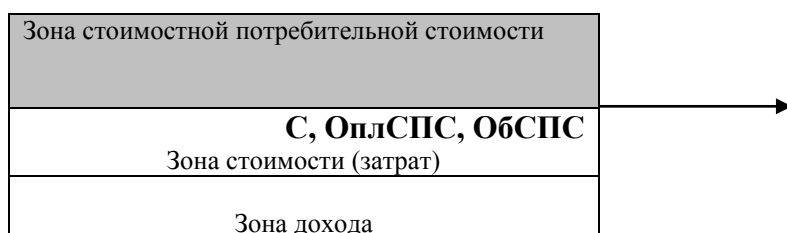
Разделение в теории стоимостной потребительной стоимости всех противоречивых стоимостных характеристик процесса и продукта труда между двумя стоимостными категориями, а не безуспешные и бесперспективные попытки "примирить" их в одной – или только трудозатратной, или только полезностной - позволяет сделать простым и наглядным

сравнение затратной и результативной сторон любого продукта любого труда с помощью его "диаграммы стоимостей".

Кроме того, наличие среди стоимостных характеристик двух - затратной ("отрицательной") и результативной ("положительной") стоимостных категорий - позволяет математически определить и сопоставлять ключевые экономические категории: производительность труда и социальная справедливость.

Приведу далее для примера четыре типовых диаграммы стоимостей и соответствующие значения величин общественной производительности труда, степени социальной справедливости и степени эксплуатации труда.

Диаграмма стоимостей "Робинзона" (патриархального работника)



Здесь:

С – стоимость данного частичного продукта труда - час, руб.;

ОплСПС – оплаченная стоимостная потребительная стоимость данного частичного продукта труда - час, руб.;

ОбСПС – общественная стоимостная потребительная стоимость данного частичного продукта труда - час, руб.;

Общественная стоимостная производительность такого труда

$$\text{ОбСПТ} = \text{ОбСПС} / \text{С} = 1 = 100\%$$

Зона социальной справедливости и зона эксплуатации такого патриархального труда отсутствуют.

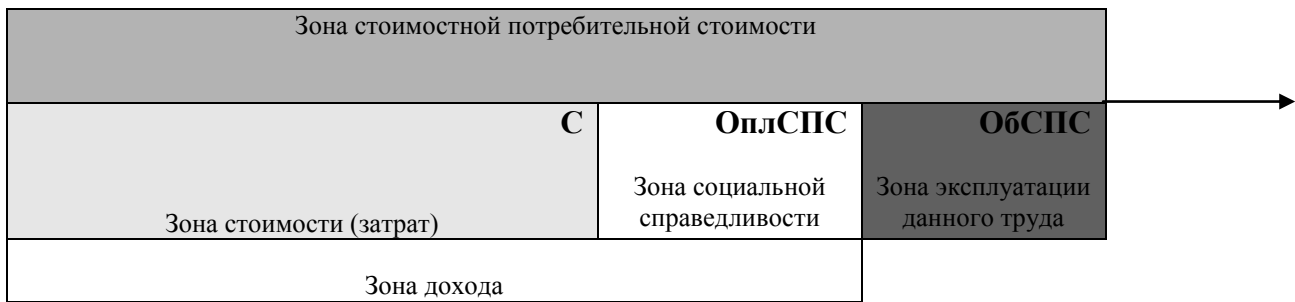
Степень социальной справедливости общества по отношению к такому труду

$$\text{СССТ} = \text{ОплСПС} / \text{ОбСПС} = 1 = 100\%;$$

Степень эксплуатации данного труда в обществе

$$\text{СЭТ} = (\text{ОбСПС} - \text{ОплСПС}) / \text{ОбСПС} = 0$$

Диаграмма стоимостей "эксплуатируемого" работника.



Общественная стоимостная производительность такого труда (в масштабе диаграммы)

$$\text{ОбСПТ} = \text{ОбСПС} / \text{С} = 1,85 = 185\%;$$

Степень социальной справедливости общества по отношению к такому труду

$$\text{СССТ} = \text{ОплСПС} / \text{ОбСПС} = 0,77 = 77\%;$$

Степень эксплуатации данного труда в обществе

$$\text{СЭТ} = (\text{ОбСПС} - \text{ОплСПС}) / \text{ОбСПС} = 0,28 = 28\%$$

Диаграмма стоимостей "эксплуататора".



Общественная стоимостная производительность такого труда (в масштабе диаграммы)

$$\text{ОбСПТ} = \text{ОбСПС} / \text{С} = 1,43 = 143\%;$$

Степень социальной справедливости общества по отношению к такому труду

$$\text{СССТ} = \text{ОплСПС} / \text{ОбСПС} = 1,29 = 129\%,$$

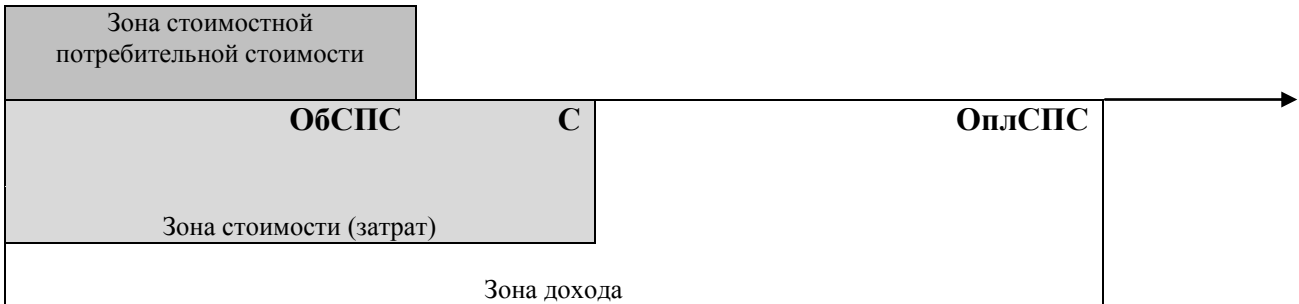
что означает превышение (ввиду монополизированного права самостоятельно назначать свою ОплСПС) свыше нормальных значений 1 – 0,9 (100% - 90%) и оборачивается социальной несправедливостью к другим людям.

Степень эксплуатации данного труда в обществе

$$\text{СЭТ} = (\text{ОбСПС} - \text{ОплСПС}) / \text{ОбСПС} = \text{"минус"} 0,29 = \text{"минус"} 29\%.$$

Это означает, что субъект данного продукта труда превращается из эксплуатируемого в эксплуататора.

Диаграмма стоимостей "сверхэксплуататора".



Степень социальной справедливости общества по отношению к такому труду

$СССТ = \text{ОплСПС} / \text{ОбСПС} = 2,66 = 266\%$ может значительно превышать нормальные значения $1 - 0,9$ (100% - 90%) и оборачивается социальной² несправедливостью по отношению к другим людям.

Степень эксплуатации данного труда в обществе

$СЭТ = (\text{ОбСПС} - \text{ОплСПС}) / \text{ОбСПС} = \text{"минус"} 1,66 = \text{"минус"} 166\%$, что означает, что субъект данного труда является сверхэксплуататором чужого труда.

Общественная стоимостная производительность такого труда (в масштабе диаграммы)

$\text{ОбСПП} = \text{ОбСПС} / С = 0,7 = 70\% < 1$ (100%).

Это означает, что данный труд настолько мало результативен, что не оправдывает даже собственных затрат на него.

Из диаграмм стоимостей и приведенных соотношений видно, что чем далее отстоит от начала координат и от точки С - стоимости точка ОбСПС - общественной стоимостной потребительной стоимости, то есть, чем больше общественная стоимостная полезность продукта данного труда по сравнению с его индивидуальной стоимостью С (индивидуальными затратами), тем выше стоимостная производительность этого труда в обществе.

Чем далее точка ОплСПС - оплаченной стоимостной потребительной стоимости отстоит от точки С - стоимости, тем больше зона и степень социальной справедливости, степень социального поощрения данного труда.

Чем более приближается точка ОплСПС - оплаченной стоимостной потребительной стоимости к точке ОбСПС - общественной стоимостной потребительной стоимости, тем меньше зона и степень эксплуатации данного труда в обществе.

Сегодня государство проводит позитивную социальную политику в области оплаты труда работников бюджетных организаций и учреждений, предприятий с государственной и муниципальной формами собственности на средства производства. Однако проведение этой политики на определяющих экономику страны предприятиях с частной формой собственности фактически "отдано на откуп" их собственникам. О том, как они проводят ее сегодня во многих случаях в России можно сказать словами А. Маршала, написанными более 200 лет назад в отношении его родной Англии.

"В сегодняшней Англии недоедание едва ли когда-либо служит непосредственной причиной смерти, однако оно часто является причиной общего ослабления организма, которое лишает его способности сопротивления болезням, представляет собой главную причину низкой производительности труда".

Между тем, как уменьшение зоны эксплуатации труда, увеличение зоны социальной справедливости, зоны социального поощрения труда, приближение оплаченной стоимостной потребительной стоимости продукта труда каждого работника в обществе к его действительной общественной стоимостной потребительной стоимости (установленной в условиях всеобщего рынка обмена продуктами частичного труда) будет создавать наилучшие, постоянно действующие, системные предпосылки для повышения производительности этого труда через неуклонное и адекватное стимулирование каждого дополнительного усилия, каждой дополнительной затраты рабочей силы на творческий подход, рационализацию, изобретательство и инновации, на постоянное повышение квалификации и дополнительное образование.

3. Добавленная стоимость.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

(Заранее прошу прощения, за то, что делаю такое замечание.)

Я понимаю, что в том, что в своих выступлениях Вы вынуждены говорить о настоятельной необходимости ускоренного выпуска в России продуктов с высокой **добавленной стоимостью**, нет ни Вашей, ни чьей-либо еще вины (есть, разве что, моя). Это всего лишь наша общая беда, беда нынешнего состояния развития экономической науки. (Известно, что о кризисе экономической науки говорят и сами некоторые экономисты).

Однако из истории слова не выкинешь! А теория стоимостной потребительной стоимости когда-нибудь станет, все-таки, господствующей экономической теорией.

Позволю себе доложить поэтому Вам, что с позиции теории стоимостной потребительной стоимости говорить о добавленной стоимости означает говорить о добавленных затратах, о продуктах с высокими добавленными затратами индивидуального или общественного труда.

В том же смысле, в котором эту категорию употребляете Вы, корректнее говорить о продуктах с высокой **добавленной полезностью**, высокой **добавленной стоимостной потребительной стоимостью** и **пониженными затратами, ее пониженной стоимостью**. (Некоторая тавтология в категории "стоимостная потребительная стоимость" происходит от того, что до тех пор, пока в экономической теории не утвердится использование для обозначения объективных, вещественных, натуралистических свойств продукта труда новой категории "потребительная значимость" вместо классической категории "потребительная стоимость", я вынужден подчеркивать в новой теории новый стоимостный характер традиционного термина "потребительная стоимость". После этого три категории продукта труда будут звучать так: потребительная значимость, стоимость и потребительная стоимость).

4. Инновации и инвестиции.

Есть широко известная притча, на которую ссылаются многие современные благотворители: дать голодному удочку и научить его ловить рыбу лучше, чем единожды или неоднократно кормить его своей.

Но, во-первых, в ней отнюдь не говорится и не подразумевается, что человек, давший другому удочку, автоматически получает право забирать всю пойманную с ее помощью рыбу себе и затем делить ее примерно так, как делили, сваливая все в одну, свою кучу, украденное "барахло" и чужие деньги и один известный киногерой – Папандопуло из Одессы и нынешние "звезды" информационного вещания – господина Бернарда Мэддоффа и Аллена Стэнфорда: это – мне, это – тебе, это снова тебе, это опять тебе, это все время тебе... Я себя не обделил? Слава богу, нет!

А, во-вторых, выражаясь языком Н.Макиавелли, государь, просвещенный и мудрый правитель не может довольствоваться ситуацией, когда большая часть его подданных так или иначе, по тем или иным причинам, самостоятельно не изобретает и не совершенствует свою "удочку", свой "велосипед", а, говоря современным языком, не участвует в постоянной рационализации и инновации своего частичного труда и средств производства. Ибо он понимает, что целое всегда больше его части, что всякие: и малые, как инвестиции в оборудование районной больницы современным рентгеновским аппаратом, так и такие колоссальные внешние инвестиции, как создание завода по производству сжиженного газа на Сахалине, выполняют свою глобальную инновационную роль в полной мере только тогда, когда будут порождать "взрыв", "цепную реакцию", "лавину" больших и малых вторичных, производных внутренних инноваций и инвестиций на всех сопряженных с ним предприятиях и структурах, рабочих местах.

Такое возможно лишь при наличии в обществе соответствующей "благоприятной почвы" – социальных отношений, создающих наилучшие материальные и моральные предпосылки и условия для максимального стимулирования процессов сбережения, творчества, рационализации, инноваций на каждом рабочем месте, у каждого наемного работника, предпринимателя, чиновника.

Такой "почвы", таких условий не было в советский период истории нашей страны. В результате чего колоссальные инвестиции в экономику страны давали иногда очень значительные, но всегда лишь частичные результаты, и например, АвтоВАЗ так и не стал флагманом мирового автомобилестроения.

Такой "почвы", таких оптимальных условий нет и в сегодняшней России. Поэтому существует большая опасность неполучения в полной мере желаемых результатов от тех значительных инноваций и инвестиций, осуществлением которых руководят Президент и Председатель Правительства страны.

Таким образом, важнейшим направлением государственной инновационной политики в Российской Федерации должны стать инновации в области системы социальных отношений максимизации числа участников процесса определения действительной общественной стоимостной потребительной стоимости частичного продукта частичного труда каждого работающего члена общества.

Важнейшим направлением государственной инвестиционной политики в Российской Федерации должны стать инвестиции в создание системы отношений и институтов всеобщего рынка обмена продуктами частичного труда, распространенного (не формально, но фактически) и внутри предприятий, организаций и учреждений.

Приложения:

Приложение 1 к "Комментарию к экономической и социально-политической ситуации в Российской Федерации".

Сафончик Владимир Николаевич.
23 февраля 2009 года.