

Противоречия маржиналистской теории распределения дохода.

Теоретическое объяснение и обоснование действующей в капиталистическом обществе, так называемой, "естественной" системы распределения совокупного национального дохода общества между всеми факторами и агентами его производства на плату за труд, земельную ренту и процент на капитал является важнейшей составной частью современной неоклассической экономической теории.

Профессор Массачусетского технологического института Пол. Э. Самуэльсон и профессор Йельского университета Вильям Д. Нордхаус в своей книге "Экономика" отмечают:

"Упрощенный вариант теории распределения факторных доходов впервые был предложен в начале столетия (XX-го - Сафончик В.Н.) Джоном Бейтсом Кларком (John Bates Clark), знаменитым экономистом из Колумбийского университета. Его можно применить к конкурентным рынкам при любом количестве конечного продукта и факторов производства".

Самуэльсон, Пол, Э., Нордхаус, Вильям, Д. Экономика.: Пер. с англ.: 16-е изд.: Уч. пос.. – М.: Издательский дом «Вильямс». 2000, Стр.216.

Основными элементами этого анализа являются *производственная функция* предприятия и построенные на ее основе *графики предельного продукта факторов производства*.

Понятие "производственная функция" определяется авторами, как:

"Производственная функция» (Production function) - зависимость (или математическая функция), устанавливающая максимальный объем выпуска, который может быть произведен с помощью данных факторов производства при данном уровне развития технологии. Применяется как по отношению к предприятию, так и ко всей экономике в целом (в виде агрегированной производственной функции)".

Самуэльсон, Пол, Э., Нордхаус, Вильям, Д. Экономика.: Пер. с англ.: 16-е изд.: Уч. пос.. – М.: Издательский дом «Вильямс». 2000, Стр.664.

Авторы приводят пример производственной функции в виде таблицы1 на стр. 138.

Таблица 1 Производственная функция представлена в виде таблицы, в которой перечислены значения объема выпуска, соответствующие различным комбинациям таких ресурсов, как земля и труд.

Земля	6	346	490	600	692	777	846
	5	316	448	548	632	705	775
	4	282	400	490	564	632	692
	3	245	346	423	490	548	600
	2	200	282	346	400	448	490
	1	141	200	245	282	316	346
	0	1	2	3	4	5	6
			Труд				

Построенная на основе производственной функции кривая предельного продукта фактора производства представлена ими на рис.12.8 стр.217.

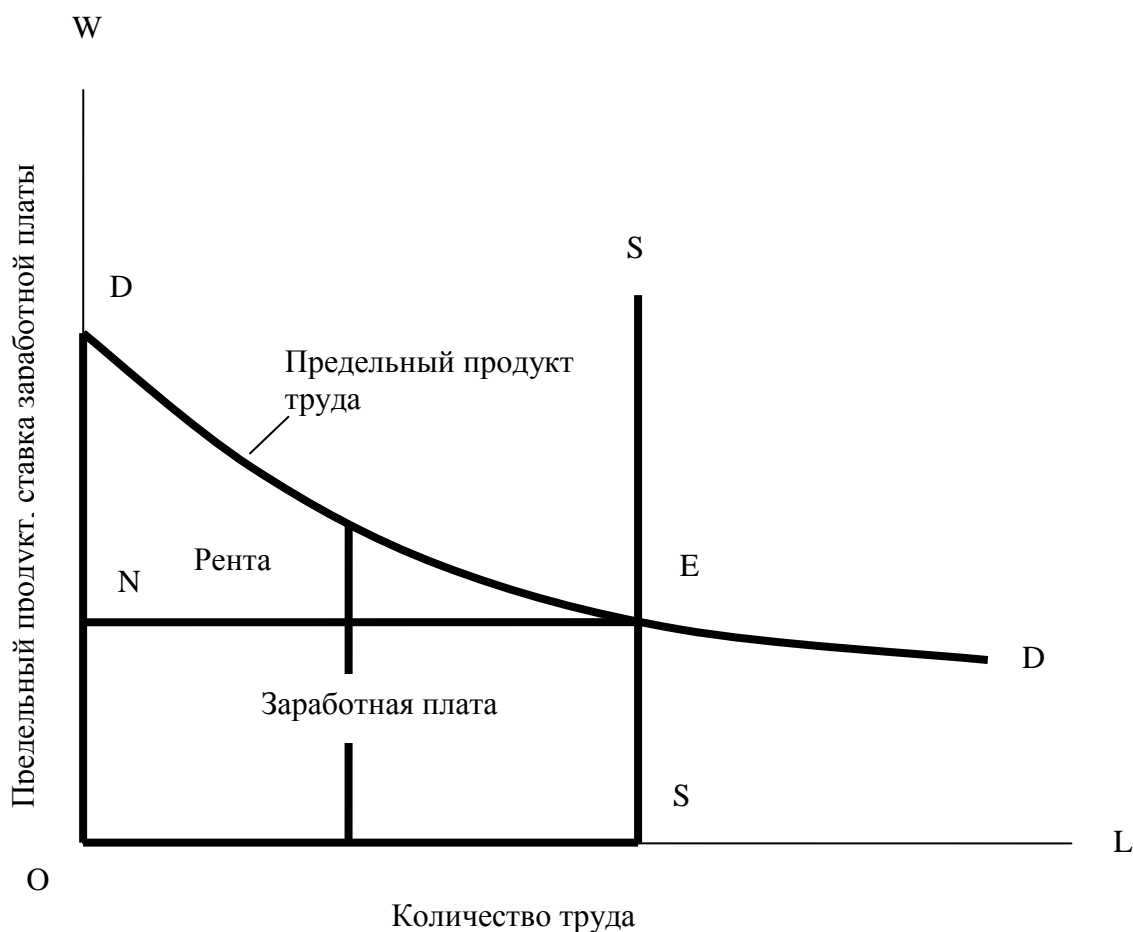


Рис.12.8. Распределение факторного дохода происходит на основе предельного продукта

Самуэльсон, Пол, Э., Нордхаус, Вильям, Д. Экономика.: Пер. с англ.: 16-е изд.: Уч. пос.. – М.: Издательский дом «Вильямс». 2000, Стр. 217.

Утверждается, что на этом графике площадь прямоугольника OSEN, соответствует заработной плате всех работников, а площадь фигуры (треугольника) NED равна величине продукта земли и является рентой земли и выплачивается землевладельцу.

Таким именно образом в самом упрощенном виде эта теория решает проблему распределения дохода по факторам его создания.

Присмотримся к делу несколько внимательнее.

Прежде всего, необходимо отметить, что производственная функция предприятия имеет своим следствием (очевидным хотя бы и из примера профессора Самуэльсона) не одну, а несколько кривых предельного продукта фактора производства, например фактора труд. Изобразим это семейство кривых предельного продукта труда.

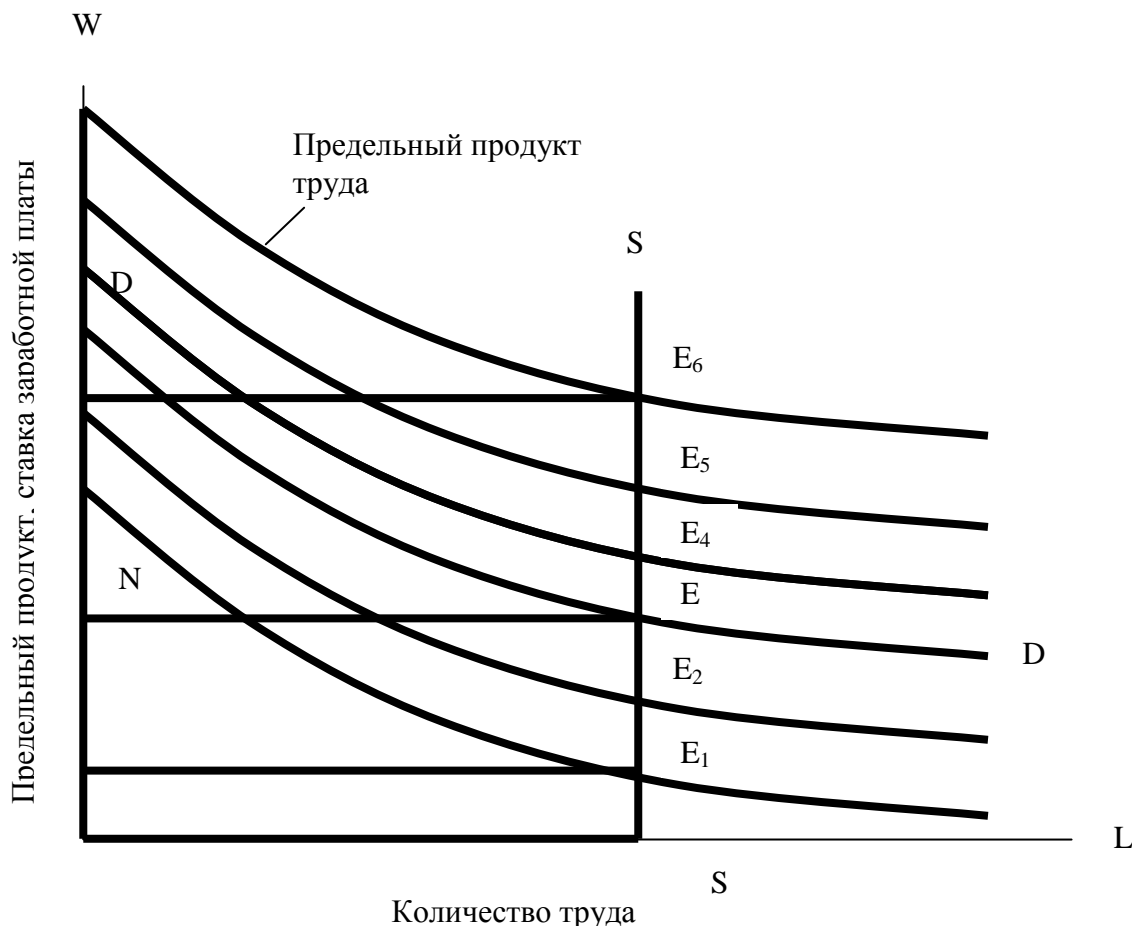


Рис.1 Семейство кривых предельного продукта фактора труд.

Здесь в местах пересечения прямой предложения труда SS с каждой из 6-ти кривых предельного продукта могут быть отмечены не одна, а 6 точек E : E_1 E_2 ; E_3 ; ... E_6 . Соответствующим образом на графике могут быть нанесены 6 уровней ставок заработной платы, 6 прямоугольников заработной платы работников и 6 фигур (треугольников) земельной ренты - свои для каждого фиксированного значения фактора земля.

Возникает закономерный вопрос, какие из этих 6-ти значений 3-х показателей являются определяющими, действительными или "естественными"?

Получается, что при наличии в обществе при данном уровне развития технологии в среднем одинаковых производственных функций у одного и того же числа одинаковых по производительности труда работников, занятых на различных по величине участках земли (от 1 до 6 единиц) ставки зарплаты и величины заработной будут различаться до 6 раз.

Сторонники такой теории распределения дохода по факторам производства могут утверждать, что минимизирующие издержки и максимизирующие прибыль предприятия из всевозможных сочетаний пар факторов производства на основе критерия равенства предельного продукта факторов на 1 денежную единицу их цены выбирают одно, самое оптимальное их сочетание, которому и будет соответствовать лишь одна кривая предельного продукта из многих.

Но это возможно только если цена факторов производства известна, как бы априори. И тогда о каком ее определении с помощью описываемого метода может идти речь?!

Обратим внимание далее на другую сторону проблемы.

Важнейшим постулатом маржиналистской теории распределения является положение об определении ценности факторов производства предельным продуктом этого фактора. Профессор Самуэльсон формулирует это правило следующим образом:

"На конкурентных рынках спрос на факторы производства определяется предельным продуктом факторов. В упрощенном случае, в котором оплата факторов выражается в единицах выпуска получаем:

Заработная плата = предельный продукт труда;

Рента = предельный продукт земли

И т.д. для любого фактора. Так распределяются 100% выпуска между всеми факторами производства, не больше и не меньше"

Самуэльсон, Пол, Э., Нордхаус, Вильям, Д. Экономика.: Пер. с англ.: 16-е изд.: Уч. пос.. – М.: Издательский дом «Вильямс». 2000, Стр.217.

Итак, у профессора Самуэльсона в последней цитате заработная плата равна предельному продукту труда, а четырьмя строчками текста выше, на рис.12.8 (на ключевом в данной теории распределения графике) зарплата это уже не весь предельный продукт труда, не вся площадь фигуры OSED, а только выплаченная часть заработной платы - площадь прямоугольника OSEN!

Спрашивается, если это не вопиющее противоречие, то, что тогда вообще есть противоречие?

Спрашивается также, откуда вообще на графике предельного продукта труда, построенного на осях OL - "Количество труда" и OW - "Предельный продукт труда, ставка заработной платы" может появиться продукт другого фактора, отличного от фактора "труд"?

Ответ профессора Самуэльсона содержится, видимо, в следующей его фразе:

"Удивительно, что мы можем также определить величину земельной ренты. Треугольник NDE на рис.12.8 - это весь избыток выпуска, который был произведен, но не выплачен в виде заработной платы. Размер треугольника ренты определяется тем, насколько снижается МР труда (предельный продукт труда - В.Н. Сафончик) по мере привлечения дополнительной рабочей силы, т.е. степенью убывания отдачи".

Самуэльсон, Пол, Э., Нордхаус, Вильям, Д. Экономика.: Пер. с англ.: 16-е изд.: Уч. пос.. – М.: Издательский дом «Вильямс». 2000, Стр.217.

Действительно, удивительно, во-первых, то, что профессор Самуэльсон сам же удивляется тому, что нашел на графике предельного продукта труда предельный продукт земли.

Во-вторых, действительно удивительно, что профессора Самуэльсон и Нордхаус могут на одной странице своей книги, с одной стороны проповедовать равенство заработной платы ВСЕМУ предельному продукту труда и, с другой стороны, не выплатить работникам часть выпуска продукта труда, назвать ее избытком выпуска, продуктом земли - рентой и адресовать ее собственнику земли.

И, в-третьих, действительно удивительно, что профессора Самуэльсон и Нордхаус отмечая убывание отдачи труда по мере привлечения дополнительной рабочей силы, забывают, что вся площадь, ограниченная фигурой OSED есть продукт хотя и убывающей отдачи, но отдачи труда и только его!

Впрочем, приоритет в открытии такого механизма распределения национального

продукта принадлежит не этим уважаемым экономистам, а другому авторитетному ученому, профессору Колумбийского университета Джону Бейтсу Кларку (1847 - 1938), автору книги "Распределение богатства".

Основные положения теории распределения дохода по факторам производства профессора Кларка заключаются в следующем.

1. Предпосылки и условия для осуществления распределения национального дохода по факторам производства и между субъектами производства продуктов создаются в самом процессе производства.

"Мы поставили своей целью разрешить трудную проблему распределения - установить, является ли разделение общественного дохода на заработную плату, процент и прибыль принципиально справедливым. Мы видели, что это вынуждает нас углубиться в сферу производства для того, чтобы выяснить, являются ли эти доходы заработанными. Создается ли каждый из них тем агентом, который его получает? Если это так, то вся наука о распределении есть не более, как наука о процессе специфического производства. Во всяком случае, отношение процесса создания богатства к процессу распределения, богатства нуждается в самом тщательном исследовании."

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава II.

2. Для лучшего понимания всех многосложных и взаимозависимых процессов реальной хозяйственной жизни общества целесообразно подразделять экономическую науку на экономическую статику и экономическую динамику.

"Мы имеем теперь перед собою границы трех естественных отделов экономической науки. Первый охватывает универсальные явления богатства. Если существуют положения, применимые к процессу создания и использования богатства при всяких условиях социального развития, то они послужат материалом для этого отдела. Второй включает социально-экономическую статику и говорит о том, что происходит далее с богатством, если общество организовано и если не происходит никаких изменений в форме его организации и в способе действий. Третий отдел включает социально-экономическую динамику и говорит о том, что происходит с богатством и благосостоянием общества при том условии, если общество меняет форму и способы деятельности."

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава III.

3. Экономическая статика это...

"Можно себе представить, что производство, идет организованным путем без каких бы то ни было изменений в характере операций. Люди могут производить все время одни и те же виды благ, не меняя при том способа производства. Их орудия и материалы могут никогда не изменяться, и может никогда не изменяться ни в худшую, ни в лучшую сторону величина доставляемого производством богатства. Общественное производство может таким образом быть мыслимо как статическое".

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава III.

4. Экономическая динамика это...

"В действительной жизни не прекращающиеся изменения перебрасывают труд и капитал время от времени из одного занятия в другое. В каждой отрасли производства снова и снова изменяются способы производства и виды и количества производимых благ"

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава IV.

"Потребности меняются и вместе с ними должны меняться виды производимого богатства. Входят в употребление новые механические процессы. Машины вытесняют ручной труд, и более производительные машины замещают менее производительные. Используются новые движущие силы, и употребляется новое сырье. Население увеличивается и мигрирует, захватывая с собой часть своего увеличившегося богатства. Растет крупная промышленность и вытесняет мелкую.

Земля наполняется жизнью и богатством. Ни одна из этих перемен, однако, не подавляет действия статических сил, не делают этого и все они, вместе взятые. Ни йоты не выпадает из действия закона естественных ценностей или естественного уровня заработной платы, процента и прибыли. Другая группа сил действует в связи со статическими: и реальная ценность, и заработная плата, и т. д. являются равнодействующей этих двух видов сил. Продвинувшись до изучения динамических явлений, наша теория достигает завершения, и в результате становится способной дать полную интерпретацию действительного мира. Теоретический динамический мир в точности сходен с действительным миром, если теория, создающая его, правильна и полна. Он содержит те элементы нарушения и трения, которые подчеркиваются людьми практики как влияния, опорочивающие теоретические заключения. Если бы изучение было доведено до исчерпывающей полноты, оно доставило бы то, чего до сих пор не доставало, и именно - науку об экономическом трении и нарушении "

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава III.

5. В процессе производства богатства общества принимают качественно равнозначное участие три основных фактора, три агента производства: земля, труд и капитал.

6. Доля каждого фактора производства в доходе определяется предельным продуктом этого фактора. Заработная плата за труд равна предельному продукту труда. Предельному продукту земли соответствует земельная рента. Предельному продукту капитала - процент на капитал.

"Там, где проявляется действие естественных законов, доля дохода, которая связана с известной производительной функцией, изменяется действительным ее продуктом". Иными словами, свободная конкуренция стремится дать труду то, что создается трудом, собственнику капитала - то, что создается капиталом, а предпринимателям - то, что создается функцией координирования."

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава I.

7. Для математического и графического определения величины продукта каждого фактора производства используется схема и формула Давида Риккардо для определения земельной ренты.

"Формулу, которая может быть использована для объяснения земельной ренты, мы можем успешно применить новым путем".

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава XI.

В качестве метода для выявления специфического продукта каждого фактора производства применяется метод последовательного изменения величины одного из факторов производства при сохранении других факторов неизменными и выявления предельного продукта переменного фактора.

Постоянство неизменных факторов, как неоднократно подчеркивает профессор Кларк, является по условиям статической модели экономики обязательным условием метода.

"Мы ищем сейчас статического стандарта заработной платы. Поле и рабочая сила предполагаются неизменными, причем методы и окружающая обстановка также остаются постоянными. Какой перманентный доход должны мы при таких условиях вменить конечной единице труда? Мы производим простейший опыт, какой только можно сделать, когда мы из общего количества рабочей силы отнимаем одного человека и так располагаем остающихся людей, что производство от этого устранения не испытывает сколько-нибудь заметного нарушения. Поле по-прежнему возделывается на всей своей площади, но оно возделывается менее полно и урожай снижается на известную величину. С другой стороны, мы можем добавить человека к имеющейся рабочей силе и так перестроить всех, чтобы в результате этого добавления не получилась никакой несогласованности. Результатом этого является более интенсивная обработка поля и - как следствие этого - определенное увеличение продукта.

Величина, на которую уменьшается урожай, когда от рабочей силы отнимается один работник,

измеряет эффективную производительность каждого работника таких же личных способностей. Представляется безразличным, какой из подобных работников выбирается для опыта. Устранение любого из них уменьшает рабочую силу на одну единицу. А мы как раз хотим измерить сокращение урожая, вызываемое изъятием из наличной рабочей силы одной единицы. Ни один человек не может получить больше того, что добавляется его присутствием к тому продукту, который могли бы создать без него земля и труд."

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава XI.

"Мы предположим, следовательно, что на большое поле выходит один человек, затем другой и третий, пока в конце их не станет двадцать. Мы предположим, что их методы возделывания почвы остаются неизменными, и отвлечемся от увеличенной производительной силы, которая на ранних ступенях возрастания рабочей силы может быть получена от кооперации".

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава XI.

"В статическом состоянии рабочая сила никогда не увеличивается и не уменьшается и методы, и условия производства остаются одинаковыми. Личный состав рабочей силы претерпевает изменения, происходящие по мере того, как один человек умирает и заменяется другим; но рабочая сила как таковая не испытывает изменения. Процессы и окружающие условия установлены."

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава XI.

На основании результатов измерения предельного продукта каждой переменной единицы фактора производства, например фактора труд, строится график предельного продукта данного фактора производства (см. Рис.2).

"Пусть число единиц труда на следующем чертеже измеряется вдоль линии AD. Пусть они вступают в работу последовательным рядом единиц, в связи с неизменной величиной капитала. Продукт первой единицы как работающей при помощи всего капитала измеряется линией AB. То, что вторая единица добавляет к этому продукту, выражается линией A'B'. Третья единица увеличивает выпуск на A "B", следующая на A""B"" и последняя на DC. DC измеряет эффективную производительность всякой единицы труда в ряду и определяет общий уровень заработной платы. Если бы первая единица труда потребовала себе больше, чем величина DC, предприниматели устранили бы ее и заменили бы ее последней единицей. То, что они теряют вследствие устранения какой-либо единицы из всей рабочей силы, есть величина DC.

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава XI.

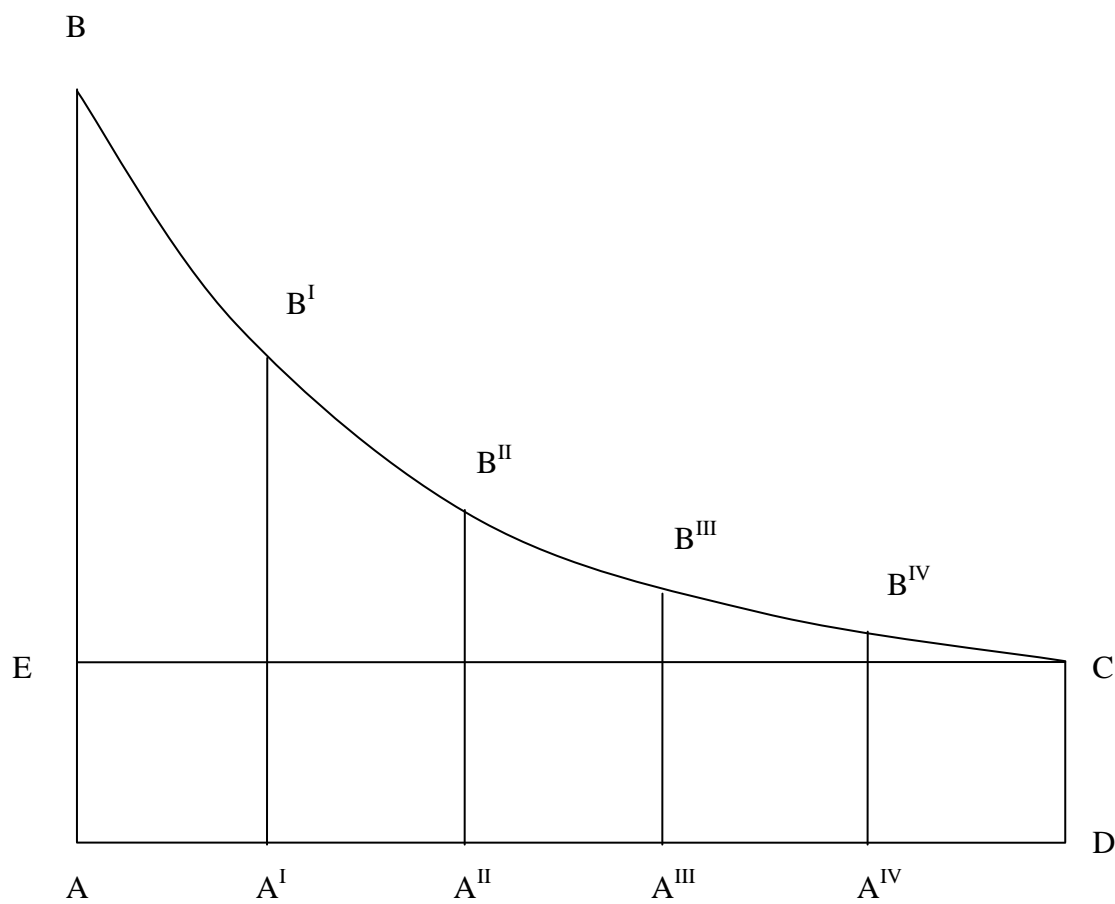


Рис.2 График предельного продукта труда в интерпретации профессора Кларка.

"Каким же образом получается так, что продукт, вменяемый последнему работнику, устанавливает оплату всех работников? Здесь мы должны позаботиться о том, чтобы условия нашей иллюстрации были жизненными фактами. Фермер нанимает своих работников на общем рынке и платит им заработную плату в размере, который рынок некоторым путем установил. Он затем вводит своих работников на поле до тех пор, пока, согласно закону убывающей доходности, продукт конечного работника становится таким незначительным, что доставляет одну только заработную плату. Размер оплаты, нужно заметить, устанавливается, в основном, вне пределов этой фермы, и предельная производительность труда на ферме должна соответствовать этому размеру оплаты."

Кларк Дж Б. Распределение богатства М, 1992. Глава XI.

Таким же образом может быть построен график предельного продукта капитала (см. Рис. 3).

"Теперь обнаруживается факт большой важности. Мы можем обернуть применение этого закона и, сделав это, получить закон процента. Пусть труд будет неизменным по величине элементом, а капитал - элементом, предлагаемым в последовательности приращений".

Кларк Дж Б. Распределение богатства М, 1992. Глава XI.

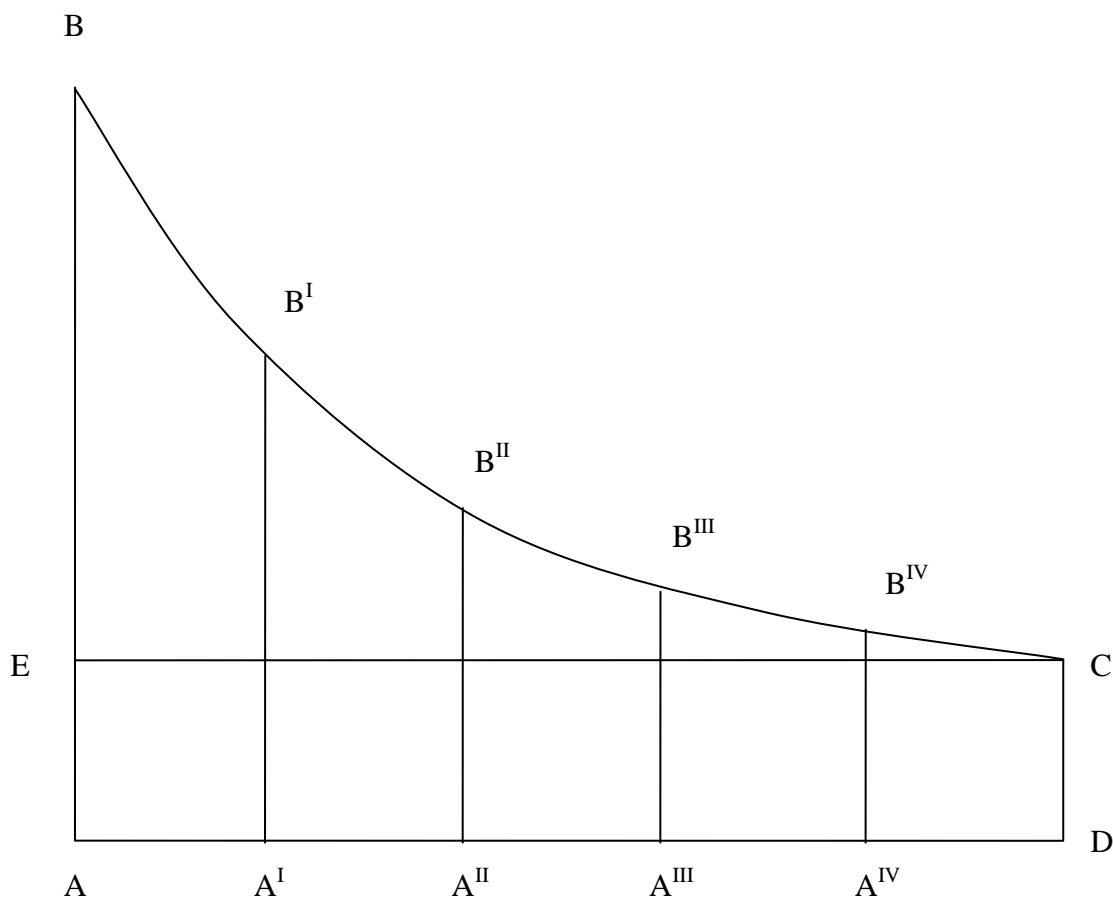


Рис.3 График предельного продукта капитала в интерпретации профессора Кларка

"AB есть теперь продукт, полученный при употреблении одного приращения капитала в связи со всей рабочей силой. A'B' есть дополнительный продукт, производимый вторым приращением капитала. A''B'' есть продукт третьего приращения, и DC - величина, производимая последним приращением. Эта величина DC определяет собой уровень процента. Ни одна единица капитала из данного ряда не может обеспечить для своего владельца больше того, что производит последняя в ряду. Если собственник капитала первого приращения потребует за пользование им больше этого, предприниматель откажется от этой части капитала и поместит последнюю единицу на ее место. То, что он потеряет в отношении продукта, измеряется величиной DC, непосредственным продуктом конечного приращения капитала. Она выражает эффективный продукт любого приращения, так как это есть величина, которая была бы утрачена, если бы какая-нибудь из единиц ряда была устранена".

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава XII.

Прокомментируем и проиллюстрируем рассуждения и пример профессора Кларка некоторыми собственными рассуждениями и графическими схемами.

Итак, землевладелец, профессор Кларк и мы имеем участок земли площадью 200 акров, рынок труда работников, удовлетворяющих всякую необходимую потребность в них и некоторое минимально необходимое количество капитала - орудий труда, например, мотыг, достаточного для обеспечения нормальной трудовой деятельности применяемого количества работников.

Итак, в соответствии с процедурой последовательного приращения труда, на земле появляется первый работник. А у нас возникает первый вопрос: какова его производительная сила труда?

Если она велика настолько, что этот работник оказывается в состоянии за нормальное рабочее время нормальным по тем временам агротехническим способом обработать весь участок земли, то характер данного процесса производства и взаимодействия труда и земли можно изобразить так, как показано на рис.4. (Представим для удобства весь участок не в форме квадрата, а в форме круга той же площади, что ничуть не меняет существа дела.)

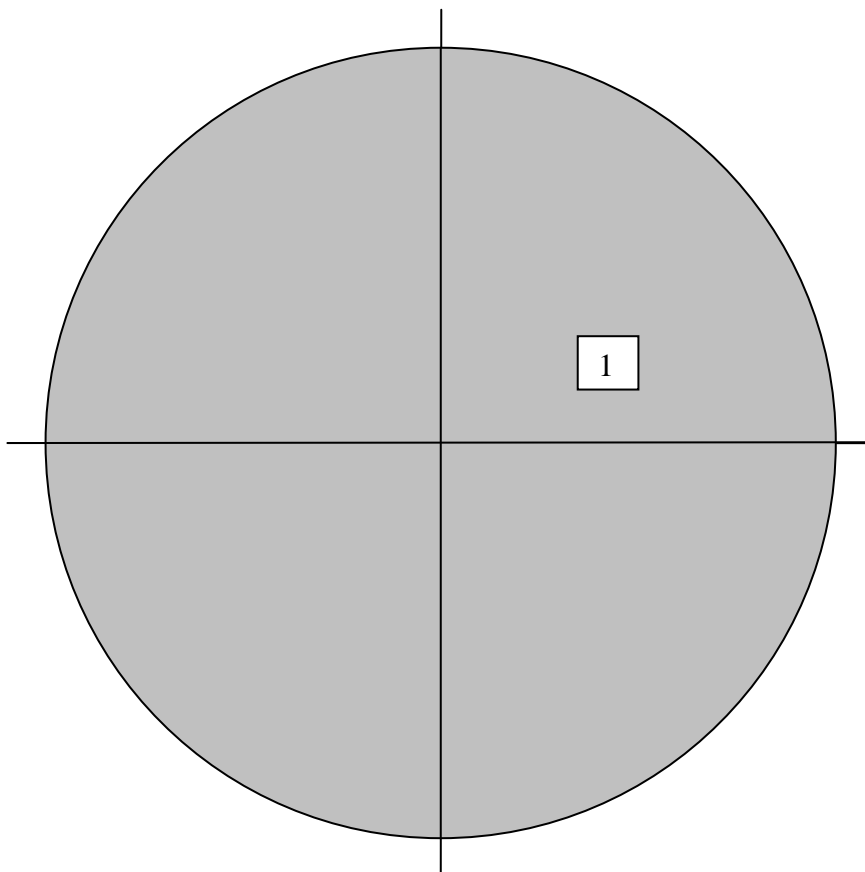


Рис. 4. Диаграмма распределения труда на земле 200 акров одного высокопроизводительного работника

Таким образом, мы видим, что при предположенном высоком уровне производительности труда один работник выполнит всю необходимую работу на всей земле, а график произведенного продукта будет представлен предельным продуктом единственного работника, как показано на рис.5.

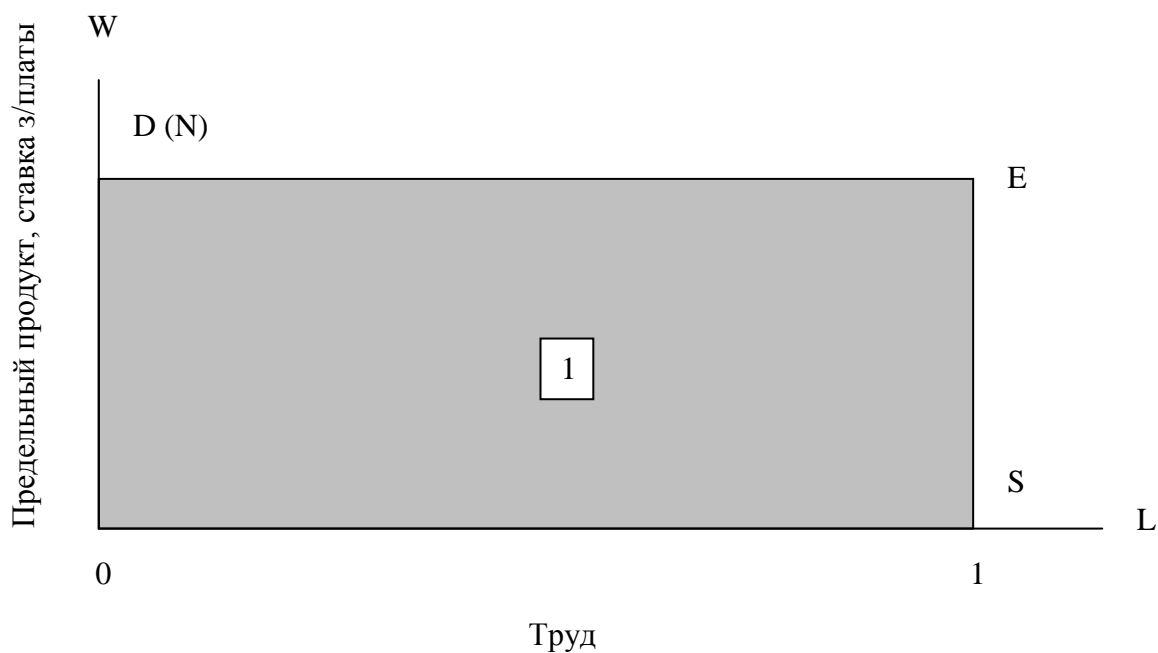


Рис.5. График предельного продукта одного высокопроизводительного работника.

Здесь отрезок ES отражает и величину предельного продукта единственного работника и ставку его заработной платы.

Землевладельцу может, конечно, показаться, что он может что-то выиграть, если в этих условиях возьмет второго работника, в точности соответствующего по характеру работы и производительности труда первому. И уже самого незначительного опыта всем окажется достаточно, чтобы работа обоих была организована так, чтобы каждый обрабатывал ровно половину поля. Диаграмма распределения труда на земле в этом случае будет выглядеть так, как показано на рис. 6, а график предельного продукта - как на рис. 7.

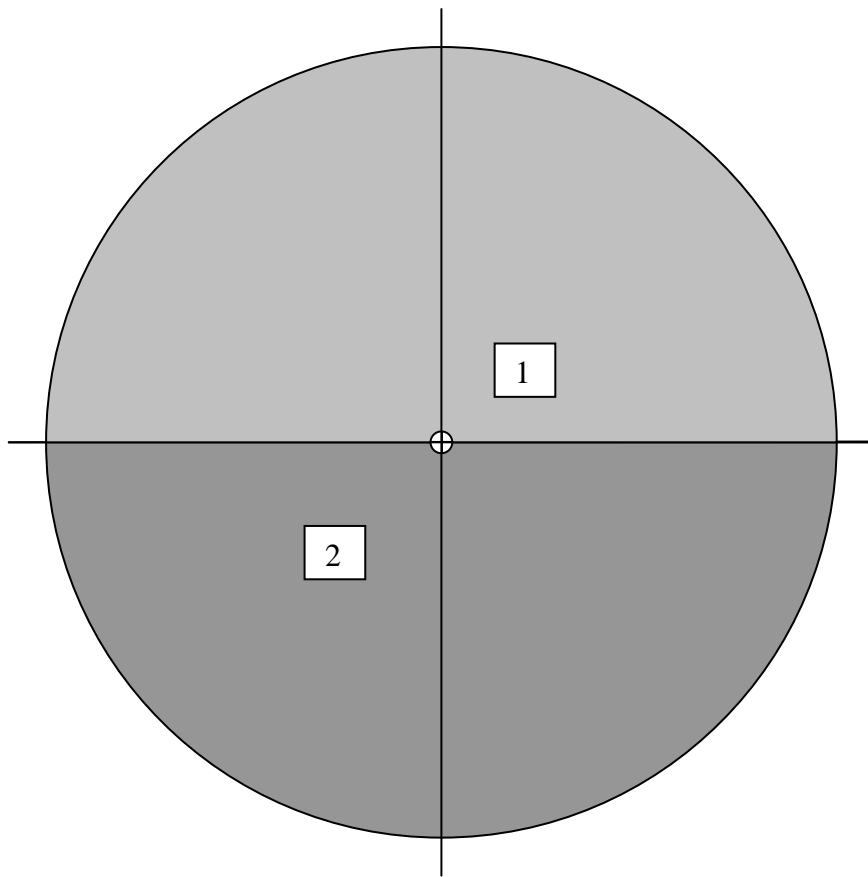


Рис. 6. Диаграмма распределения труда на земле 200 акров 2-х одинаково высокопроизводительных работников, работающих вполнину своей производительности.

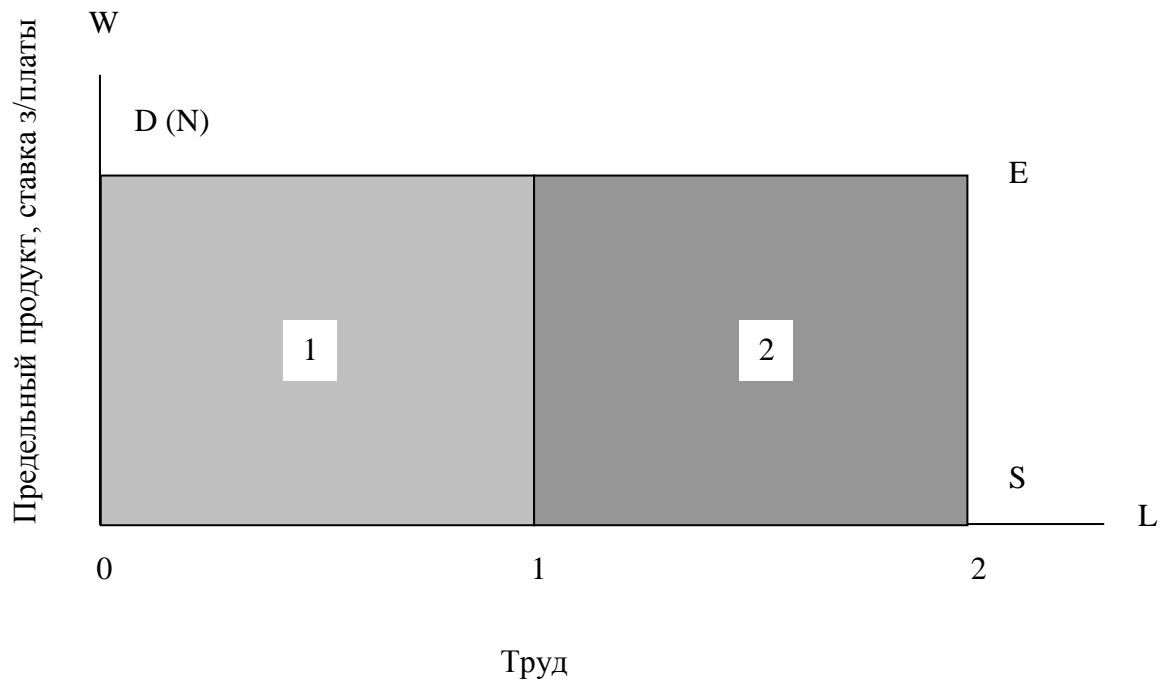


Рис. 7. График предельного продукта труда на земле 200 акров 2-х одинаково высокопроизводительных работников, работающих вполнину своей производительности.

Здесь уже общий продукт труда будет представлен двумя абсолютно равными приращениями предельных продуктов труда двух работников. Величина общего продукта труда и общей заработной платы остается прежней и должна быть поделена на двоих работников поровну. А ставка заработной платы оказывается уменьшенной вдвое. Только таким образом может быть соблюдено обязательное условие статической модели экономики, выдвинутое профессором Кларком: одинаковость условий труда и его оплаты в пределах каждой группы производств.

"Мы ищем сейчас статического стандарта заработной платы. Поле и рабочая сила предполагаются неизменными, причем методы и окружающая обстановка также остаются постоянными."

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава XI.

Далее. Сочтут ли землевладелец и работники случай 2 более благоприятным, чем случай 1? Вряд ли. Уж как ни мал в нашем примере применяемый в работе на земле капитал - мотыга, а все-таки землевладельцу выгоднее сократить и его до 1-й единицы. Да и на рынке труда желающих работать за половину обычной ставки зарплаты хотя бы и половину обычного рабочего времени в нормальных условиях найдется не много. Очевидно поэтому, что говорить о работе на этой земле при этих условиях большего числа работников вообще не приходится.

Здесь мы можем сделать вывод о том, что, по-видимому, наше предположение о столь высокой производительности труда работников в примере профессора Кларка оказалось не соответствующим его представлениям (хотя и бесполезным для целей нашего исследования).

Предположим теперь поэтому, что каждый из имеющихся на рынке труда работников в состоянии с помощью мотыги обработать $1/5$ часть поля в 200 акров.

Вспомним, каким образом оценивает эти условия работы профессор Кларк:

"При наличии одного человека на поле данного размера - некоторый урожай в среднем будет обеспечен. При двух рабочих, однако, урожай не удвоится; ибо второй рабочий произведет меньше, чем первый. Это уменьшение производительности последовательных единиц труда в том виде, как они расположены при возделывании поля определенного размера, доставляет базис для общего закона".

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава XI.

Мы же при таком предположении производительности работников уже не можем теряться в догадках о том, каким именно образом он будет получать некоторый урожай, как именно, в каких участках поля применит свои ограниченные силы наш первый работник. Очевидно, что руководствуясь универсальным принципом экономии затрат, он не станет метаться по всему необъятному для него полю и мотыжить на нем лунку за лункой, а обработает центральную часть всего поля. Диаграмма распределения труда и земли для этого случая представлена на рис. 8, а график предельного продукта труда - на рис. 9

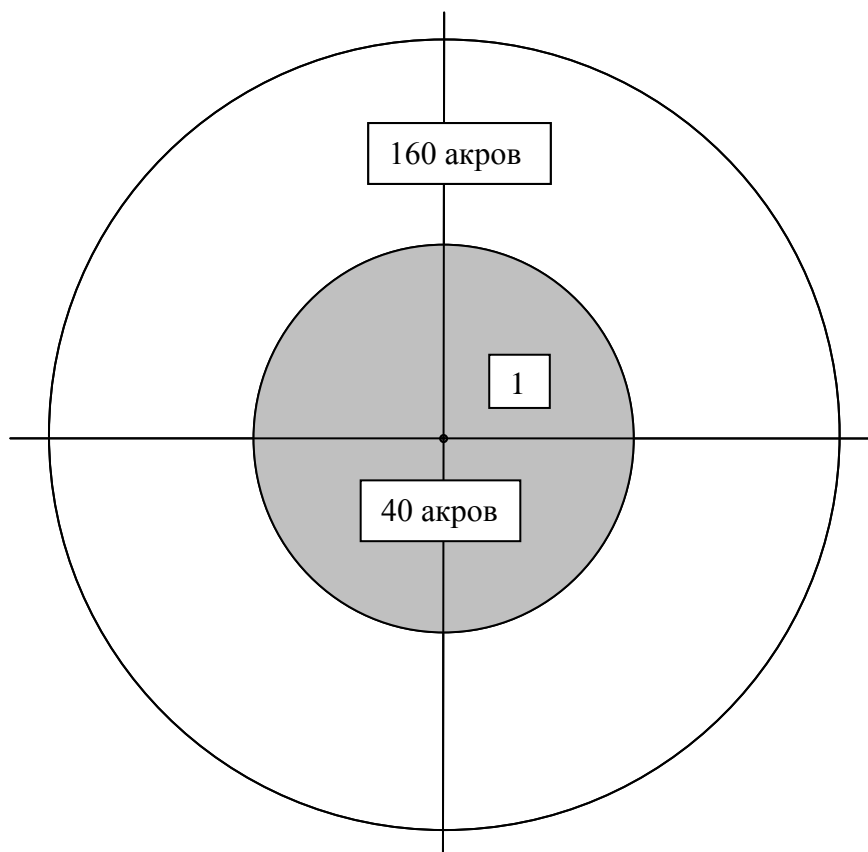


Рис.8. Диаграмма распределения труда на земле 200 акров одного малопроизводительного работника.

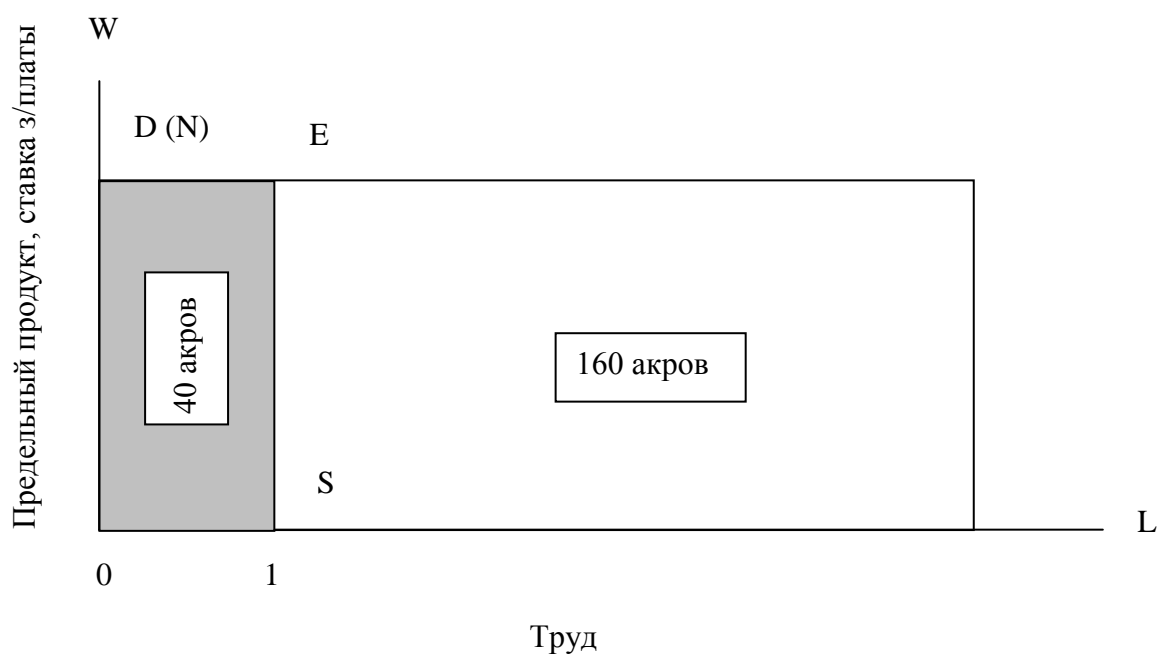


Рис.9. Предельный продукт труда на земле 200 акров одного малопроизводительного работника.

Применим на земле второго работника. Будет ли он повторно осуществлять ту же самую обработку на участке, уже обработанном в достаточной мере первым работником? Делать это и заставлять его делать это абсурдно. Будет ли он метаться по оставшейся части поля? Очевидно, что из тех же соображений экономии затрат он обработает участок площадью в ту же $1/5$ часть от 200 акров, образующий кольцо вокруг кругового участка первого работника. Третий примененный работник поступит точно также. И т.д. до 5-ти. Если отвлечься от некоторых фактических потерь потенциально равной производительности работников, возникающей из-за возрастающей удаленности участков и возрастающих потерь времени на их передвижение к участкам и от них, то всю землю площадью 200 акров обработают таким образом 5 работников. Диаграмма распределения труда на земле и график предельного продукта труда для этого случая представлены на рис.10 и рис.11.

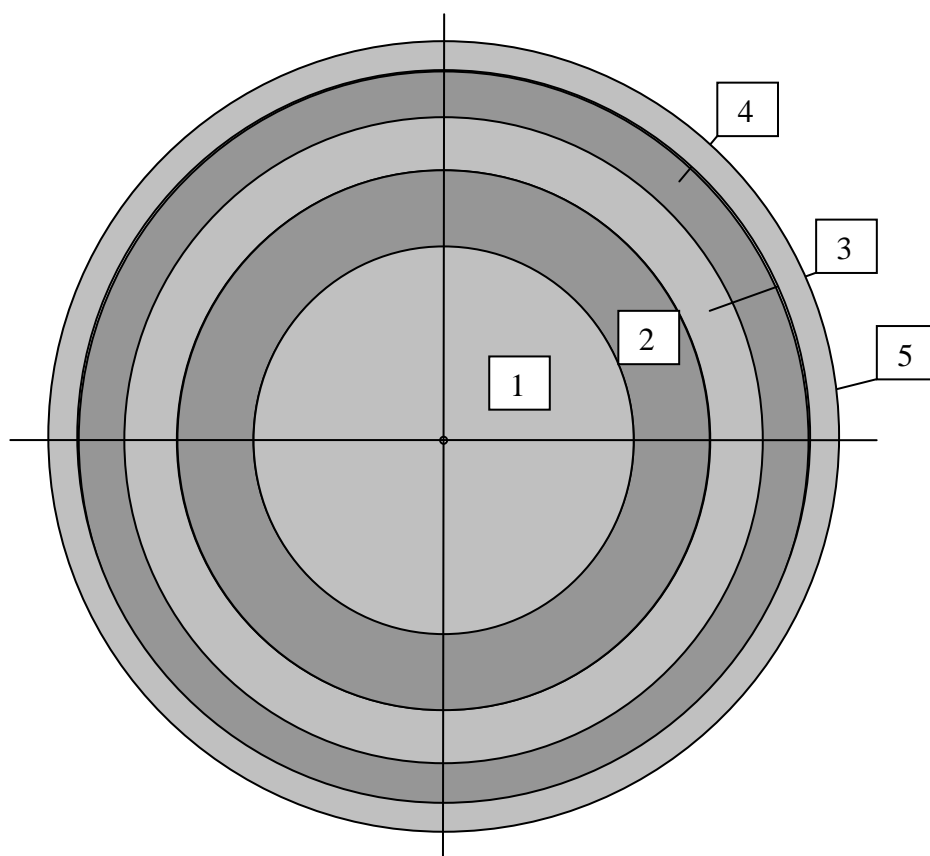


Рис.10. Диаграмма распределения труда

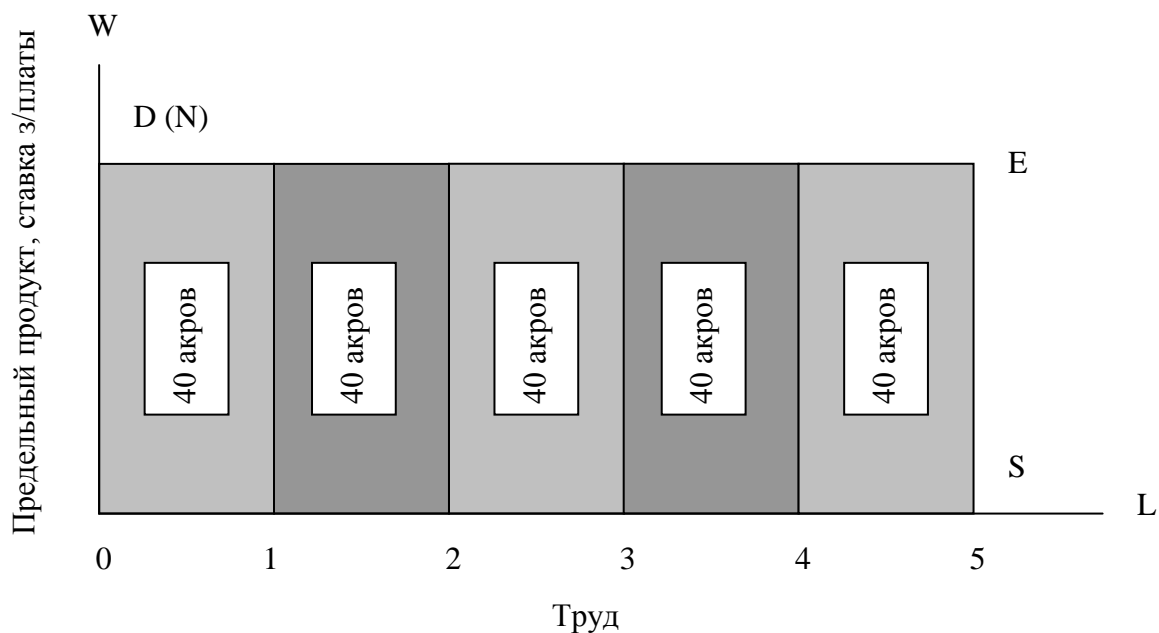


Рис.11. Предельный продукт труда на земле 200 акров 5-ти малопроизводительных работника.

Мы имеем таким образом:

- все поле нормальным образом обработано 5-ю работниками, сфера приложения труда для 6-го работника отсутствует;
- все 5 работников выполняют однородный по характеру труд равной величины;
- все имеют равную ставку заработной платы (отображаемую отрезком ES) и равную величину предельного продукта труда и величину индивидуальной заработной платы, отображаемые площадью любого прямоугольника и составляющую 1/5 часть общего продукта труда.

Вполне время возникнуть закономерному вопросу. Почему до сих пор ни на одном графике предельного продукта труда мы не наблюдали знаменитого нисходящего участка DE, соответствующего убывающему предельному продукту труда? И, соответственно, почему на этих графиках НЕ ОСТАЕТСЯ НИКАКОГО МЕСТА для продукта фактора земля, для ренты землевладельца?

Одна вероятная причина этого может быть нами усмотрена в первую очередь. Возможно, дело в том, что мы, все-таки, неправомерно пренебрегли потерей производительности последующих работников из-за потерь времени на движение к своему все более удаленному участку и от него. Устраним отмеченный недостаток.

Предположим, что предельный продукт труда каждого вновь добавляемого работника по указанной выше причине уменьшается на () %. (Строго говоря, исходя из условия равных физических возможностей работников и геометрических характеристик нашего поля математическая зависимость потерь производительности в этом случае будет несколько иной. Однако, на качественный характер обнаруживаемых нами зависимостей это не

окажет значительного влияния.)

Значения уменьшающейся производительности труда и предельного продукта труда сведем в таблицу 2.

Таблица 2.

Порядковый номер работника	1	2	3	4	5	6	7
Производительность (обрабатываемая площадь), акров	40	36	32,4	29,16	26,244	23,62	21,26 (12,6)

Диаграмма распределения труда на земле для этого случая представлена на рис.12, а график предельного продукта труда - на рис.13.

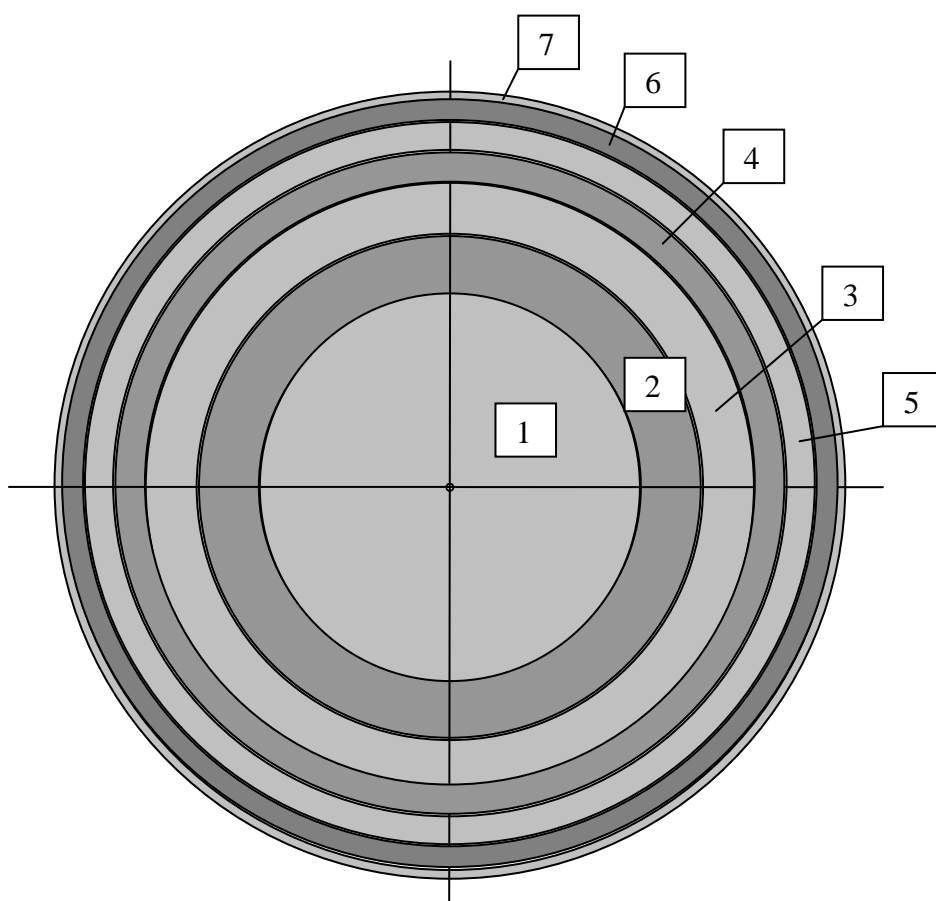


Рис.12. Диаграмма распределения труда на земле 200 акров с уменьшающейся производительностью труда 7-ми работников.

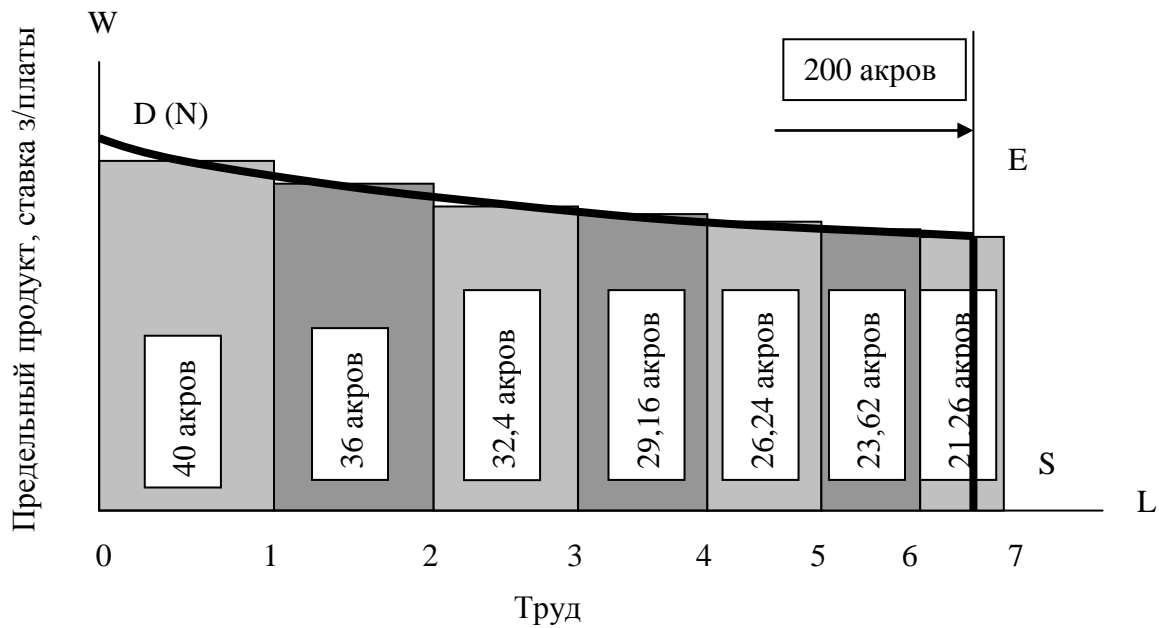


Рис.13. График предельного продукта труда на земле 200 акров с уменьшающейся производительностью труда 7-ми работников.

Оказывается, что при этих условиях наше поле обработают ПРИ ПОЛНОЙ ЗАНЯТОСТИ 6 работников, причем 6-й работник будет тратить 0,41 нормального рабочего времени на передвижения к рабочему месту и от него и только 0,59 - непосредственно на производительный труд. Кроме того, необходим еще один дополнительный предельный работник, которому при его потенциальной производительности 21,26 акров вообще достанется обрабатывать только 12,58 акров и он будет занят только 0,31 нормального рабочего времени.

Ну вот, скажет землевладелец. Вот он, искомый предельный работник и его предельный продукт труда, нормирующий ставку заработной платы всех примененных работников. Вот убывающая производительность труда. А вот "оно, дерево"! То бишь, моя земельная рента!

Ну вот, скажет вместе с ними профессор Кларк. Вот она, моя теория распределения национального дохода!

Ну уж нет, скажет первый работник! Я работал, как и обещал, полное рабочее время, произвел свой обещанный полный продукт труда, а вы говорите, что я достоин только того вознаграждения, которое соответствует 0,31 части моего труда и моего продукта!.. И к нему, с уменьшающимся, может быть, энтузиазмом, присоединятся остальные работники, которым также предлагается оплатить лишь часть предельного продукта труда каждого из них. Ведь не твоя ли это обязанность, г-н землевладелец, организовать труд на твоей земле таким образом, чтобы мы могли максимально реализовать свою производительную силу?!

И, действительно, НЕГ, должен был бы сказать профессор Кларк! Ведь в таком процессе производства НЕ СОБЛЮДЕНЫ мною же самим сформулированные условия статической модели экономики:

1) работники одной подгруппы производства, тем более одной профессии, обладающие средней нормальной рабочей силой и производительностью должны находиться в равных и неизменных условиях труда и его оплаты;

2) в процессе приращения одного фактора производства, в нашем случае труда, второй фактор, в нашем случае земля, будучи, как и другие факторы мобильной перманентной и гибкой, должна соответствующим образом без увеличения своего количества трансформироваться и подстраиваться под изменяющееся количество фактора труд.

И, действительно, земля - не земля, а землевладелец с помощью профессора Кларка вполне мог бы организовать работу на своей земле таким образом, чтобы удовлетворить обоим вышеназванным условиям статической модели экономики.

Попытаемся сделать это за них.

Соответствующие диаграмма распределения труда на земле и график предельного продукта труда для такой эффективной организации представлены на рис.14 и рис.15.

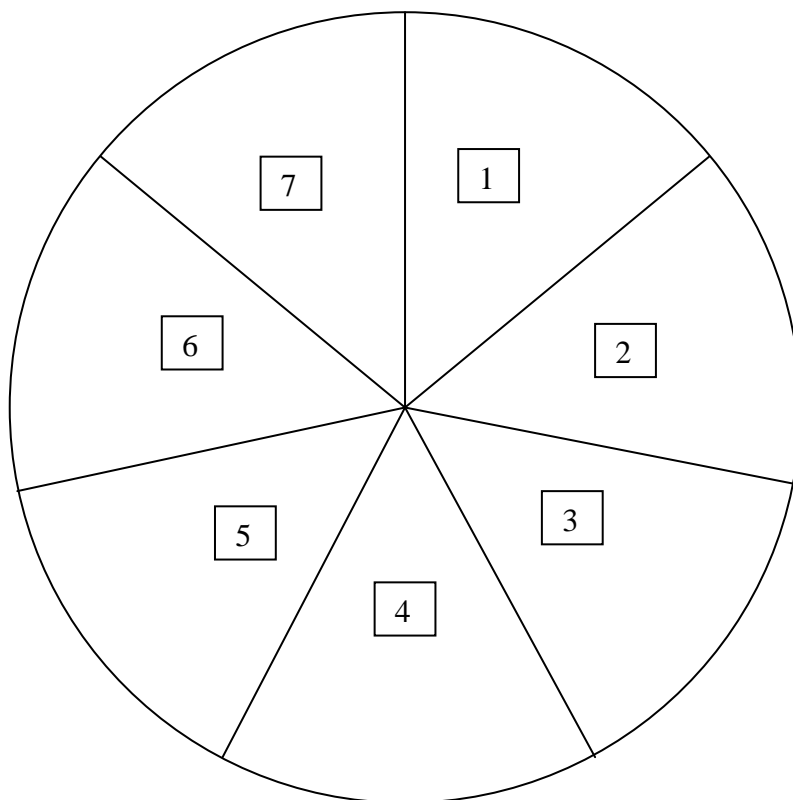


Рис.14. Диаграмма равномерного распределения труда 7-ми работников на земле 200 акров

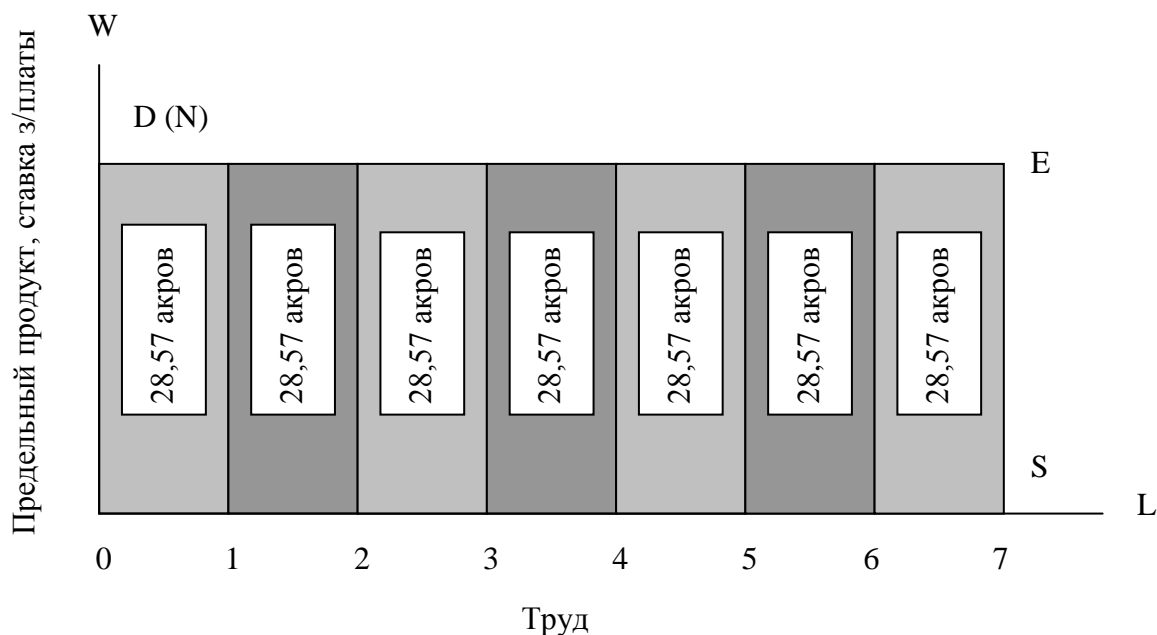


Рис.15. График предельного продукта труда 7-ми работников на земле 200 акров.

Здесь как мы видим, все участки земли подвержены равнокачественной обработке, а все примененные работники находятся в совершенно одинаковых условиях: все заняты трудом одинаковое количество рабочего времени, все совершают одинаковые переходы к рабочим участкам, все создают равные предельные продукты и с равным основанием претендуют на равную заработную плату.

И ЗДЕСЬ ОПЯТЬ НЕТ МЕСТА ПРОДУКТУ ЗЕМЛИ И ЗЕМЕЛЬНОЙ РЕНТЕ!

Есть, тем не менее, еще одно важное обстоятельство в рассматриваемом примере профессора Кларка о работе 20 работников на земле площадью 200 акров.

До сих пор ввиду отсутствия категорических указаний со стороны профессора Кларка относительно характера (универсального или специфического) применяемой рабочей силы, мы исходили из предположения о том, что все применяемые работники обладают универсальной всесторонней рабочей силой, позволяющей каждому из них индивидуально осуществлять весь полный набор технологических операций по обработке участка земли и получению урожая.

Однако в тексте главы XI у профессора Кларка есть фраза, воспроизводимая нами несколько ниже, которая побуждает нас рассмотреть иной вариант характера применяемого труда.

"Возможно, что существуют различия в видах труда, выполняемых разными людьми; один человек может делать то, что всегда необходимо для обеспечения всякого урожая, тогда как другой выполняет работу несравненно меньшей важности. Без человека, который сеет, обойтись нельзя; но тот, кто осуществляет последние процессы обработки, может быть удален с меньшей потерей. Тем не менее, ни один работник не имеет большего значения, чем другой, коль скоро они взаимозаменяемы. Если сеятель уйдет, другой человек будет поставлен на его место. Урожай будет точно таким же, каким бы он был, если бы должен был уйти работник с менее важного места".

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава XI.

Представим себе теперь поэтому, что на нашей экспериментальной земле все виды безусловно необходимых для получения урожая работ (вспашка, сеяние) с необходимой тщательностью могут выполнить 14 работников и их наиважнейший труд доставит 90% возможного урожая.

Пусть при этом существуют некоторые виды дополнительных работ (рыхление, подборка опавших колосьев), которые могут дать дополнительную прибавку урожая. Пусть на эти виды работ землевладелец сочтет целесообразным употребить 5-х работников.

И пусть, наконец, существует наименее важная работа, например, отпугивание птиц, питающихся нашей сельскохозяйственной культурой, которая также дает, хотя и самую незначительную, прибавку урожая и с которой вполне справится один работник.

И пусть предельные продукты эти 3-х видов работ составляют 90%, 9% и 1% урожая.

Мы получаем, таким образом, диаграммы распределения работников на земле и график предельного продукта всего примененного труда, представленные на рис.16 и рис.17.



Рис.16. Диаграмма распределения труда 20-ти (14+5+1) специализированных работников на земле 200 акров

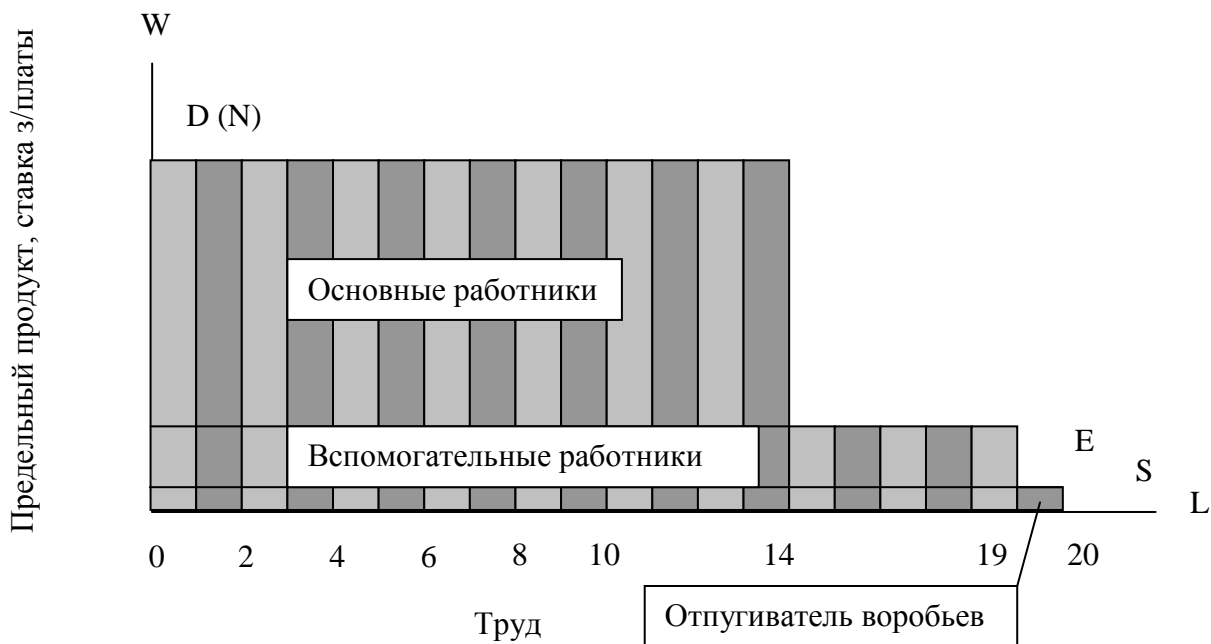


Рис.17.

И вот мы имеем, таким образом, полностью обработанную со всем тщанием землю, максимальный возможный урожай и 20 одинаковых по своим способностям, взаимозаменяемых работников, 14 из которых выполняют абсолютно необходимую, безотлагательную работу, 5 - вспомогательную и достаточно желательную работу (вполне посильную и женщинам) и 1 - работу, самой незначительной необходимости, едва ли не зряшную, которую, вообще говоря, может выполнить и подросток.

А вот землевладелец, его научный "адвокат" профессор Кларк, а с некоторых пор вместе с ними и вся мировая экономическая общественность, апеллируя графиком приведенным нами на рис. 2, утверждают, что, поскольку при уходе любого из 20 применяемых работников, он может быть легко заменен любым оставшимся, выполняющим наименее важную работу, и поскольку потеря продукции не превысит при этом предельного продукта 20-го работника - отпугивателя воробьев (нашего "переросшего ребенка"), то это дает всем право считать, что 20 работников на этом поле произвели ровно столько продукта, сколько 20 условных отпугивателей воробьев, а остальной продукт "произвела" земля и образованная этим продуктом рента принадлежит землевладельцу!..

По словам профессора Кларка его предшественник

"Генри Джордж выдвинул интересную теорию, согласно которой доходы людей, находящихся в этих условиях, определяют стандарт общей заработной платы".

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава VII.

С таким решением вопроса стандарта заработной платы профессор Кларк не вполне согласен:

"Если выдвинуть теорию, что общая заработная плата работников постоянно определяется доходами, которые люди могут получить путем обработки, не дающей ренты земли, то эта теория должна означать, что лишь лица, занимающие участки земли, которые не могут быть сданы в

аренду за сколько-нибудь значительную ренту, являются людьми, с доходами которых совпадает заработная плата любого лица. Согласно этому, ремесленник в какой-либо мастерской в стране должен был бы следить за хижинами скваттеров и за их заработками для того, чтобы знать, сколько он может заставить предпринимателя платить ему. В ее наиболее осмысленной форме эта теория означала бы, что рабочий на бельгийской фабрике должен получать столько, сколько получает бельгийский крестьянин такой же работоспособности путем возделывания песчаных пустынных берегов моря: Это означает, что швейцарские часовщики должны соглашаться на оплату, которая, учитывая разницу в личных способностях, имеет тенденцию совпасть с суммой, которую их соотечественники-крестьяне могут извлечь из зеленых лужаек, встречающихся среди гор. Это означает, что после того, как все свободные земли Америки будут распределены между собственниками, рабочие фабрик, мастерских, шахт и т. д. от Атлантического до Тихого океана будут в среднем получать то, что типичный работник мог бы производить, если бы построил хижину на участке плохой и не занятой земли и стал бы возделывать ее со всеми невзгодами, которые падают на долю собственника. Такова теория о суверенитете скваттера на рынке труда. Она ставит человека, живущего в хижине, в командное положение по отношению к работникам любой группы, позволяет ему определять размеры их заработной платы и тем самым определять уровень их жизни.

Несмотря на всю ее нелепость, эта теория во всяком случае опирается на тот принцип, что заработная плата имеет тенденцию быть равной тому, что может произвести сам труд. Если скваттер имеет столь незначительный капитал, что он как агент производства не идет в счет, то весь урожай может быть приписан исключительно его труду. Поставив человека в такое положение, мы получаем возможность отделить труд от капитала и продукт труда от продукта капитала".

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава VII.

По признанию (едва ли не вынужденному) профессора Кларка:

"... нелепость превращения случайного скваттера в лицо, диктующее размеры оплаты каждого работника, слишком явно обнаруживается в этом примере".

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава VII.

И она великолепно разрешает все нелепости этой предшествующей теории Генри Джорджа.

Он находит субъекта, диктующего размеры оплаты каждого работника не в лице "случайного скваттера", а в лице "отпугивателя воробьев", работника, выполняющего наименее важную и неквалифицированную, "безразличную" работу!

"Продукт, который может быть вменен кому-нибудь как обязанный своим существованием исключительно его присутствию, определяется удалением этого человека из наличной рабочей силы, перераспределением остающихся работников и оставлением невыполненным только наименее важного вида работы."

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава XI.

Иного, по-видимому, и быть не может, если исходить из такой трактовки, поистине, чудесных превращений капитала в статической модели экономики, которую приводит далее профессор Кларк:

"Отнимая работников, мы оставляем капитал повсюду неизменным по величине, но в каждом из производств мы изменяем формы капитала так, чтобы наиболее точно приспособить его к потребностям слегка уменьшившейся рабочей силы. Если наш опыт правилен, отнятие единицы общественного капитала не должно вызвать никаких неудобств. Капитал в целом продолжает использоваться; и поэтому, когда уходящие работники бросают свои орудия, они не должны быть оставлены праздными, в виде определенной суммы потерянного капитала. Если бы это было сделано, уход работников означал бы не только потерю продукта единицы труда, но и дальнейшую утрату такого количества продуктов, которые доставлялись орудиями, употреблявшимися работниками. Остающиеся работники могут не нуждаться в покинутых орудиях как таковых, во они нуждаются в капитале, воплощенном в этих средствах труда. Его мы должны сохранить, и мы выполняем это через посредство уже описанного процесса превращения.

Покинутая кирка и лопата становятся посредством чудесного превращения улучшением качества лошади и телеги. Теперь копают уж меньшее количество людей, но они имеют столько же капитала, как и раньше, и притом в такой форме, в которой они могут использовать его при своей сократившейся численности. Сходным образом на фабрике имеются покинутые машины, которые не могут быть приведены в движение оставшимися работниками. Капитал, который в них содержится, может быть, однако, использован, он превратится в улучшение того оборудования, которое используется работниками. Везде теперь имеются средства производства в меньшем количестве, но лучшие по качеству, и капитал как таковой ни на йоту не сократился.

Эта гипотеза выявляет производительную силу единицы труда, не владеющей средствами производства, и вскрывает действительный размер заработной платы".

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава XI.

И далее:

"И почти немислима существенная часть испытания - быстрое перемещение капитала в формы, нужные для уменьшившейся рабочей силы.

И тем не менее, все это происходит в действительном производстве: мир ежедневно выполняет это чудо автоматически и незаметно. Через посредство сил, находящихся в его экономической системе, он доставляет каждой отрасли соответствующую часть совокупного общественного капитала. Он помешает эту часть во всех случаях в формы, требуемые работниками данной группы. Где бы ни уменьшилось и ни увеличивалось число работников, он изменяет формы капитала, приспособляя их к нуждам работников. Он совершает бессознательное, но действительное испытание предельной производительности труда; ибо он обнаруживает, что утратил бы мир, если бы была отнята единица труда и если бы капитал по-прежнему должен был быть полностью использован; он заставляет оплату труда соотноситься с этим стандартом".

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава XI.

А как же неизменность форм капитала, провозглашенная профессором Кларком, как условие статической экономики?!

Обратимся теперь к следующим рассуждениям профессора Кларка. В них заключено, быть может, главное противоречие его теории. И поэтому цитата в данном случае окажется особенно длинной.

"Вместо колонии в нашем последнем примере мы представим себе сейчас мир с его бесчисленными отраслями производства и его полным оборудованием агентами и средствами производства. Он, конечно, изолирован, так как ни продукты, ни работники, ни средства производства не могут передвигаться к нему или от него; размер заработной платы, которую он выплачивает, должен быть полностью определен внутри его. Мы можем теперь извлечь пользу из воображаемого процесса снабжения этого общества трудом единица за единицей, если только мы можем сделать это, не создавая впечатления, что от воображаемых условий зависит действие закона конечной производительности. Это лишь один из способов продемонстрировать действие этого закона. Мы осуществляем действительное и практическое испытание производительной силы единицы труда, когда отнимаем только одну единицу от укомплектованной рабочей силы и устанавливаем вытекающее отсюда уменьшение продукта. Это испытание мы уже применяли. Для получения более полного представления о действии закона конечной производительности мы составляем теперь рабочую силу единица за единицей, предполагая капитал неизменным по величине, хотя и меняющим свои формы с появлением каждой новой единицы труда. Пусть каждое увеличение труда состоит из тысячи работников и пусть фермеры, плотники, кузнецы, ткачи, печатники и т. п. будут представлены в ней в строго соответствующих пропорциях. Каждое занятие должно иметь своих представителей и сравнительное число их должно быть установлено соответственно закону, который мы вскоре будем изучать. Все, что нам нужно знать сейчас об этом законе, заключается в том, что он так распределяет труд между различными группами и подгруппами, что производительная сила труда в различных отраслях приводится к известному единообразию. Обычный труд должен производить в одной подгруппе столько же, сколько и в другой.

Дайте теперь этому изолированному обществу капитал в сто миллионов долларов и введите постепенно соответствующую рабочую силу. Поместите тысячу работников в то богатое окружение, которое эти условия доставляют, и их продукт на одного человека будет огромным. Их труду будет помогать капитал в размере ста тысяч долларов на человека. Эта сумма примет такие

формы, в каких работники могут ее наилучшим образом использовать, и в руках каждого работника будет иметься изобилие полезных орудий, машин, материалов и т. п. Если бы мы попробовали представить формы производительного богатства, которые требуются такими условиями. мы должны были бы представить себе картину автоматических машин, электрических моторов и энергии, получаемой от водопадов, приливов и волн. Мы видели бы чудеса химии, производимые при приготовлении материала, подготовке почвы и т. д. Мы поставили бы работника в положение гордого правителя естественных сил, таких огромных и таких разнообразных, что они казались бы более похожими на воздушные оккультные силы, чем на орудия земных производств. Все это, однако, картина того, что медленно и издалека приблизилось бы, если бы капитал спокойно перерастал население и должен был бы обнаружить свою силу в таких формах, которые соответствовали бы нуждам относительно незначительного числа работников. Нечто в этом роде есть цель естественных экономических тенденций.

Прибавьте теперь к этой силе вторую тысячу работников; тогда с находящимися в их распоряжении средствами, измененными по форме, как это и должно быть для их использования большим числом людей, выработка на одного человека будет меньше, чем раньше. Это второе приращение труда имеет в своем распоряжении капитал, достигающий только пятидесяти тысяч долларов на человека; и этот капитал был получен от работников, которые ранее эти деньги использовали. При употреблении капитала новая рабочая сила участвует на равных правах с той рабочей силой, которая была уже ранее в производстве. Там, где первоначально работник имел усовершенствованную машину, там он имеет более дешевую и менее производительную; и стоящие с ним рядом новые работники также пользуются машинами более дешевого сорта. Это уменьшение производительности средств производства, употреблявшихся первоначальными работниками, должно быть принято во внимание при оценке того, сколько новый работник может добавить к продукту отрасли. Его присутствие удешевило средства производства, используемые первой группой работников, и частично уменьшило их производительность. Его собственная доля в первоначальном капитале, переданная ему работниками, ранее занятыми на его участке, состоит также из более дешевых и менее производительных средств производства. По двум причинам, следовательно, он создает меньше богатства, чем всякий другой в первой группе работников.

Через все поле действия распределились сто миллионов долларов для того, чтобы удовлетворить потребностям удвоенной рабочей силы. Количество некоторых средств производства увеличилось теперь вдвое, но они все менее ценны и менее производительны. Как правило, строения подешевели и возросли численно. Железные дороги имеют больше закруглений, подъёмов, менее прочные мосты и вообще менее надежные сооружения. На место одного парохода появляются два парусных корабля, и там, где было одно стальное судно, имеются теперь два деревянных. Капитал общества, не изменившись в величине, принял более экстенсивную форму, чем прежняя. Средства производства повсюду умножились и подешевели.

Мы должны быть осторожны в арифметике измерения. Продукт, который может быть вменен этому второму приращению труда, не совпадает, конечно, со всем тем, что этот труд дает при помощи капитала, уделенного ему предыдущей группой работников. Этот вменяемый продукт исчерпывается тем, что присутствие приращения труда прибавляет к ранее производимому продукту. Когда тысяча работников применяла весь капитал, продукт был равен четырем единицам; при двух тысячах - это четыре с плюсом и добавленная величина, какой бы она ни была, измеряет продукт, вменяемый исключительно второму приращению труда. При исчислении продукта, вменяемого конечной единице труда, должна быть принята во внимание отрицательная величина. Если мы возьмем сначала все, что эта единица создает при помощи капитала, уделенного ей, и затем вычтем то, что взято из продукта ранней группы работников и их капитала, благодаря той доле капитала, которую они уделили новым работникам, то мы получим чистое добавление, сделанное новыми работниками к продукту данной отрасли производства.

При употреблении значительного капитала добавление, доставляемое новой единицей труда к тому продукту, который был бы получен и без нее, будет очень велико, хотя и меньше продукта, производимого первой единицей. Каждый человек в составе новой рабочей силы производит достаточно, чтобы соперничать со счастливым золотоискателем. Добавляйте теперь приращение за приращением до тех пор, пока рабочая сила не удесятерится, и все же продукт, создаваемый последним из приращений, будет все еще велик. Продолжайте увеличивать рабочую силу до тех пор, пока она не достигнет ста тысяч человек, имея по-прежнему капитал в сто миллионов долларов, но уже в измененной форме. Работники тогда будут, примерно, так же технически вооружены, как в настоящее время в Соединенных Штатах.

Можно предположить, что последнее приращение труда добавляет к тому продукту, который общество получило бы и без его помощи, столько, сколько рабочая сила такой же величины могла бы обособленно создать в Соединенных Штатах путем добавления к использованной уже рабочей силе.

И вот если это сотое приращение труда есть последнее приращение, происходящее в

изолированном обществе, то мы получаем закон заработной платы. Мы черпали из населения рабочую силу до тех пор, пока там не оставалось никакого резерва. Последняя единица труда - конечная группа в тысячу человек - произвела свой собственный специфический продукт. Он меньше продукта, вменяемого любой из более ранних групп; но теперь, когда эта группа рабочей силы вступила в производство, никакая группа не является более производительной, чем она. Если бы какая-нибудь предыдущая группа рабочей силы потребовала себе больше, нежели то, что производит последняя, предприниматель мог бы освободить ее и поставить на ее место последнюю группу работников. То, что он потерял бы в результате ухода любой группы в тысячу рабочих человек, измеряется продуктом, созданным последней вступившей в работу группой".

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава XII.

Нарисована изумительная картина взаимодействия труда и капитала. Казалось бы, что против этого можно возразить? В качестве возражения, для начала, можно привести слова самого же Кларка из четвертого вывода своих рассуждений:

"4) полученный таким образом стандарт заработной платы является статическим. До тех пор пока труд и капитал продолжают оставаться неизменными по величине и производить те же вещи теми же процессами при неизменной форме организации, заработная плата будет оставаться на уровне, установленном этим опытом. Последовательный ввод людей в работу есть кусочек воображаемой динамики, но то, что он вскрывает, есть статический закон".

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава XII.

Здесь профессор Кларк усмотрел, что в этой его модели развития отношений труда и капитала в обществе всякое количественное изменение применяемого труда, количество применяемых работников есть элемент динамических изменений в характере общества, а череда таких приращений есть динамический процесс перехода общества из одного статического состояния в другое.

"Справедливо, конечно, что труд, по мере накопления капитала, так же должен менять свои формы. Человек, наблюдающий за сложной машиной, совершает ряд движений совершенно отличных от тех, которые выполняются человеком, работающим с ручным инструментом. Каждый раз, когда мы изменяем формы капитала, мы изменяем тем самым характер труда. Взаимное приспособление по форме является общим правилом для этих двух производительных агентов. Измените чисто количественное отношение их друг к другу и вы сделаете необходимым изменение характера обоих. Подобно тому, как при десяти единицах капитала, приходящихся на десять единиц труда, будет одно качество орудий производства и выполняемых в связи с ними определенных видов труда, так при одиннадцати единицах капитала, приходящихся на десять единиц труда, будут несколько другие виды средств производства и другие способы работы. Более того, эта двойная трансформация должна теоретически распространяться на всю массу капитала и весь процесс труда. Повсюду должны наблюдаться новые и улучшенные виды капитальных благ и новые способы их использования".

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава XII.

Но это противоречие не заставило его усомниться в справедливости своего понимания статической и динамической моделей общества. Может быть, это не случилось потому, что профессор Кларк также критически не замечает того, что постоянное качественное изменение форм капитала даже и при сохранении его количества также ЕСТЬ ПРОЦЕСС ДИНАМИЧЕСКИЙ, абсолютно недопустимый при моделировании экономической статики и выведении статического закона заработной платы!

Ведь, что конкретно могут означать такие перемены форм капитала в 100 млн. долларов, например, в земледелии? Они могут означать существование его в форме 100 млн. примитивных мотыг - в первом случае, в форме 10 млн. деревянных однолемеховых плугов - в другом, и в форме 1000 тракторов К-700 в 9-ю лемеховыми плугами - в третьем. Или в форме 10 млн. примитивных серпов, 1 млн. кос и 1000 зерноуборочных комбайнов Дон-1500!

Разве остаются неизменно одинаковыми по условиям статической модели методы и

формы трудовой деятельности первобытных мотыжника и жнеца, средневекового пахаря и косца и современных тракториста и комбайнера? Нет, нет и трижды нет!

В другом месте своего сочинения, в главе XXI, профессор Кларк еще раз сам фактически признает невозможность мобильного перераспределения капитала между группами и подгруппами в условиях статического производства, однако в ключевой части своего сочинения продолжает не учитывать этого.

"Мы можем взять капитал из одной отрасли производства и поместить его в другую. В отдельной подгруппе, на которой мы сосредотачиваем внимание, мы можем, в случае нужды, иметь больше орудий и машин. Если мы рассматриваем обувное производство, мы можем располагать любым количеством машин Доппель и Слагерь и т. д., но мы можем быстро получить их лишь путем отвлечения капитала от других форм вложения. В статических общественных условиях мы, однако, никогда не можем этого сделать, так как существует некоторое экономическое влияние, которое этому препятствует".

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава XXII.

И что же мы имеем в результате в замечательной модели профессора Кларка? Мы имеем в разделе статической экономики при процедуре выведения статического закона заработной платы ДИНАМИЧЕСКИЕ способы изменения капитала и труда! И мы имеем, поэтому, такие завораживающие капиталистические выводы: убывающий характер производительной силы труда; предельных работников без капитала (без средств производства), нормирующих "естественный" уровень заработной платы трудящихся и "естественную" и "нормальную" земельную ренту и процент на капитал!

Тогда как при подлинно научном подходе к статической модели экономики "картинки", как мы уже видели, оказываются совершенно иными.

Статическое экономическое состояние общества (в марксистской теории стоимости ему, в некоторой мере, соответствует простое (а не расширенное) общественное воспроизводство) есть его своеобразное застывшее экономическое "мгновение", мгновенный экономический "фотографический снимок". На этом снимке запечатлевается вся экономическая структура общества индивидуально характерная для каждого его сиюминутного состояния любой исторической эпохи, со всеми фактическими количественными и качественными формами труда и капитала, со всей существующей и качественно неизменной, а лишь воспроизводимой структурой производственных групп и подгрупп, со всей количественно и качественно не изменяющейся, а лишь возрождающейся рабочей силой, со всеми количественно и качественно не изменяющимися продуктами труда и средствами производства. Но этот снимок станет идеальной статической моделью того общества только если на нем случайным ли образом или волею нашего мысленного его преобразования будут отсутствовать все несоответствия, все нарушения в нормальных и естественных пропорциях его структуры.

"Сфотографируйте" первобытное общество и где-нибудь в "уголке снимка" с помощью сильной лупы вы увидите и наш участок земли площадью 200 акров, и 5 мотыг капитала, необходимого для ее обработки и владельца земли и 5 (или 7) его работников.

Мы можем теперь для наших исследовательских целей последовательно убирать из этого набора объектов и субъектов и возвращать вновь от 1-й до 7-ти мотыг, от 1-го и до 7-ти работников, мы можем убрать (и не возвращать землевладельца). Но мы не сможем вместо даже всех мотыг получить на участке и 1-го деревянного плуга - в этом статическом обществе его просто технически и физически не существует - в нем ПРОИЗВОДЯТ И ПОСТОЯННО ВОСПРОИЗВОДЯТ ДЛЯ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ ТОЛЬКО

МОТЫГИ. И мы не можем вместо 2-х мотыжников привнести в него 1-го тракториста - их в нем тоже еще не рожают и не готовят и заимствовать их не откуда.

И вот когда в этой подлинно статической модели первобытного сельскохозяйственного предприятия при наличии земли в 200 акров и 5 (7) мотыг мы начнем последовательно убавлять и прибавлять количество работников, мы получим всегда практически одинаковые по площади участки земли и одинаковые мотыги для каждого вновь добавляемого работника (в пределах 5 или 7), который ни у кого из своих предшественников не будет отбирать и перераспределять ни землю ни капитал. Мы получим тогда в случае удаления работников, неиспользуемые (брошенные) землю и мотыги, которые никто не будет в состоянии ни использовать непосредственно, ни посредством качественного улучшения своих мотыг. Мы получим тогда практически одинаковые предельные продукты труда каждого из универсальных работников в соответствии со схемами рис. 14, 15. И мы получим отличающиеся друг от друга предельные продукты труда (а в теории стоимостной потребительной стоимости - добавленные стоимости и добавленные стоимостные потребительные стоимости, добавленные стоимостные полезности) каждой специализированной группы работников, имеющие равные предельные продукты труда внутри каждой специализированной подгруппы по рис. 16, 17.

Сделаем далее мгновенный "фотографический" снимок какого-либо современного профессору Кларку или нам общества. "Отретушируем" его до статического совершенства и мы получим его статическую модель. В ней будут пропорциональным образом представлены все группы и подгруппы экономического хозяйства, все разноколичественные и разнокачественные группы и специализации работников, каждая из которых будет обеспечена количественно и качественно необходимыми для производства всех потребляемых продуктов капитальными средствами.

Именно про такое общество мы можем сказать, опять таки, словами самого профессора Кларка, только приведенными не в главе XI, а в главе XXV:

"Теперь перед вами картина статического хозяйственного мира, - не мертвого мира, но наполненного живыми и действующими людьми. Он производит и потребляет богатство, но виды богатства, создаваемые и потребляемые им, и количество всех этих разнообразных видов остаются неизменными. Его методы и орудия производства не изменяются, не происходит изменений ни в величине, ни в характере труда и капитала, выполняющих производительную работу. Это общество функционирует и живет, но делает это неизменяющимся способом. Оно подразделено в производственных целях на группы и подгруппы, и в размерах каждой из них не происходит изменений. Это отсутствие всякого движения труда и капитала из одной группы в другую служит верным внешним признаком статического состояния".

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава 25.

Удалите теперь из этой модели в целях нашего эксперимента одну комбинированную единицу рабочего труда, и вы получите возможность подсчитать предельный продукт ее труда - тот продукт, которого не досчитается общество. При этом ни какого: ни фактического, ни мысленного перераспределения выведившихся капитальных средств В СТАТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ БЫТЬ НЕ МОЖЕТ! Ведь здесь всякие используемые капитальные средства остаются насыщенными, а всякая работающая единица труда остается вооруженной капиталом в полном соответствии с технологическими нормами этого статического общества. Здесь всякое существующее капитальное средство может быть только лишь в свое время заменено в своей первоначальной форме, а рабочая сила - возрождена в форме, пригодной только для работы на существующих в этот период неизменных средствах производства.

Естественно, что оставшееся без труда количество капитальных средств остается НЕИСПОЛЬЗУЕМЫМ! Но это обстоятельство НИКАК не отражается ни на характере взаимодействия остального труда и капитала, ни на предельном продукте работающих работников.

И в этом нет ничего "удивительного". Как нет ничего удивительного в том верном представлении профессора Кларка о необходимости пропорционального соответствия в статической модели активных и пассивных капитальных благ (орудий труда и материалов), нарушения в котором ведет к соответствующим потерям произведенного продукта.

Тем больше это требование соответствия, пропорциональности относится к соотношению факторов труд и капитал. А всякое нарушение этого соответствия, всякое одностороннее отклонение от него и всякая взаимная приспособляемость факторов производства друг к другу есть первейший и важнейший элемент и признак, по меньшей мере, переходных и, в целом, динамических характеристик динамической же модели общества.

Верните теперь на свое законное место удаленную комбинированную единицу труда и вы получите ее комбинированный предельный продукт, количественно равный предельному продукту любой другой такой же его единицы.

А все это взятое вместе, все эти осуществленные нами мысленные манипуляции и с участком земли и работниками, и с обществом в целом приведет нас к новым и, скажем осторожно, существенным образом отличающимся от кларковских и господствующих ныне в обществе представлениям, теориям и механизмам распределения национального дохода между его создателями и всеми членами общества.

О потенциальном значении такого критического и нового взгляда на теорию профессора Кларка можно сказать его же собственными словами:

"Благосостояние наемных работников зависит от того, получают ли они много или мало; но их позиция по отношению к другим классам - и тем самым устойчивость общественного организма - зависит главным образом от того, равняется ли получаемая ими сумма, независимо от ее размера, тому, что они производят. Если они создают небольшую сумму богатства и получают ее полностью, им незачем стремиться к социальной революции; но если бы обнаружилось, что они производят большую сумму и получают только часть ее, то многие из них стали бы революционерами и были бы правы. Над обществом тяготеет обвинение в том, что оно "эксплуатирует труд". "Работников, - как говорят, - регулярно грабят, лишая их того, что они производят. Это делается в законных формах и посредством естественного механизма конкуренции". **ЕСЛИ БЫ ЭТО ОБВИНЕНИЕ БЫЛО ДОКАЗАНО, ВСЯКИЙ ЗДРАВОМЫСЛЯЩИЙ ЧЕЛОВЕК СТАЛ БЫ РЕВОЛЮЦИОНЕРОМ, И ЕГО СТРЕМЛЕНИЕ ПЕРЕДЕЛАТЬ СИСТЕМУ ПРОИЗВОДСТВА БЫЛО БЫ МЕРИЛОМ И ВЫРАЖЕНИЕМ ЕГО ЧУВСТВА СПРАВЕДЛИВОСТИ".**

Кларк Дж. Б. Распределение богатства М, 1992. Глава I.

В.Н. Сафончик Июнь 2009 года.