

КОНЦЕПЦИЯ
социально-экономического обеспечения безопасности Российской Федерации
Угрозы безопасности Российской Федерации.

Угроза № 1 и ее устранение.

**НЕДООЦЕНКА ОБЩЕСТВОМ ВОЗМОЖНОСТЕЙ И ЗНАЧЕНИЯ НОВОГО
ИСТИННОГО И ПРОГРЕССИВНОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
ЗНАНИЯ.**

Совету Безопасности РФ, конечно же, известны и весь комплекс и все отдельные конкретные и важные вызовы и угрозы безопасности Российской Федерации, вызванные и низкой добавленной ценностью продукции народного хозяйства страны и его сырьевой направленностью, и запредельным уровнем потребления алкоголя населением страны, и усилением религиозного фундаментализма, экстремизма и терроризма, и "размыванием" режима нераспространения в мире ядерного оружия, и глобальным изменением климата, и многие, многие другие. И все же. Чрезвычайно важно исходить из того, что все эти и другие многочисленные и чрезвычайно важные конкретные угрозы являются угрозами **ПРОИЗВОДНЫМИ**, вторичными и третичными от основной и главной угрозы.

Эта **ОСНОВНАЯ И ГЛАВНАЯ УГРОЗА** - человеческое **НЕЗНАНИЕ И НЕУМЕНИЕ**. Незнание, неполное знание, неточное знание объективных законов саморазвития природы и общества, как ее части. И неумение, не полное и не всеобщее умение **ДЕЙСТВОВАТЬ В СООТВЕТСТВИИ** с этими познанными законами саморазвития, то есть, **СОДЕЙСТВОВАТЬ ИМ, СОДЕЙСТВОВАТЬ** (а не противодействовать, то есть, действовать вопреки этим законам, в противоречии с этими законами) этому саморазвитию.

И, так называемые, простые обыватели, и политики, и представители различных научных школ и социальных элит могут расходиться в понимании и оценке научных категорий и теорий, закономерностей и тенденций мирового развития. Но все они **НЕ МОГУТ НЕ БЫТЬ ЕДИНЫ** в том, что своими лучшими достижениями человечество обязано именно своему все возрастающему и улучшающемуся **ЗНАНИЮ И УМЕНИЮ** его использовать на свое благо. А главные проблемы человечества проистекают именно из-за недостаточного знания и неполного умения его использовать. И примеров этому бесчисленное множество и в технике, и в медицине, и в общественном развитии...

Знания вырабатываются и накапливаются в процессе **ПОЗНАНИЯ** человеком (коллективами людей, обществом в целом) объективных законов саморазвития природы и общества и применения их на практике. Как и все процессы в природе и обществе процесс познания характеризуется известной **НЕРАВНОМЕРНОСТЬЮ** во времени и в пространстве. Неоднократно на протяжении всей истории человечества после очередных периодов бурного, **ПО СУЩЕСТВУ**, революционного процесса обновления знаний в различных областях науки, в том числе и науки о закономерностях и тенденциях развития общества, наступали периоды относительного его замедления, своеобразного "затишья", усвоения и извлечения наибольшей потребительской пользы из сделанных ранее научных открытий. В связи с чрезвычайной и исключительной сложностью человеческого общества, как объекта познания (человек - самое сложное создание природы, а человеческое общество есть сложнейшая система сложнейшим образом взаимодействующих людей), познание закономерностей саморазвития общества характеризуется еще и крайней **СЛОЖНОСТЬЮ, ПРОТИВОРЕЧИВОСТЬЮ и НЕЛИНЕЙНОСТЬЮ**.

Очень часто в процессе познания таких особо сложных объектов и комплексов различные субъекты ошибочно принимают отдельные компоненты системы или стороны процесса за весь объект или весь процесс, абсолютизируют их место и значение в системе и пытаются выстраивать целостные теории на изучении и описании этих частичных элементов системы.

Вторая половина XIX-го века в экономической науке прошла под знаком непримиримого теоретического соперничества двух научных экономических школ: объективистской и субъективистской, абсолютизовавших и разрабатывавших диаметрально противоположные стороны, по существу, единого общественного воспроизводственного процесса: процесса производства и процесса обмена. В результате были созданы внешне полярные и несовместимые экономические доктрины. С одной стороны, доктрина социального дарвинизма и "естественного" эволюционного способа развития, опиравшаяся на индивидуализм, субъективную теорию предельной полезности и ценности, "вечные" и "максимально эффективные" отношения частной собственности на средства производства и рыночный обмен объектов потребления и факторов производства. С другой стороны, доктрина осознанного и целенаправленного революционного способа развития общества, примата общественного над индивидуальным, в том числе трудовая теория стоимости, как примат общественно-необходимого для изготовления продукта рабочего времени над индивидуально необходимым, примат общественной собственности на средства производства, примат общественного регулирования и планирования народного хозяйства над "стихией" рынка.

Почти весь XX-й век прошел в непримиримом практическом экономическом и даже военном соперничестве двух социально-экономических систем, воплощавших соответствующие теоретические парадигмы. В конце концов, так называемая, социалистическая социально-экономическая система, продемонстрировав часто поразительные примеры выдающихся достижений развития экономики и общественных отношений, как результата концентрации громадных ресурсов на отдельных народно-хозяйственных направлениях, а также самоотверженного труда 3-х поколений граждан страны, потерпела сокрушительное поражение, как на международной арене, так и внутри своей страны-прародительницы.

Такой результат не мог не породить в российском обществе психологии разочарования в перспективности прошлых и дальнейших попыток самостоятельного и более глубокого осмысления законов развития человечества и построения общества, более богатого и прогрессивного, чем современное капиталистическое. В научных и политических элитах страны стали господствовать представления о **КОПИРОВАНИИ**, о воспроизводстве современных капиталистических социально-экономических институтов и отношений, как о единственном и самом результативном пути для вхождения России в число самых развитых государств мира.

Однако практика последующих 20-ти лет капитализации страны показала всю противоречивость этой идеологии и ее результатов. С одной стороны, в стране уже 1,5 - 2 десятка лет действуют основные и современные **КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЕ** общественные институты и общественные отношения. А, с другой стороны, по темпам роста производства, по уровню производительности труда, по главным среднедушевым показателям благосостояния населения Россия, по прежнему, остается далеко за чертой самых развитых стран мира.

Да и само "образцовое" западное капиталистическое общество за последние годы, в очередной раз в своей истории, значительно поутратило характер безупречности и исключительной эффективности. Глобализация мировой экономики, выдвигание на

авансцену цивилизации новых потенциальных лидеров (страны БРИК), мировой финансовый и экономический кризис 2008-2010 годов, кризис единой европейской валюты вскрыли застойные явления в экономиках стран старого и нового света, во многом спекулятивный характер деятельности и отдельных финансистов, и многих крупнейших финансовых структур, нестабильность относительного социального благополучия западных "демократий", необходимость усиления роли государственного регулирования рыночной экономической системы.

Подобное развитие событий является убедительным подтверждением обоснованности представлений о **КРИЗИСЕ В ЗАПАДНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ**, которые на протяжении нескольких десятков лет развивались в научной среде.

Еще в 1962 г. Р.А. Манделл в статье " Rev. Of: Janssen L.H. Free Trade, Protection and Customs Union. // Amer. Econ. Rev. 1962.Vol.52. June." писал, что выводы из последних современных ему исследований в области теории благосостояния наводят на неизбежное заключение о том, что экономическая наука утратила свое значение (См. Приложение 2).

В 1966 году в статье "Аллокативная эффективность в сравнении с X-эффективностью" (American Economic Review, 1966, №3, June, Vol. 56) профессор Харви Лейбенштайн показал, что аллокативная эффективность (эффективность от размещения ресурсов), являющаяся основным объектом исследования и прикладного применения микроэкономики, на порядок уступает никак не объясняемой теорией X-эффективности, что, собственно, указывает на наличие огромного "белого пятна" в экономической теории.

В 1997 году академик В.М. Полтерович в докладе "Кризис экономической теории" на научном семинаре Отделения экономики и ЦЭМИ РАН констатировал, что:

"В настоящей работе приводятся аргументы, демонстрирующие, что современная экономическая теория, несмотря на впечатляющий прогресс, находится в глубоком кризисе, который, видимо, должен привести к переформулировке ее основных целей и изменению стиля исследований. Кризис обнаруживает себя не только в том, что теоретическая экономика не сумела найти эффективные решения насущных проблем экономической политики, в частности, в реформирующихся странах, но и глубинным внутренним для теории образом: происходит накопление теоретических фактов, свидетельствующих о принципиальной ограниченности ее методов".

Академик Полтерович напомнил, что в современной экономической теории имеют место:

- невозможность согласования интересов - в теории социального выбора;
- невозможность сравнительной статистики - в теории общего равновесия;
- произвол оптимального поведения - в экономической динамике;
- необозримая множественность равновесий - в теории финансовых рынков;
- несущественность важных решений - для структуры ценных бумаг и финансирования дефицита госбюджета;
- неустойчивость выводов относительно малых вариаций постулатов - в монетарной теории.

Такое множество и разнообразие "отрицательных" теоретических результатов может вызвать некоторое недоверие к их достоверности и у "практикующих" экономистов и у политиков. Ведь, даже если все это и так, это не лишает первых возможности делать часто большую и очень большую прибыль, а вторых не избавляет от необходимости принимать важные экономические решения и от ответственности за них. А мировая экономика, мол, пусть иногда и "со скрипом", пусть иногда и через кризисы, но продолжает существовать и даже развиваться.

И действительно. Всегда было так, что, что бы там не говорили и не писали те или иные ученые и экономисты, миллионы и миллиарды людей на планете ежедневно делали ту или иную свою работу, создавали материальные или интеллектуальные ценности и достигали при этом больших или меньших результатов.

Так древние американские индейцы не знали колеса, но при этом создали великолепные для своего времени цивилизации. Соединенные Штаты Америки и до 1865 года имели вполне современное для того времени экономическое хозяйство. Но вопрос о том, стали бы они такими, какие они есть сегодня, если бы не было отменено рабство, является, очевидно, вопросом риторическим, хотя и тогда в пользу сохранения рабства далеко не глупыми людьми говорилось и писалось немало убедительных и красивых слов.

Точно также и в СССР, часто самоотверженным трудом нескольких поколений людей, был создан и преумножился гигантский экономический механизм и потенциал. Точно также и в последние годы существования СССР писались тысячи статей, сотни диссертаций о преимуществах и отдельных сторон и всей социалистической системы в целом. И все это теоретическое и практическое "здание" возводилось на **ОШИБОЧНОМ** марксовом **ДВОЙСТВЕННОМ (А НЕ ТРОЙСТВЕННОМ)** понимании характера и содержания продукта труда, товара, как стоимости и потребительной стоимости, на **ОШИБОЧНОМ** представлении о государственной форме собственности на средства производства, как основной форме общественной собственности, на **ОШИБОЧНОМ** понимании государственной формы планирования, как главной формы плановости в обществе. И можно представить (хотя бы попытаться), каких достижений и на какую длительную перспективу достиг бы СССР и все человечество, если бы советские ученые понимали, образно говоря, что экономический "атом" - **ОБЪЕКТ ПОТРЕБЛЕНИЯ (ПРОДУКТ ТРУДА, ТОВАР)** - как и физический вещественный атом материи, состоит из трех "элементарных частиц" - **ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ ЗНАЧИМОСТИ (НЕЙТРОН), СТОИМОСТИ (ЭЛЕКТРОН) И СТОИМОСТНОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ИЛИ ЦЕННОСТИ (ПРОТОН)!**

В приложении 1 к настоящей Концепции в выписке из черновиков готовящейся книги автора "После - "Капитал" в разделе "3.2. Противоречия марксистской теории стоимости. Констатация наличия." приведены 12 важнейших противоречий теории стоимости К.Маркса из которых вытекает **ВСЯ ЕЕ НАУЧНАЯ НЕПОЛНОТА И НЕДОСТАТОЧНОСТЬ** для экономической практики. А в разделе "3.2. Противоречия марксистской теории стоимости. Разрешение противоречий" показаны пути теоретического разрешения этих противоречий в рамках разрабатываемой автором комплексной синтетической полезностно-трудовой теории стоимостной потребительной стоимости (ценности).

В отношении **ПОЛНОТЫ И ИСТИННОСТИ базовых, фундаментальных, теорию образующих категорий** ничуть не лучше обстоит дело и с современной экономикс и ее маржиналистской основой. Абсолютизируя другую, субъективную сторону оценки человеком полезности экономических благ, маржинализм, как теория и вовсе изначально выстраивался **ДАЖЕ НЕ НА ДВУХ, А ЛИШЬ НА ОДНОЙ** категории - **ЦЕННОСТИ**. Только позднее, в своей неоклассической интерпретации (Альфред Маршалл и др.) к ценности добавились и издержки производства. При этом даже единственная основная категория маржинализма - ценность - была определена субъективистами **НЕВЕРНО**.

Основатель австрийской школы маржинализма Карл Менгер определил ее, как субъективное значение, которое конкретное количество блага имеет в сознании конкретного субъекта для его благополучия. Но субъективное значение есть всего лишь конкретное проявление субъективной **значимости** конкретного количества блага для благополучия конкретного

субъекта. И субъективная значимость есть лишь конкретное субъективное отражение в сознании конкретного субъекта **объективной значимости** для него данного количества данного блага. И все это еще далеко не ценность! **Ценностью же значение становится только после того, как оно будет соотнесено (сопоставлено, выражено) с соответствующими собственными затратами по обеспечению наличия столь значимого объекта потребления в распоряжении данного субъекта! Форму ценности субъективное значение приобретает лишь в форме затрат предпотребления данного объекта, затрат труда или денег по обеспечению возможности его потребления, а в случае самостоятельного его изготовления - в форме затрат самостоятельного изготовления, в форме индивидуальной стоимости!**

Приложением 2 к настоящей Концепции предложена статья автора "Карл Менгер: теория субъективной **НЕ** ценности и (1-X) - **НЕ**эффективность". В ней более подробно обосновывается вывод о том, что Карлом Менгером была создана не теория субъективной ценности, а теория субъективного значения, теория субъективной значимости, и обосновывается негативное значение этой ошибки для отмечаемой профессором Харви Лейбенштайном переоценки значения аллокативной эффективности и недооценки значения X-эффективности (а, по существу, производительности труда) в экономике.

И еще одно предварительное замечание о другой "гнилой опоре" маржинализма и экономикс. Вернее, об отсутствии такой одной опоры из необходимых трех.

Карл Менгер совершенно верно указал вторым обязательным условием обретения объектом потребления характера блага - наличие свойств предмета, делающих его годным быть поставленным в причинную связь с удовлетворением человеческой потребности. Заметим, свойств объективного предмета. И, следовательно, объективных свойств. Но, ни он сам, ни последующие западные экономисты не сопоставили этим свойствам никакой экономической категории или подкатегории категории блага. (Заметим в скобках, что в марксистской экономической теории эти свойства соответствовали категории "потребительная стоимость", а в разрабатываемой автором теории стоимостной потребительной стоимости или ценности - категории "потребительная значимость"). Эта, казалось бы, незначительная оплошность привела впоследствии в экономикс к двум важнейшим проблемам:

- к утрате во всей экономической теории **ОБЪЕКТИВИСТСКОЙ ОСНОВЫ, ОБЪЕКТИВИСТСКОГО НАЧАЛА И ОБЪЕКТИВИСТСКОГО СОДЕРЖАНИЯ** категорий продукт и его ценность;
- к постоянному смешиванию вещественных и ценностных сторон и характеристик категории продукта, к неадекватному разделению физического продукта на продукт земли, продукт труда и продукт капитала. А затем - к **ОШИБОЧНОЙ ТЕОРИИ ВМЕНЕНИЯ** долей продукта различным факторам производства. В полном соответствии с этой теорией и в полной традиции капиталистического общества **ТРУД** - фактически **ЕДИНСТВЕННЫЙ ИЗМЕРИТЕЛЬ (МЕРА) ЦЕННОСТИ** (а не один из трех: земля, труд и капитал) - всегда оплачивался по остаточному и по предельному принципу - платить лишь такую минимально возможную заработную плату, какую нельзя не заплатить!

В приложении 3 к настоящей Концепции предлагается статья автора "Противоречия маржиналистской теории распределения дохода". В ней показано, как теория вменения профессора Джона Бейтса Кларка выстраивается **НА НАЛИЧИИ В НЕЙ НЕДОПУСТИМОЙ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ОШИБКИ**. И как эта ошибка извращает теорию и практику капиталистического частнособственнического распределения дохода.

Таким образом, можно утверждать, что нынешние характер и **УРОВЕНЬ ЗНАНИЯ,**

"исповедуемого" современной российской (и мировой) научной элитой в важнейших областях **ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ НАУК**, знания, на которое вынуждено опираться в своей политике руководство страны, отличается и неполнотой, и неточностью, и **НАЛИЧИЕМ НЕПРИЕМЛЕМЫХ И ПАГУБНЫХ ДЛЯ ПОГРЕССИВНОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА ОШИБОК** в фундаментальных положениях их ключевых теорий. Таким образом, **СОВРЕМЕННАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКОЙ ВЛАСТИ, ОПИРАЮЩАЯСЯ НА ТАКУЮ НЕСОВЕРШЕННУЮ ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ТЕОРИЮ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ МАКСИМАЛЬНО ЭФФЕКТИВНОЙ!**

Существует мнение, что, мол, никогда и никакое знание не является ни абсолютным, ни совершенно полным, ни исключительно точным. И в реальной действительности решения всегда и всеми субъектами принимаются именно в условиях такой неполноты и неточности. Однако **НЕ ПОДЛЕЖИТ НИКАКОМУ СОМНЕНИЮ** та истина, что качество и эффективность любого такого решения, при прочих равных условиях, напрямую зависят от степени полноты и точности знания, адекватности информации у данного субъекта характеру проблемы, по сравнению с таковыми у его партнеров, оппонентов и конкурентов!

Сегодня руководство страны прикладывает колоссальные усилия для того, чтобы придать экономике России инновационный и динамичный характер, чтобы сделать ее лидером в области высоких технологий, производительности труда и эффективности использования капитала. Но руководство страны, даже и тем более, если оно убеждено в том, что такой характер должен получить **ТРУД НА КАЖДОМ РАБОЧЕМ МЕСТЕ в промышленности и сельском хозяйстве, в социальной сфере, в работе органов власти и управления (А НЕ ТОЛЬКО В НОВЫХ НАУКОГРАДАХ)** и использование **КАЖДОЙ ЕДИНИЦЫ КАПИТАЛА (А НЕ ТОЛЬКО КАПИТАЛА НАЦПРОЕКТОВ И ОЛИМПИАДЫ В СОЧИ)**, при всем желании, **НЕ СМОЖЕТ ЭТОГО СДЕЛАТЬ, НЕ РАЗРАБОТАВ И НЕ РЕАЛИЗОВАВ ПОДЛИННО ИННОВАЦИОННУЮ ПО СОДЕРЖАНИЮ И ЧРЕЗВЫЧАЙНО ПОТЕНЦИАЛЬНУЮ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИАЛЬНУЮ И ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ПОЛИТИКУ, ОСНОВАННУЮ НА НОВОМ И УНИКАЛЬНОМ ЗНАНИИ О ВСЕОБЩИХ И ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗАКОНАХ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА.**

Возможность создания такой теории, особенно в связи с тем, что было сказано выше о предшествующих подобных попытках и сопровождавших их ошибках, может показаться маловероятной. И действительно, нельзя абсолютно гарантировать, что, например, девять самых заслуженных академиков-экономистов, работающих порознь или даже собранные вместе "под одной крышей", за один месяц (и даже за девять месяцев) "родят" новую экономическую теорию (а ведь в силу непрерывности процесса познания таковая более полная и точная теория **НЕИЗБЕЖНО** должна быть и будет, раньше или позже, создана).

Однако быть может, главный вывод, который позволяет сделать вся сложная и противоречивая история человечества, состоит в том, что **ОБЩЕСТВО ПОЗНАВАЕМО**, как познаваема вся остальная живая и неживая природа! И познаваемо оно именно теми, кто, не смотря на все сложности и внося всякий раз необходимые изменения в процесс, **ЗАНИМАЕТСЯ ЕГО ПОЗНАНИЕМ. И НЕНАУЧНО И ПАГУБНО ПОЛНОСТЬЮ ИСКЛЮЧАТЬ ВЕРОЯТНОСТЬ** того, что, по крайней мере, начала такой экономической и социальной теории **УЖЕ СУЩЕСТВУЮТ**, например, в настоящем обращении и в виде серии "Заметок соискателя" или сборника материалов автора "Российская общенациональная идея. Начала философии и политэкономии прогрессивного общества XXI-го века. Опыт нанотехнологии общества", уже находящихся в Библиотеке Администрации Президента РФ, и других материалах автора.

Угроза № 2 и ее устранение.

НЕПОНИМАНИЕ ТРОЙСТВЕННОГО СОДЕРЖАНИЯ И ХАРАКТЕРА ОБЪЕКТА ПОТРЕБЛЕНИЯ (БЛАГА, ПРОДУКТА ТРУДА, ТОВАРА, КАПИТАЛА).

Методологи экономической науки при попытках объяснения причин отмеченного выше кризисного состояния экономической теории неустанно ссылаются на особенную, в отличие от, например, естественных наук, специфическую сложность предмета экономической науки - общественного хозяйства. По их мнению, именно эта специфичность объясняет и оправдывает нынешний характер современной экономической теории, как **НАБОРА** (а не диалектической системы) сосуществующих (а ранее часто конкурировавших) теорий и концепций и невозможность, чуть ли не в принципе и на все времена, в отличие от естественных наук, придать совокупной экономической теории глубоко структурированный, логически и диалектически взаимосвязанный и взаимообусловленный, системный характер.

Однако тем самым отвергается единственно верное научное представление о том, что человеческое **общество** со всей его хозяйственной деятельностью есть лишь, хотя и специфическая, "сознательная", но **лишь одна из форм существования материи**. И человеческое общество глубоко материально. И в его существовании и деятельности аналогий с закономерностями существования и развития остального вещественного мира **ЕСТЕСТВЕННО и ЗАКОНОМЕРНО** много больше, чем это может представляться кому-то и до какого-то времени.

Каждому образованному человеку на Земле известно, что все вещество во Вселенной состоит из атомов, а сами атомы вещества - из разного количества не имеющих электрического заряда, но обладающих значительной массой нейтронов, отрицательно заряженных и имеющих незначительную массу электронов и положительно заряженных и имеющих незначительную массу протонов. Количество нейтронов в ядре атома определяет его атомную массу и, соответственно, инерционность и другие физические свойства. Количество протонов в ядре определяет положительный заряд ядра и его своеобразную "притягательную", удерживающую электроны способность, обуславливающую стабильность атома. Количество электронов, вращающихся по различным орбитам вокруг ядра, их соответствие или несоответствие числу протонов в ядре атома обуславливает способность атома образовывать межатомные связи, способность атомов вступать в связь друг с другом и образовывать различные молекулы веществ. Именно сочетание различных количеств этих элементарных частиц в разных атомах и определяет все разнообразие их физических и химических свойств и все разнообразие реального мира, окружающего человека. И именно на научном и **ИСТИННОМ ПОЗНАНИИ** структуры и свойств этих элементарных частиц, характера их взаимодействия друг с другом базируется вся физическая, химическая и все смежные с ними естественные науки, все технические достижения человечества. **И ИМЕННО НА ТАКОМ НЕОСПОРИМОМ ПРЕДСТАВЛЕНИИ О ТРОЙСТВЕННОМ СТРОЕНИИ АТОМА И БАЗИРУЕТСЯ ВСЕ СОВРЕМЕННОЕ И РЕЗУЛЬТАТИВНОЕ ЕСТЕСТВОЗНАНИЕ.**

А как обстоит дело с подобным базисом в экономической науке?

В экономической науке тоже есть свои "атомы". Это объекты потребления человека, продукты труда, экономические блага, товары, капитал. Именно эти "атомы" составляют

круг предметов потребления каждого человека, совокупность объектов отношений собственности, вещественное содержание капитала, национального дохода и других совокупных экономических категорий. Однако в отношении понимания категорийного содержания или состава самих этих "атомов" у экономистов все еще **СОВЕРШЕННО НЕТ** такого единодушия, как у физиков и химиков.

ВЗГЛЯДЫ К. МАРКСА

Одну категорическую (то есть доведенную в описании структуры до уровня экономических категорий, понятий) точку зрения представляют взгляды Карла Маркса и сторонников трудовой теории стоимости. Наиболее последовательно и системно, как известно, они представлены в первом томе "Капитала". Он и начинается, собственно, как и в естественных науках, с описания основной, теорию образующей категории, которой в капиталистическом обществе Маркс считает товар, главой "Товар" и параграфом 1 "Два фактора товара: потребительная стоимость и стоимость (субстанция стоимости, величина стоимости)" и параграфом 2 "**ДВОЙСТВЕННЫЙ ХАРАКТЕР ЗАКЛЮЧАЮЩЕГОСЯ В ТОВАРАХ ТРУДА**".

Структурно Маркс описывает товар содержащим две категории:

1. потребительную стоимость;
2. стоимость.

У Маркса содержанием потребительной стоимости является вся вещественная субстанция товара, вся совокупность вещественных свойств товара, определяющая его объективные материалистические потребительские свойства и совершенно не зависящая от количества и качества труда любого рода, предваряющего процесс потребления этого товара. Потребительная стоимость по Марксу вещественна, объективна и составляет предмет особой дисциплины - товароведения.

Главной экономической подкатегорией категории товар для Маркса является стоимость. Для него стоимость это количество абстрактного всеобщего человеческого труда, рабочей силы, **ОБЩЕСТВЕННО НЕОБХОДИМЫХ** (общественно средних при данном уровне развития производительности труда и среднем уровне его интенсивности) для **ИЗГОТОВЛЕНИЯ** данного товара.

Таким образом в теории стоимости Карл Маркс категорически отмечает ДВОЙСТВЕННЫЙ ХАРАКТЕР БЛАГА И ТОВАРА И ВЫДЕЛЯЕТ ДВЕ ЕГО КОМПОНЕНТЫ: ВЕЩЕСТВЕННУЮ И СТОИМОСТНУЮ, ЗАТРАТНУЮ, ТРУДОЗАТРАТНУЮ В ИЗГОТОВЛЕНИИ.

ВЗГЛЯДЫ К. МЕНГЕРА

Другую точку зрения на структуру и свойства основного "атома" экономики представляет субъективистское направление экономической теории. Основатель австрийской школы маржинализма профессор Карл Менгер в своей главной книге "Основания политической экономии" также как и Маркс, начинает изложение экономической теории с описания основного ее "атома" - блага и экономического блага. В главе 1 "Общее учение о благе" Менгер выдвигает 4 необходимых условия признания предмета благом:

- 1) человеческой потребности;
- 2) свойств предмета, делающих его годным быть поставленным в причинную связь с

удовлетворением этой потребности;

3) познания человеком этой причинной связи;

4) возможности распоряжаться предметом таким образом, чтобы действительно употреблять его для удовлетворения этой потребности.

Однако ни одно из этих условий не доведено Менгером до характера экономической категории. Второе условие отражает вещественное содержание и вещественные свойства блага. Оно в наибольшей степени соответствует марксову вещественному пониманию категории потребительная стоимость.

Остальные три свойства раскрывают субъективную сторону в определении характера блага: субъективный характер потребностей, субъективное признание полезности блага для удовлетворения его потребностей и правовое отношение субъекта к объекту потребления.

В противоположность объективистскому направлению в экономике, К. Менгер сосредотачивает весь свой анализ на субъективных отношениях человека к благу. Вещественные свойства блага он не только не выделяет в самостоятельную категорию, но в последующем не возвращается к ним вовсе. А из всех субъективистских отношений выводит **ЕДИНСТВЕННУЮ ПОДКАТЕГОРИЮ БЛАГА - ИНДИВИДУАЛЬНУЮ СУБЪЕКТИВНУЮ ЦЕННОСТЬ.**

Под ценностью К. Менгер понимает значение, которое в сознании субъекта принимает для его благосостояния определенное количество блага. Он совершенно не связывает это значение с каким либо трудом по обретению блага ни в качественном, ни в количественном отношении. Соответственно, для измерения величины ценности Менгер использует ранжирование различных благ по степени, по уровню их значения для субъектов. Из такого подхода впоследствии сформировался кардиналистский, количественный подход к определению полезности и ценности благ, **ВСЕГО ЛИШЬ В НЕКИХ**, условных единицах, например, ютилях.

Таким образом, "первородный" маржинализм выстраивался вообще, **КАК ТЕОРИЯ ОДНОЙ КАТЕГОРИИ** - категории ценности. Лишь позднее, в неоклассической интерпретации маржинализма Альфреда Маршалла и других экономистов к категории ценности была добавлена категория издержек производства.

СОСТОЯНИЕ ВОПРОСА В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ.

В современной экономике категория ценности, вообще, утратила значение категории, образующей всю экономическую теорию. Например, в широко рекламируемом в России и мире учебнике лауреата Нобелевской премии в области экономики Пола Э. Самуэльсона "Экономика". (16 издание, совместно с Вильямом Д. Нордхаусом, 2000г.) в словаре терминов и понятий **ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЦЕННОСТИ НЕТ ВООБЩЕ.** Ее, якобы вполне "невинным" и удовлетворительным образом, подменяет категория цены, как результат взаимодействия спроса и предложения. Категория издержек производства сохраняет свое существенное значение.

ЛИКВИДАЦИЯ УГРОЗЫ - РАЗРАБОТКА И ПРИМЕНЕНИЕ ТЕОРИИ СТОИМОСТНОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ИЛИ ЦЕННОСТИ.

Если бы Карл Маркс проявил несколько больше историзма в самом начале своего

экономического исследования, то он должен был бы предварить анализ товара анализом продукта труда, не являющегося товаром, то есть предназначенного для собственного потребления. А при еще более глубоком погружении в историю развития цивилизации проанализировать характер и содержание **ОБЪЕКТОВ ПОТРЕБЛЕНИЯ**, не являющихся продуктами труда, а извлекаемыми человеком из природы в готовом виде. Подобный анализ имел бы важное значение и для экономического объяснения отношения потребителей и к неэкономическим благам, и к отношению изготовителей к своему избыточному имуществу, созданному собственным трудом до становления отношений обмена, и отношений к своему богатству счастливых обладателей кладов или нечаянного наследства. Такой анализ не мог бы не привести к установлению важнейшей роли **ПОТРЕБНОСТЕЙ** человека во всей его хозяйственной жизни и даже к диалектическому развитию формулы Ф.Энгельса о том, что жизнь есть способ существования белковых тел, в формулу: **ЖИЗНЬ ЧЕЛОВЕКА ЕСТЬ СПОСОБ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ЕГО ПОТРЕБНОСТЕЙ**.

Такое понимание содержания жизни, в свою очередь, не может не привести к **ЭКОНОМИЧЕСКОМУ** объяснению значения **различных способов** удовлетворения, например, одной и той же потребности, к исследованию результативности этих способов, к описанию полезности этих способов, к **появлению в экономической теории категории, характеризующей результативность и полезность различных способов и средств удовлетворения потребностей человека**.

Таким образом марксово двойственное понимание характера труда и товара - вещественное и трудозатратное - должно было бы быть дополнено третьей категорией, характеризующей результативное, полезностное содержание процесса труда и его продукта.

Если бы Карл Менгер **ПРОВЕЛ АНАЛИЗ БЛАГА БОЛЕЕ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНО, БОЛЕЕ СИСТЕМНО И БОЛЕЕ ГЛУБОКО**, если бы он, к тому же, "в пику" сторонникам трудовой теории стоимости, не **АБСТРАГИРОВАЛСЯ АБСОЛЮТНО ОТ РОЛИ ПРОИЗВОДСТВА БЛАГ** в целостном хозяйственном процессе, и если бы он, якобы, для того, чтобы выявить ценность благ в "чистом виде", вне связи с их появлением, не рассматривал блага, так сказать, "свалившимися с неба", то он мог бы установить, что то значение, которое, как он правильно показал, в собственном субъективном представлении имеет для благополучия субъекта то или иное количество блага **В ПОДАВЛЯЮЩЕМ ЧИСЛЕ СЛУЧАЕВ ОБЫЧНОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЖИЗНИ ПОБУЖДАЕТ** этого субъекта к совершению тех или иных **ДЕЙСТВИЙ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ НАЛИЧИЯ** этих благ в распоряжении субъекта. И действия эти - самостоятельное ли изготовление этих благ, захват ли этих благ силой или обманом, обмен ли на них других благ, имеющихся в его распоряжении, **ВО ВСЯКОМ СЛУЧАЕ** сопровождаются **ЗАТРАТАМИ** его жизненной рабочей силы, **ПРЕДВАРЯЮЩИМИ ПРОЦЕСС ПОТРЕБЛЕНИЯ**, то есть **ЗАТРАТАМИ ПРЕДПОТРЕБЛЕНИЯ**. И тогда он еще в конце XIX-го века мог бы показать, что **ЗНАЧЕНИЕ** количества блага для благополучия субъекта получает **ФОРМУ ЦЕННОСТИ ТОЛЬКО ТОГДА, КОГДА ОНО СООТНОСИТСЯ СУБЪЕКТОМ С ОПРЕДЕЛЕННЫМ КОЛИЧЕСТВОМ ЗАТРАТ ЕГО ЖИЗНЕННОЙ И РАБОЧЕЙ СИЛЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ НАЛИЧИЯ ЭТОГО КОЛИЧЕСТВА БЛАГА В СВОЕМ РАСПОРЯЖЕНИИ**. А без этого сопоставления, соотнесения, выражения значение так и остается значением! И тогда еще Карл Менгер показал бы, что **ЦЕННОСТЬЮ ОБЪЕКТА ПОТРЕБЛЕНИЯ ЯВЛЯЮТСЯ ЕГО ЗАТРАТЫ ПРЕДПОТРЕБЛЕНИЯ, ЗАТРАТЫ ПО САМОСТОЯТЕЛЬНОМУ ИЗГОТОВЛЕНИЮ ОБЪЕКТА ПОТРЕБЛЕНИЯ ДЛЯ САМОГО СЕБЯ ИЛИ ЗАТРАТЫ ПО ИЗГОТОВЛЕНИЮ СВОЕГО ПРОДУКТА, ОТДАВАЕМОГО В ОБМЕН НА ПОЛУЧАЕМЫЙ ОБЪЕКТ ПОТРЕБЛЕНИЯ!** И тогда еще Карл Менгер мог бы дать безошибочную объективную **ОСНОВУ ДЛЯ КОЛИЧЕСТВЕННОГО ИЗМЕРЕНИЯ СУБЪЕКТИВНОЙ ЦЕННОСТИ ЗАТРАТАМИ**

ТРУДА ПРЕДПОТРЕБЛЕНИЯ, А СТОИМОСТИ - ИНДИВИДУАЛЬНЫМИ ЗАТРАТАМИ ИЗГОТОВЛЕНИЯ, ИЗДЕРЖКАМИ ПРОИЗВОДСТВА.

К этому нужно было бы добавить, все-таки, выделение самостоятельной категории для концентрации в ней всех менгеровых вещественных свойств предметов, определяющих одно из условий получения предметом характера блага.

И тогда, в результате такого "сверхпонимания" еще в конце XIX-го века "однокатегорийная" теория, так называемой, субъективной ценности К. Менгера (а на самом деле, лишь теория субъективного значения, субъективной значимости) могла бы быть представлена, как "трехкатегорийная" и **ПОДЛИННАЯ ТЕОРИЯ ЦЕННОСТИ С ТРУДОЗАТРАТНЫМ ЕЕ ИЗМЕРЕНИЕМ.**

Однако известно, что ни Марксом, ни Менгером такие изменения и такие добавления в их теории не были сделаны (и, видимо, объективно в то время сделаны быть не могли). А потому, что не было сделано классиками в конце XIX-го века должно быть сделано учеными и политиками века XXI-го.

1. Вспомним, что жизнь человека можно определить, как способ удовлетворения человеческих потребностей. Поскольку человек есть существо вещественное, материалистическое, а потому объективное, многие его и основные потребности носят объективный характер. Например, для поддержания нормального водного баланса человеку **ОБЪЕКТИВНО В СРЕДНЕМ НЕОБХОДИМО** примерно 2,5 литра воды в день. А для излечения от какого-либо заболевания **ОБЪЕКТИВНО НЕОБХОДИМО** определенное количество лекарства, например, антибиотика или инсулина для излечения сахарного диабета (сохранения жизни больного). Вместе с тем, и средства удовлетворения его объективных потребностей являются объектами материального мира, обладающими теми или иными объективными свойствами, делающими их пригодными для удовлетворения потребностей человека.

Поскольку человек обладает уникальной в природе материальной системой - головным мозгом, способным к мышлению - постольку он является субъектом сознательного отражения объективного мира, субъектом сознания. Постольку же даже объективные потребности человека осознаются им субъективно, в соответствии с особенностями своего сознания. То есть объективные потребности человека имеют для него субъективное представление, субъективный характер. Например, редкий больной человек (в отличие от высококлассного врача) самостоятельно и безошибочно (то есть, достаточно объективно) осознает свою объективную потребность в том или ином лекарстве. Напротив, каждый больной имеет о потребности в том или ином лекарстве субъективное представление, имеет в нем субъективную потребность.

2. Потребности человека удовлетворяются посредством потребления соответствующих объектов - объектов потребления. Объекты потребления обладают некоторыми объективными свойствами, имеющими для их потребителя то или иное **ОБЪЕКТИВНОЕ ЗНАЧЕНИЕ**. Диапазон этого объективного значения простирается от максимальной **ПОЛЕЗНОСТИ**, способности удовлетворить важнейшую жизненную потребность своевременно и в полной мере (нитроглицерин при сердечном приступе) до максимальной **ВРЕДНОСТИ** (имеющей своим следствием лишение жизни).

Объективное значение потребностей отражается сознанием субъекта, как субъективное представление им об этой объективной потребности и принимает форму субъективной потребности. Диапазон субъективной потребности простирается от абсолютного,

непреодолимого желания обладания данным объектом, через полное к нему безразличия до категорического отказа от его потребления.

Объективное значение объектов потребления (отдельных их компонентов) для потребителей, обладание ими объективного значения характеризует **ОБЪЕКТИВНУЮ ЗНАЧИМОСТЬ** объектов потребления для потребителя. Объективное значение объектов потребления реализуется благодаря обладанию последними объективными вещественными, материалистическими физико-химическими и тому подобными их свойствами. Поэтому экономической категорией **ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ** правомерно называть всю совокупность объективных, вещественных, материалистических свойств объектов потребления, благодаря которым объект имеет для потребителя то или иное объективное значение. Именно так, вполне непротиворечиво в самом названии, должна была бы называться марксова категория "потребительная стоимость" (подробнее о противоречивости марксова названия категории "потребительная стоимость" см. Приложение 1). И именно эта категория, характеризующая вещественные свойства блага, должна была бы **В ЯВНОМ ВИДЕ**, а не как одно лишь простое и однократное упоминание, присутствовать в теории Карла Менгера! Именно объективная **ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ** является предметом всех разновидностей материаловедения. И именно **СТЕПЕНЬ РЕАЛИЗАЦИИ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ ЗНАЧИМОСТИ ЯВЛЯЕТСЯ КАЧЕСТВОМ ОБЪЕКТА ПОТРЕБЛЕНИЯ**.

3. Исторически изначальными объектами потребления дикого предка человека были объекты, извлекаемые им из природы в готовом виде: съедобные части и плоды растений, мелкие животные и т.д. Человек (его дикий предок) не изготавливал и не применял тогда еще ни орудий труда, ни, тем более, того, что впоследствии назовут капиталом. Очищал ли он перед употреблением кожуру с плода банана или, наоборот, обмакивал дичь в каменную соль он лишь разделял полезные фрагменты природного объекта от бесполезных, или соединял отдельные природные вещества для более полезного комплексного потребления, а сам не добавлял к вещественной субстанции объекта потребления ни какой части своей собственной вещественной субстанции. "Естественно" считать, что тогда **ВСЕГДА ОБЪЕКТ ПОТРЕБЛЕНИЯ** был продуктом только дикой природы, **ПРОДУКТОМ ЗЕМЛИ** (в широком смысле слова: и воздуха, и воды и т.д.).

Позднее уже первобытный человек стал изготавливать из объектов природы простейшие орудия труда и использовать их в процессе извлечения объектов потребления из природы и приведения последних к состоянию, наиболее пригодному для потребления. И уже этот процесс изготовления орудий и объектов потребления с их применением правомерно называть **ПРОЦЕССОМ ТРУДА ИЛИ ТРУДОМ**. Объекты потребления, полученные в результате процесса труда называются **ПРОДУКТАМИ ТРУДА** или просто продуктами. В процессе труда орудия труда могут терять свои первоначальные свойства: палки-копалки притупляются и ломаются, каменные скребки стесываются и выкрашиваются. Вещественная, техническая сторона этой потери свойств называется **ИЗНОСОМ** орудий труда. Продукты износа иногда попадают в продукты труда. Например, осколки каменного скребка - в разделяемое в пищу мясо животного. Но **НИКОГДА** эти осколки не улучшали потребительских свойств мяса, как, например, различные добавляемые в него специи! И **НИКОГДА** попадание таких осколков в мясо **НЕ БЫЛО ЦЕЛЬЮ** процесса приготовления пищи, а было **НЕЖЕЛАТЕЛЬНЫМ, УХУДШАЮЩИМ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ СВОЙСТВА, НО ИНОГДА НЕИЗБЕЖНЫМ РЕЗУЛЬТАТОМ**.

Все эти "скучные" рассуждения позволяют однако сделать **ВЫВОДЫ**, далеко не всем экономистам очевидные и чрезвычайно важные для критического восприятия вполне благополучно сосуществующей в современной экономике **ТЕОРИИ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ**

ДОХОДА ПО ФАКТОРАМ ПРОИЗВОДСТВА.

Из сказанного можно сделать категорический и далеко идущий вывод о том, что **НИ САМ ТРУД, НИ ОРУДИЯ ТРУДА** в их первородном примитивном виде, **НИ КАПИТАЛЬНЫЕ БЛАГА, ТЕХНИЧЕСКИЙ КАПИТАЛ** в его современных часто колоссальных по разнообразию и размерам формах **НЕ СОЗДАЮТ ВЕЩЕСТВЕННОЙ СУБСТАНЦИИ ПРОДУКТА. ВСЯ ВЕЩЕСТВЕННАЯ СУБСТАНЦИЯ ПРОДУКТА ВСЕГДА ЯВЛЯЕТСЯ ПРОДУКТОМ ЗЕМЛИ, ПРОДУКТОМ ЕЕ ВЕЩЕСТВЕННОГО СОДЕРЖАНИЯ, РЕЗУЛЬТАТОМ СОЕДИНЕНИЯ ИЛИ РАЗДЕЛЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ВЕЩЕСТВЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ ТРУДА!**

ТО ЕСТЬ, НИ ТРУД (ДЕЙСТВУЮЩАЯ РАБОЧАЯ СИЛА) НИ КАПИТАЛ (СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА) НЕ СОЗДАЮТ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ ЗНАЧИМОСТИ ПРОДУКТА!

Например, механический или гидравлический пресс винодела **НЕ СОЗДАЕТ** в процессе отжима ягод ни грамма виноградного сока - весь сок уже присутствует в ягодах и лишь выдавливается прессом и в концентрированном виде собирается в отдельные сосуды.

4. На извлечение из природы готовых объектов потребления всегда осуществлялось некоторое количество затрат звериной жизненной силы дикого предка человека. В соответствии с марксовым определением процесса труда, мы не можем назвать это "извлечение" трудом, а соответствующие затраты затратами труда. Однако, это не означает, что таких затрат не осуществляется. Назовем эти затраты звериной жизненной силы затратами, предваряющими процесс потребления, **ЗАТРАТАМИ ПРЕДПОТРЕБЛЕНИЯ**. Это первородная, изначальная, **ВСЕОБЩАЯ** и **ВСЕВРЕМЕННАЯ** форма затрат сил человека, необходимая для обеспечения его жизнедеятельности.

Уже и дикий предок человека мог замечать (и замечал), что, например, для получения в потребление двух одинаковых косуль при различных обстоятельствах ему требуются **РАЗЛИЧНЫЕ ФОРМЫ ЗАТРАТ ПРЕДПОТРЕБЛЕНИЯ** - или затраты охотничьего времени, затраты охотничьих жизненных сил по поимке косули в дикой природе, или затраты воинских жизненных сил по отбору косули у соседнего племени, или лишь затраты сил на транспортировку косули, например, задранной диким хищником - и **РАЗЛИЧНЫЕ ВЕЛИЧИНЫ ЗАТРАТ ПРЕДПОТРЕБЛЕНИЯ** - затраты на поимку или здоровой или смертельно раненой косули. Одних этих наблюдений достаточно, чтобы сделать два очевидных вывода:

- затраты предпотребления одинаковых объектов **РАЗЛИЧНЫ ПО ФОРМЕ, ПО КАЧЕСТВУ**: например, самостоятельная охота или силовой захват, а позднее и обмен;
- затраты предпотребления **КОЛИЧЕСТВЕННО ИЗМЕРЯЮТСЯ ЖИЗНЕННЫМ ВРЕМЕНЕМ, ЗАТРАТОЙ ЖИЗНЕННЫХ СИЛ, ЗАТРАТАМИ ЖИЗНЕННОЙ ЭНЕРГИИ** (как результат умножения развиваемой мощности на время).

С точки зрения диалектики все процессы, предшествующие непосредственному потреблению объектов можно отнести к **ПРОЦЕССАМ ПРОИЗВОДСТВА ОБЪЕКТОВ ПОТРЕБЛЕНИЯ** в самом широком смысле слова. Со становлением и развитием разделения труда и его специализации целостный процесс производства разделяется на разнообразные по форме и составу частичные процессы, выполняемые специализированными субъектами частичных процессов труда. К ним относятся и изготовление, и транспортирование, и хранение, и учет, и обмен и колоссальное число других видов труда, трудовой деятельности. И все они без какого-либо исключения сопровождаются затратами человеческой рабочей

силы в различных качественных формах и их сочетаниях (преимущественно физического труда, преимущественно умственного труда, труда исполнительского и труда предпринимательского, труда работника органа власти и управления и т.д.), но единого в своей сущности, как всеобщих и абстрактных затрат жизненных сил организма человека, его жизненной энергии. Одной из основных форм затрат предпотребления являются **ЗАТРАТЫ ИЗГОТОВЛЕНИЯ** объекта потребления.

5. Но затраты производства объекта потребления, при всей принципиальной неизбежности их понесения, никогда не являлись **ЦЕЛЬЮ ПРОЦЕССА ПРОИЗВОДСТВА**. Напротив весь опыт мирового хозяйственного развития свидетельствует о неуклонном стремлении субъектов процесса производства к минимизации этих затрат. **ЦЕЛЬЮ ПРОЦЕССА ПРОИЗВОДСТВА ЯВЛЯЕТСЯ ЕГО РЕЗУЛЬТАТ, ЕГО ПРОДУКТ**, его вещественная, материальная субстанция то есть, **ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ** (как мы ее определили выше), как вещественная субстанция продукта, имеющая для потребителя то или иное потребительное значение.

Более того, очевидно, что всегда ранее и впредь человек будет осуществлять затраты своих жизненных рабочих сил **ИМЕННО И ТОЛЬКО ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ УДОВЛЕТВОРИТЬ ПОТРЕБНОСТИ**. "Легким движением руки" дикий предок человека срывал бы и питался исключительно листвой растений, если бы он не имел потребности в мясе, из-за которой он **ВЫНУЖДЕН** гоняться за оленем. И он легко добывал бы всего одного, если бы не ощущал потребности в двух, чтобы накормить еще и своих детенышей! И он будет гоняться, поэтому за двумя козулями, может быть, вдвое или втрое дольше и интенсивнее!

Если для первобытного и не слишком сильного физически человека единственным способом удовлетворения своей потребности было самостоятельное изготовление объекта потребления, то он сам его изготавливал и затрачивал на этот процесс свои индивидуальные затраты изготовления. А если для сильного и вооруженного средневекового или современного пирата появлялась техническая и экономическая **АЛЬТЕРНАТИВА** (не смотря на все ее опасности) в способе удовлетворения своих потребностей, то он менял и форму затрат предпотребления: захватывал и разграблял чужое имущество...

Все эти "скучные" и могущие показаться неуместными рассуждения необходимы лишь для того, чтобы экономист мог понять и показать, что **ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛЕЗНОСТЬ ОБЪЕКТА ПОТРЕБЛЕНИЯ ВЫРАЖАЕТСЯ В МИНИМАЛЬНЫХ ВОЗМОЖНЫХ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ЗАТРАТАХ ПРЕДПОТРЕБЛЕНИЯ, КОТОРЫЕ ЧЕЛОВЕК МОЖЕТ И ВЫНУЖДЕН ПОНЕСТИ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЗМОЖНОСТИ ПОТРЕБЛЕНИЯ ДАННОГО ОБЪЕКТА В ДАННОЙ ПРОСТРАНСТВЕННО-ВРЕМЕННОЙ СИТУАЦИИ**.

Таким образом, в патриархальном обществе, в котором человек потребляет, в основном, продукт своего собственного труда, полезность продукта выражается и измеряется его индивидуальными затратами изготовления этого продукта.

Таким образом, в обществе с развитым разделением труда, его специализацией и развитым обменом продуктов, когда подавляющее число людей потребляет продукты чужого труда и не потребляют продукты своего труда, экономическая полезность продукта чужого продукта выражается и измеряется количеством затрат их предпотребления, то есть, количеством собственных продуктов, отдаваемых за получаемый продукт, количеством затрат на изготовление этих собственных продуктов.

6. Таким образом, в обществе с развитым разделением труда, специализацией и развитым

обменом продуктов каждый **ПРОДУКТ ХАРАКТЕРИЗУЕТСЯ ТРЕМЯ ВАЖНЕЙШИМИ ХАРАКТЕРИСТИКАМИ:**

- его вещественными свойствами и характеристиками;
- его затратными свойствами, его затратами производства (индивидуальными для каждого субъекта производства);
- его результативными и полезностными характеристиками, его затратами предпотребления (индивидуальными для каждого субъекта потребления) .

ТАКИМ ОБРАЗОМ, ВОПРЕКИ ОШИБОЧНЫМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ КЛАССИКОВ ТРУДОВОЙ ТЕОРИИ СТОИМОСТИ И ТЕОРИИ СУБЪЕКТИВНОЙ ЦЕННОСТИ, А ТАКЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКС, ОСНОВНОЙ "АТОМ" ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ, ОСНОВНОЙ "КИРПИЧИК" ЭКОНОМИКИ - ОБЪЕКТ ПОТРЕБЛЕНИЯ, БЛАГО, ПРОДУКТ ТРУДА, ТОВАР - ИМЕЕТ НЕ ОДИНАРНУЮ И НЕ ДВОЙСТВЕННУЮ, А ТРОЙСТВЕННУЮ СТРУКТУРУ: ВЕЩЕСТВЕННУЮ, ТРУДОВУЮ ЗАТРАТНУЮ И ТРУДОВУЮ РЕЗУЛЬТАТИВНУЮ И ПОЛЕЗНОСТНУЮ.

7. Пришло время экономистам и политикам называть вещи своими именами.

Вещественному содержанию продукта соответствует экономическая категория **ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ.**

ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ОБЪЕКТА ПОТРЕБЛЕНИЯ ЭТО СОВОКУПНОСТЬ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ СВОЙСТВ ОБЪЕКТА, ОБУСЛОВЛЕННАЯ ЕГО ВЕЩЕСТВЕННЫМИ, МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКИМИ СВОЙСТВАМИ И ХАРАКТЕРИСТИКАМИ И ИМЕЮЩАЯ ТО ИЛИ ИНОЕ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ.

Затратам производства объекта потребления соответствует экономическая категория **СТОИМОСТЬ.**

СТОИМОСТЬ ОБЪЕКТА ПОТРЕБЛЕНИЯ ЭТО ИНДИВИДУАЛЬНО НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА ОБЪЕКТА ЗАТРАТЫ ЖИВОГО ТЕКУЩЕГО И ОВЕЩЕСТВЛЕННОГО ПРОШЛОГО ТРУДА (не путать с марксовыми общественно-необходимыми затратами).

Стоимость продукта измеряется в единицах рабочей силы, рабочего времени, рабочей энергии, в альтернативных продуктах, в денежных единицах.

Стоимость материалов, полностью входящих в состав продукта, полностью входит в стоимость продукта.

Стоимость орудий труда, изнашивающихся в процессе производства, амортизируется, то есть полностью и пропорционально переносится на стоимость продукта в течение срока амортизации.

Стоимость рабочей силы, затраченной в процессе производства равняется ценности (стоимостной потребительной стоимости) жизненных средств (объектов потребления работающего), необходимых для воспроизводства рабочей силы в прежнем объеме и качестве.

Стоимость комплексного продукта носит **АДДИТИВНЫЙ ХАРАКТЕР**, то есть всегда

суммируется (и всегда в сторону увеличения суммы) по различным технологическим стадиям процесса производства продукта. Каждый частичный процесс труда добавляет к стоимости предмета труда новую индивидуальную стоимость или создает индивидуальную **ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ**.

Различные (из-за индивидуальных различий и особенностей производителей) альтернативные индивидуальные стоимости одинаковых продуктов могут агрегироваться в совокупные средние и средне-взвешенные стоимости по территориальному расположению и количественному составу производителей продукта.

Затратам предпотребления продукта, его полезности и результативности в измерении затратами потребителя, соотнесенными со значением для него этого продукта, соответствует экономическая категория **СТОИМОСТНАЯ ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ** (в трудозатратном понимании и исчислении - не путать с марксовой вещественной потребительной стоимостью) **ИЛИ ЦЕННОСТЬ**. Название этой категории "ценность" более широко используется в экономической теории и созвучно важнейшей производной экономической категории "цена". Однако название "стоимостная потребительная стоимость" (когда в науке закрепится стоимостное, а не марксово вещественное содержание, тавтологическое слово "стоимостная" может быть опущено) имеет то преимущество, что подчеркивает потребительно-затратную количественную основу.

СТОИМОСТНАЯ ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ ИЛИ ЦЕННОСТЬ ПРОДУКТА ЭТО КОЛИЧЕСТВО МИНИМАЛЬНЫХ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ТРУДОВЫХ ЗАТРАТАХ ПРЕДПОТРЕБЛЕНИЯ, МИНИМАЛЬНАЯ АЛЬТЕРНАТИВНАЯ СТОИМОСТЬ ПРЕДПОТРЕБЛЕНИЯ ДАННОГО ПРОДУКТА ДАННЫМ ПОТРЕБИТЕЛЕМ, ОТРАЖАЮЩАЯ ТО ЗНАЧЕНИЕ, КОТОРОЕ ИМЕЕТ ДАННОЕ КОЛИЧЕСТВО ПРОДУКТА ДЛЯ БЛАГОПОЛУЧИЯ ДАННОГО ПОТРЕБИТЕЛЯ.

Ценность (стоимостная потребительная стоимость) продукта измеряется в единицах рабочей силы, рабочего времени, рабочей энергии, в альтернативных продуктах, в денежных единицах.

Ценность (стоимостная потребительная стоимость) материалов, полностью входящих в состав продукта, полностью входит в ценность (стоимостную потребительную стоимость) продукта.

Ценность (стоимостная потребительная стоимость) орудий труда, изнашивающихся в процессе производства, амортизируется, то есть полностью и пропорционально переносится на ценность (стоимостную потребительную стоимость) продукта в размере амортизации стоимости но **В ТЕЧЕНИЕ ВСЕГО СРОКА ЭКСПЛУАТАЦИИ ОРУДИЙ ТРУДА.**

КАК ПРАВИЛО, СРОК ЭКСПЛУАТАЦИИ ОРУДИЙ ТРУДА ПРЕВЫШАЕТ ПЕРИОД ИХ АМОРТИЗАЦИИ. ПОЭТОМУ, КАК ПРАВИЛО, ЦЕННОСТЬ (СТОИМОСТНАЯ ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ) ОРУДИЙ ТРУДА ПРЕВЫШАЕТ ИХ СТОИМОСТЬ.

Ценность (стоимостная потребительная стоимость) комплексного продукта производства носит **КУМУЛЯТИВНЫЙ ХАРАКТЕР**, то есть всегда определяется потребителем **ДЛЯ ПРОДУКТА В ЦЕЛОМ.**

ЦЕННОСТЬ (СТОИМОСТНАЯ ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ) ЖИВОГО ТЕКУЩЕГО ТРУДА, ЗАТРАЧЕННОГО В ПРОЦЕССЕ ПРОИЗВОДСТВА

РАВНЯЕТСЯ РАЗНОСТИ МЕЖДУ ЦЕННОСТЬЮ (СТОИМОСТНОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТЬЮ) ПРОДУКТА ПРОИЗВОДСТВА В ЦЕЛОМ И ЦЕННОСТЬЮ (СТОИМОСТНОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТЬЮ) МАТЕРИАЛОВ И ОРУДИЙ ТРУДА, ПОТРЕБЛЕННЫХ В ПРОЦЕССЕ ПРОИЗВОДСТВА.

Каждый частичный процесс труда добавляет к ценности (стоимостной потребительной стоимости) предмета труда новую ценность (стоимостную потребительную стоимость) или создает **ДОБАВЛЕННУЮ ЦЕННОСТЬ (ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТНУЮ ПОТРЕБИТЕЛЬНУЮ СТОИМОСТЬ).**

Добавленная ценность (добавленная стоимостная потребительная стоимость) может иметь как **ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ, ТАК И ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ.** Положительную добавленную ценность создает труд высочайшего качества, труд новаторский и инновационный. Отрицательную добавленную ценность создает труд низкого качества, малополезный труд, труд бракодела, труд, повлекший порчу средств производства, уменьшающий их исходную ценность до **ОСТАТОЧНОЙ ЦЕННОСТИ.**

8. Тройственное понимание характера продукта производства позволяет, прежде всего, раскрыть и математически определить важнейшее (и до сих пор отсутствующее в экономической теории) **СТОИМОСТНОЕ СОДЕРЖАНИЕ** экономической категории "**ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА**".

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ЖИВОГО ТЕКУЩЕГО ТРУДА В СТОИМОСТНОЙ ФОРМЕ ЕСТЬ ОТНОШЕНИЕ ДОБАВЛЕННОЙ ЦЕННОСТИ (ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТНОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ) ПРОДУКТА ЭТОГО ТРУДА К ЕГО ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ.

Производительность труда в стоимостной форме выражается в относительных единицах или процентах. Производительность труда в стоимостной форме у патриархального труда, всегда производящего продукты для собственного потребления всегда равна единице (100%). Производительность труда в стоимостной форме может быть больше единицы (100%), меньше единицы (меньше 100%) и принимать отрицательные значения (для труда, повлекшего порчу средств производства).

Угроза № 3 и ее устранение.

ОШИБОЧНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О НЕСОВМЕСТИМОСТИ В ОБЩЕСТВЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ И СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.

С некоторых пор в Российской Федерации господствует стойкое убеждение в том, что в современном обществе экономическая эффективность и социальная справедливость не совместимы. Более того, одно противоречит другому. Ярчайшим подтверждением этого является наличие более чем 100 кратного разрыва в доходах самых богатых и самых бедных граждан страны. По этому показателю страна находится на одном из первых мест в мире. И такое положение вещей считается и неизбежным и вполне обоснованным. Обоснованным экономической теорией - экономикс.

Одни экономисты исповедуют лозунг "Только эффективность имеет значение". Другие считают несправедливость неизбежной. Например, в уже упоминавшемся учебнике Пола Э. Самуэльсона и Вильяма Д. Нордхауса "Экономика" в разделе "Экономическая роль

государства" главы 2 написано:

"Даже если рыночная система функционирует идеально (т.е. экономика находится на границе производственных возможностей, а не внутри нее) (то есть, эффективно - примечание Сафончика В.Н.), то она все равно может иметь недостатки в распределении доходов.

Рынки не обязательно распределяют доход по справедливости. В рыночной экономике могут возникнуть неприемлемо большие различия в уровне доходов".

Третьи, как, например, американский философ (и, отчасти, политический экономист) Джон Роуз, "принципы социальной и политической справедливости ... однозначно трактует как приоритетные по сравнению с принципами экономической эффективности и целесообразности". (Цитируется по материалам сайта: 50 лекций по микроэкономике\Лекция 43. Эффективность и справедливость\43.4. Джон Роулз.htm.

А в результате "великий дипломат от экономики" Пол Э. Самуэльсон в Главе 19: "Эффективность или равенство: великий компромисс" упоминавшегося выше учебника "Экономика" "четко и конкретно" рекомендует: "Страны должны очень тщательно разрабатывать свои политические программы, чтобы избежать как ярко выраженного неравенства, так и существенного снижения эффективности".

Справедливость в истории общества понималась по-разному, но всегда как равенство. Как равенство потребляемых благ (утилитаристы и марксисты в коммунистическом обществе: каждому по потребностям). Как равенство богатства, дохода или возможностей (пример последнего подхода - ваучерная приватизация в России - каждому гражданину страны один ваучер.) И никогда этого равенства не было.

И только тройственное понимание содержания продукта труда позволяет решить эту важнейшую и нерешенную задачу экономической теории: математически определить категорию "социальная справедливость" и обусловить неуклонный рост производительности каждого частичного труда в обществе ростом социальной справедливости в обществе по отношению к этому частичному труду. Ибо, оно - тройственное содержание - дает ключ к решению проблемы!

НЕОБХОДИМО ДОБИВАТЬСЯ НЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ, КАК РАВЕНСТВА ЧЕГО-ЛИБО, А РАВЕНСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ ДЛЯ ВСЕХ ЧЛЕНОВ ОБЩЕСТВА!

При этом все другие показатели благосостояния граждан могут оказаться не равными.

Итак, труд каждого работающего человека может рассматриваться как частичный труд в совокупном труде всего общества. Он характеризуется двумя стоимостными характеристиками, категориями: стоимостью S и стоимостной потребительной стоимостью (ценностью) $Ц$. Стоимость частичного труда индивида всегда индивидуальна и всегда однозначна. Стоимостная же потребительная стоимость $Ц$ данного частичного труда может определяться и для любого индивидуального потребителя $Ц_{инд}$, корпоративного потребителя $Ц_{корп.}$ и общества в целом $Ц_{общ.}$ В различных общественно-экономических формациях работник получает в собственное потребление различный продукт, имеющий оплаченную ценность $Ц_{опл.}$

Для индивидуального патриархального работника индивидуальная стоимость продукта его труда равна его индивидуальной ценности (совпадающей в данном случае с общественной

ценностью) и оплаченной ценностью Синд. = Цинд = Цопл. Разместим эти характеристика на одной оси и с учетом сказанного построим диаграмму стоимостей патриархального работника.

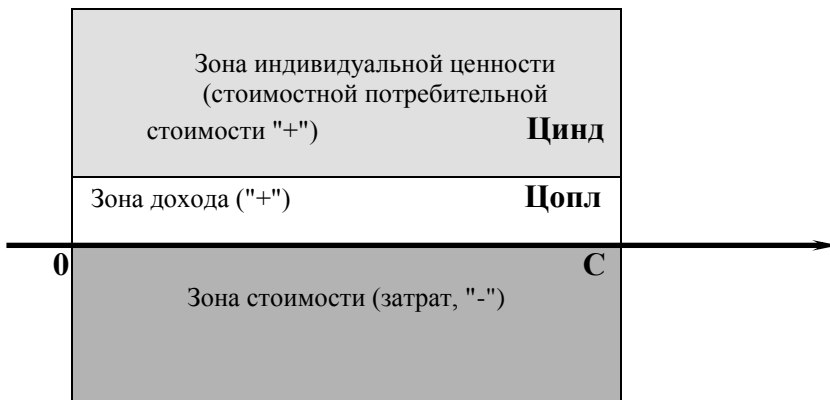


Рис. 1 Диаграмма стоимостей патриархального работника

В реальном обществе всегда есть часть его членов, которая не выполняет и не может выполнять производительного труда и поэтому находится на иждивении другой части. Уже только по одной этой причине, в частности, большинство работающих граждан являются производительными работниками, создающими частичный продукт, общественная ценность которого Цобщ которого превышает стоимость С. В зависимости от той или иной социально-экономической ситуации в обществе оно возвращает (посредством обмена, заработной платы, других выплат) такому работнику Цопл - оплаченную ценность (стоимостную потребительную стоимость), которая на диаграмме стоимостей в общем случае может находиться между точкой "0" и общественной ценностью Цобщ.

Приведем диаграмму стоимости производительного работника, оплаченная ценность (стоимостная потребительная стоимость) продукта труда которого Цопл. которого расположена между стоимостью С и Цобщ.

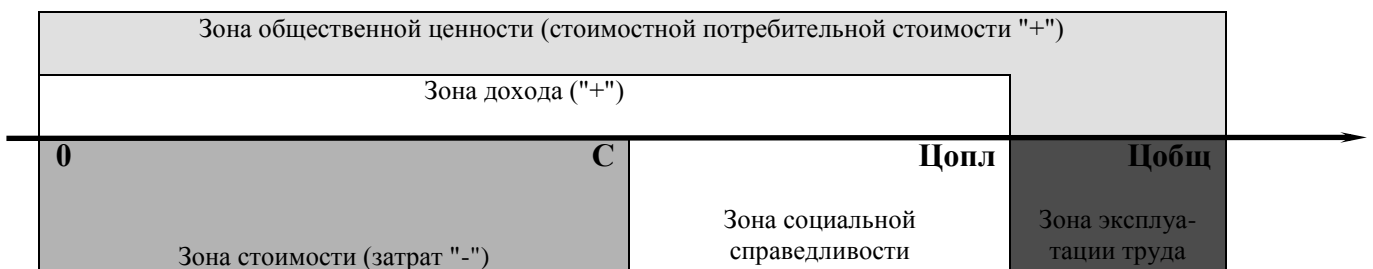


Рис. 2 Диаграмма стоимостей производительного работника

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬЮ ТРУДА НАЗЫВАЕТСЯ ЧАСТНОЕ ОТ ДЕЛЕНИЯ (ОТНОШЕНИЕ) ОБЩЕСТВЕННОЙ ЦЕННОСТИ (СТОИМОСТНОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ) ПРОДУКТА ЭТОГО ТРУДА К ЕГО СТОИМОСТИ.

$$ПТ = Ц_{общ} / С$$

ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ ТРУДА НАЗЫВАЕТСЯ ЧАСТНОЕ ОТ ДЕЛЕНИЯ (ОТНОШЕНИЕ) РАЗНОСТИ МЕЖДУ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЦЕННОСТЬЮ (СТОИМОСТНОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТЬЮ) ПРОДУКТА ЭТОГО ТРУДА И ЕГО СТОИМОСТЬЮ НА СТОИМОСТЬ ПРОДУКТА ЭТОГО ТРУДА.

$$ЭФТ = (Ц_{общ} - С) / С$$

СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТЬЮ (СТЕПЕНЬЮ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ОБЩЕСТВЕ ПО ОТНОШЕНИЮ К ДАННОМУ ЧАСТИЧНОМУ ТРУДУ НАЗЫВАЕТСЯ ЧАСТНОЕ ОТ ДЕЛЕНИЯ (ОТНОШЕНИЕ) РАЗНОСТИ МЕЖДУ ОПЛАЧЕННОЙ ЦЕННОСТЬЮ (СТОИМОСТНОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТЬЮ) ПРОДУКТА ЭТОГО ТРУДА И ЕГО СТОИМОСТЬЮ НА СТОИМОСТЬ ПРОДУКТА ДАННОГО ЧАСТИЧНОГО ТРУДА

$$ССС = (Ц_{опл.} - С) / С$$

СТЕПЕНЬЮ ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРУДА НАЗЫВАЕТСЯ ЧАСТНОЕ ОТ ДЕЛЕНИЯ (ОТНОШЕНИЕ) РАЗНИЦЫ МЕЖДУ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЦЕННОСТЬЮ (СТОИМОСТНОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТЬЮ) ПРОДУКТА ЭТОГО ТРУДА И ЕГО ОПЛАЧЕННОЙ ЦЕННОСТЬЮ (СТОИМОСТНОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТЬЮ) НА СТОИМОСТЬ ПРОДУКТА ЭТОГО ТРУДА.

$$СЭ = (Ц_{общ.} - Ц_{опл.}) / С$$

Из диаграммы стоимостей патриархального работника (Рис.1) видно, что производительность его труда (ПТпатр.) равна единице, степень социальной справедливости и степень эксплуатации равны нулю: его никто не эксплуатирует и он сам по отношению к себе социально справедлив.

Из диаграммы стоимостей производительного работника (Рис.2) в масштабе рисунка

$$ПТ = 2 = 200\% \quad ЭФТ = 1 = 100\% \quad ССС = 0,64 = 64\% \quad СЭ = 0,36 = 36\%$$

Предположим, что нашему производительному работнику по тем или иным причинам оплачивают Ц_{опл.} такой величины, что она оказывается расположенной левее точки С стоимости. Изобразим этот случай на диаграмме стоимостей.

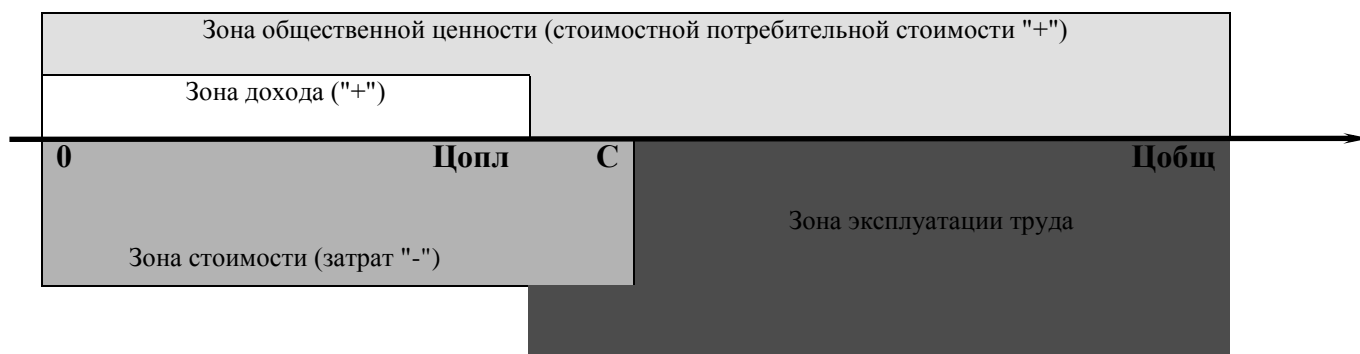


Рис. 3 Диаграмма стоимостей производительного сверхэксплуатируемого работника

В этом случае в масштабе рисунка

$$ПТ = 2 = 200\% \quad ЭФТ = 1 = 100\% \quad ССС = -0,18 = -18\% \quad СЭ = 1,19 = 119\%$$

То есть степень социальной справедливости ССС оказывается отрицательной величиной, что свидетельствует о перемене "качества" справедливости в несправедливость. При этом степень эксплуатации СЭ возрастает и превышает 100%. Такой случай мог быть характерен для эпохи рабства, когда рабам часто "оплачивали" работу ниже стоимости, ниже средств прожиточного минимума, в результате чего рабы истощали свои жизненные силы и умирали.

Предположим, что наш производительный работник получает от общества (присваивает себе) такую величину оплаченной ценности (стоимостной потребительной стоимости) Цопл, которая располагается правее точки общественной ценности (стоимостной потребительной стоимости) продукта его труда Цобщ. Диаграмма стоимостей такого труда представлена на рис.4

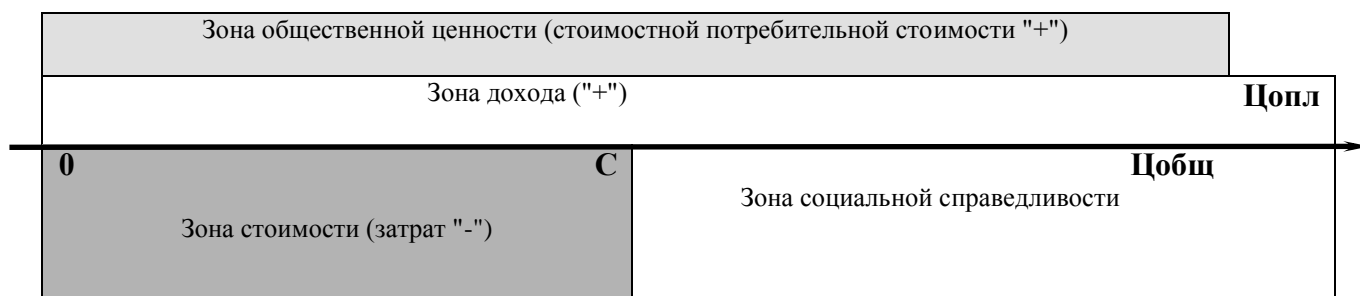


Рис. 4 Диаграмма стоимостей производительного эксплуататора

В этом случае в масштабе рисунка

$$ПТ = 2 \quad ЭФТ = 1 = 100\% \quad ССС = 1,19 = 119\% \quad СЭ = -0,19 = -19\%$$

То есть, степень социальной "справедливости" ССС превышает эффективность ЭФТ этого труда и оборачивается несправедливостью к другому субъекту. Степень его эксплуатации СЭ получает отрицательное значение, то есть **эксплуатируемый становится эксплуататором**. Этот случай характерен для всех, так называемых, эффективных

собственников и предпринимателей, которые создают продукт, более полезный чем собственные затраты, но потребляют больше, чем сами создают.

Но возможно и расположение точки общественной ценности (стоимостной потребительной стоимости) Цобщ левее точки стоимости С. Этот случай условно может быть назван "случаем глупого короля".

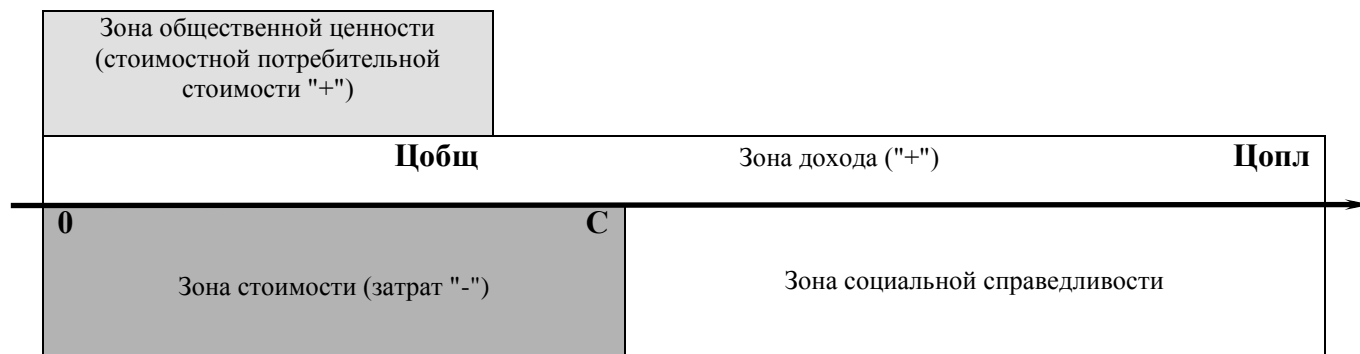


Рис. 5 Диаграмма стоимостей "глупого короля"

Здесь в масштабе рисунка

$$ПТ = 0,74 = 74\% \quad ЭФТ = -0,23 = -23\% \quad ССС = 1,19 = 119\% \quad СЭ = -1,41 = -141\%$$

То есть, "глупый король" создает для своих подданных меньшую ценность (стоимостную потребительную стоимость), чем собственные стоимостные затраты. А его уровень потребления превышает и одно и другое. Он является и "сверхэксплуататором".

Впрочем, такое соотношение затратности и результативности частичного труда может иметь место и не только в случае с "королями". Конечно, при значительно меньшем уровне оплаченной (потребленной) ценности (стоимостной потребительной стоимости), оно может иметь место и для продукта труда непроизводительного работника (рабочего, крестьянина, ремесленника, чиновника) в, так называемых "социалистических" общественных системах, подобных тем, которые существовали во многих странах, так называемой, социалистической ориентации.



Рис. 6 Диаграмма стоимостей эксплуатирующего рабочего

Такой работник создает общественную ценность своего продукта Цобщ, меньшую чем его

стоимость C , а доход Цопл получает (из-за личностных отношений с начальством, доступа к общественным фондам потребления и т.д.) больше собственных затрат труда C .

На диаграмме в масштабе рисунка

$$\text{ПТ} = 0,74 = 74\% \quad \text{ЭФТ} = -0,23 = -23\% \quad \text{ССС} = 0,35 = 35\% \quad \text{СЭ} = -0,58 = -58\%$$

Вернемся к рассмотрению наиболее типичной диаграммы стоимостей производительного работника (рис.2) .

Из нее очевидно, что при данном постоянном уровне затрат (величине стоимости C) и постоянной общественной (то есть, для всех возможных потребителей данного частичного продукта в обществе) ценности (стоимостной потребительской стоимости) продукта данного труда Цобщ чем меньше будет зона эксплуатации данного труда, тем больше будет зона социальной справедливости по отношению к нему. И наоборот.

Далее. Рассмотрим какие последствия при постоянстве текущих достигнутых C и Цобщ, могут иметь вариации степени социальной справедливости СССР и степени эксплуатации СЭ.

Даже незначительный рост зоны и степени социальной справедливости означает увеличение средств потребления трудящегося Цопл. над их прежним количеством и качеством, необходимым для воспроизводства рабочей силы в прежнем количестве и качестве C . Это означает, что создаются материальные предпосылки и с высокой степенью вероятности хотя бы часть этих средств будет потрачена на осмысление, дополнительный анализ технологических и организационных приемов выполнения труда, на повышение квалификации работающего, на уменьшение нерациональных потерь и повышение количества и качества продукта труда. Это означает, что неизбежно, в некоторой степени повысится общественная ценность (стоимостная потребительская стоимость) Цобщ. данного труда. На диаграмме стоимостей это отразится соответствующим сдвигом точки Цобщ. вправо.

По понятным причинам при текущих достигнутых C и Цобщ. повышение степени эксплуатации труда СЭ приведет к снижению степени социальной справедливости СССР, уменьшению материальных предпосылок и возможностей для рационализации труда и улучшению продукта, возможной стагнации и рецессии данного трудового процесса и снижению темпов роста его производительности труда.

ТАКИМ ОБРАЗОМ, МОЖНО УТВЕРЖДАТЬ, ЧТО ПОВЫШЕНИЕ СТЕПЕНИ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ОБЩЕСТВЕ ПО ОТНОШЕНИЮ К КАЖДОМУ ЧАСТИЧНОМУ ТРУДУ ЯВЛЯЕТСЯ ВАЖНЕЙШИМ (НАИПЕРВЕЙШИМ) УСЛОВИЕМ И ВАЖНЕЙШЕЙ (НАИПЕРВЕЙШЕЙ) ПРЕДПОСЫЛКОЙ РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ВСЕХ ЧАСТИЧНЫХ ПРОЦЕССОВ ТРУДА ВСЕХ РАБОТАЮЩИХ ЧЛЕНОВ ОБЩЕСТВА.

Угроза № 4 и ее устранение.

НЕПОНИМАНИЕ РОЛИ КАПИТАЛА И РОЛИ ТРУДА В СОЗДАНИИ ЦЕННОСТИ.

В жизни разных людей есть слова, которые всегда и повсюду вызывают максимум противоречивых чувств, мыслей и эмоций. Но для всех них вместе взятых таким словом является слово **КАПИТАЛ**. Миллиарды людей на Земле мечтают о капитале, который позволил бы им купить движимое и недвижимое имущество, средства потребления и производства, обеспечил бы стабильный доход и достаток. И едва ли не столько же людей в мире проклинают засилье чужого капитала, который душит их собственное дело, который за бесценок выкачивает ресурсы целых стран, провоцирует классовые и межнациональные конфликты, вызывает финансовые и социальные потрясения на целых континентах.

Не менее противоречивы и непримиримы и взгляды ученых-экономистов на данный экономический феномен. Примером тому служат написанные примерно в одно и то же время во второй половине XIX-го века два основополагающих произведения классиков экономической науки: "Капитал" Карла Маркса и "Позитивная теория капитала" Ойгена Бем-Баверка.

В первом капитал объявляется **НЕГАТИВНЫМ САМОВОЗРАСТАЮЩИМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ ФЕНОМЕНОМ-ИСПОЛИНОМ**, едва ли не "исчадием ада", источником колоссальной несвободы, эксплуатации и нищеты миллиардов наемных работников на Земле, а капиталисты - едва ли не самыми большими злодеями в мире, которые ради 1000% прибыли готовы совершить любое преступление.

Во втором, наоборот, утверждается, что **КАПИТАЛ, ЭТО, ВСЕГО ЛИШЬ, ВЕСЬМА ВАЖНЫЕ, ИЗ ВСЕХ ВОЗМОЖНЫХ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ БЛАГА, СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА И ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ПРОДУКТЫ ПРОИЗВОДСТВА** (в процессе производства потребительских благ), результат и средство наиболее эффективных и целесообразных "окольных путей" экономики, а его обладатели, хранители и преумножатели - капиталисты - выступают в роли главных благодетелей (видимо, от слова "благо-делатели") и благотворителей человечества.

В своей книге Бем-Баверк писал о разделении капитала на социальный капитал (как совокупность произведенных человеком средств производства) и частный капитал (последний помимо средств производства включает в себя еще и предметы потребления рабочих, находящиеся в распоряжении капиталистов и используемые ими для авансирования применяемого ими труда рабочих), и о производительности капитала ("умело выбранный окольный путь позволяет из неисчерпаемой кладовой природы вовлечь в производство для его же пользы новые вспомогательные силы. Именно этот хорошо известный факт имеют обыкновение обозначать термином "производительность капитала" - цитата из "Позитивной теории капитала"), и о необходимости исключения капитала из состава самостоятельных факторов производства, и о его образовании, как комбинации сбережений и производства, и о происхождении процента на капитал, как выражения предпочтения потребителями сегодняшних благ благам будущим и степени эффективности удлинения среднего производственного периода окольных путей капиталистического производства.

Но Бем-Баверк, насколько известно (а история теорий капитала и Бем-Баверка и всех авторов, писавших на эту тему, это отдельная, обширная и глубочайшая тема), не определял капитал иначе, как комплекс средств производства ("промежуточные продукты, возникающие на окольных путях косвенных методов производства, представляют собой социально-экономический

капитал" - цитата из "Позитивной теории капитала"), не предлагал формулу капитала и анализировал, главным образом, оборотный капитал. Вот почему известный историк экономической науки Марк Блауг в связи с теориями капитала, в том числе, и теорией капитала Бем-Баверка писал:

"Если ограничить капитал рамками оборотного капитала, проблема действительно сведется к вопросу "времени". Но основной капитал не может быть отделен от оборотного только на основе большего срока его службы, как думал Риккардо. Труд, функционирующий вместе с основным капиталом в форме машины, производит в качестве побочного продукта несколько устаревшую машину, которая овеществляется в последующем производстве. Использованная машина имеет цену, определенную первоначальными затратами на нее, заработной платой и процентной ставкой, которые устанавливались в период ее функционирования, и способом начисления амортизации. **Это создает такого рода трудности, которые еще и сегодня окончательно не разрешены** (Написано Марком Блаугом в 1962 году и выделено Сафончиком В.Н.) История теории капитала, проходящая после Риккардо через Бем-Баверка вплоть до Викселя была ограничена по этой причине рассмотрением оборотного, а не основного капитала".

И это при том, что уже и во времена Бем-Баверка, а тем более сегодня, капитал не в форме запасов готовых предметов потребления и предметов незавершенного производства, а в вещественной форме орудий труда, машин, зданий и сооружений, транспортных, энергетических и коммуникационных систем составляет доминирующую часть всего капитала общества.

Напротив, рассмотрением основного капитала, несомненно, занимался Карл Маркс. Он дал и стоимостное определение капитала и анализировал капитал, прежде всего как стоимостный феномен и общественное отношение.

ПО МАРКСУ, КАПИТАЛ ЭТО САМОВОЗРАСТАЮЩАЯ СТОИМОСТЬ.

А если вспомнить, что стоимость, по Марксу, это общественно необходимые (общественно средние при данном уровне техники и производительности труда в обществе) **фактически осуществляемые затраты** абстрактного всеобщего-человеческого труда, рабочей силы, рабочего времени, то капитал, по Марксу, это самовозрастающие **ОБЩЕСТВЕННО НЕОБХОДИМЫЕ ЗАТРАТЫ** абстрактного всеобщего-человеческого труда, **ЗАТРАТЫ** рабочей силы, рабочего времени.

Если бы Маркс неприминул использовать весь свой могучий диалектический характер мышления в вопросе, опять же, диалектики отношений индивидуальных и общественных затрат, то он **ДОЛЖЕН БЫЛ БЫ** констатировать, что в этих отношениях индивидуальные фактически осуществляемые затраты труда **ПЕРВИЧНЕЕ** всяких групповых и общественных. И что для этих определяющих остальные первичных затрат **НУЖНА СВОЯ ИНДИВИДУАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ - ИНДИВИДУАЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ**. И уже из нее усреднением должны выводиться и групповые затраты и общественные, групповая и общественная стоимость.

С другой стороны, Маркс, безусловно, понимал, что при всей важности учета общественных фактически осуществляемых затрат изготовителей для саморегулирования общества с **РАЗВИТОЙ СИСТЕМОЙ РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА** значительно более важное значение имеет экономическая категория, которая бы отражала общественно-принимаемые, общественно-подтверждаемые, общественно-оплачиваемые, необходимые для удовлетворения потребностей всего общества затраты, **ОБЩЕСТВЕННО-НЕОБХОДИМЫЕ ЗАТРАТЫ ПРЕДПОТРЕБЛЕНИЯ** (в общем случае редко совпадающие с затратами изготовления), то есть те затраты, которые необходимо-

достаточны для удовлетворения той или иной совокупной общественной потребности. Поэтому он придавал своей категории стоимости такой **ПЕРВИЧНЫЙ ОБЩЕСТВЕННО-НЕОБХОДИМЫЙ ХАРАКТЕР**. Но у него была только одна трудозатратная категория - стоимость. И в ней он пытался таким противоречивым образом соединить две диалектически противоположные (затратную и результативную, общество-обеспечивающую) стоимостные характеристики продукта труда. И из этой теоретической противоречивости вырос общественно-затратный теоретический характер капитала. И из нее, в свою очередь, вырос затратный механизм, так называемой, социалистической экономической формации. И из нее выросли кризис и развал, так называемой, социалистической экономической системы...

Маркс предложил также и формулу капитала:

$$K = c + v + m$$

Здесь у Маркса "с" - часть стоимости постоянного капитала (средств производства), потребленного в процессе производства и перенесенная на стоимость продукта; "v" - переменный капитал и "m" - прибавочная стоимость. Иначе, новый возросший капитал "K'" равен авансированному капиталу "K" плюс прибавочная стоимость "m"

$$K' = K + m$$

А ИСТОЧНИКОМ ЭТОГО "М" ЯВЛЯЕТСЯ ТОЛЬКО ИСКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ И УНИКАЛЬНАЯ ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ ТРУДА, РАБОЧЕЙ СИЛЫ, СПОСОБНОСТЬ СОЗДАВАТЬ НЕОПЛАЧИВАЕМЫЕ КАПИТАЛИСТОМ ПРИБАВОЧНЫЙ ПРОДУКТ И ПРИБАВОЧНУЮ СТОИМОСТЬ.

Если бы Маркс не уклонялся от анализа тех многочисленных фактов (как от второстепенных) хозяйственной жизни общества с полномасштабным разделением труда, как по субъектам, так и в пространстве и времени, когда одно и тоже количество труда дает продукт разной совокупной цены, а один и тот же продукт производится при различных затратах живого труда, то он, несомненно, сопоставил бы с результативным характером процесса и продукта труда отдельную результативную в стоимостном (трудовом) выражении экономическую категорию, например, стоимостную потребительную стоимость (ценность).

Если бы Маркс более многосторонне исследовал эту уникальную способность рабочей силы, то он наверняка отметил бы, что живой труд **разных субъектов** труда одного и того же рода, использующий одинаковый капитал, всегда приносит прибавочную стоимость неодинаковой величины. А в случаях, когда труд производит неконкурентоспособный или некачественный продукт, прибавочная стоимость меняет свой знак на "-" и становится "убавочной" стоимостью. Поэтому, прежде всего, в более общем случае в формуле капитала перед символом "m" Маркс должен был бы поставить знак "±".

$$K' = c + v \pm m$$

Далее. Если бы К. Маркс более тщательно проанализировал физическую и стоимостную стороны износа капитала, его амортизации, он не мог бы не заметить, что во многих случаях (которые становятся очень чувствительными для многих капиталистов) капитал физически изнашивается быстрее, чем истекает срок его стоимостной амортизации, период окупаемости. **А ВО МНОГИХ ДРУГИХ СЛУЧАЯХ, СТОЛЬ ВАЖНЫХ ДЛЯ ВОЗРАСТАНИЯ КАПИТАЛА, НАОБОРОТ КАПИТАЛ ФИЗИЧЕСКИ ПРОДОЛЖАЕТ ФУНКЦИОНИРОВАТЬ И ПОСЛЕ ИСТЕЧЕНИЯ СРОКА СВОЕЙ АМОРТИЗАЦИИ И ПРОДОЛЖАЕТ ПЕРЕНОСИТЬ НА СТОИМОСТЬ ПРОДУКТА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ СТОИМОСТЬ, СВЕРХ ТОГО, ЧЕГО В ЦЕЛОМ СТОИЛ ОН**

САМ.

Этих, уже давно не оригинальных наблюдений, Марксу вполне могло бы хватить, для того, чтобы сделать очень важный для теории вывод: средства производства - этот прошлый овеществленный труд человека - как и текущий живой его труд обладают способностью (в некотором роде, производительной способностью, но не непосредственной, а опосредованной трудом) переносить на продукт стоимость, несовпадающую с их собственной стоимостью или средства производства помимо стоимости обладают также и стоимостной потребительной стоимостью, количественно отличающейся от первой. Поэтому формулу капитала Маркс записал бы в еще несколько измененном виде:

$$K'' = c \pm \Delta c + v \pm m,$$

где Δc - перенесенная на продукт стоимость, превышающая стоимость самого постоянного (теперь уже, как видим и не постоянного) капитала.

И тогда наряду с его нормой прибавочной стоимости труда НПСТ, как отношения прибавочной стоимости труда "m" к его стоимости (переменному капиталу) "v": НПСТ = $(\pm)m / v$ в теории Маркса могла фигурировать и норма перенесенной прибавочной стоимости постоянного капитала НППСПК, как отношение добавочной перенесенной стоимости постоянного капитала " Δc " к его стоимости "c":

$$\text{НППСПК} = (\pm) \Delta c / c.$$

При этом замечательно было бы уже и то, что последняя формула могла бы трактоваться (и называться) как **ФОРМУЛА ПЕРВИЧНОГО ПРОЦЕНТА НА ПОСТОЯННЫЙ КАПИТАЛ**, формула его процентного роста, как результат высокой продуктивности (результативности, эффективности) того прошлого труда, который в нем был в свое время овеществлен:

$$\% = (\pm) \Delta c / c$$

Таким образом высчитанный процент на постоянный капитал мог бы пониматься, как составная часть (наряду с процентом-нормой прибавочной стоимости живого труда) общей нормы, общего процента прибыли.

По поводу знака "-" в формулах капитала и процента можно сделать замечание такого рода. Как естественный отбор в живой дочеловеческой (и, в уменьшающейся степени, в обществе) природе сохраняет и закрепляет полезные для существования вида признаки и исключает бесполезные, так и конкуренция в хозяйственной жизни закрепляет положительные вариации процента и движения капитала. И если отрицательные "приросты" и того и другого имеют место и существенно угнетают индивидуальный капитал (и даже иногда и временно и общественный), то в целом по обществу, как господствующий тренд, как долговременная тенденция наблюдается неуклонный рост общественного капитала (в этом можно усматривать проявление всемирно-исторической тенденции по ускоряющемуся саморазвитию материальной вселенной).

ОБЩАЯ ВЕЛИЧИНА ПЕРЕНЕСЕННОЙ НА ПРОДУКТ ЗА ВЕСЬ СРОК СЛУЖБЫ СРЕДСТВА ТРУДА СТОИМОСТИ МОГЛА БЫ НАЗЫВАТЬСЯ СТОИМОСТНОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТЬЮ (ЦЕННОСТЬЮ) СРЕДСТВА ТРУДА.

С учетом высказанный "видоизменений" теории К. Маркса может быть мыслима диаграмма

стоимостей капитала, аналогичная диаграмме стоимостей труда:

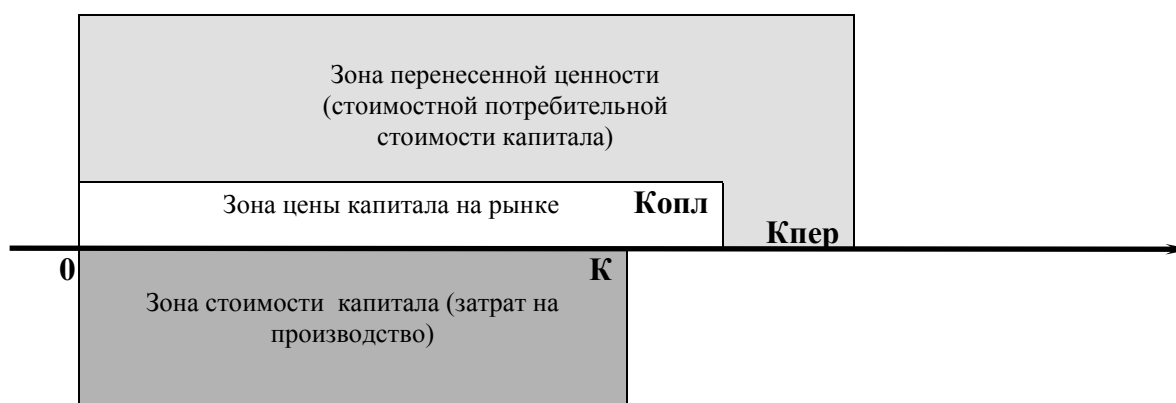


Рис.7 Диаграмма стоимостей капитала.

Однако, все эти мыслимые нами "видоизменения" формулы капитала, предложенной К. Марксом, и его теории самим Марксом осуществлены, конечно же, не были. И анализу и критике одним из авторитетнейших представителей австрийской школы экономики профессором О. Бем-Баверком она подверглась в том виде, в котором существовала в 3-х томах марксова "Капитала". И критика его была жесточайшей...

И Бем-Баверк создал свою, позитивную теорию капитала. И была она господствующей в экономической науке почти целый век... Но однажды появилась в экономической науке "теорема о переключениях", которая, по словам известного историка экономической науки Марка Блауга "вбила последний гвоздь в крышку гроба австрийской (бем-баверковской) теории капитала"...

Если бы О. Бем-Баверк был чуть меньшим субъективистом, чем он оказался в вопросе о капитале и проценте, то он, возможно, пришел бы к убеждению, что действительно наблюдаемое во многих случаях хозяйственной жизни, субъективное **ПРЕДПОЧТЕНИЕ** людьми **НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ** будущему времени, настоящих благ будущим благам, которое он положил в основу своей теории процента, **ЕСТЬ ВСЕГО ЛИШЬ СУБЪЕКТИВНОЕ ОТРАЖЕНИЕ В ИХ МОЗГЕ НЕКОТОРЫХ ОБЪЕКТИВНЫХ РЕАЛИЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЖИЗНИ**. И он мог бы задуматься об этих объективных реалиях более глубоко...

И поводом для этого могла бы послужить совсем не "засекреченная" относительность величины этого предпочтения и по субъектам, и по времени и по месту (пространству) действия. Например, люди, перевалившие за пик своей физической или деловой активности действительно, предпочитают настоящее будущему. Совсем напротив, особенно предпочитают будущее время молодые люди и дети, которым никак не терпится побыстрее стать взрослыми и иметь уже сейчас все то, что иметь им еще рано. Или "безумные игроки", азартные предприниматели, которые "ставят на карту", вкладывают в дело все свое "нынешнее предпочтение" в погоне за будущим богатством...

Во всяком случае, человеку материалистического склада мышления ясно, что вообще все формы субъективного в человеке, есть отражение объективных событий и процессов. А тщательный анализ объективной основы субъективных предпочтений человека в процессе

производства уже с давних пор приводил многих исследователей (и сам Бем-Баверк этого не отрицал) к констатации физической производительности капитала. (А от физической производительности до ценностной путь может быть и не такой длинный, поистине **ОКОЛЬНЫЙ ПУТЬ**, каковой "избрала" экономикс...)

Как известно, О. Бем-Баверк решительно критиковал не только теорию К. Маркса. Среди прочих, он положительно "разбил" и наивные и мотивированные теории производительности капитала. Главные и "неоспоримые" аргументы в этой критике сводились к двум положениям.

Первое.

Никто из сторонников теорий производительности капитала не показал (и не мог показать) что и как признаваемая всеми физическая и техническая производительная сила капитала однозначно соответствует его ценностной производительности.

Второе.

Все попытки доказать ценностную производительность капитала **БЕЗУСПЕШНЫ ПРИНЦИПИАЛЬНО**, так как представляют собой порочное движение по замкнутому кругу: ценность капитала определяется ценностью его продукта, которая в свою очередь определяется ценностью средств производства и т.д. И прибавочной ценности в этом круге взяться не откуда!...

Подверг О. Бем-Баверк критике (хотя и не такой жесткой) и теорию капитала **МАЛОИЗВЕСТНОГО** канадского экономиста шотландского происхождения **Джона Рэ**.

Как известно из комментария теории Рэ самим Бем-Баверком, в своей теории Рэ исходил из очень важного свойства **орудий** ("под которыми он понимает - в более широком смысле, чем в обыденной речи, - все продукты, произведенные человеческим трудом и предназначенные для удовлетворения будущих потребностей, следовательно, не только блага, служащие для производства, но и блага, служащие для удовлетворения наших потребностей, поскольку эти блага предназначены для будущего удовлетворения..." (Здесь и далее цитируется по "Капитал и процент" Бем-Баверка), то есть способность производить действия (events), удовлетворяющие человеческие потребности").

Далее Бем-Баверк пишет:

"Является, говорит Рэ, необходимость создать некоторый масштаб, при помощи которого можно было бы **сравнить дееспособность (capacity) и результаты применения (returns) орудий с непосредственным и посредственным трудом, затраченным на производство таковых** (курсив Сафончика В.Н.). Этим масштабом Рэ считает труд; таким образом, "действия, производимые каким либо орудием"... , оцениваются в зависимости от труда, к ценности которого они приравниваются собственником орудия..."

Затем еще:

"В другом месте, несколько позже (стр.98), он прибавляет еще, что при таком применении труда, как масштаба для определения дееспособности благ, имеется ввиду собственно не физический или умственный труд рабочего, а **вознаграждение**, получаемое таковым."

И, наконец, еще одна цитата Бем-Баверка из работы Рэ:

"Внимательному читателю нетрудно убедиться, что все это подразделение на классы может быть изображено и выражено гораздо проще, как это и сделал в другом месте своей книги сам Рэ (стр.195). К классу А относятся просто все те блага, для которых излишек выручки над издержками производства в течение года составляет 100%, так что их первоначальная ценность удваивается в течение года; орудия класса В дают 41% per annum, класса С - 26, класса G - 10%, класса N - 5%, и т.д.). Таким образом, система Рэ представляет собою простое сопоставление блага по величине процента, получаемого на таковые".

Таким образом, скажем теперь уже мы, Бем-Баверку были известны представления Рэ и о трудовом масштабировании, измерении как затрат, издержек производства, так и дееспособности и отдачи орудий (capacity и returns), и о важности сравнения трудового выражения издержек и дееспособности и ценности орудий, и о возможной при таком сравнении процентной оценке ценностного возрастания капитала. Но. На время ознакомления с этой малоизвестной работой Рэ собственная теория капитала Бем-Баверка уже сложилась. Первое издание "Истории и критики теорий капитала и процента" было одобрительно воспринято читателями. И Бем-Баверк, верный своим предпочтениям "окольных путей" развития экономики, предпочел найти в учении Рэ больше недостатков, чем достоинств...

И зерна были брошены в землю... И выросло, то, что выросло...

Таким образом, в конце XIX-го века ни одному из двух выдающихся мыслителей экономической науки: ни Карлу Марксу, ни Ойгену Бем-Баверку, не удалось создать теории капитала, которая бы пережила не только их самих, но и столетний рубеж истории. Первому не хватило **ДОЛЖНОГО ПОНИМАНИЯ МЕСТА И РОЛИ СУБЪЕКТИВНОГО ФАКТОРА** в оценке благ и в хозяйственной жизни общества и категории стоимостная потребительная стоимость (ценность). Второму - аналогичного **ДОЛЖНОГО ПОНИМАНИЯ МЕСТА И РОЛИ В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА ОБЪЕКТИВНОГО ПРОИЗВОДСТВА** и категории издержки производства - стоимость.

Только тройственное понимание категорий объект потребления и продукт труда, положенное в основу **НАНОЭКОНОМИКИ** позволяет **КАЖДОМУ, ДАЖЕ ТАКОМУ КАРЛИКУ ОТ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ, КАК ВАШ АВТОР, ПРЕДПОЛОЖИТЬ** разрешение противоречий существующих теорий капитала и создать **НАЧАЛА** его новой, **ОБЪЕКТИВНОЙ И ПОДЛИННО НАУЧНОЙ** теории. Так как же обстоит (или может обстоять) дело с теорией капитала на самом деле?

На самом деле в своей существенной вещественной основе капитал это объекты потребления, экономические блага, используемые не для непосредственного личного потребления, а для потребления, опосредованного производством, потребляемые через посредство производства.

К числу таких благ относятся и объекты непосредственного личного потребления человека - предметы потребления, поскольку они являются условиями будущего производства, а также средства производства (материалы и орудия труда) - объекты производительного потребления.

Поскольку уже с давних пор подавляющее большинство объектов потребления человека составляют продукты труда того или иного рода (вида, качества), постольку капитал представляет собой овеществленные продукты прошлого труда, используемые для потребления через посредство процесса нового живого текущего или будущего труда, текущего или будущего процесса производства.

На самом деле **КАПИТАЛ ЭТО, ПРЕЖДЕ ВСЕГО, ОВЕЩЕСТВЛЕННЫЙ ПРОДУКТ ПРОШЛОГО ТРУДА, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫЙ ДЛЯ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ БУДУЩИХ ПОТРЕБНОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА ПОСРЕДСТВОМ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ТЕКУЩЕГО ИЛИ БУДУЩЕГО ЖИВОГО ТРУДА.**

Зародышевыми элементами капитала были уже те объекты (предметы) потребления, которыми один, более удачный охотник, ссужал другому, менее удачливому, под обещание

возвратить позднее столько же продуктов и немного больше. Элементами капитала были так часто упоминавшиеся экономистами давнего времени **СРЕДСТВА СУЩЕСТВОВАНИЯ** сельскохозяйственного или промышленного **РАБОЧЕГО**, которыми землевладелец или фабрикант ссужал рабочих, рассчитывая получить от них существенно больший продукт. Капиталом, по существу, были и средства производства стран, так называемой, социалистической экономической системы, постольку поскольку они являлись средствами расширенного воспроизводства этой экономической системы.

Как и всякий другой объект потребления и продукт труда **КАПИТАЛ** обладает диалектическим тройственным содержанием. Он обладает материалистическим вещественным содержанием и формой: содержанием и формой предметов потребления, используемых для воспроизводства субъекта труда - человека - и содержанием и формой средств производства (материалов и орудий труда). Он обладает, таким образом, **ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ ЗНАЧИМОСТЬЮ**.

Капитал обладает также **СТОИМОСТЬЮ**, как затратами, связанными с его производством .

И капитал обладает **ЦЕННОСТЬЮ (СТОИМОСТНОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТЬЮ)**, как способностью переносить свою собственную ценность на продукты труда, произведенные с его полным или частичным использованием.

В результате процесса производства создается продукт, который обладает новой потребительной значимостью, отличающейся от потребительной значимости исходных материалов, новой стоимостью, всегда превышающей перенесенную на него стоимость средств производства на величину добавленной стоимости труда и новой стоимостной потребительной стоимостью (ценностью), как алгебраической суммой перенесенной стоимостной потребительной стоимости (ценности) средств производства и имеющей положительное или отрицательное значение добавленной стоимостной потребительной стоимости (ценности) текущего труда.

Стоимость средств производства переносится на продукт труда (амортизируется) в течение срока (периода амортизации). Стоимостная потребительная стоимость (ценность) средств производства переносится на продукт труда в течение всего времени его эксплуатации, как правило превышающего период амортизации.

Разность между стоимостной потребительной стоимостью (ценностью) и стоимостью продукта труда образует прибыль данного процесса производства (иногда и убыль), которая отчасти используется на дополнительное потребление, отчасти на накопление.

Таким образом, в своем существенном стоимостном содержании, **КАПИТАЛ ЭТО НАКОПЛЕННАЯ ЦЕННОСТЬ (СТОИМОСТНАЯ ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ) ЗА ВЫЧЕТОМ СТОИМОСТИ. КАПИТАЛ В СТОИМОСТНОМ ВЫРАЖЕНИИ ЭТО НАКОПЛЕННАЯ ПРИБЫЛЬ.**

Капитал является одним из трех факторов производства: земля (в широком смысле слова), труд и капитал.

ЗЕМЛЯ (ВОДА, ВОЗДУХ, ПОДЗЕМНЫЕ ИСКОПАЕМЫЕ И Т.Д.), КАК ЕДИНСТВЕННЫЙ ИСТОЧНИК ВСЕЙ МАТЕРИАЛЬНОЙ СУБСТАНЦИИ ОБЪЕКТОВ НЕПОСРЕДСТВЕННОГО И ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ, ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВНЫМ И САМОСТОЯТЕЛЬНЫМ ИСТОЧНИКОМ БЛАГ, ПОТРЕБИТЕЛЬНЫХ ЗНАЧИМОСТЕЙ, НОСИТЕЛЬ И ПЕРЕНОСИТЕЛЬ,

ПЕРЕНОСЧИК СТОИМОСТИ И ЦЕННОСТИ. Она "производила" их не зависимо от человека и задолго до человека и во многом продолжает это делать и сегодня.

С давних пор **ТРУД ЯВЛЯЕТСЯ** вторым и важнейшим фактором производства, создателем продукта, его потребительной значимости, **ЕДИНСТВЕННЫМ НЕПОСРЕДСТВЕННЫМ И АКТИВНЫМ ПРОИЗВОДИТЕЛЕМ ЕГО СТОИМОСТИ И СТОИМОСТНОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ (ЦЕННОСТИ)**, мерилом, масштабом, шкалой стоимости и ценности. Напомним, что стоимость продукта труда это индивидуальные фактически осуществленные для производства продукта затраты труда, рабочей силы. **ПОЭТОМУ ИСТОЧНИКОМ, ПРОИЗВОДИТЕЛЕМ, СОЗДАТЕЛЕМ СТОИМОСТЕЙ ЯВЛЯЕТСЯ ТОЛЬКО ЖИВОЙ ТЕКУЩИЙ ТРУД!**

Напомним, что ценность (стоимостная потребительная стоимость) объекта потребления есть наименьшее альтернативное количество индивидуальных затрат труда, возможных для удовлетворения данным потребителем индивидуально-ситуативной потребности в данном объекте потребления. **ПОЭТОМУ МАСШТАБОМ, МЕРИЛОМ, МЕРОЙ ЦЕННОСТИ (СТОИМОСТНОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ) ЯВЛЯЕТСЯ ТОЛЬКО ТРУД!** При этом источником, производителем, создателем и носителем и переносителем ценности (стоимостной потребительной стоимости) являются и земля и капитал.

Капитал, как продукт земли и прошлого, овеществленного труда, является **ПАССИВНЫМ**, опосредующим, посредственным (посредством перенесения) фактором производства продукта, его стоимости и стоимостной потребительной стоимости (ценности). Капитал является производным фактором производства как по источнику своего происхождения (как продукт прошлого труда), так и по пассивному, посредственному (переносному в процессе текущего труда) характеру участия в образовании стоимости и ценности его продукта. Без участия текущего живого труда капитал не только не создает продукта и ценности, но и, часто, утрачивает свою ценность. Именно от целесообразного, результативного, производительного характера труда его происхождения зависит потенциальная способность капитала к превышению ценности его продукта над стоимостью самого капитала. И именно от целесообразного, результативного, производительного характера текущего труда по его использованию зависит в какой степени эта потенциальная способность будет реализована фактически.

ПОЭТОМУ, КАПИТАЛ ЕСТЬ НЕ САМОВОЗРАСТАЮЩАЯ СТОИМОСТЬ, КАК СЧИТАЛ К. МАРКС, А УВЕЛИЧИВАЕМАЯ ТРУДОМ ЦЕННОСТЬ, СТОИМОСТНАЯ ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ!

Капитал производителен и в вещественном, физическом и техническом виде понимания и в потребительно-стоимостном (ценностном) выражении.

В физическом виде производительность капитала определяется как превышение (абсолютное или относительное) его физического продукта над продуктом другого капитала, производящего аналогичный продукт, при постоянстве и равенстве остальных факторов производства.

В ценностном выражении производительность капитала определяется как относительное (или процентное) превышение ценности продукта капитала над его стоимостью.

Ценностная производительность капитала является основой первичного процента на капитал, который, в свою очередь, служит основой ссудного, банковского процента.

Поскольку процесс функционирования капитала в процессе производства осуществляется во времени, занимает некоторое время, постольку физическая и ценностная производительность капитала имманентно связаны с течением времени, с фактором времени.

ИМЕННО ПОЭТОМУ О. БЕМ-БАВЕРК В СВОЕЙ ТЕОРИИ КАПИТАЛА ОШИБОЧНО ПРИНЯЛ СОПУТСТВУЮЩИЙ, ФОНОВЫЙ ФАКТОР ДИНАМИЧЕСКИХ ДВИЖЕНИЙ КАПИТАЛА (ЕГО УВЕЛИЧЕНИЯ ИЛИ УМЕНЬШЕНИЯ), ФАКТОР ВРЕМЕНИ ЗА ОСНОВНОЙ ФАКТОР И ПРИЧИНУ ПЕРВИЧНОГО ПРОЦЕНТА НА КАПИТАЛ.

ФАКТИЧЕСКИ, СУБЪЕКТИВНЫЕ ВРЕМЕННЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ ЛЮДЕЙ ЯВЛЯЮТСЯ НАКОПЛЕННЫМ В ВЕКАХ ОТРАЖЕНИЕМ В ИХ СОЗНАНИИ ОБЪЕКТИВНОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ И ЦЕННОСТНОЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ КАПИТАЛА.

В этой же связи можно и нужно рассматривать последующие (после Бем-Баверка) теории процента на капитал, в том числе и теорию, основанную на предпочтении ликвидности.

Производительность капитала это производительность прошлого труда, овеществленного в этом капитале и производительность текущего труда по его использованию, но это не производительность его обладателя (собственника) - капиталиста. Ни того капиталиста, который "произвел" капитал, ни различных, в том числе финансовых посредников - финансовых капиталистов, ни капиталиста, использующего капитал. По крайней мере, ни в большей степени, чем производительность их фактически осуществленного в этих процессах капиталистического труда!

ЭТО ПОЛОЖЕНИЕ ДОЛЖНО ПОСЛУЖИТЬ ОТПРАВНОЙ ТОЧКОЙ ДЛЯ ВЫРАБОТКИ И РЕАЛИЗАЦИИ МЕХАНИЗМОВ ЧРЕЗВЫЧАЙНО ПОЛЕЗНОГО ДЛЯ ОБЩЕСТВА ПЕРЕНАПРАВЛЕНИЯ ИЗЛИШКА ПОТРЕБИТЕЛЕЙ КАПИТАЛА, ВЫТЕКАЮЩЕГО ИЗ ЕГО ЦЕННОСТНОЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ, В ПОЛЬЗУ ЕГО ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ!

Поскольку капитал это накопленная прибыль, **КАПИТАЛ ЕСТЬ ТАКЖЕ И ИНДИВИДУАЛЬНОЕ И ОБЩЕСТВЕННОЕ ОТНОШЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА В ЦЕЛОМ К НЕПОСРЕДСТВЕННОМУ И ОПОСРЕДОВАННОМУ ПРОИЗВОДСТВОМ СПОСОБУ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ПОТРЕБНОСТЕЙ.**

Поскольку общественная практика с давних пор сделала выбор в пользу экономически эффективных, производительных посредственных способов производства с применением капитала, постольку и дальнейший общественный прогресс связан не с борьбой с капиталом и не с его уничтожением, а с увеличением его общественных размеров и продуктивности за счет максимального поощрения и стимулирования создающего его труда.

Важнейшим механизмом, обеспечивающим такое перераспределение и поощрение, является всеобщий рынок обмена продуктами частичного труда в обществе, распространенный в своих существенных, существенных отношениях и внутрь предприятия, организации, учреждения.

Угроза № 5 и ее устранение.

ПЕРЕОЦЕНКА РОЛИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ (В УЩЕРБ ОСТАЛЬНЫМ СОЦИАЛЬНЫМ СЛОЯМ И ГРУППАМ) В РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВА.

Ни для кого не является секретом какую важнейшую роль призваны сыграть в современном российском обществе предпринимательство и предприниматели. Призваны и законодательными и нормативными актами государственной и региональной власти, и их программными документами, и общественными институтами, и средствами массовой информации. И это не удивительно. Ведь предпринимательство (и предприниматели) это, по мнению очень многих сегодня, именно тот "локомотив" (и его "машинисты" - звучит почти, как известные масонские "каменщики"), который "вывезет" российское общество, по крайней мере, в тройку-пятерку лидеров мирового социально-экономического процесса!

Это не удивительно еще и потому, что такие представления являются сегодня доминирующими в экономической и социологической окол властной и академической элите нашего общества, своевременно "разочаровавшейся" и оперативно открестившейся от "коммунистических догм" и оборотившейся на сторону "истинной капиталистической религии". А в рамках последней, в рамках ее экономической составляющей - комплексной экономикс и разных ее школ и направлений существует соответствующий внушительный набор теорий предпринимательства. Видите ли, название "капиталист" исторически во многом себя дискредитировало. Совсем другое дело "загадочное" слово "предприниматель", несущий по словам В.С. Автономова "ясно осязаемый, но с трудом облакаемый в научные понятия" (выделено Сафончиком В.Н.) компонент, который присутствует в поведении каждого предприятия помимо или сверх объективной логики капитала" (Автономов В.С. Человек в зеркале экономической теории (Очерк истории западной экономической мысли). Цитируется по материалам сайта <http://ek-lit.narod.ru/avto003.htm>). А практическим результатом этой загадочности и наукоподобности является куда более осязаемый механизм присвоения предпринимателями "остаточной", после выплат заработных плат наемным работникам, прибыли.

Нет необходимости здесь воспроизводить все или только даже отдельные части положений этих теорий - их авторы (а их имена известны: и Р. Кантильон, и Ж-Б. Сэй, и Тюнен, и Х. Мангольд, и Г.Шмоллер, М.Вебер, и В.Зомбарт, и Й. Шумпетер, и Ф. Найт, и Дж. Шэккл, и Л. Мизес, и И. Кирцнер, и Т. Шульц и др.) сделали это и содержательнее и ярче. Можно только восхищаться (вместе с теми, кто восхищается) именами и достижениями одних известных предпринимателей всей двух-тысячелетней истории человечества. И негодовать (вместе с теми, кто негодует) от тех человеческих мук, горя, крови, издевательств и преступлений, которые часто сопровождали деятельность других из них. А можно возмутиться вместе с Президентом Российской Федерации Д.А. Медведевым тому, что в современной России существует масса предпринимателей, **"КОТОРЫЕ НИЧЕГО НЕ ПРЕДПРИНИМАЮТ!"**

Можно соглашаться с теми из упомянутых авторов, которые выделяют некую главную, особенную и исключительную (и каждый свою) черту в деятельности предпринимателей (например, умение и желание рисковать или творческий, экспериментаторский характер деятельности), которые делают предпринимателей **ОСОБЕННЫМИ** участниками хозяйственной жизни общества. А можно им возражать, утверждая, что предпринимательство подразумевает и требует некоего комплекса таких особенных качеств, развитых, опять-таки, в достаточной мере.

Можно также в современной системе разделения труда найти не одну его разновидность,

которая требует еще большего развития каждой из этих, якобы исключительно предпринимательских, способностей и черт характера. Известно, например, что значительным риском сопровождается деятельность военных, работников правоохранительных органов и спецслужб, шахтеров летного состава гражданской авиации и т.д. И рискуют они не инвестициями, не родительским капиталом, а собственным здоровьем и жизнями своими и других людей! А разве не большим развитием новаторства и творчества характеризуется деятельность многих ученых, конструкторов и технологов - изобретателей, особенно в оборонных отраслях промышленности? А разве не большим стремлением к успеху, самореализации, общественному признанию характеризуется деятельность многих артистов и спортсменов?

И все-таки, есть в числе обычных черт, характеризующих деятельность успешных предпринимателей, одна, действительно исключительная и неповторимая черта - "жажда" денег, больших денег, громадных денег! И на пути ее реализации "комбинируются" не только факторы производства, но и прорехи в законодательстве, человеческие слабости, человеческие тела и органы, человеческие жизни! А когда она оказывается в некоторой степени утолена, когда она может подпитываться уже накопленными значительными и неадекватными денежными средствами, она из своей исключительной экономической власти над своими наемными работниками трансформируется в "жажду" всеобщей власти и над другими людьми! И результатом этой всепоглощающей жажды являются и разгул экономических и уголовных преступлений, и эпидемия коррупции в государстве, и моральное разложение обоих полюсов социальной структуры общества, и деградация и вымирание нации.

И можно только удивиться тому, что еще и в начале XXI-го века истории человечества, в научных кругах, в "элитарном" сознании мирового сообщества остаются "в употреблении" теории, которые исходят из деления всех людей общества на "чистых" и "нечистых", на простых и особенных, исключительных, в частности, на предпринимателей-работодателей и наемных работников, на достойных исключительно заработной платы и, получающих прибыль и устанавливающих размер заработной платы для всех, кто на них работает!

И это после столетий расовых, этнических, религиозных войн и конфликтов! И это после сотен миллионов жертв предрассудков об исключительности и преимуществах "голубой крови", белого цвета кожи, нордической формы черепа, большего материального содержания (веса, объема и т.д.) продукта труда, "истинного" и единственно правильного способа отправления религиозной веры... Поистине, в изживании представлений о какой-либо исключительности той или иной своей части человечество преуспевает не быстрее, чем у человека от поколения к поколению укорачивается то совершенно ненужное ему сегодня, что когда-то было хвостом!...

Впрочем, копчик копчиком, а как писал когда-то ныне часто цитируемый историк и методолог экономической науки Марк Блауг "В экономической теории, как и в других науках, теория опровергается не просто под влиянием фактов (здесь как раз и уместно вспомнить сотни миллионов фактов человеческих жертв различных теорий исключительности - В.Н. Сафончик), а только при наличии лучшей теории". (стр.652) А пока такой теории нет, продолжал он, "Лучше плохая теория, чем никакой" (стр. 656).

Но может ли быть только другое, неодиозное предпринимательство? И что же, спрашивается, мешает сегодня создать такую нерудиментарную теорию конструктивного, созидającego а не губительного предпринимательства, если этого не сделали "отцы-учителя"?..

Можно вспомнить, что в обыденном народном сознании уже давно сложилось понимание того, что исключительные, неадекватные полезности деятельности их получателя деньги, "как приходят, так и уходят", что "шалые" деньги порождают только еще большие "шалости", что "деньги к деньгам", а не к результатам деятельности!

Можно вспомнить и согласиться с мнением Л. Мизеса, который по словам В.С. Автономова писал, что "В реальной экономике предпринимателем, т.е. человеком, действующим в условиях неопределенности, является каждый". (Автономов В.С. Человек в зеркале экономической теории (Очерк истории западной экономической мысли). Цитируется по материалам сайта <http://ek-lit.narod.ru/avto003.htm>).

И разве не бесспорно сегодня то, что всякая предпринимательская деятельность, реализующая и комбинирующая в себе любой набор выявленных всеми теоретиками личностных деловых качеств, это, пусть и особенная среди величайшего разнообразия других особенных видов, но прежде всего **деятельность**, сопровождающаяся затратами всеобщее-человеческой абстрактной жизненной силы - рабочей (или, если кому-то претит слово рабочей, трудовой) силы, рабочей (трудовой) энергии. Эта деятельность есть, пусть и особенная, среди множества других особенных, но лишь одна из разновидностей труда, один из компонентов системы разделения совокупного труда в обществе. При всей ее особенностях, она объективно не сопровождается какими-либо исключительными нейрофизиологическими процессами, не повторяющимися при осуществлении других видов деятельности, в том числе и деятельности работников исключительно или преимущественно умственного труда. Поэтому, она объективно не содержит в себе никаких оснований для компенсации затраты предпринимательской рабочей (трудовой) силы принципиально другими механизмами, нежели всякая другая трудовая деятельность.

В адекватной и прогрессивной экономической теории XXI-го века должно утвердиться представление о том, что в процессе исторического развития разделения труда труд каждого человека из некогда целостного совокупного процесса ввиду частичности его продукта в потребляемом продукте человека развился в труд частичный в совокупном труде всех членов общества. В адекватно, экономически и социально эффективно организованном обществе, всякий такой частичный труд, осуществляемый в соответствующей пропорциях, количестве и качестве, является **ПРИНЦИПИАЛЬНО РАВНОЗНАЧНЫМ** источником частичного продукта в совокупном продукте общества, его добавленной стоимости и добавленной ценности. Вследствие этого в адекватно, экономически и социально эффективно организованном обществе предпринимательская деятельность должна рассматриваться, **КАК ОДНА ИЗ РАЗНООБРАЗНЫХ И РАВНОПРАВНЫХ В ПРЕТЕНЗИЯХ НА СВОЮ ОЦЕНКУ** разновидностей труда. В таком обществе должно быть исключено, как когда-то в истории были исключены монопольное положение жрецов, рабовладельцев, феодалов, монопольное право предпринимателей устанавливать цену своего предпринимательского труда в форме прибыли и цену труда наемных работников в форме заработной платы.

ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ ЗА ТРУД ВСЯКОГО РОДА, КОЛИЧЕСТВА И КАЧЕСТВА ДОЛЖНО УСТАНОВЛИВАТЬСЯ ПРИНЦИПИАЛЬНО ОДНОТИПНЫМ ОБРАЗОМ НА ОСНОВЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ВСЕОБЩЕГО РЫНКА ОБМЕНА ЧАСТИЧНЫМИ ПРОДУКТАМИ ЧАСТИЧНОГО ТРУДА.

ДЛЯ ВСЕХ УЧАСТНИКОВ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРОЦЕССА ЭТО МОЖЕТ БЫТЬ ИЛИ ТОЛЬКО ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА, ИЛИ ТОЛЬКО ПРОЦЕНТ (ДОЛЯ) ОТ ПРИБЫЛИ ИЛИ ТОЛЬКО АВАНСЫ ПЛЮС СУММА, НЕДОСТАЮЩАЯ ДО СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ПРОЦЕНТА ОТ ПРИБЫЛИ!

Такой единообразный для всех занятых в народном хозяйстве субъектов подход к форме дохода создаст наибольшие и наилучшие предпосылки для вовлечения в предпринимательскую деятельность в лучшем ее смысле каждого работающего члена общества (пусть и с разной степенью частичности и результата), многие из которых исключены из нее ныне нехваткой **СИЛОВЫХ** качеств, что, в свою очередь, максимально улучшит ситуацию в обществе с предложением предпринимательских услуг.

Такие выводы, помимо прочего, безупречным образом корреспондируются с инновационными выводами раздела об угрозе №4 **О ПРИОРИТЕТЕ ИЗГОТОВИТЕЛЕЙ** (а не собственников) **КАПИТАЛА** (капитального оборудования, средств производства) в притязаниях на получение большей части излишка, получаемого потребителем от использования капитала.

Угроза № 6 и ее устранение.

НЕПОНИМАНИЕ ДИАЛЕКТИКИ РЫНОЧНЫХ И ПЛАНОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В ОБЩЕСТВЕ.

ПЛАН.

Одной из важнейших причин краха теории и практики, так называемой, социалистической экономической формации явилось ошибочное, прямо противоположное подлинному, понимание диалектики рыночных и плановых отношений в обществе.

Как мы все прекрасно помним, в противоположность "анархической" рыночной экономике в этой социально-экономической формации функционировала сквозная и иерархическая система специальных плановых (и нормирующих, и оценочных) органов, определяющих всю структуру и характер связей хозяйствующих субъектов, а прямые и самостоятельные хозяйственные отношения субъектов сводились к устанавливаемому по политическим соображениям **МИНИМУМУ**. При этом оказывалось возможным, например, (как мы все прекрасно помним благодаря советской кинематографии) отправлять грузы вместо г.Харькова в г.Хабаровск с тем оправданием, что, видите ли, у этой высокопоставленной отправительницы в это время гостили родственники из г.Хабаровска и она больше думала о них, чем о своей ответственной работе. А еще (как нам памятно хотя бы из того же киножурнала "Фитиль") тогда оказывалось срочно необходимым гнать самолетами из одного города в другой, пордон, унитазаы. И это имело место в то время, когда на крупнейших автозаводах капиталистического мира поставка комплектующих на главных сборочный конвейер осуществлялась "с колес", без промежуточного складирования. И это, конечно далеко не самые яркие примеры "достижений" псевдосоциалистической системы планирования.

Считается, что ныне, с восстановлением в стране частной собственности на средства производства и рыночных отношений, эта проблема разрешена исчерпывающим образом: из структур государственных, региональных и местных органов исполнительной власти исключены специальные плановые органы, а продается и покупается в стране теперь все - и товары, и движимое и недвижимое имущество, и земля и ее ресурсы, и всевозможные документы и удостоверения, и чиновничьи должности, и государственные подряды, и договорные поставки, и административные и судебные решения, и, наконец, человеческие тела, органы и жизни... Имеет место, таким образом, эдакая полная "победа" рынка над

планом, при которой первый проник во все общественные отношения, включая, часто, и семейную и духовную жизнь человека...

Вместе с тем и сегодня, едва ли только никудышный предприниматель и никчемный чиновник не строят **ПЛАНОВ** для совершенствования своей деятельности и работы подчиненных им людей и структур. И за неисполнение этих планов **СПРАШИВАЮТ ПО ВСЕЙ СТРОГОСТИ ЗАКОНОВ СУЩЕСТВОВАНИЯ ХИЩНОГО ЧЕЛОВЕКО-ЖИВОТНОГО МИРА!**

Между тем, человек уже давно не настолько дикое животное, чтобы не понять, например, что всякий процесс труда уже **ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ** является диалектическим единством процессов планирования и исполнения планов, процессов сознания и мышечных действий. Ибо труд, по определению, есть осознанная и целенаправленная деятельность человека. Целенаправленная и означает планомерная, подчиненная определенной схеме, определенному алгоритму, определенному плану продвижения к цели. А осознанная означает активно контролируемая, адаптивная, сопровождающаяся постоянной оценкой промежуточного и конечного результата и корректировкой алгоритма его достижения. Все вместе это означает, **ЧТО ПЛАНИРОВАНИЕ ПРИСУЩЕ ВСЯКОЙ, ДАЖЕ САМОЙ ПРОСТОЙ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.**

Справедливость этого давно уже не новаторского тезиса особенно очевидна для архаического окупаторного вида трудовой деятельности человека, при которой весь целостный потребляемый человеком продукт производится исключительно им самим. В этом случае деятельность одного человека включает в себя все необходимые ее разновидности и подразделения, насколько бы разнообразными по составу и множественными по количеству они не были: и самопланирование, и самоуправление, и самоисполнение - самодействие, и самоконтроль, и самооценку. Но и результат такой деятельности, ее полезность для человека **ПОЛУЧАЕТ ОЦЕНКУ В КОМПЛЕКСНОМ, СОВОКУПНОМ ВИДЕ ДЛЯ ВСЕХ НЕРАЗДЕЛЬНЫХ АКТОВ И ПОДПРОЦЕССОВ ТРУДА ДАННОГО СУБЪЕКТА В ЦЕЛОМ**, в том числе и для самопланирования, и для самоуправления, и для самоисполнения своих же планов.

Зарождение и развитие системы разделения целостного труда одного человека на его различные разновидности, появление разновидностей труда, требующих одновременного и согласованного участия нескольких и множества людей (совместная охота, военные действия) приводят к тому, что в некогда комплексном процессе труда выделяются в отдельные самостоятельные его разновидности, становящиеся преимущественным или исключительным занятием отдельных индивидов: подпроцессы по сбору и анализу информации, по согласованию деятельности каждого из индивидуальных участников группы, по управлению взаимодействием индивидов и их групп в данном сообществе субъектов группового и общественного труда.

При этом, с одной стороны, специализация отдельных субъектов совокупного общественного труда на выполнении планировочных, управленческих, контрольных видов деятельности, как и всякая иная специализация, создает предпосылки для повышения совокупной общественной производительности труда. С другой стороны, продукт такого иерархического многосубъектного процесса производства при обмене получает по-прежнему, как правило, общую комплексную оценку, оценку как целостного результата труда. Вопрос о том, **КАКОВА В ОТДЕЛЬНОСТИ ЦЕННОСТЬ ТРУДА ПЛАНОВИКОВ-УПРАВЛЕНЦЕВ И ИСПОЛНИТЕЛЕЙ ЧАСТО ПОЛУЧАЕТ НЕОДНОЗНАЧНЫЙ И НЕАДЕКВАТНЫЙ ОТВЕТ** (вспомним здесь хотя бы "вечный" спор о том, кто выигрывает войны: маршалы или солдаты).

Поскольку деятельность исполнителей в силу преимущественно материалистического характера процесса и продукта их труда в большей степени поддается и учету, и контролю, и сравнению, постольку ее оценка всегда носила и продолжает носить более реалистичный и адекватный характер. Совсем иначе обстоит дело с управленческим трудом. В ее оценке (вышестоящими управленцами) всегда превалирует роль субъективного фактора, а сама оценка очень часто далеко не является ни адекватной, ни объективной.

Специфика управленческой деятельности, требующая преимущественно умственной работы и соответствующих **ОТНОСИТЕЛЬНО РЕДКИХ** умственных способностей в противоположность обычным и распространенным физическим способностям и особенных психологических качеств **СОЗДАЕТ ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ДЛЯ ЛОЖНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ** о "естественном и закономерном" разделении всех участников процесса производства на важных и исключительных субъектов чистого планирования (управления, контроля) и простых исполнителей. И эти ложные представления с давних пор и поныне служат основанием и оправданием того, что субъекты внешнего планирования и управления получают право и возможность вмешиваться в непосредственную деятельность исполнителей (подчиненных), право ограничивать их имманентную самостоятельность, право навязывать исполнителям руководящие указания и **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПРАВО ВЫНЕСЕНИЯ СТОИМОСТНЫХ ОЦЕНОК** (зарплатных, штрафных и премиальных) труда своих подчиненных, **НЕ ПОЛУЧАЯ ОТ НИХ ОТВЕТНЫХ СТОИМОСТНЫХ ОЦЕНОК СВОЕГО ТАКОВОГО И УПРАВЛЕНИЯ И ВМЕШАТЕЛЬСТВА**. В то время, как единственное "ответное" право последних теперь уже сводится к праву и возможности слепо и беспрекословно подчиняться и планам, и диктату, и вмешательству или праву прервать текущие трудовые отношения "по собственному желанию", а также и к "почетному праву" решать возникшую проблему с начальником - плановиком при помощи нетрудовых отношений.

Однако, человек - не робот, тем более не современный промышленный робот, а реальная хозяйственная деятельность - не ограниченная математическая модель. Человека нельзя, как, современный сварочный или окрасочный промышленный робот, **ОДНАЖДЫ** обучить **ВСЕГДА** манипулировать своими рабочими органами по единственной наиболее эффективной траектории. К тому же системо-техниками давно доказано, что наибольшей эффективностью обладают не жестко программируемые автоматы (наш раз и навсегда обученный робот-исполнитель), а адаптивные саморегулирующиеся системы. Именно поэтому развитие робототехники осуществляется сегодня, в первую очередь, в направлении создания и совершенствования адаптивных систем искусственного интеллекта, систем **САМООБУЧЕНИЯ И САМОНАКОПЛЕНИЯ ОПЫТА**. И нет ничего удивительного поэтому в том, например, что однажды выстроенная (или скопированная, или купленная), пусть даже и сиюмоментно эффективная машина или система (завод "АвтоВАЗ" или вертикаль власти, например) оказывается не способной к самодвижению и саморазвитию, в конце концов, даже к выполнению своих имманентных функций, а "работать везде и за всех" приходится **ОСОБЕННО ИНТЕНСИВНО** лишь самому главному плановику и управленцу. И тут уже совсем не до массовых инноваций и опережающего научно-технического прогресса и роста!

С точки зрения диалектики планирования (управления) и исполнения планов система разделения труда функционирует аналогично вегетативному способу размножения в растительной природе. На какие бы мельчайшие и специфические разновидности не дробился бы совокупный целостный общественный труд каждая его отдельная мельчайшая разновидность также, как отделенный от растения и посаженный в землю черенок взрастает в новый и целостный в своем составе организм - новое растение и воспроизводит в себе всю

структуру растения: и корни, и ствол, и ветви, и цветы, и плоды. Так и всякий более глубоко разделенный труд **СНОВА И БЕЗОГОВОРОЧНО** включает в себя и само-планирование и самоуправление и само-исполнение, и самоконтроль, и самооценку.

В своих теориях экономисты часто используют различные модели. В том числе и модель статического общества или общества простого воспроизводства. В таком обществе для удовлетворения всех неизменных его потребностей труд систематически и неизменно же разделен таким образом, что все его разновидности представлены в необходимых количественных пропорциях и соответствующем качестве. Помимо прочего, в такой модели экономики каждая разновидность труда (в том числе и труда по управлению, планированию, комбинированию труда других людей) находится под оптимальным планированием и управлением его исполнителя. Оптимальность функционирования такой модели обеспечивается с одной стороны тем, что ни один вид труда в ней не испытывает неэффективного вмешательства в него извне и не утрачивает из-за этого имманентных ему актов самопланирования и самоуправления, с другой стороны он не оказывается без эффективного воздействия труда по управлению, вызвавшего в свое время его возникновение в системе. Таким образом, можно говорить о наличии в теоретической статической модели экономики максимальной и оптимальной супер-совокупности элементарных актов самопланирования (и самоуправления), планирования для самих себя, обеспечивающей наиболее эффективное функционирование системы, в том числе и наилучшее в таком обществе планирование. В этой теоретической модели наиболее наглядно реализуется глубокое жизненное правило: **ДИАЛЕКТИКА КАЧЕСТВА ПЛАНИРОВАНИЯ (И УПРАВЛЕНИЯ) ЕСТЬ ДИАЛЕКТИКА КОЛИЧЕСТВА ПЛАНИРОВАНИЯ, ДИАЛЕКТИКА МАКСИМАЛЬНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ СУПЕР-СОВОКУПНОСТИ ЭЛЕМЕНТАРНЫХ АКТОВ ПЛАНИРОВАНИЯ ДЛЯ САМИХ СЕБЯ, ВНУТРИ СВОЕГО ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПОДВИДА КАЖДОГО ИЗ ВИДОВ ОБЩЕСТВЕННО РАЗДЕЛЕННОГО ТРУДА.**

Однако, в реальных экономических формациях, в которых труд систематически разделен, развивается имманентное **СИСТЕМНОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ** между **ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ** выделения управленческих, плановых и контрольных подвидов трудовой деятельности в специализированные виды деятельности отдельных субъектов функционирующей системы и **ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕЭФФЕКТИВНОСТЬЮ** деятельности этих чистых плановиков и управленцев, **СОВЕРШЕННО ОТДЕЛЕННЫХ ОТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕЗУЛЬТАТА ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.** В обществе, которое называли социалистическим, неэффективность управления и планирования обуславливалась снижением оговоренной выше супер-совокупности из-за господства и давления на нее партийно-бюрократической, административно-командной системы. В обществах с частной собственностью на средства производства неэффективность обуславливается тем же снижением супер-совокупности актов управления и планирования из-за господства и давления на нее имущественных ограничений на самостоятельную деятельность.

В адекватном, посткапиталистическом (правильнее было бы говорить, постчастнособственническом; и не беда, если кто-то назовет его подлинно социалистическим, ибо глобальные тенденции саморазвития человеческого общества через его самопознание и содействие не остановят никакие неадекватные революции и контрреволюции, никакие субъективные пристрастия или предубеждения, никакой нигилизм), прогрессивном обществе XXI-го века указанное противоречие может и будет разрешаться через всеобщий обмен продуктами частичного труда (в том числе и управленческого, планировочного), через превращения рынка в обществе во всеобщий рынок, распространенный **В СВОИХ СУЩЕСТВЕННЫХ** отношениях и внутри предприятий, организаций, учреждений, через превращение продукта частичного труда

каждого человека в главный объект такого рынка.

Можно утверждать поэтому, что ВЫСШЕЙ ФОРМЫ ПЛАНОВОСТИ ОБЩЕСТВО ДОСТИГНЕТ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ВСЕОБЩЕГО РЫНКА ОБМЕНА ПРОДУКТАМИ ЧАСТИЧНОГО ТРУДА.

Этот вывод может показаться и противоречивым, и парадоксальным. Но чем более он кажется таковым, тем, по известной диалектической закономерности о единстве и борьбе противоположностей, ближе он к подлинному и истинному. И понять это поможет новая подлинная диалектика рыночных отношений в обществе.

РЫНОК.

Многие экономисты дают разные частичные определения понятия "рынок". А многие много же пишут о рынке, не давая при этом вообще его определения, как будто можно создать подлинную теорию чего-либо, не давая определения самому этому ключевому понятию, ключевой категории.

Между тем подлинное глубочайшее и точнейшее определение рынка существует. И прочитал его ваш автор в одном из экономических журналов советского времени (и автору этого определения еще необходимо воздать должное). Я воспроизведу его здесь в несколько измененном виде:

РЫНОК ЕСТЬ ПРОСТРАНСТВЕННО-ВРЕМЕННОЕ ПОЛЕ РЕАЛИЗАЦИИ ОТНОШЕНИЙ ОБМЕНА ПРОДУКТАМИ ЧАСТИЧНОГО ТРУДА (ОБЪЕКТАМИ ПОТРЕБЛЕНИЯ) В ОБЩЕСТВЕ.

Понятие "поле", наряду с понятиями "вещество" и "плазма", является одним из самых фундаментальных понятий науки. Применительно к общественным отношениям людей по обмену объектами потребления оно охватывает все пространственные и временные характеристики таких отношений, все их организационные формы.

С учетом такого определения рынка уже не может возникать никаких сомнений по поводу наличия или отсутствия рынка в рамках той или иной общественно-экономической формации:

СО ВРЕМЕНИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА И СИСТЕМАТИЧЕСКОГО ОБМЕНА ЕГО ПРОДУКТАМИ РЫНОК СУЩЕСТВОВАЛ И БУДЕТ СУЩЕСТВОВАТЬ ВО ВСЯКОЙ ИЗ НИХ, НЕЗАВИСИМО ОТ ЕЕ НАЗВАНИЯ.

Вместе с тем материалистическая диалектика позволяют рассматривать рынок и рыночные отношения с точки зрения их **КОЛИЧЕСТВА И КАЧЕСТВА**, выделять принципиальнейшие системные различия в его формах.

Важнейшее политэкономическое значение имеет диалектика поведения на рынке ключевого субъекта общественных отношений - человека. Функционирующий действующий человек представляет собой единство, комплекс, систему, включающую биолого-психический организм, биологическое тело и его своеобразное продолжение - потомков (детей), потенциальную и фактическую способность к осознанной и целенаправленной деятельности, труду - трудоспособность или рабочая сила и, наконец, продукт этой деятельности, ее своеобразное продолжение - продукт труда.

Чрезвычайно важные выводы позволяет сделать анализ включения в обменные рыночные отношения выделенных выше подсистем и комплексов человека.

На заре человеческой цивилизации человек, как производительная система, входил в обменные процессы, был объектом меновых отношений полностью, во всей совокупности своих ипостасей: и как субъект рабочей силы и создатель продукта труда, и как биологическое тело - носитель и воспроизводитель рабочей силы, и как целостный комплексный субъект всех этих компонент - субъект жизни. Тогда некоторые участники рыночных отношений - рабовладельцы покупали и продавали других участников - рабов, так сказать целиком, получая при покупке право владения, распоряжения и пользования своим рабом, включая право лишения его и самой жизни на этом свете. По сравнению с эпохой варварства и одной из его форм - каннибализмом - эта эпоха рабовладельчества выглядела несколько "гуманнее". По крайней мере, рабовладельцы, как правило, не пожирали своих рабов.

Позднее, в эпоху феодализма, из всех подсистем человека для части людей - крепостных - на рынке обращались (обменивались) их тела, в том числе вместе и с телами рожденных ими детей, с их рабочей силой и продуктами их труда. Право на тела своих подданных реализовывалось в том числе и через "право первой ночи" и через право телесных наказаний. Избиение крепостного до полусмерти было вполне позволительным и распространенным явлением. А вот уж избиение до смерти, так или иначе, преследовалось по закону.

В капиталистической общественно-экономической формации на рынке из всех человеческих ипостасей для части людей обменивалась уже только их рабочая сила (вместе с ее продолжением - продуктом труда). Законом были запрещены телесные наказания, а за производственный ущерб телам наемных рабочих (производственные травмы) так или иначе выплачивались какие-либо компенсации...

После всего сказанного невозможно отрицать, что в процессе развития (саморазвития, заметим в скобках) человеческой цивилизации самореализуется, **РЕАЛИЗУЕТСЯ БЛАГОДАРЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОГРЕССИВНО МЫСЛЯЩИХ И ДЕЙСТВУЮЩИХ ЛЮДЕЙ** всемирно-историческая тенденция по последовательной и неуклонной (хотя в ней и могут проявляться локальные по месту и времени рецидивы прошлого) гуманизация рынка, гуманизация (можно говорить и о цивилизации, оцивилизировывании) рыночных отношений через постепенное исключение из объектов обменных отношений всей других сущностей человека, кроме продукта его труда. Таким образом, развитие этой тенденции (или неразвитие ее, ввиду **НЕ СОДЕЙСТВИЯ, А ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ** ее проявлению каких-либо научных или общественных деятелей) осуществляется в направлении исключения их объектов обменных отношений теперь уже и **РАБОЧЕЙ СИЛЫ** части людей, **В НАПРАВЛЕНИИ ЛИКВИДАЦИИ РАЗДЕЛЕНИЯ ЛЮДЕЙ НА ПРОДАЮЩИХ И ПОКУПАЮЩИХ РАБОЧУЮ СИЛУ ДРУГ ДРУГА, НА РАБОТОДАТЕЛЕЙ И НАЕМНЫХ РАБОТНИКОВ.**

Таким образом, раньше или позже, рынок в человеческом обществе станет только рынком обмена продуктами труда человека. Все остальные ипостаси и сущности человека (жизнь, тело, рабочая сила) покупать и продаваться не будут. А поскольку право обменивать, право продавать продукты своего труда и покупать продукты труда чужого, в таком случае и таким образом **УЖЕ НЕ БУДЕТ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫМ ДЛЯ ОДНОЙ ЧАСТИ ЛЮДЕЙ** и будет всеобщим, то и такой рынок будет всеобщим, распространенным на всех людей, производящих свой частичный продукт и на предприятии, и в организации, и в учреждении.

Известно, что ранее в истории человечества всякое прогрессивное (соответствующее историческим закономерностям, тенденциям) преобразование, в частности, преобразование рыночных отношений вызывало ускоренный рост производительности труда, производительных сил и улучшение качества жизни общества. Не может быть никаких сомнений в том, что такой новый скачек в развитии общества окажется результатом превращения рынка **В ЕГО СУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЯХ** во всеобщий рынок.

СУЩЕСТВЕННЕЙШИМИ ОТНОШЕНИЯМИ ВСЯКОГО РЫНКА ЯВЛЯЮТСЯ ОТНОШЕНИЯ СУБЪЕКТОВ РЫНКА МЕЖДУ СОБОЙ, САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ЕГО СУБЪЕКТОВ В ОТНОШЕНИИ ВСТУПЛЕНИЯ В ОБМЕН ТОГО ИЛИ ИНОГО ПОКУПАТЕЛЯ С ТЕМ ИЛИ ИНЫМ ПРОДАВЦОМ, САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ В НАЗНАЧЕНИИ ЦЕНЫ (ПО КРАЙНЕЙ МЕРЕ, НАЧАЛЬНОЙ) ПОКУПАТЕЛЯ И ЦЕНЫ ПРОДАВЦА ОБЪЕКТА КУПЛИ ПРОДАЖИ САМИМИ ЭТИМИ СУБЪЕКТАМИ ОБМЕНА.

Каждый работорговец на невольничьем рынке, каждый феодал на рынке крепостных, каждый капиталист и наемный работник принципиально самостоятельны и равноправны в решении вопроса о том, кому продавать или у кого покупать раба, крепостного или рабочую силу. И каждый из них принципиально самостоятелен и равноправен в формировании собственных представлений о том по какой цене покупать или продавать объект рыночной сделки. Эта принципиальная, полностью реализуемая лишь в идеальных моделях рабовладельческого, феодального и капиталистического общества (и в условиях реальных обществ, максимально приближенных к идеальным, модельным) самостоятельность на практике так или иначе ограничивается традициями, законодательством, цеховыми, корпоративными и иными отношениями. И все же она (самостоятельность) **ВСЕГДА ОСТАЕТСЯ ГЛАВЕНСТВУЮЩЕЙ И ОПРЕДЕЛЯЮЩЕЙ!**

ПРИНЦИПИАЛЬНО таким же образом она (самостоятельность) будет реализовываться и в грядущем всеобщем рынке обмена продуктами частичного труда в прогрессивном обществе XXI-го века.

Каждый субъект частичного труда в производственной группе, как собственник своего частичного продукта будет **ПРИНЦИПИАЛЬНО САМОСТОЯТЕЛЬНО** устанавливать свою цену своего частичного продукта и свою цену частичных продуктов своих контрагентов. Каждый такой работник будет также **ПРИНЦИПИАЛЬНО САМОСТОЯТЕЛЬНО** определять своих контрагентов, покупателей своего частичного продукта и продавцов других частичных продуктов, необходимых для осуществления своей рудовой деятельности.

Поскольку потребителями каждого комплексного продукта продукт труда некоторой совокупности работников, который по технологическим (делимость, автономность, самостоятельная применимость и т.д.) и экономическим причинам (оптимальное сочетание специализации и комбинирования труда, оптимальные транзакционные издержки) может быть признан объектом обмена, являются субъекты, не имеющие непосредственного отношения к его изготовлению, он будет обмениваться на рынке с применением методов и форм, которые выработало современное капиталистическое общество (биржа, оптовая, розничная, интернет торговля и т.д.).

Поскольку каждый комплексный продукт труда (разной степени комплексности), обмениваемый на внешнем рынке, является совокупностью частичных продуктов некоторой совокупности работников, которые по тем же технологическим и экономическим причинам не могут быть вынесены на внешний рынок, они (частичные продукты) **ДОЛЖНЫ И**

БУДУТ ПОЛУЧАТЬ ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ОЦЕНКУ НА ВНУТРЕННЕМ (МЕЖДУ СУБЪЕКТАМИ ЭТОГО ЧАСТИЧНОГО ТРУДА) РЫНКЕ "ОБМЕНА" ЧАСТИЧНЫХ ПРОДУКТОВ ТРУДА. Физически и технически частичные продукты обмениваться не будут, а экономически будут.

При этом, все то, что утверждают сторонники обычного рынка в пользу его эффективности в вопросах стоимостных оценок обмениваемых на нем комплексных продуктов и саморегулирования их количества и качества, может быть отнесено и внутреннему рынку обмена частичными продуктами частичного труда его совокупных субъектов.

Таким образом, в рамках всеобщего рынка обмена продуктами частичного труда в обществе будет наиболее эффективным образом решены (в два этапа, на внешнем и внутреннем рынках) важнейшая экономическая теоретическая и практическая задача: наиболее точное определение общественной ценности частичного продукта каждого частичного труда в обществе. Это решение создаст наилучшие предпосылки для неуклонного роста социальной справедливости в обществе по отношению к каждому частичному труду (его субъекту) и росту индивидуальной и совокупной общественной производительности труда, наиболее эффективной специализации (кадровой политике) каждого работающего человека на той или иной производственной или общественной деятельности.

На практике такая **ПРИНЦИПАЛЬНАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ** будет реализовываться:

1) через право

Основным лейтмотивом данного раздела должно стать теоретическое обоснование отношений и законодательно-институциональное обеспечение механизмов наиболее точного установление общественной ценности (стоимостной потребительной стоимости) частичных продуктов каждого работающего члена общества и максимального приближения оплаченной обществом ценности этого продукта к его общественной ценности.

Должны быть показаны тенденции развития рынка во всеобщий рынок обмена частичными продуктами частичного труда, распространенный **В СВОИХ СУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЯХ ВЫБОРА СВОИХ КОНТРАГЕНТОВ И НАЗНАЧЕНИЯ ЦЕНЫ СВОЕГО И ИХ ЧАСТИЧНОГО ПРОДУКТА И ВНУТРЬ ПРЕДПРИЯТИЙ, ОРГАНИЗАЦИЙ, УЧРЕЖДЕНИЙ.** Должна быть развита формула: всеобщий рынок обмена продуктами частичного труда в обществе есть высшая форма плановости общества.

Угроза № 7 и ее устранение.

НЕЭФФЕКТИВНЫЕ ОТНОШЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ НА СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА.

Необходимым условием реализации в обществе отношений всеобщего рынка является совершенствование отношений собственности на средства производства в направлении продолжения двух всемирно исторических тенденций:

- последовательное исключение из отношений собственности части людей права существования (жизнь) человека (при рабовладении), права на тело человека (при феодализме), права на рабочую силу человека (при капитализме);

- последовательная гуманизация способов обеспечения доступа человека к средствам производства от силового захвата до купли-продажи.

Реализация этих тенденций должна обеспечить принципиально одинаковое для всех людей право собственности на продукт своего частичного труда и право собственности всех работающих членов общества на частичные средства производства своего частичного труда.

Угроза № 8 и ее устранение.

ДРЕМУЧИЙ, ОГОЛТЕЛЫЙ ИНДИВИДУАЛИЗМ И БЕЗОТВЕТСТВЕННОСТЬ.

В разделе должна быть обоснована и развита диалектическая формула жизни прогрессивного общества XXI-го века:

свобода и равноправие всех и каждого есть условие благополучия каждого и всех!