

По либерастам не только "Арматой".

Часть 1.

«О сколько нам открытий чудных
Готовят просвещенья дух
И опыт, сын ошибок трудных,
И гений, парадоксов друг,
И случай, бог изобретатель...»

А.С. Пушкин

Кто такие "либерасты"? Это такие общественные "деятели": блоггеры, эксперты, политологи и политики, которые МАНИАКАЛЬНО не приемлют ни НАНОГРАММА позитивной теории и позитивного ОПЫТА советского периода развития России, которые являются ФАНАТИЧНЫМИ сторонниками либеральной (западной) модели развития общества, его экономики и его демократии и которые КАТЕГОРИЧЕСКИ не являются и не считают НЕОБХОДИМЫМИ БЫТЬ ЭКОНОМИСТАМИ, пусть даже и либеральными.

Кто такие либеральные экономисты? Это люди с ФОРМАЛЬНЫМ экономическим образованием, которые, без всякого "зазрения совести", безудержно ФОНТАНИРУЮТ, как шелухой от семечек, наукоподобной терминологией - деривативы, токсичные активы, таргетирование инфляции и т.д., которые, с упорством достойным лучшего применения, неустанно "талдычат" одни и те же ЗАПЛЕСНЕВЕЛЫЕ положения маргинализма, неоклассицизма и современной западной ЭКОНОМИКС - субъективная природа ценности, производительные услуги, исключительный характер предпринимательской деятельности - и которым ДАЖЕ В ГОЛОВУ НЕ ПРИХОДИТ доставить себе труд какого-либо их критического осмысления.

Поскольку для "мыши" нет никого страшнее "кошки", попытаемся подкрепить столь категоричные высказывания ДИАЛЕКТИКО-МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКИМ рассмотрением творчества одного из таких либеральных экономистов, доктора экономической наук, профессора АТиСО (Академия труда и социальных отношений) Рофе Александра Иосифовича на примере его учебника "Экономика труда" издательства КНОРУС, М., 2010г. Представляется, что это тем более уместно, ввиду того, что в главе 1 упомянутой книги, которая нас более всего будет интересовать, проф. Рофе часто ссылается на мнение (книгу "История экономических учений") еще одной "кошки" отечественного "зверинца" либеральной экономической мысли доктора экономических наук, профессора "Финансового университета при Правительстве Российской Федерации" Ядгарова Якова Семеновича.

Итак, в конце первой вводной и историографической главы "Появление и развитие науки о труде" книги Рофе оба профессора сходятся во мнении:

1) что "Экономическая теория продолжает развиваться. Но перспектива ее развития видится лишь в направлении, которое позволит человечеству избежать новых экономических и социальных потрясений и обеспечить ему прогрессивное развитие, материальное и духовное благосостояние";

2) что таким направлением является неоклассический "синтез экономических теорий, состоящий из сочетания классической политической экономии, неоклассики, неокейнсианства, неолиберальных теорий", включающих такие "ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ" БЛОКИ, как теория предпринимательства Й. Шумпетера, теория распределения Джона Б. Кларка, субъективная теория ценности Карла Менгера, теория факторов производства Ж.Б. Сэя;

3) и что только с трудовой теорией стоимости Риккардо и Карла Маркса ПРИНЦИПАЛЬНО и КАТЕГОРИЧЕСКИ "синтез не возможен" и ей нет места в экономической теории настоящего и будущего.

Начнем с самого начала. С субъективной теории ценности Карла Менгера.

Рофе цитирует то его определение, которое за почти 100 лет ЗАЦИТИРОВАЛИ до блеска корабельной рынды: "Ценность, — писал К. Менгер, — это суждение, которое хозяйствующие люди имеют о значении находящихся в их распоряжении благ для поддержания их жизни и их благосостояния, и поэтому вне их сознания не существует". И далее: "Ценность субъективна не только по своему существу, но и по своей мере". Вполне себе такое определеньеце, не хуже других. Хорошенькая такая СВЯЯ в фундаменте давней и современной экономикс. И что же это значит?

А это, например, в начале XX-го века, значило, как в старом советском фильме "Хозяин Чукотки", что если успешный (конечно же американский) предприниматель сумел создать у чукотского охотника его субъективное суждение о чрезвычайном значении для него граммофонной трубы (без граммофона), то он (охотник) вполне рыночно и справедливо конвертировал это значение в десяток соболиных шкурок, хотя и удивлялся, почему в его руках труба не звучит!

А в наши дни, например, когда креативные менеджеры различных финансовых структур навязывают потребителю договор на 20 страницах с ключевым абзацем мельчайшего шрифта на последней из них и создают у клиента стойкое субъективное суждение о высоком значении (и ценности) для него этого договора и этой услуги, то это субъективное (и ОШИБОЧНОЕ) суждение клиента дает "основание" менеджерам требовать за нее ФАЛЬСИФИЦИРОВАННО ЗАВЫШЕННУЮ ЦЕНУ!

Что это? Малочисленные эксцессы, частные правовые преступления? Отнюдь. Это СИСТЕМНОЕ ПОВЕДЕНИЕ хозяйствующих субъектов!

А что же государство? А государство ОТКАЗАЛОСЬ от всяких функций в области контроля за вещественным содержанием продукта производства! ГОСТы минимизированы и заменяются ТУ! Качество продукта НИКТО не контролирует! Известно почему: нет в теории Менгера вещественного содержания блага. Нет и категории «качество». Все это заменил паскудный лозунг: потребитель — главный контролер. Если товар куплен, значит он и вещественный, и качественный! А дальше — естественный отбор: кто более мелким шрифтом напишет состав, кто выжил, тот и прав...

Но ведь НЕ МОЖЕТ ЖЕ ВРАТЬ «ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ», переписываемая из книги в книгу, из года в год теория Карла Менгера?!

Так как же, в самом деле, обстоят дела с теорией?

А по теории объективного и субъективного, по материалистической диалектике, всякое субъективное есть более или менее адекватное ОТРАЖЕНИЕ объективного. Например, наиболее достоверное

субъективное суждение человека об ударе "пыльным мешком по голове" возникает в результате фактического получения им такого удара. А для этого нужны три ОБЪЕКТИВНЫЕ вещи: голова, пыльный мешок и процесс их взаимодействия. Свои субъективные суждения об ударе могут, конечно, получить и другие субъекты: сторонние наблюдатели (Менгер, Рофе, Ядгаров и др.), читатели и поклонники этих писателей и т.д. Но, можете проверить, это будут менее ДОСТОВЕРНЫЕ суждения!

Что же ПО НОРМАЛЬНОЙ ТЕОРИИ могло быть ОБЪЕКТИВНОЙ ОСНОВОЙ для субъективных суждений? Очевидно ОБЪЕКТИВНОЕ вещественное содержание блага, единственно дающее основания для установления полезности блага и его значения для потребителя.

И ведь Карл Менгер мог не допускать такой КАТАСТРОФИЧЕСКОЙ для теории ценности ее СУБЪЕКТИВИЗАЦИИ. Ведь в §1 "О сущности благ" своей книги "Основания политической экономии" он сам выдвинул в качестве второго обязательного условия причисления полезностей к благам наличие "свойств предмета, делающие его годным быть поставленным в причинную связь с удовлетворением этой потребности". Надо полагать ОБЪЕКТИВНЫХ свойств ОБЪЕКТИВНОГО предмета. Но где в итоге у Менгера, у О. Бем-Баверка и всех их последователей, включая Рофе и Ядгарова политэкономическая категория, отражающая эти ОБЪЕКТИВНЫЕ СВОЙСТВА ОБЪЕКТИВНОГО ПРЕДМЕТА? Ее нет! Субъективная теория ценности это теория ОДНОЙ КАТЕГОРИИ – исключительно ценности!..

Случайно ли это? Безусловно нет! Вспомните сколько времени «морочили людям головы» с полезностью и ее измерением предшественники Менгера кардиналисты и ординалисты. И к чему, в конце концов, пришла маржиналистская теория? К полной НЕВОЗМОЖНОСТИ сравнения полезностей и ПОСТЫДНОЙ теории безразличия! (О разрешении «неразрешимого» вопроса сравнения полезностей см. статью автора «Нанэкономика. К «реабилитации» теории потребительского поведения». <http://socialprogress.ucoz.ru/2011-05-06-reabilitacia.pdf>)

Кстати, а у объявленного "никудашним" Карла Маркса ОБЪЕКТИВИСТСКАЯ КАТЕГОРИЯ продукта есть! Это "потребительная стоимость", как совокупность объективных, вещественных, физико-химико-биологических и прочих свойств товара. А еще у Маркса есть категория "стоимость" как...(излишне повторять). Вот и получается при анализе блага или товара - основного АТОМА экономического мира - Менгер и его последователи ВИДЯТ только ОДНУ содержательную категорию, скажем «ПРОТОН», а Маркс ВИДИТ две: «НЕЙТРОН» и «ЭЛЕКТРОН». И, спрашивается, чья картина экономического мира В ЭТОЙ ЧАСТИ ближе к истине, чья богаче и научнее?..

Да, возможно и наконец, скажет либеральный экономист (а может и не скажет, мол, почто? степени и звания получены, научные труды написаны), ведь простейший атом вещества имеет ТРИ качественно различных элементарных элемента: нейтрон, электрон и протон. Нейтрон - частица без электрического заряда, но с большой массой. Электрон - частица с незначительной массой и элементарным отрицательным электрическим зарядом. Протон - с массой нейтрона и с элементарным положительным электрическим зарядом.

Particle	Relative charge	Relative mass	Symbol
proton	+1	1	p
neutron	0	1	n
electron	-1	1/1836 (5.45×10^{-4})	e ⁻

Не должна ли быть АНАЛОГИЧНОЙ ситуация с "строением" блага-продукта-товара в экономике? ИМЕННО ДОЛЖНА, скажем "мы с Петром Ивановичем"!

Открытие Марксом двойственного характера процесса и продукта труда, и главное - открытие его всеобщееабстрактного характера и затрат труда, затрат рабочей силы, как важнейшего измерителя его продукта, зашельмованные КОМПИЛЯТОРАМИ от либералистической экономики, было выдающимся достижением процесса познания человечеством экономической истины. Но оно не было **ИСЧЕРПЫВАЮЩИМ** всю диалектику труда и продукта, производительности, эксплуатации и прочего. И учение Маркса СТАНЕТ ВСЕСИЛЬНЫМ, когда оно будет правильно оценено и развито.

На самом деле процесс труда имеет ТРОЙСТВЕННОЕ СОДЕРЖАНИЕ и ТРОЙСТВЕННЫЙ ХАРАКТЕР:

- 1) КОНКРЕТНОЕ СОДЕРЖАНИЕ и КОНКРЕТНЫЙ ХАРАКТЕР ТРУДА в АБСОЛЮТНОМ соответствии с пониманием К. Маркса;
- 2) всеобщечеловеческое АБСТРАКТНОЕ **ЗАТРАТНОЕ** СОДЕРЖАНИЕ (и характер) ТРУДА, как содержание ЗНАНИЯ субъекта процесса труда о соответствии всякого дополнительного желаемого и реализуемого потребительного свойства продукта своего труда адекватным дополнительным же затратам абстрактного труда, рабочей силы (всякий маляр знает, что каждый дополнительный слой лакокрасочного покрытия на столько-то увеличивает срок службы изделия и требует столько-то дополнительных затрат труда и прочее);
- 3) всеобщечеловеческое АБСТРАКТНОЕ **РЕЗУЛЬТАТИВНОЕ** СОДЕРЖАНИЕ (и характер) ТРУДА, как содержание ЗНАНИЯ субъекта процесса труда о соответствии всякой дополнительной затраты своего абстрактного труда, абстрактной рабочей силы дополнительному результату, дополнительному потребительному свойству продукта своего труда, дополнительной его полезности. (О тройственном характере процесса труда см. <http://socialprogress.ucoz.ru/2013-sn-tht.pdf>)

Соответственно, ПРОДУКТ ТРУДА (благо, товар) имеет ТРОЙСТВЕННОЕ СОДЕРЖАНИЕ в составе:

- 1) ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ ЗНАЧИМОСТИ (марксовой потребительной стоимости) (О потребительной значимости см. <http://socialprogress.ucoz.ru/2013-sn-pz.pdf>)

2) СТОИМОСТИ, как ИНДИВИДУАЛЬНЫХ и ФАКТИЧЕСКИ ПОНЕСЕННЫХ ЗАТРАТ ТРУДА, рабочего времени для производства каждого данного своего продукта труда (О стоимости см. <http://socialprogress.ucoz.ru/2013-sn-spt.pdf>)

3) ЦЕННОСТИ, как предполагаемых производителем минимально возможных АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ЗАТРАТАХ ТРУДА потребителей по производству аналогичного продукта; как предполагаемых потребителем минимально возможных АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ЗАТРАТАХ ТРУДА всех потенциальных производителей (включая его самого) для производства аналогичного продукта труда. (О ценности см. <http://socialprogress.ucoz.ru/2013-sn-zenn.pdf>)

Конкретный характер процесса труда создает потребительную значимость продукта. Аналогом потребительной значимости продукта труда служит нейтрон (без электрического заряда) в атоме вещества. Абстрактный затратный характер труда создает стоимость его продукта. Аналог - отрицательно заряженный (затратный) электрон. Абстрактный результативный характер процесса труда создает ценность продукта. Аналог - положительно заряженный (результативных) протон. Баланс стоимости и ценности продукта труда (как и баланс протонов и электронов в атомах и ионах) определяет и показатели индивидуальной результативности (и производительности) данного труда и его место и роль во всеобщем разделении труда и обмена в обществе.

Продолжение следует.

Сафончик Владимир Николаевич.

01 декабря 2015г.