

## По «либерастам» не только «Арматой». Часть 2. Анти - Шумпетер.

На что только не идут либерасты, чтобы сохранить выросшую из дремучей глубины веков социально несправедливую, эксплуататорскую систему распределения совокупного общественного продукта между различными социальными группами общества.

На что только не идут либеральные экономисты, чтобы «научно» обосновать и оправдать этот многовековой грабег эгоистичным и воинствующим меньшинством большей части населения планеты.

Вот только один пример такого плутовства и шельмования: так называемая, теория предпринимателя и предпринимательской прибыли австрийского и американского экономиста, политолога, социолога и историка экономической мысли Йозефа Алоиза Шумпетера (1883-1950гг).

Не Шумпетер придумал сам термин «предприниматель» и не он первый озаботился подведением под него и под отдельную, пользующуюся исключительным положением в социальной структуре общества, часть хозяйствующих субъектов целой экономической теории. До него на этой «ниве» отметились и англичанин Ричард Кантильон (ок. 1680-1734гг), и автор теории факторов производства француз Жан-Батист Сей (1767-1832гг), и автор теории предельной производительности американец Джон Бейтс Кларк (1847-1938). Однако со времени написания в 1911г. работы «Теория экономического развития» и до сего дня именно Шумпетера безоговорочно признают главным «поэтом», главным идеологом и главным методологом предпринимательства и предпринимателей.

Я назвал здесь только три имени. И не назвал сотни и тысячи других (в том числе и Рофе, Ядгаров, Жид, Рид...). Неверно утверждать, что в их взглядах (в части их самостоятельности, в тех случаях, когда таковая наличествует) нет различий. Но в них есть ДВА общих и главенствующих элемента. Первым и центральным остовом, стальным стержнем в числе них ГОСПОДСТВУЕТ мировоззренческий субъективизм и методологическая метафизика. Как говорится, что вижу – то и пою! Вижу, что волк поедает ягненка – должен признать это и руководствоваться биологическим дарвинизмом. Вижу, что в обществе существуют получатели различных видов дохода – должен «принять» это обстоятельство, как ВЕЧНУЮ БИОЛОГИЧЕСКУЮ данность, перенести дарвинизм на социальную структуру общества и создать теорию, обосновывающую ее рациональность и справедливость,

И вторая общность: социальная ангажированность. Есть в обществе имущие классы – «рационально» признать и это, как вечную социальную данность, и создавать теории, закрепляющие ее. Иное – себе дороже (точнее, дешевле)!..

Однако, как на яву слышу слова Шумпетера на ломаном русском: «Это поклоп! Какие есть фаши докасательстафа?»

Извольте. Первое. И главное.

Вы, Йозеф, если внимательно присмотреться, сами того не замечая, как унтер-офицерская вдова», сами себя ВЫСЕКЛИ. В середине ключевой для понимания существа Ваших взглядов и Вашего «КОНФУЗА» главы 2 «Основной феномен экономического развития», после уже довольно внушительных рассуждений, Вы написали:

«Во-вторых, все должны теперь понять, почему мы **не называем** предпринимательскую деятельность «**трудом**» (выделено Сафончиком В.Н.). Конечно, мы могли бы это сделать, но тогда это был бы труд, как по своей природе, так и по выполняемой функции качественно отличающийся от любого другого, в том числе и труда по управлению, а тем более от «умственного» труда и от всего того, что делает предприниматель, помимо осуществления своей предпринимательской деятельности».

А несколько ранее Вы написали:

«И если в данном случае можно было бы успокаивать себя тем, что **предприниматель рассматривается как рабочий** (выделено Сафончиком В.Н.), то в отношении капиталиста нечто подобное просто невозможно».

Это когда Вы описывали статическую модель хозяйства. И не только умозрительную модель, но и, Вы ведь согласитесь, преобладающее по времени и пространству реальное взаимодействие, по-Вашему, факторов производства, в те периоды, когда в нем новых комбинаций не осуществляется. Значит в эти ГОСПОДСТВУЮЩИЕ периоды предприниматель может рассматриваться, как рабочий? Но какую, по-Вашему, «производственную услугу» в эти периоды (как и всегда) доставляет рабочий? Он доставляет ТРУД! Следовательно, в эти ГОСПОДСТВУЮЩИЕ периоды предприниматель-рабочий трудится? Трудится! О боже, предприниматель ТРУДИТСЯ, доставляет ТРУД! Чур не я!

Получается, что в эти периоды, например, рабочий-предприниматель-тележечник (изготовитель деревянных телег) при изготовлении традиционного деревянного колеса трудится, работает. А когда он «озаряется» новой и светлой мыслью «скомбинировать» деревянное колесо с железным бандажом, который без применения лежит на задворках у соседского кузнеца, то есть добавить к обычной комбинации факторов продукта телега новый фактор – металлический обод – он занимается не трудом, а предпринимательской деятельностью? А когда он приколачивает уже сам бандаж, то снова трудится? А скажите мне, мудрейший, чем, в биолого-физико-химическом смысле, отличается труд этого многосущностного чудака по сколачиванию оси, спиц и деревянного обода от труда по приколачиванию железного бандажа? Неправильно, исключительно количеством затрачиваемой нервной и мышечной силы, рабочей силы. А скажите, чем отличаются внешние качественные проявления деятельности Вашего би-человека при традиционной и новаторской работе? Неправильно, набором и строго-определенной последовательностью изменения положений рабочих органов работника и набором и характером использования им предметов труда и рабочих инструментов. А чем отличаются нервные процессы при труде первого и второго вида и предпринимательской деятельностью в промежутке между ними? Неправильно. Они отличаются только источниками, маршрутами и конечными элементами путей нервных импульсов в его мозге и организме.

То есть, Вы и после этого настаиваете на том, что это ПРИНЦИПИАЛЬНО ИНЫЕ, а не ПРИНЦИПИАЛЬНО СХОДНЫЕ пути в одном и том же теле одного и того же человека?..

Воля ваша... И бог с ним, с убогим...

Но в той же главе Вы пишете далее:

«Предприниматель прежних времен, как правило, сам был не только капиталистом, но также и — с этим очень часто приходится встречаться и сегодня— инженером своего собственного предприятия или его техническим руководителем, если только это не одно и то же или если только в особых случаях не привлекаются соответствующие специалисты. Предприниматель был и в большинстве случаев остается также своим собственным главным агентом по закупкам и продажам, начальником канцелярии и заведующим отделом кадров. Хотя он постоянно пользуется услугами профессионального юриста, и здесь, в текущих делах, ему приходится обходиться своими силами. **И только осуществляя все эти функции или некоторые из них, он ТЕМ САМЫМ выполняет и чисто предпринимательскую функцию** (выделено Сафончиком В.Н.)».

Вы, уважаемый, отдаете себе отчет в том, что Вы приводите ПРЯМО ПРОТИВОПОЛОЖНЫЕ утверждения в разных местах одной и той же работы, одной и той же главы! И даже если это оговорка, то, как говорится, ОГОВОРКА ПО ФРЕЙДУ! Но это не оговорка.

Вы же здесь пишете, что он – предприниматель – выполняет чисто предпринимательскую функцию ТЕМ САМЫМ (ни последовательно-поочередно, ни в промежутках, а именно посредством, в процессе), то есть во время и в процессе осуществления иных функций: когда он функционирует, и как капиталист, и как инженер своего собственного предприятия, и его технический руководитель, и агент по закупкам и продажам, и начальник канцелярии, и заведующий отдела кадров в любом их наборе. Вы же несколькими строчками выше писали, что предпринимательская функция это НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ ни ТО, когда кто-то открывает и создает (тот же инженер, например) новые факторы для комбинаций, и НИ В КОЕМ случае не агент (ни трудовая функция агента) по покупке нового комбинационного фактора! Вы, уважаемый, все же определитесь, с кем Вы. «С красивыми или с умными»...

Вы пишете далее:

«Так или иначе, мы твердо придерживаемся того мнения, что то или иное лицо в принципе является предпринимателем, только если оно «осуществляет новую комбинацию» — оно перестает быть таковым, когда учрежденное им «дело» начнет дальше функционировать в рамках кругооборота, — и что поэтому предприниматель, остающийся таковым на протяжении десятилетий, встречается так же редко, как и коммерсант, который никогда в жизни не бывал хоть немного предпринимателем. Точно так же вряд ли встречаются на свете ученые, которые постоянно идут от одного своего творения к другому, но и редко кто из исследователей за всю жизнь ни разу не сделает хотя бы маленького, но своего открытия. Но это, разумеется, вовсе не противоречит теоретической приемлемости и реальному своеобразию выделяемого нами момента».

Знаете, человек – НЕ ОБОРОТЕНЬ! Он не бывает здесь и сейчас человеком, а завтра и в другом месте – волком. А потом снова человек и снова волк. В человеке ВСЕГДА и ОДНОВРЕМЕННО присутствует и человеческое и звериное. Ибо по природе своей он существо биологическое и всеядное. А по своей цели и смыслу своего существования он существо сознательное, духовное, даже «божественное». И даже реализуя свои самые высокие духовные

цели, человек продолжает оставаться биологическим потребителем со всеми «вытекающими» из этого (из него) «обстоятельствами». И чего – зверского или подлинно человеческого - из этих прямых противоположностей в каждом из отдельных людей намешено больше или меньше, насколько подлинно человеческое преобладает над первородно звериным, что в данное время и в данных обстоятельствах вырвется наружу однозначно определить и гарантировать невозможно.

Вы, Йозеф, вольно или невольно, загнали себя, науку экономикс (любой желающий может найти в интернете множество материалов по запросу «кризис экономической теории») и человеческую цивилизацию в мировоззренческий и экономический ТУПИК! И главная причина этого Вашего «вклада» заключается в том, что важнейшим инструментом своего познания окружающей действительности Вы НЕ ВЫБРАЛИ МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКУЮ ДИАЛЕКТИКУ! Поэтому Вы не поняли, что все эти Ваши быть и не быть предпринимателем, быть то предпринимателем, то работником, то предпринимателем, то инженером или руководителем, ВОЗМОЖНЫ ТОЛЬКО в том случае, если ДОПУСКАТЬ ПОТЕНЦИАЛЬНОЕ НАЛИЧИЕ всех этих ипостасей и их конкретное ФАКТИЧЕСКОЕ частичное воплощение В КАЖДОМ ЧЕЛОВЕКЕ и в течение всей его хозяйственной деятельности! ТОЛЬКО при таком диалектическом подходе, при допущении наличия предпринимательских качеств *in potencie* (В ПОТЕНЦИИ) в КАЖДОМ человеке, занимающемся всеобщечеловеческой ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ, при одновременном признании объективной реальностью то небольших, то значительных а, иногда, разительно отличающихся количественных вариаций их присутствия и развития в каждом конкретном индивиде, и оказывается возможными или их «СПЯЧКА» или «ПЫШНОЕ ЦВЕТЕНИЕ», их непредсказуемое чередование, единичное или неустанное проявление, локальная или глобальная результативность...

Вот Карл Маркс, уважаемый Йозеф, работы которого Вы знали и критиковали, блистательно владел материалистической диалектикой! И он ГЛУБЖЕ Вас разобрался во внешних формах и внутренней сущности деятельности хозяйствующих субъектов. Он открыл ДВОЙСТВЕННЫЙ ХАРАКТЕР процесса труда, как труда в конкретной форме, конкретного труда, конкретного содержания в процессе труда, и труда в абстрактной форме, абстрактного характера труда, абстрактного содержания в процессе труда, абстрактного труда. И соответственный им двойственный характер продукта труда, как потребительной стоимости и стоимости. И Маркс доказал, что абстрактный труд наличествует ВО ВСЕХ качественно разнообразных его конкретных разновидностях. И, наоборот, всякая и любая целенаправленная и целесообразная трудовая деятельность, сопровождающаяся затратой абстрактного труда, воплощается в невероятно разнообразных конкретных качественных разновидностях труда и его продукта...

Да, учение Маркса не оказалось и безупречным и, что называется, истинным на все века. Но дальнейшее позитивное развитие экономической теории оказывается возможным именно и ТОЛЬКО по пути развития и совершенствования марксистской политической экономии.

И я готов показать Вам, как это, в частности, в УНИЧТОЖЕНИЕ Вашей теории, будет сделано.

Сегодня, спустя 150 лет после написания «Капитала» мы должны утверждать, что труд, процесс труда, в действительности, носит не двойственный, а ТРОЙСТВЕННЫЙ ХАРАКТЕР, имеет ТРОЙСТВЕННОЕ СОДЕРЖАНИЕ, является ТРОЙСТВЕННЫМ ТРУДОМ.

Процесс труда, как у Маркса, носит КОНКРЕТНЫЙ ХАРАКТЕР, имеет конкретное содержание, является конкретным трудом (труд тележечника, менеджера, инженера, военного, учителя, актера, ученого и т.д.), как все совокупности конкретных и специфических необходимо-достаточных движений рабочих органов (включая и мыслительные управляющие движения мозга) работника, предмета труда и орудий труда. И одной из частных разновидностей конкретного характера труда является его новаторская, творческая (по-Вашему, предпринимательская) специфика, его «предпринимательская» функциональность (да, довольно детально и красочно изложенная Вами). И каждая из этих конкретных разновидностей труда имеет СВОЮ УНИКАЛЬНОСТЬ и ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОСТЬ по отношению ко всем другим. Равно каждая и ко всем! И эта исключительность ВСЕОБЩА им всем! И ни одна из них не может претендовать на ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОСТЬ формы вознаграждения за осуществляющий ее конкретный труд! «Предпринимательская» разновидность конкретной деятельности работающего человека НЕ ЯВЛЯЕТСЯ БОЛЕЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЙ, ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЙ В КВАДРАТЕ, в кубе И НЕ ИМЕЕТ НАУЧНЫХ ОСНОВАНИЙ вознаграждаться предпринимательской прибылью.

Процесс труда носит, вместе с тем, АБСТРАКТНЫЙ ЗАТРАТНЫЙ ХАРАКТЕР, имеет абстрактное затратное содержание, является имманентно абстрактно затратным. Это означает, что всякий субъект труда, имеющего любой конкретный характер, осознает, что всякий конкретный обычный, традиционный результат любой части его конкретного труда и всего процесса в целом ИММАНЕНТНО, НЕРАЗРЫВНО связан, требует адекватных обычных, традиционных ЗАТРАТ АБСТРАКТНОГО ТРУДА, затрат рабочей силы. И всякий ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ,

отражающийся в обретении продуктом определенных дополнительных потребительных качеств, требует определенной величины ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЗАТРАТ абстрактного труда.

Процесс труда носит АБСТРАКТНЫЙ РЕЗУЛЬТАТИВНЫЙ ХАРАКТЕР, имеет абстрактное результативное содержание, является имманентно абстрактно результативным. Это означает, что всякий субъект труда, выполняющий любой конкретный труд, осознает, что всякая обычная традиционная затрата (или дополнительная затрата) абстрактного труда, рабочей силы при выполнении его конкретного труда и весь процесс в целом ИММАНЕНТНО, СООТВЕТСТВЕННО обеспечивают традиционный (или дополнительный) РЕЗУЛЬТАТ, ПРОДУКТ.

Диалектический анализ позволяет выявить в этом тройственном характере труда, в его триединстве многие глубинные общности и противоречия, единства и противоположности. Такие разновидности труда, как труд простой и сложный, преимущественно физический и преимущественно умственный, преимущественно исполнительский и преимущественно управленческий, труд рутинный и труд творческий, новаторский.

Применительно к предмету нашей сегодняшней дискуссии предлагаю проанализировать последнюю названную «диполь».

Всякий труд по производству продукта для его **обычного нормального традиционного среднего выполнения** требует некоторого, фиксированного **необходимого и достаточного** набора (совокупности) движений органов тела и некоторого фиксированного, большего или меньшего, набора (совокупности) контрольных и управляющих процессов нервной системы. Эти наборы отдельных элементов (фрагментов) труда со временем упорядочиваются и закрепляются в сознании субъектов труда, как некоторое фиксированное количество процессов, необходимое и достаточное для производства продукта обычного, среднего, нормального количества и качества. Повторяемые длительное время в неизменном виде и дающие приемлемый результат эти процессы приобретают характер индивидуальной и общественной нормы, а сам труд (труд, как способ обеспечения условий и предпосылок) приобретает **ПРИЗНАКИ устоявшегося, стабильного, неизменного во времени процесса, не требующего ни дополнительных к обычным физическим усилий, ни дополнительных к обычным затратам мозга и нервов, ни дающего дополнительного результата процесса, протекающего по шаблону, рутинного процесса.** Этих **признаков** очень многим экономистам ранее оказывалось достаточно для того, чтобы говорить и утверждать, что таким образом сам труд, как деятельность субъекта, приобретает характер стабильного, неизменного во времени поведения, **не требующего и не допускающего** ни дополнительных к обычным физическим усилиям, ни дополнительных к обычным нервным затратам, **ни дающего** дополнительного результата, деятельности по шаблону, **рутинной деятельности.** Стали говорить о том, что некоторые разновидности труда, обладающие такими признаками, стали обладать рутинным характером, стали носить характер рутинного труда.

И, наоборот, в противоположность рутинному характеру труда, стали говорить о **творческом характере труда**, о труде имманентно имеющем **творческий, новаторский характер.** Такая характеристика стала применяться, в первую очередь, для тех разновидностей, преимущественно умственного труда, результат (продукт которых) очевидным образом был зависим от степени профессионального умения (кулинары, модельеры), от таланта субъекта труда (художники), а также для таких его разновидностей, которые, как бы естественно предполагали различную затрату нервных сил, различную самоотдачу различными субъектами (актеры).

Так, не вполне осознанно, в экономической теории утвердилось представление о разделении труда на труд рутинный и труд творческий.

**НА САМОМ ДЕЛЕ** всякий труд, даже труд, носящий признаки рутинности, всегда является процессом, неизменно включающим самопланирование, самоконтроль, самооценку субъекта этого труда. И процесс труда всегда в принципе осуществляется в изменяющихся условиях (изменения в качестве предметов труда, в состоянии средств производства, в состоянии окружающей среды и т.д.), даже если характер и скорость этих изменений оказываются незначительными. И всегда для обеспечения наибольшей целесообразности трудовой деятельности, для сохранения и повышения ее экономической эффективности "есть пространство" для приложения дополнительных к обычным затратам и физической и умственной рабочей силы субъекта труда. Решение о приложении этих дополнительных затрат рабочей силы всегда принимает **сам субъект** этого труда в зависимости от того, насколько целесообразной он сочтет такую затрату, в зависимости от его в этом экономической мотивированности, заинтересованности, в зависимости от ожидаемого им соотношения этих его дополнительных затрат и получаемого им дополнительного результата, в зависимости от отношения субъекта к своему труду. Диапазон этого отношения простирается от максимального **рутинного отношения** до максимального **творческого отношения.**

На практике творческий, новаторский характер процесса труда, творческое, новаторское отношение к труду может присутствовать и присутствует при выполнении любого труда всякой его конкретной качественной разновидности. И благодаря такому характеру-отношению простой токарь

комбинирует свои традиционные факторы производства и добавляет новые: патроны, люнеты, резцы и резьбовые плашки; сварщик комбинирует свои: горелки, флюсы, силу тока, количество и длину швов; конструктор – материалы и термообработку деталей, состав и способы соединения узлов; технолог (менеджер по производству) состав оборудования и порядок прохождения изделия по технологическим операциям... И КАЖДЫЙ из них МОЖЕТ и ДОЛЖЕН быть ТВОРЧЕСКИМ работником, по Вашему – предпринимателем...

Но не в рамках капиталистического частнособственнического общества.

А Ваша теория предпринимательства это высосанный из пальца и опасный и не имеющий исторического будущего ЭЛИТАРИЗМ, апология частично-человеческой ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОСТИ! Почему высосанный, надеюсь, я Вам доказал. Опасный потому, что из элитаризма в свое время выросли и расизм, и фашизм. Бесперспективный потому, что в свое время и расизм, и фашизм человечество ПОБЕДИЛО и осудило. Откажется и от Вашего предпринимательства! Уж будьте уверены!

Сафончик В.Н.  
09 декабря 2015г.