

## К 100-летию Великой Октябрьской АНТИКАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ революции.

«К восстанию надо уметь отнестись как к

**В Б**

А к социализму нужно уметь относиться, как к самой высокой науке.

В эти ноябрьские дни 2017 года все человечество, так или иначе, отмечало столетний юбилей исторического события, которое, без преувеличения и по мнению очень и очень многих, «потрясло весь мир». В результате и под воздействием революции 1917 года Россия (фактически, а не каким-либо гипотетическим образом) ОБРЕЛА в виде СССР небывалые ранее в ее истории размеры, численность населения, темпы роста и масштабы экономического и военно-политического влияния в мире, спасла человечество от фашистской чумы, стала второй сверхдержавой планеты и морально-этическим и духовным лидером человечества.

Однако за это первенство была заплачена страшная цена десятков миллионов жизней ее граждан, утраченных в годы Гражданской и Великой Отечественной Войны, в ходе потрясающего и потрясающе противоречивого государственного строительства.

После и в результате Октября большая часть человечества пробудила в себе гигантские силы национально-освободительных движений, противокапиталистических революций, опять-таки, неоднозначных попыток построения более справедливого социального устройства мирового сообщества. При этом человечество оказалось разделено на две соперничающие и ведущие всестороннюю и непримиримую борьбу части. И в этой борьбе снова пролились реки человеческой крови. А спустя 70-80 лет после Штурма Зимнего, так называемая, социалистическая идеология и социально экономическая система погрузились в глубокий кризис, а цитадель анти-капитализма – СЭВ и СССР – прекратили свое существование. В мире вновь воцарилось господство частнособственнической, так называемой, либеральной идеологии и мировой глобальной капиталистической системы.

Никогда ранее человечество не переживало такой насыщенной череды событий, такой масштабности перемен, такой крутизны цивилизационного зигзага, по грандиозности и накалу сопоставимых с событиями XX-го века. Никогда ранее человечество не делилось на две половины так глубоко и так масштабно. Отсюда и дрящящая катастрофически долго крайняя полярность оценок роли и значения Великого Октября.

Однако время течет неустанно. И мудрость человечества неуклонно возрастает. И все неведомое становится ясным и понятным.

Человек, человечество существуют во времени и в пространстве. И человек, человечество во времени и в пространстве движутся, развиваются. И движутся, развиваются не горизонтально, вдоль и по оси абсцисс (шкалы времени), не по прямой линии (см. рис. 5

ниже). А развиваются с накоплением всевозможных позитивных (положительных, располагающихся в положительном квадранте) достижений, развиваются всеускоряющимися темпами. Для однозначного осознания этого характера развития достаточно взглянуть на диаграммы роста количества видов неживой и живой природы на планете Земля (рис. 1),

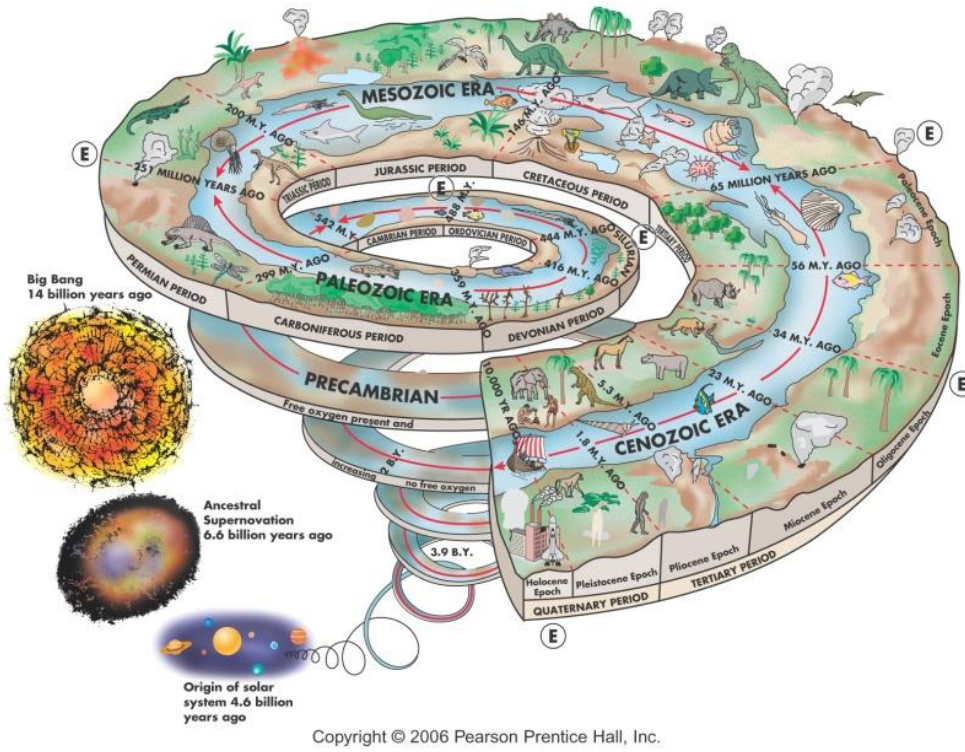


Рис. 1

роста численности населения планеты Земля (рис. 2),

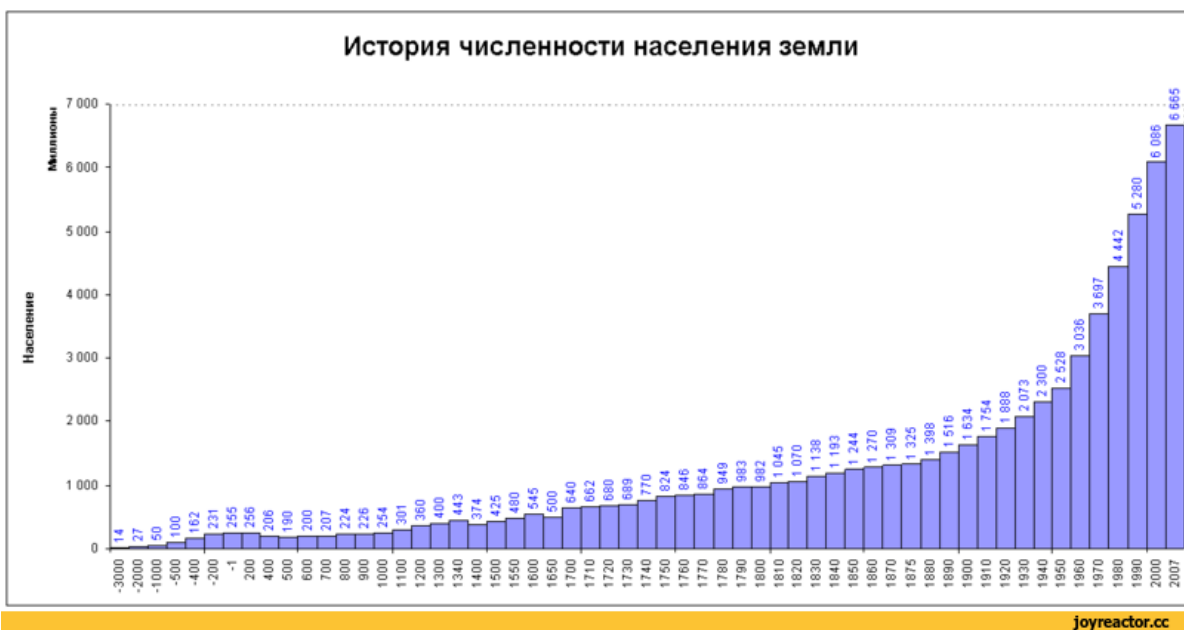


Рис. 2

роста продолжительности жизни людей на Земле (рис. 3).

- 1) В какой период средняя продолжительность жизни человека была самой маленькой?
- 2) Как изменяется средняя продолжительность жизни человека с развитием общества? Чем это можно объяснить?
- 3) В какой период средняя продолжительность жизни человека достигла 70 лет? Как вы думаете с чем это связано?

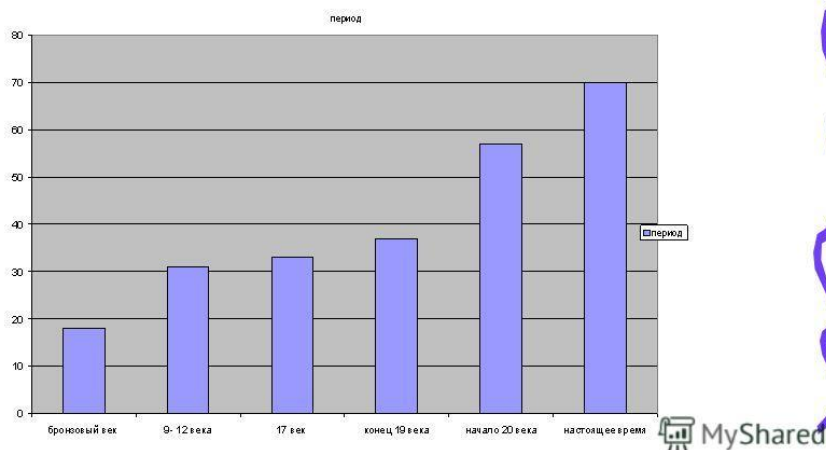


Рис. 3

Этим и объясняется единообразный характер множества графиков, которые выдает сервис «Яндекс-картинки», по запросу «прогресс» (рис. 4).

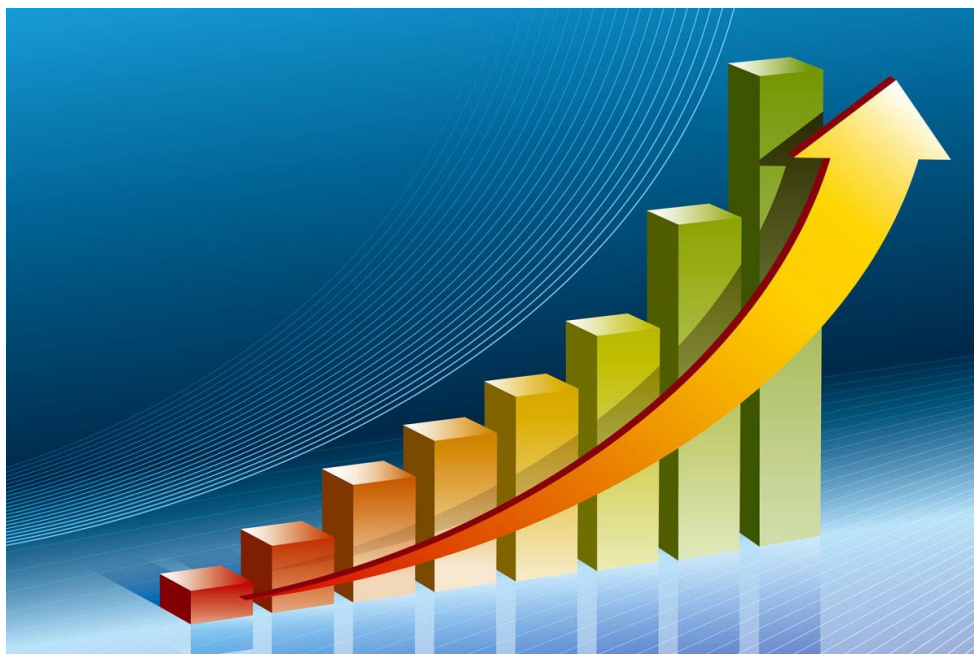


Рис. 4

И движение, развитие человечества осуществляется не равномерно и поступательно, а циклически, с колебаниями в направлении и скорости. Циклический, колебательный характер движения есть, вообще, фундаментальный характер движения материального мира. Вращаются, пульсируют частицы микромира и звезды Вселенной (например, пульсары). Колеблются легкие и пульсирует человеческое сердце (вспоминайте свои ЭКГ). Циклически меняются каменные, медные, железные, алюминиевые и прочие материальные века в промышленной истории человечества. Периодически разгораются и затихают войны. Волны революций сменяются временами реставраций.

Все эти рассуждения и выводы позволяют представить траекторию развития человеческой цивилизации графически в виде периодической колебательной и возрастающей ускоряющимся темпом кривой «Линии фактического общественного развития», представленной на рис. 5 и изображенной цветом.

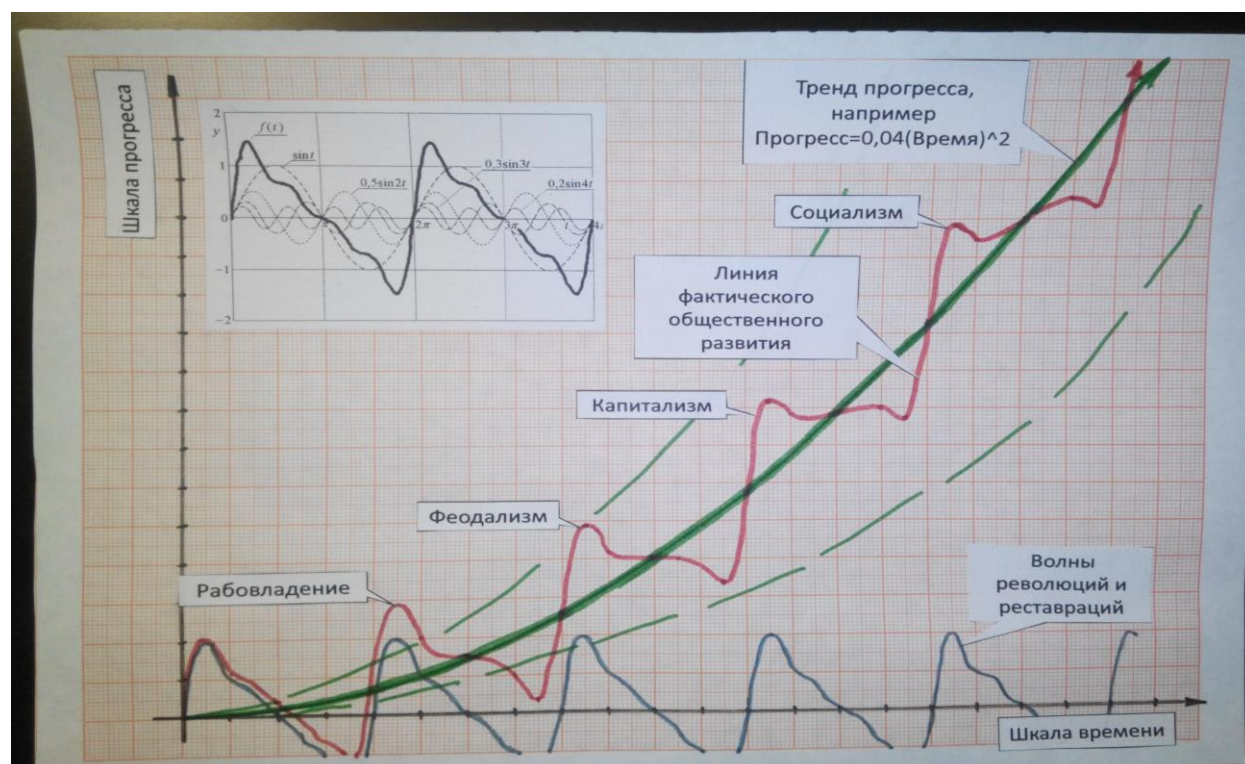


Рис. 5

Всякий может усмотреть в ускоренно возрастающем характере пульсирующего графика **ОСНОВНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ТРЕНД** – кривую «Тренд прогресса». Всякий, кто изучал и еще помнит математику, может усмотреть в этой кривой характер степенной функции  $Y = aX^n$ , например, квадратичную функцию Прогресс ( $Y$ ) = 0,04 (Время)  $X^2$ . И всякий может мысленно вычестить из графика кривой «Линии фактического общественного развития» график кривой «Тренд прогресса» и получить периодическую кривую «Волны революций и реставраций», отклоняющуюся в обе стороны от оси ординат.

Люди, знакомые с высшей математикой, могут вспомнить, что всякая периодическая функция в ее анализе может быть **РАЗЛОЖЕНА** в ряд Фурье и представлена бесконечным

количеством функций SIN с различными амплитудами и частотами (рис. 6). Применительно к диалектическому и историческому материализму, применительно к НАНОЭКОНОМИКЕ, как экономической теории человека (ПРЕЖДЕ микроэкономики), и межформационной ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ, как экономической теории глобального надгосударственного масштаба и уровня (ПОСЛЕ макроэкономики государства), это будет означать, что при МАТЕМАТИЧЕСКОМ анализе кривой цивилизационного развития мы ОБЯЗАНЫ вычленять ОСНОВНУЮ ГАРМОНИКУ и гармоники высоких и высших порядков малости.

Можно и нужно вычленять из кривой истории гармонику основного вида материала ее системы производства. И тогда мы получим и будем бесконечно долго и подробно изучать

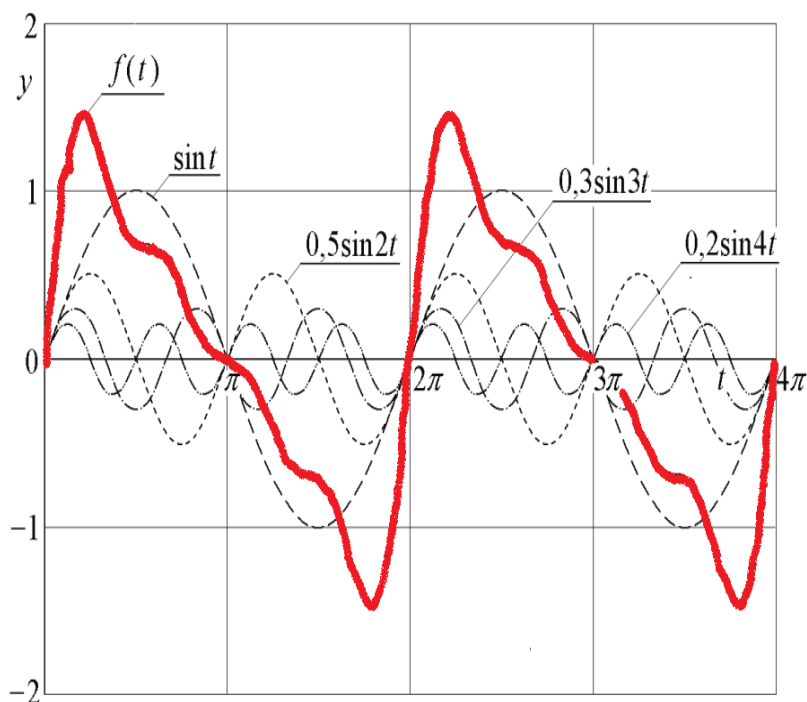


Рис. 6.

(аппроксимировать) влияние на ход истории, например, открытия и использования каждого материала из системы (опять же ПЕРИОДИЧЕСКОЙ) Д.И. Менделеева. Можно изучать роль источника энергии (мускульной силы, ветра и воды, пара, электричества и атома). Можно изучать знак и величину влияния на ход истории каждой отдельной человеческой личности, сословия, нации, партии и любой другой исторической общности людей. Можно бесконечно рассуждать о роли в истории той или иной религиозной или идеологической системы. И все это может быть полезно...

И все это БУДЕТ абсолютно БЕСПОЛЕЗНО, если не проанализировать ИСЧЕРПЫВАЮЩИМ образом ОСНОВНУЮ ГАРМОНИКУ траектории цивилизационного пути!..

Для этого необходимо признать ГЛАВНЫМ ФАКТОРОМ исторического развития общества ни камень или железо, ни пар или атом, ни колесо или компьютер, а САМОГО ЧЕЛОВЕКА, как ВАЖНЕЙШИЙ фактор из всех прочих (материалы, средства производства, капитал) в производственной и общественной жизни человечества.

А человек, с диалектико-материалистической и системной точек зрения, есть сложнейшая биологическая и социальная СИСТЕМА, биомеханическая и кибернетическая машина. А, проще говоря, человек есть, представляя образно, всем знакомая и понятная МАТРЕШКА (рис 7).



Рис. 7

С точки зрения наноэкономики (категорически не путать с идеологией и «нанодостижениями» А. Чубайса) человек представляет собой всеобщую систему-матрешку состоящую из внешней, видимой целостной, всеобъемлющей, и совокупной «матрешки-1», заключающей в себе вторую уменьшенную «матрешку-2», символизирующую телесное бытие, телесную сущность человека, в свою очередь, включающую в себя третью «матрешку-3», символизирующую его работоспособность,

рабочую силу, основной фактор процесса труда, имеющий в свою очередь своим результатом и «плодом» «матрешку-4» - ПРОДУКТ ТРУДА.

НЕТ ничего более содержательного и важного для экономической науки, чем диалектический анализ движения этих «матрешек» в истории хозяйственной деятельности человечества. НИКТО не сделает для экономической науки и человечества большего, чем тот, кто откроет и покажет истинную диалектику изменений в развитии прав собственности ОДНОЙ ЧАСТИ ЛЮДЕЙ на эти «матрешечные» системы и подсистемы ДРУГОЙ части людей. НЕТ в математической анализе обществоведения БОЛЕЕ БАЗОВОЙ и ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ функциональной гармонии!

История человечества начиналась с формации, осмыслив базовые отношения которой, люди стали называть ПЕРВОБЫТНООБЩИННОЙ. В ней все подсистемы-матрешки человека, начиная от полной совокупной и кончая максимальной производной – продуктом труда, находились в собственности каждого индивидуального человека.

С развитием системы разделения труда, с развитием главного альтернативного способа обеспечения жизнедеятельности людей того времени – войн и эксплуатации пленных – экономически более эффективной оказалась и оказалось рабовладельческая формация, при которой рабовладельцы стали ПОЛНЫМИ и НЕОГРАНИЧЕННЫМИ СОБСТВЕННИКАМИ своих рабов во всей их «матрешечной» системности. Квинтэссенцией этой полноты было ПРАВО НА ЛИШЕНИЕ ЖИЗНИ РАБА (на уничтожение матрешки в полной комплектности, полном составе), так сказать, в порядке «производственной необходимости», за нерадение в труде, за неуважение к хозяину и т.д.

Выжав из этой системы ПОДЛИННОГО АБСОЛЮТИЗМА все возможности, наиболее мудрые хозяйствующие субъекты тогда УСМОТРЕЛИ и УРАЗУМЕЛИ невиданные ранее резервы и возможности развития своих хозяйств в ГУМАНИЗАЦИИ производственных отношений, отношений собственности одних людей на элементы совокупной системности другого человека. В условиях снижающегося поступления потока новых рабов они посчитали экономически эффективным и целесообразным, при прочих равных обстоятельствах, НЕ УМЕРЩВЛЯТЬ источники своего благоденствия и богатства, а использовать их, так сказать, многократно и пожизненно.

Формацию, в которой из правоотношений собственности на человека было ИСКЛЮЧЕНО ЗАКОНОМ право на «производственное» лишение жизни своего «подсобственного», стали называть ФЕОДАЛЬНОЙ. В ней жизнь крепостного оставалась в этой своей частичной системности (внешняя первичная матрешка) в собственности крепостного (самоубийство никто не отменял), а все остальные подсистемы: тело (телесные наказания, принудительная женитьба, право первой ночи) и его продолжение – дети (продажа детей); работоспособность – рабочая сила; продукт труда – оставались в собственности феодала, помещика. Борьба ПРОТИВ РАБСТВА, борьба за право на жизнь часто была столь масштабной, сколь и кровопролитной. В США она выразилась в форме гражданской войны Севера и Юга. Символом победы в этой борьбе стала «Статуя Свободы». А плоды этой борьбы, отмена рабства отразилась в американском и мировом общественном сознании в форме ИДЕОЛОГИИ ЛИБЕРАЛИЗМА. Идеология либерализма,

ПЕРВОСТЕПЕННОЕ право на сохранение жизни индивидуума стало НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕЕЙ для граждан США.

Время, однако, делало свое время. Всемирно-историческая тенденция по ГУМАНИЗАЦИИ отношений собственности на подсистемы человека пробивала себе дорогу. Человечество все точнее и полнее осознавало пагубность для своего саморазвития феодальных сословных ограничений на доступ многих людей к более полному, свободному и производительному распоряжению средствами производства. Оно мучительно УЗРЕВАЛО многую практическую пользу от НЕДОПУЩЕНИЯ «производственных» посягательств феодалов и помещиков на ТЕЛО и ДЕТЕЙ крепостных путем телесных наказаний (С ПОТЕРЕЙ ТРУДОСПОСОБНОСТИ, с ЧЛЕНОВРЕДИТЕЛЬСТВОМ, с ухудшением генофонда). Снова было многое умственное напряжение прогрессивных деятелей общества. Снова была борьба за свободу (теперь уже свободу не жизни, а ТЕЛА). Снова были реки крови силовых конфликтов. Ярчайшим примером этой борьбы стала Великая Французская буржуазная революция 1789 года. Именно СВОБОДА, РАБЕНСТВО, БРАТСТВО жизни и теле, стали главными лозунгами этой борьбы и ГЛАВНОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕЕЙ ФРАНЦУЗОВ и сочувствующих им народов. А в результате главными действующими лицами мировой общественной арены стали классы, класс наемных работников, которые теперь уже стали самостоятельными субъектами своей жизни, своего тела и продавцами своей рабочей силы, и класс капиталистов, которые после покупки рабочей силы наемных работников становились ее главными распорядителями и пользователями, а также собственниками результата ее производительного применения, собственниками ПРОДУКТА ЧУЖОГО ТРУДА!

Поначалу, на восходящем участке цикла своего развития капиталистические отношения собственности на человека стимулировали гигантский рост общественной производительности труда и общественного производства. Устранение таких ограничений в реализации трудоспособности людей, как ограничения по сословной и национальной принадлежности, территориальной оседлости, а также либерализация рынка рабочей силы благоприятствовали развитию, как сейчас принято говорить, разнообразных и множественных социальных лифтов. А в империалистической и глобалистской стадиях своего развития капитализм устранил еще и государственно-территориальные ограничения движению капитала и рабочей силы. Но, как известно, у всего есть свое начало и свой конец. Капиталистическое общество НЕ УСТРАНЯЕТ и НЕ МОЖЕТ УСТРАНИТЬ ИМУЩЕСТВЕННОЕ ограничение на доступ наемных работников к самому свободному распоряжению средствами производства. Оно МОНОПОЛИЗИРУЕТ ПРАВО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ (разделения на зарплату и прибыль) КАПИТАЛИСТАМИ ПРОДУКТА ТРУДА НАЕМНЫХ РАБОТНИКОВ. Оно СОХРАНЯЕТ ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНОЙ НЕСПРАВЕДЛИВОСТИ в обществе.

Всемирноисторическая тенденция по возвращению человеку ВСЕХ полномочий собственности на ВСЕ свои человеческие подсистемы осознавалась все большим числом людей планеты. Все большее число людей осознавало, что каждый «человек-матрешка» вновь должен стать целостным человеком, должен стать СОБСТВЕННИКОМ и



ПРОДУКТА СВОЕГО, СОБСТВЕННИКОМ ПРОДУКТА исключительно только СВОЕГО ТРУДА и полноправным субъектом процесса обмена на продукт чужого труда!

Первой масштабнейшей попыткой теоретического осмысления закономерностей, тенденций и противоречий развития капиталистического и альтернативного ему общества, которое стали называть социалистическим (от слова social – общество), в XIX и XX м веке стал марксизм и марксизм-ленинизм. Это была ОБЪЕКТИВНО НЕОБХОДИМАЯ и ЗАКОНОМЕРНАЯ научная работа лучших мыслителей человечества того времени (кто еще из их современников написал столько научных и публицистических трудов?). И у нее были свои ЕСТЕСТВЕННОИСТОРИЧЕСКИЕ источники и свои МЫСЛИТЕЛЬНО ДОСТУПНЫЕ ТОГДА ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ составные части. В них, как СТАЛО ОЧЕВИДНО в позднейшее время, хотя бы на уровне анализа противоречий АССИМПТОТИЧЕСКИ ПРИБЛИЖАЮЩЕГОСЯ К СВОЕМУ СОЦИАЛЬНОМУ ПОТОЛКУ капитализма, хотя бы НА УРОВНЕ ЦЕЛЕЙ, ТЕНДЕНЦИЙ И ЛОЗУНГОВ была представлена альтернатива – ПРОТИВОКАПИТАЛИСТИЧЕСКОЕ, АНТИКАПИТАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО. И эта альтернатива, как это неизбежно бывало и бывает, захватила УМЫ ЛЮДЕЙ, ЖАЖДУЩИХ НОВОГО УРОВНЯ СВОБОДЫ – теперь уже СВОБОДЫ ОТ капиталистической ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ.

А в это время у капитализированного человечества ОБЪЕКТИВНО и ЗАКОНОМЕРНО образовалось «СЛАБОЕ ЗВЕНО» - царская Россия, как неизбежное следствие проявления, с одной стороны, закономерных результатов неравномерности развития капиталистических обществ, и совокупности субъективных факторов ее объективной истории, с другой. И случилось то, что случилось в феврале и октябре 1917 года.

Конечно же, партий и политических деятелей, играющих во власть, было в России и в то время «хоть пруд пруди». Конечно, все они каким-либо образом добывали на свою деятельность деньги. Конечно, все они «перетягивали на себя» одеяло народной поддержки. Но лишь одна партия из всех прочих – партия большевиков НАИБОЛЕЕ БЛИЗКО К ИСТИНЕ отражала новый зигзаг объективной тенденции по гуманизации отношений собственности на системы человека. И победили большевики именно потому, что марксизм и ленинизм более других общественных теорий (НО НЕ ДО КОНЦА) приблизились к пониманию и реализации этой тенденции.

Конечно же, будь у России в то время более волевой ПРАВИТЕЛЬ, будь у нее менее аморальная и развращенная «элита», эти второ- и третьестепенные «гармоники» истории могли сработать иначе. Но ОШИБАЮТСЯ ТЕ, кто считает, что для РОССИИ и для ЧЕЛОВЕЧЕСТВА это было бы лучше! Человечество ДОЛЖНО БЫЛО когда-нибудь попытаться ПРАКТИЧЕСКИ РЕАЛИЗОВАТЬ ГЛОБАЛЬНУЮ ИСТОРИЧЕСКУЮ ТЕНДЕНЦИЮ! ЧЕЛОВЕЧЕСТВО ДОЛЖНО БЫЛО ПОПЫТАТЬСЯ НАДЕЛИТЬ КАЖДОГО ЧЕЛОВЕКА ПРАВОМ СОБСТВЕННОСТИ НА ПРОДУКТ СВОЕГО ТРУДА! И попытаться создать на этой фундаментальной основе СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО! Ибо реализация этой тенденции и есть главная и основная гармоника траектории развития человеческой цивилизации. И оно попыталось сделать это 25 октября

1917 года. И РОССИЯ выбрала БРЕМЯ всемирного первопроходца. Приняла на себя все колоссальные риски. Достигла выдающихся результатов. И понесла колоссальные издержки. Выбрала, потому, что она ВЕЛИКАЯ и УНИКАЛЬНАЯ страна. А остальные, так называемые «великие», от НЕПОНИМАНИЯ и СТРАХА ОГНЕМ и МЕЧЕМ ПРЕПЯТСТВОВАЛИ ей. А в январе 1991 года РОССИЯ и ЧЕЛОВЕЧЕСТВО потерпели в этой попытке страшное поражение.

А крах, так называемого, советского социализма, крах СЭВ и СССР БЫЛ ПРЕДОПРЕДЕЛЕН и ПРЕДРЕШЕН еще 150 лет назад, когда Карл Маркс писал свой «Капитал» и другие экономические работы и свой «Манифест Коммунистической партии». ПРЕДОПРЕДЕЛЕН и ПРЕДРЕШЕН потому, что МАРКСИЗМ, марксизм-ленинизм и, так называемый, научный социализм оказались КРИТИЧЕСКИ НЕПОЛНЫ и в ключевых категориях и отношениях КАТАСТРОФИЧЕСКИ ОШИБОЧНЫ! На такой теоретической основе ПОДЛИННО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО НЕ МОГЛО БЫТЬ ПОСТРОЕНО НИ ПРИ КАКИХ УСЛОВИЯХ! ФАКТИЧЕСКИ в СССР и странах, так называемой, социалистической ориентации с одинаковым конечным неуспехом строились различные разновидности АНТИКАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА, в которых подлинные социалистические отношения собственности, обмена и демократии РЕАЛИЗОВАНЫ НЕ БЫЛИ!

НО «вода камень точит»! НО и при противодействии всех и всяких «традиционалистов» и «охранителей», всяких заплесневелых и закорженелых псевдолибералов ЧЕЛОВЕЧЕСТВО и впредь ОБРЕЧЕНО ОСОЗНАВАТЬ, и ПРОДОЛЖАТЬ ПОПЫТКИ ПОСТРОЕНИЯ ЛУЧШЕГО и ПОДЛИННО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА! И в этих попытках «никто не даст нам избавленья, ни бог, ни царь и ни герой». НИКТО ИЗ УЖЕ ОСУЩЕСТВИВШИХСЯ (реализовавшихся на устаревших идеях) «богов», «царей» и «героев». Героями (и т.д.) могут стать те из нас, кто раньше других ОСОЗНАЕТ и ОСЕДЛАЕТ НОВЫЙ ГРЕБЕНЬ ЧЕРЕДЫ ВОЛН процесса саморазвития человеческой цивилизации.

1. К. Маркс открыл ДВОЙСТВЕННЫЙ ХАРАКТЕР труда, как конкретного характера труда, труда в конкретной форме и всеобщего абстрактного характера труда, труда во всеобщей абстрактной форме. Это открытие было превосходным по сравнению с «теорией» труда в классической политической экономии и маржинализме.

В результате в марксизме труд разделялся на труд, создающий стоимость, и труд, не создающий стоимость (так называемые, издержки обращения). А в практике СССР труд разделялся на труд гегемона-пролетариата и труд крестьянства – временного союзника, труд всевозможных социальных «прослоек», которым можно было и пренебрегать.

В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ, труд имеет ТРОЙСТВЕННЫЙ ХАРАКТЕР, как марксов конкретный характер труда, а также абстрактный затратный характер труда и абстрактный результативный характер труда. И ВСЯКИЙ труд создает за равное рабочее время РАВНУЮ СТОИМОСТЬ, НЕ РАВНУЮ ПОТРЕБИТЕЛЬНУЮ ЗНАЧИМОСТЬ и НЕ РАВНУЮ ЦЕННОСТЬ.

2. Соответственно, Маркс открыл **ДВОЙСТВЕННОЕ СТРОЕНИЕ ПРОДУКТА ТРУДА**, в составе **ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ**, как совокупности вещественных потребительных свойств продукта, и **СТОИМОСТИ**, как затрат труда, общественно средне необходимых для его изготовления при общественно средних условиях производства.

Определение Марксом категории стоимости, как общественно необходимых затрат труда, **ДИАЛЕКТИЧЕСКИ ОШИБОЧНО**. Согласно материалистической диалектики единичного и всеобщего, **ПРЕЖДЕ ЧЕМ** определяется общностная категория **ДОЛЖНА БЫТЬ** определена единичная категория. У Маркса наоборот! И у него получается, что индивидуальная стоимость продукта есть **ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВЕННО НЕОБХОДИМОЕ** рабочее время.

К тому же, Карл Маркс **ЗАПУТАЛСЯ** в противоречиях категории «общественно-необходимое рабочее время». У него оно существует в единственном, фактически осуществляемом в среднем по обществу, содержании. Но, в действительности, для политэкономии куда **ВАЖНЕЕ** время, общественно необходимое для полного удовлетворения потребностей общества в данном продукте. На практике всегда бывает так, что новый продукт, например, уникальное лекарство, изначально появляется у одного или немногих производителей. И у них и общее время изготовления ограниченного выпуска, и среднее время изготовления единицы продукта имеет определенную конкретную величину. В то время как общественная потребность всего населения **ТРЕБУЕТ** многократно большего объема выпуска и затрачиваемого в целом общественного времени. И даже допустимого для удовлетворения потребности завышенного индивидуального времени на изготовление единицы продукта.

В **ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ**, продукт труда имеет **ТРОЙСТВЕННОЕ СТРОЕНИЕ** в составе **ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ ЗНАЧИМОСТИ**, как совокупности вещественных потребительных свойств продукта (аналог марксовой потребительной стоимости), **СТОИМОСТИ**, как индивидуально-необходимых (и агрегируемых для любой общности производителей) и фактически понесенных индивидуальным производителем затрат труда (существует в форме **СЕБЕСТОИМОСТИ**) и **ЦЕННОСТИ**, как минимально возможной альтернативной стоимости (альтернативных затрат) обретения данного продукта альтернативно собственному изготовлению (существует в форме предполагаемых потребителем и вариативных стоимостях изготовления объекта потребления различными изготовителями и стоимостях доставки их до потребителя различными посредниками). **СТОИМОСТЬ** имеет аддитивный характер, а **ЦЕННОСТЬ** – кумулятивный характер. **СТОИМОСТЬ** продукта образует абстрактный затратный характер труда с тенденцией к ее возможному неуклонному снижению (**СОКРАЩЕНИЕ ИЗДЕРЖЕК**). **ЦЕННОСТЬ** продукта образует абстрактный результативный характер труда с тенденцией к ее неуклонному повышению за счет повышения **ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ ЗНАЧИМОСТИ ПРОДУКТА**, его объективного качества и

минимизации альтернатив для потребителей в возможности обретения данного продукта другими путями (СОЗДАНИЕ ДЕФИЦИТА).

В **ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ**, продукт труда имеет не одну, а две трудосодержательных категории: **СТОИМОСТЬ** и **ЦЕННОСТЬ**. И без преувеличения можно говорить, что вся всеобщая диалектика общественного производства **БАЗИРУЕТСЯ** на диалектике стоимости и ценности каждого и всех продуктов, производимых в данном обществе.

3. Маркс утверждал, что производительность труда — это **ВСЕГДА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ КОНКРЕТНОГО ТРУДА**, труда в конкретной форме, например, 20 аршин холста или 1 сюртук в день. И только. Для обществ, производивших минимальное количество продуктов (например, мясо коровы, рыбу карась и яблоки) такого понимания могло быть и достаточно. А если 150 лет назад за один день производились 20 аршин мешковины и 20 аршин бязи, парчи или шелка? Или сюртук простолюдина и величественного вельможи? Это была одна и та же производительность труда? Для Маркса и «научного социализма» да, в лучшем случае, с небольшими вариациями. **НО** не в капиталистическом обществе, и **НЕ В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ**.

В **ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ** же для всякого развитого товарного общества, в том числе и для подлинно социалистического (а подлинно социалистическое общество будет высшей формой товарного, ибо на своеобразном рынке обмениваться будут все частичные продукты всех частичных видов труда) общества **ВАЖНЕЙШЕЙ** является **ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА В СТОИМОСТНОЙ** (денежной) форме, как отношение ценности продукта труда к его стоимости.

А для **МАРКСА** существовала только одна стоимостная категория – стоимость, и ему **НЕЧЕГО БЫЛО НА НЕЕ ДЕЛИТЬ!**

4. Сотни лет до Маркса и полторы сотни лет после него человечество **ТАЛДЫЧИТ О СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ**, о стремлении к ее наиболее полному достижению, **НЕ ПОНИМАЯ** ее главного сущностного содержания. Карл Маркс, мягко говоря, скромно самоустранился от участия в этих дискуссиях.

В **ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ** же только введение в экономическую науку **ДВУХ СТОИМОСТНЫХ КАТЕГОРИЙ** – стоимости и ценности - может положить счастливый конец этим малорезультативным спорам.

В действительности социальная справедливость проявляется и математически выражается в **СТЕПЕНИ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ** в обществе по отношению к каждому его члену, как **ОТНОШЕНИЕ РАЗНОСТИ МЕЖДУ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЦЕННОСТЬЮ ПРОДУКТА** данного труда данного субъекта труда и **ОПЛАЧЕННОЙ** его **ЦЕННОСТЬЮ** (в форме заработной платы или дохода) к **СТОИМОСТИ** данного частичного продукта данного частичного труда.

В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ подлинно социалистическое общество будет характеризоваться НЕ РАВЕНСТВОМ В НИЩЕТЕ и не КОЛОССАЛЬНОЙ РАЗНИЦЕЙ В ПОТРЕБЛЕНИИ, а РАВЕНСТВОМ СТЕПЕНИ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ ПО ОТНОШЕНИЮ к КАЖДОМУ ЧЛЕНУ ОБЩЕСТВА, какой бы различный по стоимости и ценности частичный продукт он не создавал.

5. Карл Маркс утверждал, что эксплуатация человека человеком обуславливается ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО классовым характером производственных отношений, отношений собственности на средства производства. И это, конечно, образно говоря, есть первая производная отношений эксплуатации.

И, верные заветом учителя, советские функционеры и примкнувшие к ним сознательные трудящиеся развернули масштабнейшую в истории классовую борьбу, выразившуюся в кровавом противостоянии с частной собственностью, ее персональными носителями и гражданами, мало-мальски сочувствовавшими им. Чем все это закончилось известно всем.

НО НИКОМУ НЕ ИЗВЕСТНО, что эксплуатация человека человеком имеет всеобщий и всевременной, а при постфеодалных отношениях еще и СТОИМОСТНЫЙ ХАРАКТЕР. Что при наличии в экономической теории двух стоимостных категорий – СТОИМОСТИ И ЦЕННОСТИ – может быть ОПРЕДЕЛЕНА и МАТЕМАТИЧЕСКИ РАСЧИТАНА СТЕПЕНЬ ЭКСПЛУАТАЦИИ обществом КАЖДОГО ЕГО ЧЛЕНА. И такой точный расчет (а математика наука точная) может показать, что «околачивающий груши сельский или городской полудурок» является не меньшим эксплуататором общества, чем вкалывающий день и ночь «средняк», «гнилой интеллигент» и даже «мироед» и «партократ».

Как с этим бороться теоретически смотри предыдущий пункт о социальной справедливости, выравнивание и приравнивание которой АВТОМАТИЧЕСКИ, потому что МАТЕМАТИЧЕСКИ, приводит к выравниванию степени эксплуатации каждого человека в обществе.

6. Карл Маркс утверждал, что в капиталистическом обществе товары ИМЕЮТ СТОИМОСТЬ, как общественно необходимое для их изготовления рабочее время, НО ОБМЕНИВАЮТСЯ на рынке по стихийной МЕНОВОЙ СТОИМОСТИ, которая хотя и является формой СТОИМОСТИ, но не всегда количественно совпадает с ней. И товар рабочая сила обменивается на рынке с недоплатой рабочему стоимости прибавочного продукта. Отсюда и всеобщая чехарда неэквивалентности фактического рыночного обмена, источник возникновения прибыли и эксплуатации.

В марксистско-ленинской теории, так называемого, научного социализма и псевдосоциалистической АНТИКАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ практике СССР псевдосоциалисты «устранили» (якобы устранили) это КОРЕННОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ самым решительным образом. Категория меновой стоимости

была УПРАЗДНЕНА! Стоимость рассчитывалась, как общественно-необходимое, а фактически средне-затрачиваемое (или даже средневзвешенное затрачиваемое рабочее время) и обмен ПРИНУДИТЕЛЬНО организовывался по ней, по стоимости. Всего-то и дел! Ни тебе неэквивалентного обмена, ни тебе прибыли и эксплуатации!

**ОДИН БЕСПРОСВЕТНЫЙ ЗАТРАТНЫЙ МЕХАНИЗМ-МАХОВИК! СНИЖЕНИЕ ФОНДОТДАЧИ! ОТСУТСТВИЕ РОСТА и СНИЖЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА!**

Кто-то надеется повторно идти по этому пути? И достигнуть лучших результатов? Надеяться, конечно, можно. Но, как известно даже захудалой кухарке, повторные и многократные ЗАЛЕТЫ без радикального (разумеется, НАУЧНОГО) предохранения НЕИЗБЕЖНЫ!

В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ, ОБМЕН ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ПО ЦЕННОСТИ и НЕЭКВИВАЛЕНТНО, но с выгодой, как правило, для обоих участников обмена. В действительности, каждый участник обмена находит товаровладельца и чужой товар, ценность которого для него (альтернативная стоимость обретения) оказывается наименьшей и меньшей собственной себестоимости изготовления данного товара. И стремится найти покупателя своего товара, ценность (альтернативная стоимость обретения) которого для него окажется приемлемо наивысшей. В действительности, разделение труда и неэквивалентность обмена есть диалектически взаимосвязанные и взаимостимулирующие стороны всякого расширенного коллективного и общественного хозяйственного механизма. В таком механизме всякий новый позитивный (иные отвергаются общественным отбором) элемент разделения труда приводит или к снижению стоимости продукта вновь разделенного труда, при сохранении его ценности, или к повышению ценности, при сохранении стоимости. И при обмене такого продукта вновь разделенного труда неизбежно возникает локальная неэквивалентность обмена, ЗАКРЕПЛЯЮЩАЯ инициированный ЭФФЕКТИВНЫЙ фрагмент разделения труда.

Такой, а не какой иной, принцип обмена существует в капиталистическом обществе и ДОЛЖЕН СУЩЕСТВОВАТЬ и РАЗВИВАТЬСЯ В ПОДЛИННО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ, а не антикапиталистическом, обществе. И он должен быть распространен на обмен всеми частичными продуктами всех частичных работ всех частичных членов общества.

7. Карл Маркс считал труд по учету, обмену, хранению, транспортированию готового товара не создающим стоимости. Он относил затраты труда на такие процессы хозяйственной деятельности к издержкам обращения. И с его «легкой руки» последователи и апологеты Маркса ЖЕСТКО утвердили в теории, так называемого, научного социализма такую последовательность этапов общественно воспроизводства: производство – распределение – обмен – потребление.

Что же оставалось делать псевдосоциалистическим практикам? Они И ВЫСТРОИЛИ гипертрофированную систему ОБОБЩЕСТВЛЕНИЯ, ГОСУДАРСТВЛЕНИЯ всего (или почти всего) совокупного общественного продукта и его последующего распределения – Госснаб. И что же мы имели «по жизни»? А имели мы то, что в подавляющем большинстве случаев для того, чтобы двум предприятиям, находящимся на одной улице города обменяться продукцией, вопросы нужно было решать ЧЕРЕЗ МОСКВУ! А иное – нарушение хозяйственной дисциплины и противозаконная предпринимательская деятельность!

В действительности, ОБМЕН и исторически появился раньше всякого РАСПРЕДЕЛЕНИЯ, и, в большинстве случаев, экономически выгоднее. Поскольку осуществляется с минимальным количеством посредников (лишних хозяйственных звеньев).

В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ в подлинно социалистическом обществе ДОЛЖНА функционировать другая схема: производство – обмен – распределение – потребление.

8. Карл Маркс, большевики и советские коммунисты неустанно «клеймили позором» капиталистическую частную собственность на средства производства, как базовый фундамент экономической эксплуатации наемных работников, как источник имущественного и социального неравенства народа, социальной несправедливости общества.

А как поступили с собственностью они сами? Собственность была, прежде всего, ОБЪЯВЛЕНА общенародной в форме государственной и колхозно-кооперативной. Да, разница в доходах от использования общенародной собственности была не такая колоссальная, как при капитализме. И да, при трудоустройстве, как правило, не приходилось давать взятки или ложиться в постель. Но разве был закон и работало правило о НЕДОПУЩЕНИИ ОТКАЗОВ в приеме на работу на желаемое работником предприятие и рабочее место, если в штате предприятия имелись ДАЖЕ ЗАНЯТЫЕ рабочие места, соответствующие его специальности и квалификации? А при подлинно социалистической общественной собственности на средства производства такой закон и такие правила ДОЛЖНЫ БЫТЬ! И должно быть много чего другого, чего не было в СССР.

Таким образом, и общенародная собственность в СССР была ПОЛОВИНЧАТОЙ, АНКИКАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ, а не подлинно социалистической!

Спрашивается, какой же ГРАНДИОЗНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ должен быть у подлинно социалистического общества, если и при антикапитализме в СССР были такие масштабные достижения?!

9. Карл Маркс в критике капиталистического общества и классической политической экономии постоянно педалировал рыночную стихию капиталистического производства и обмена, отсутствие в них плановых начал и механизмов. И

противопоставлял ей упорядоченную организацию мануфактуры и фабрики. А структурным «идеалом» общества видел «государство – фабрику».

Сказано – сделано! Написано Марксом – исполнено большевиками и «коммунистами»! Максимальное огосударствление! Планирование вдоль и поперек, сверху до низу! И, как результат, полное забюрокративание общества и максимальное наказание за инициативу! Это что, диалектика? Это абсолютное МЕХАНИЧЕСКОЕ ОТРИЦАНИЕ предшествующих общественных отношений, полный АНТИКАПИТАЛИЗМ.

В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ, общество – не палеонтологический музей, с раз и навсегда свинченными из костей экспонатами! Общество всегда живой саморазвивающийся организм, саморазвивающаяся система общественного разделения труда, средств производства и продукта. А труд, ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ, как сколь угодно мелкие части магнита с их всегдашними полюсами, сколь угодно мелко его не разделяй, ВСЕГДА ОСТАЕТСЯ двуединым процессом самоуправления, самопланирования и самоисполнения. Он ВСЕГДА сохраняет этот двойственный характер, даже если из совокупного труда производства относительно сложного продукта выделяется специальная разновидность труда по планированию и организации перераспределенных частичных разновидностей комплексного процесса. Этот двойственный характер самопланирования и самоисполнительства сохраняется и для специально выделенного труда по планированию.

В подлинно социалистическом обществе должны одновременно действовать и развиваться и система полного самоуправления относительно несложных частичных работ, и система внешней организации и внешнего планирования всяких комплексных видов работ, объединяющих значительное количество работ частичных. И чем больший характер носит сложность и комплексность работ и производств, тем адекватно масштабнее и структурированнее должны быть специализированные плановые органы (для отраслей производств и государства в целом).

Полагаю, из всего немногого, что было сказано в этом материале, можно понять, почему в заглавии статьи вместо привычного слова «социалистической», как это неожиданно и сокрушительно не покажется кому-то, я употребил слово «антикапиталистической».

Полагаю, можно также понять и ВЕЛИЧАЙШЕЕ историческое значение, которое я придаю тому событию российской и мировой истории, юбилей которого послужил поводом для написания этой статьи. Повторюсь, человечеству объективно был необходим, поскольку был объективно закономерен и тенденциозен (соответствовал всемирной тенденции) этот грандиозный социальный эксперимент. И первой на него оказалась способна Россия! В этом наше прошлое ВЕЛИЧИЕ! А в развитии теории этого социального новаторства и ее практики НАША РОССИЙСКАЯ ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ! Иного НЕ ДАНО! К СОЦИАЛИЗМУ нужно относиться, как к самой высокой науке!



19 ноября 2017 г.

Сафончик Владимир Николаевич, соискатель истины.