

Национальный вопрос и распад СССР. Заметки соискателя.

24 июня 2019 г. в программе «Вечер с Владимиром Соловьевым» обсуждался один из ключевых политико-культурных вопросов всех времен и народов – национальный вопрос, противоречия его развития в Российской Империи, в СССР, в современной Российской Федерации и на постсоветском пространстве. Участники дискуссии сошлись во мнении, что распад СССР был кроваво-бескровным. Что национальный вопрос в СССР был решен. И решен именно таким образом, что это решение стало основанием для возрождения и невиданного ранее укрепления разваливавшейся Российской Империи и, одновременно, «бомбой», заложенной в фундамент «Советской империи».

Приняли к сведению также и то, что процесс национальной самоидентификации и самоорганизации в независимых государствах на постсоветском пространстве реализуется, опять-таки, через большее или меньшее кровопролитие и несет риски для безопасности нашего государства.

Виновными в этих бедах признали, едва ли не всех, давно ушедших в лучший мир, правителей России прошлых лет.

И успокоились на том, что, хотя Президент РФ В.В. Путин часто на разные вопросы твердо и решительно отвечает: «надо внимательно посмотреть» и «сам хочу – не хочу», все в государстве находится под его контролем и уж с ним-то мы точно не допустим никаких новых ошибок.

Однако, отсутствовавший на шоу Михаил Леонтьев говорит, «однако».

По велению ли естественного отбора или по разумению многих или единых Богов, тысячелетиями человечество существует разделенным на мужской и женский пол, на четыре или более расы, на многие сотни национальностей. Хотя и в этих делениях, видимо по неисправимой неразумности человека, происходят «прогрессивные» изменения.

И, так или иначе, на территориях государств совместно находятся и проживают, являются их гражданами, представители различных национальностей. Многих это удивляет, но число представителей этих национальностей оказывается не одинаковым, не равным. И у политиков появляется повод говорить о национальных меньшинствах. А у самих представителей меньшинств ВСЕГДА были, есть и будут поводы думать и говорить об их, даже виртуальном, тем более, фактическом притеснении со стороны представителей превышающего по численности народа, ДАЖЕ ТОЛЬКО на основании самого факта их численного неравенства. А уж других, больших или меньших по значению, поводов и причин для возникновения ощущения притеснений и дискриминации ЛЮДИ МОГУТ СОЗДАТЬ (или не создать) просто тьму тьмущую.

Ученые-демографы и специалисты по ДНК – генеалогии показывают нам, что во всем мире господствует тенденция ЗДОРОВОЙ и естественной взаимной ассимиляции разных народов. Но это не означает, что еще, может быть, сотни лет национальные различия будут фиксироваться и будет существовать национальный вопрос.

С другой стороны, история человечества дает массу ярчайших примеров того, как он НЕ МОЖЕТ и НЕ ДОЛЖЕН решаться. Что обратное движение в сторону этнического изоляционизма, национализма и нацизма есть прямая дорога к расизму и фашизму, в фактический цивилизационный ад на Земле.

А решение видится таким.

С позиции диалектического и исторического материализма национальный вопрос, каким бы сложным и важным он не казался и не был, наряду со многими другими общественными отношениями, является вопросом и отношением вторичным, производным от фундаментальных, базовых и доминирующих производственных, социально-экономических отношений. Проще и конкретнее говоря, в подавляющем большинстве случаев, любой представитель национального меньшинства «примет» многие мелочные притеснения со стороны титульной нации, если ему БУДУТ ГАРАНТИРОВАНЫ И ОБЕСПЕЧЕНЫ РАВНЫЕ фундаментальные социально-экономические права в отношении собственности на средства производства, в отношении своей равной субъектности в процессах обмена продуктами частичного труда, в отношении реализации своих частичных властных полномочий.

И сделает это он тем охотнее, чем более прогрессивными с точки зрения трендов развития человеческой цивилизации окажутся эти обеспечиваемые ему представителями титульной нации производственные, обменные и властные права и полномочия. Проще и конкретнее говоря, чем более будут способствовать эти производственные отношения улучшению экономического и социального положения данного представителя нацменьшинства по сравнению с любыми другими альтернативными вариантами его жизни и развития на своей исторической родине или в других странах. Чем более прогрессивную и фактически результативную модель его жизни и процветания «навязывает» ему титульная нация.

В конечном итоге и как правило, этот главенствующий фактор перевешивает все другие подчиненные локальные и временные негативные отношения.

В этой связи самыми наглядными (в целом, не без известных отдельных исключений) примерами «само-решения» национального вопроса была социально-экономическая политика в СССР в первые две трети времени существования. Для подавляющего числа жителей окраинных национальных республик их пребывание в Союзе было прорывом из средневековья к вершинам мировой цивилизации. Поэтому и национальный вопрос, который и при подлинном СОЦИАЛИЗМЕ 2.0 десятки лет не будет решен окончательно, в те годы, в основном, был снят с повестки дня общества, не имел такой, как, может быть, ныне остроты.

Проблемы с национальным вопросом стали обостряться тогда, когда в СССР стали «вылезать наружу» противоречия и ограничения командно-административной АНТИ-капиталистической, а не подлинно социалистической экономической системы. Когда были, в основном, исчерпаны экстенсивные ресурсы развития страны. Когда стал увеличиваться разрыв в производительности труда, эффективности производства и в уровне жизни населения в сравнении с показателями конкурирующих капиталистических стран. Когда стали нарастать региональные диспропорции.

В различных республиках и регионах к представителям численно доминирующих и меньшинных наций возникло очень много взаимных вопросов и претензий – размер пирога-то не рос, а уменьшался. Но особенно доставалось русским. Мол, что же вы, русские (в основном), обещали светлое будущее, коммунизм через 20 лет, «пряником» или, слогонца, «кнутом» навязали нам свой новый цивилизационный проект, убедили (а кто-то скажет – заставили) отказаться от наших вековых традиций и от альтернативных порядков - лидеров – хозяев? И ради чего? И где все это вами обещанное?

Над многими вопросами можно и нужно «хорошенько подумать, все взвесить». От многих вопросов можно, на время, и уйти. Но уход или затягивание с ответом на эти вопросы уже принес нам всем неисчислимы беды и потери и грозит нашей интернациональной катастрофой.

Советский СОЦИАЛЬНЫЙ проект продемонстрировал всему миру многие выдающиеся позитивные результаты: и в образовании, и в науке, и в здравоохранении, и в культуре, и в спорте, и в интернациональной политике. Во многих этих областях мы стали лидерами человеческой цивилизации. И именно благодаря этим достижениям Россия до сих пор сохраняет свое положение, как сверхдержава. И все эти достижения (как и многие потери) были обеспечены, главным образом, благодаря безграничной вере советских людей в прогрессивность альтернативных капитализму социалистических общественных отношений, благодаря невиданному ранее трудовому и военному героизму всего народа, благодаря исключительной самоотверженности людей в гражданском и ратном труде.

Но советский проект СПОТКНУЛСЯ о КРИТИЧЕСКИ НЕПОЛНЫЕ И ОШИБОЧНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ марксистско-ленинской теории, так называемого, научного социализма об общественно необходимом рабочем времени, о государственной форме общенародной собственности на средства производства, о командно-административной форме планирования, обмена и распределения в обществе, о партийно-бюрократической форме народовластия при социализме. И это были (и остаются в умах ортодоксальных коммунистов) такие ошибки, которые катастрофически всегда (как песок в буксах железнодорожного состава) тормозили и, в конце концов, остановили поезд социализма 1.0.

Изучению и ИСПРАВЛЕНИЮ этих ошибок я, ваш покорный соискатель истины, посвятил более 30 лет своей факультативной познавательной и просветительной деятельности. Предлагаю Вашему вниманию на эту тему более 100 статей на сайте <https://socialprogress.ucoz.ru/index/0-2#> видео выступления на канале «Социализм» в Ютубе и части книги «После – «Капитал». Диалектика общества и прогресса» https://socialprogress.ucoz.ru/index/slovar_nanoehkonomiki/0-6.

Дадим себе, народам бывшего СССР и всего мира еще один шанс. Дадим так симметро-асимметрично, как умеет наш Президент. И даже немного лучше.

Национальный вопрос в России и мире может быть ко всеобщему удовлетворению решен только в ходе и после реализации этих трендовых и прогрессивных социально-экономических отношений подлинно социалистического общества – СОЦИАЛИЗМА 2.0.