

## Макрона на царство?

### Транзит власти.

Одной из загадок внутренней и внешней политики Российской Федерации ближайших лет является так называемый «транзит власти». По «штатному» варианту развития событий крайний срок президентских полномочий В.В. Путина истекает в 2024 г. И уже сегодня многих интересует вопрос о приемнике Путина на посту президента страны на следующие годы. Будет ли воспроизведена памятная всем «короткая рокировка» с нынешним Председателем правительства РФ Д.А. Медведевым? Или президент «рокирнет» в какую-либо другую сторону? В СМИ мелькают имена нескольких претендентов на роль преемника: министра обороны С.К. Шойгу, мера Москвы С.С. Собянина, губернатора Тулы А.Г. Дюмина и других. Очевидно, что по этому поводу все эти долгие месяцы нас ждет увлекательнейшая интрига величайшей остроты.

Конечно, «свято место пусто не бывает». Однако, при всей важности роли конкретной личности на конкретной властной должности в истории, еще больше вопросов возникает о преемственности социально-экономического и внешнеполитического курса России по прошествии почти четверти века нахождения В. Путина на вершине российской власти.

Многие «писарчуки» упрекают Путина за отсутствие в России государственной идеологии, которая на длительное время могла бы маркировать пространство общественного маневра, торить траекторию будущего движения страны. Это не верно. Идеология у Путина есть! И важнейшим компонентом этой идеологии является его миросистемное представление о себя в духе «Азь Есмь the Best!» - «Я – Лучший!». Он сам и есть его идеология.

Человек, за 20 лет из рядового офицера спецслужбы сделавшийся (сделавший себя) президентом сверхдержавы, «по решению» которого стреляют, едва ли не «все пушки планеты», не может не быть индивидуалистом. И мы видим, что он является таковым. Достаточно взглянуть на многочисленные кадры заседаний правительства под его руководством – ярчайший пример «коллективного мозготворчества». Достаточно вспомнить и его увлечение спортивными единоборствами, и его пристрастие к победителям в различных общественных научных, культурных и спортивных «соревнованиях».

Но общество никогда не состоит сплошь из одних только таких победителей. Напротив, большинство общества составляют и «вечные вторые», и условные «середнячки», и «откровенные неудачники». И заведомое деление людей на победителей и остальных есть фундамент всевозможного расслоения его на части (один такой «любимец» Путина Г. Греф с наслаждением произносит в таких случаях слово СТРАТЫ), идеологическая база для закрепления различных частных отношений, в конечном итоге, частной собственности на средства производства.

Между тем, каждый «второй», «середняк» и «неудачник» на протяжении своей жизни может и одерживает великое множество своих «микроробед» - без этого невозможен его физический, моральный, профессиональный и гражданский рост (а ведь такой рост объективно миллионкратно осуществляется в жизни всякого человека во всяком обществе). И каждый такой микроробедитель достоин и должен получать от общества свою «награду». Разумеется, не в «Георгиевском зале» Кремля, но на множестве других общественных оценочных площадок. И для этого в обществе должны господствовать коллективистское мировоззрение и коллективистско-общественническая идеология.

## Опять двойка?

В конце 1970-х - 80-х годов коллективистская идеология в СССР была. Гегемоном общества был трудовой коллектив. Реализовывалась модель коллективного руководства предприятием, регионом, партией, обществом, государством. И был лидер, который тоже считал себя лучшим. И мы помним, чем все это закончилось – бифуркацией относительной стабильности и срыванием в цивилизационную пропасть и человека, и государства. Это, приблизительно, как греться у затухающего костра. Угасание пламени побуждает подходить к нему все ближе и ближе. А сунешь, невзначай, руку в угли – и получишь «бифуркацию» с самыми тяжкими последствиями разной степени.

Тогда «костер» СССР объективно «затухал» и «грел» народ все хуже и хуже. Обычно человеку в многовековой борьбе за глобальное сохранение жизни помогает наука. Она «открывает глаза» и «направляет руки» на то, что греться можно не только дровами, но и керосином, и газом. Она же – общественная наука (наука об обществе) должна была бы помочь советским людям разобраться в глубинных причинах нарастающих кризисных явлений в экономике и социальной жизни государства. И ведь общество, отрывая от себя «последний кусок», содержало тогда громадную армию партийно-номенклатурных ученых-обществоведов. По-прежнему миллионными тиражами издавались труды основоположников марксизма-ленинизма, монографии «заслуженных деятелей науки», речи генеральных секретарей, труды лидеров мирового социалистического движения. Устраивались кулуарные и массовые обсуждения. Велась диспуты. А кризисные явления все нарастали.

Подтвердилось фундаментальное философское утверждение о том, что «наука науке рознь», что истина диалектична, что развитие и науки, и практики осуществляется не путем «заметания мусора под ковер», а путем разрешения обнаруживаемых противоречий теории и практики. Тогда официозная околонучная псевдо-коммунистическая бюрократия не смогла осознать, что государственная форма собственности на средства производства общества не является основной, главенствующей формой подлинно социалистической собственности в обществе. Что сверхцентрализованная форма планирования и распределения не является высшей формой плановости общества. Что советская форма представительной демократии не является высшей формой подлинного народовластия. А не сумев этого понять, не сумев организовать на практике конкурентоспособное капитализму общество партийно-советская номенклатура и обслуживающая ее псевдонаучная ученая секта предали и продали и провозглашаемые ранее идеалы, и ведомый за собой народ. Окончательной победы социализма 1.0 не случилось. Реставрация капитализма в России оказалась неизбежной (если не умеем организовать общество лучше других, давайте жить как все).

Тогда история поставила России и ее «лучшему Генеральному секретарю» ДВОЙКУ!

Сегодня, по прошествии почти 30 лет, обжегшись на псевдосоциалистическом, по факту, «молоке», Россия «дует на капиталистическую воду». Россия изо всех сил старается «жить как все», как весь капиталистический мир. Однако, и здесь срабатывает известная школьная мудрость: списывать тоже надо уметь! Необходимо понимать, что списывать, у кого и как!

Не для кого не секрет, что в жизни всегда существует некоторый временной лаг (отставание) между самыми передовыми научными открытиями, их применением в отечественной практике и экспортом за рубеж. Глупо ожидать, что кто-то в мире будет отдавать в Россию самое лучшее.

Помнится, дефицитные в России пластмассовые овощные терки на одном из заводов Подмосковья начинали изготавливать на битых-перебитых пресс-формах и термопластавтоматах, привезенных из Германии и отработавших там по 2 – 3 срока амортизации. Помнится, объявленное неконкурентоспособным лучшее советское оборудование иностранцы и наши им пособники не стеснялись вывозить к себе за рубеж.

Помнится, ведущие капиталистические страны мира не гнушаются наличием масштабного государственного сектора в экономике и развитой социальной политикой. А России они транслируют самый эффективный метод реформ – тотальную приватизацию и десоциализацию общества, граничащую с его геноцидом.

Помнится, лидер мировой капиталистической цивилизации имеет и дефицитный бюджет, и рекордный государственный долг, а равняющиеся на него наши финансисты отработывают старинные монетаристские рецепты и держат экономику страны на инвестиционном голоде.

Помнится, непоколебимыми принципами капиталистического общества считались «невидимая рука рынка», свободная конкуренция, открытые границы, распространение свободного рынка капитала и труда по всему миру. И этого Запад требует от России. А сами объявляют экономические санкции, строят межгосударственные стены, ведут экономические войны.

И Россия послушно ведется на все эти устаревшие догмы и рекомендации.

А между тем в самих «оазисах» капитализма вызревают совсем другие идеи и настроения.

Что это? Опять российская историческая ДВОЙКА?

### **Макрона «на царство»?**

В, едва ли не образцовой, капиталистической ФРГ набирает силу «альтернатива для Германии». Альтернатива транснациональной, наदेвропейской, сверхкапиталистической Германии?

*В США на выборах президента едва-едва смогли отодвинуть левого кандидата Берни Сандерса, который, по данным Википедии «Определяет себя как демократического социалиста (единственный из сенаторов США) и представителя американского прогрессивизма «Нового курса». Сторонник скандинавской модели социал-демократии[12]. Позиционирует себя в качестве защитника интересов рабочего и среднего класса. Выступает против влияния корпораций и Уолл-стрит, социальной несправедливости, имущественного неравенства и разрыва между богатыми и бедными, полицейского насилия[13]. Противник сексизма, гомофобии, расовой дискриминации».*

Дело дошло до того, что, по мнению некоторых, ставленник банкирского клана Ротшильдов, президент Франции Эммануэль Макрон заявляет: *«Мы должны коллективно осознать сложный вызов, стоящий перед нами. Мы живем в такой исторический период, когда международный правопорядок, которого мы придерживаемся, отмечен очень глубоким кризисом демократии одновременно на уровне представителей и эффективности работы. Западная гегемония, существовавшая с 18-го века в настоящий момент оказалась под большим вопросом. Грядет исторический пересмотр мирового порядка».*

И позже по другому случаю: *«Мировой порядок переживает беспрецедентный кризис. Мы видим конец западной гегемонии в мире. Нельзя не признать, что эта модель заржавела. Что деградировала сама система демократии. Капитализм деградировал и сошел с ума. Мы сами порождаем те проявления неравенства, урегулировать которые затем не в состоянии...»*. (Обе цитаты воспроизведены со слов К. Душенова с сайта <https://www.youtube.com/watch?v=8wAR3Ef79NY>)

А что же Путин? А наш «самый лучший президент» некоторое время назад «осмелился наехать» только на какой-то там абстрактный, понимаемый всеми вкривь и вкось, либерализм. А наш президент, с упрямством, достойным лучшего применения, из года в год, от вопроса к вопросу, твердит: «Социализм в России невозможен. Возврата к социализму в России не будет».

Так что же? Опять российская ДВОЙКА? Опять отставание от глобальных исторических трендов? Так что же, Макрона «на царство»?

### Транзит мысли.

Конечно, человек – это индивидуальная особь, в каком бы многочисленном сообществе он не находился. Но доказано триллионкратным выбором все живших ранее людей, что прогресс общества основывается на общественном разделении труда и взаимообогащающем все более справедливом обмене его продуктами.

Конечно, индивидуалистами исповедуется «железное» правило - хочешь, чтобы получилось хорошо – сделай сам. Но в общественном сознании укрепляется научное понимание того, что индивидуальная изменчивость (уникальность) мыслительного аппарата (мозга) ни у одного из нас, даже у «самого лучшего президента», не является абсолютной и абсолютно универсальной на все случаи и вопросы жизни. И как бы не хотели многие «мы», чтобы задачу транзита мысли между, хоть и по-разному, но обоюдо тупиковыми оголтелым индивидуализмом и человекопреенебрегающим государственным эгоизмом (между западным протестантским эгоизмом и японским самурайством) решил В.В. Путин, нам всем самим необходимо решать ее всеми доступными силами и средствами.

Между западной частной и восточной государственной собственностью мы должны найти и выбрать индивидуально-коллективную форму собственности на средства производства всего общества.

Между индивидуально-стихийными формами обмена (и обмана) продуктами труда и государственно-бюрократическими формами планового его тотального обобществления и распределения мы должны найти и выбрать форму всеобщего обмена продуктами частичного труда в обществе на пространстве всеобщего рынка, распространенного в своих существенных отношениях и внутрь предприятий, организаций, учреждений, и являющегося высшей формой плановости общества.

Между западной индивидуалистической демократией сверхбыстрого «кольта» и «сверх тугого денежного кошелька» и священной властью карающего меча восточного хана или императора мы должны найти и выбрать систему подлинного народовластия через прямое и непосредственное участие каждого гражданина государства в установлении размеров вознаграждения за всякий управленческий труд работников предприятия, органов власти и управления.

Между стихийным и тупиковым капитализмом и первым спроектированным людьми сознательно, а потому, в значительной мере, небезупречно, социализмом 1.0 мы должны найти и выбрать безошибочный СОЦИАЛИЗМ 2.0!

И далеко ходить за ним не надо. Начнем с материалов сайта <http://safonchikvn.ru/>.