

## 2019-11-29 Разделение труда.

Непререкаемой истиной человеческого знания является представление о том, что главным и величайшим отличием способа существования человеческой цивилизации от какой угодно другой формы жизни любой популяции животных является ее развитие посредством человеческого индивидуального и общественного труда. И не будет никаким преувеличением сказать, что следующим в порядке значимости для жизни общества является такой важнейший феномен трудового способа социальной жизни, как **разделение труда**.

Существует легенда, которую часто приводит в своих выступлениях известный российский экономист М.Л. Хазин. По его словам, когда одного древнего мудреца спросили, как наилучшим образом судить о сравнительно большем богатстве того или иного города, тот ответил: узнайте, в каком из них жители обладают сравнительно большим количеством профессий.

Английский экономист XVIII-го века Адам Смит так высоко оценивал значение для жизни общества, для развития общественной производительности явление разделения труда, что начал свою известнейшую книгу «Исследование о природе и причинах богатства народов» со следующего утверждения.

*«Величайший прогресс в развитии производительной силы труда и значительная доля искусства, умения и сообразительности, с какими он направляется и прилагается, явились, по-видимому, следствием разделения труда».*

Карл Маркс посвятил вопросам разделения труда параграф 4 «Разделение труда внутри мануфактуры и разделение труда внутри общества» главы 12 первого тома «Капитала», а также неоднократно отмечал важность его углубления, наряду с развитием специализации и кооперации, для повышения продуктивности общественного производства.

Большинство авторов особое внимание при анализе структуры и закономерностей развития разделения труда уделяли всесторонним вопросам специализации конкретных форм всеобщего человеческого труда, труда конкретного (по Марксу) характера и соответствующих им разновидностям специализированных средств производства. Отмечалось и изучалось выделение земледелия и скотоводства, ремесленного и мануфактурного труда, труда по непосредственному изготовлению продукта и специализированного управленческого труда по согласованию и регулированию самостоятельных видов деятельности, вычленение в совокупном общественном труде отраслей торговли, образования, здравоохранения, обороны и так далее. Анализировалось возникновение и развитие и соответствующих специализированных орудий труда, средств производства, зданий и сооружений, объектов транспортной, энергетической и информационной инфраструктуры. В целом эта структурная, вещественная и технологическая сторона разделения труда была подвергнута глубочайшему и тщательнейшему изучению. И принесла свои известные позитивные плоды.

Но понимание наиболее эффективного общественного разделения труда не есть только, в целом, получение максимально полного и точного представления о прошлом, текущем и перспективном супермножестве тех или иных рабочих мест в хозяйстве общества и о суперсистеме отношений и взаимосвязей между ними. Важнейшее значение для наиболее эффективного функционирования общественного разделения труда имеет соответствующая система разделения совокупного общественного **живого труда**, совокупной общественной

рабочей силы, представленной десятками миллионов индивидуальных рабочих сил и сформированная наиболее адекватным образом всем разделенным и связанным друг с другом рабочим местам общества.

Иными словами, задача оптимизации общественного разделения труда разделяется на две, относительно, независимые, но взаимосвязанные проблемы: максимальная оптимизация совокупных технологических процессов и рабочих мест (с соответствующими средствами производства для них) и задача наиболее оптимального регулирования процесса позиционирования и движения всех индивидуальных работников общества на всех и по всем рабочим местам.

В самом деле, для моделирования производственной базы некоего образцового общества «светлого будущего» из всей современной производственной структуры мирового хозяйства могут быть в необходимом и достаточном количестве выбраны самые эффективные технологические процессы и комплексы средств производства и обмена. Они будут включать суперсовокупность рабочих мест, каждое из которых будет требовать наличия работника, обладающего необходимо-достаточным и оптимальным для данного рабочего места набором рабочих качеств (специализированной работоспособностью). Образно такую систему рабочих мест можно представить в виде колоссального пазла, в котором в грандиозной «картонке» с сохранением ее общей целостности вырублено громадное количество ячеек произвольной и, часто, чрезвычайно причудливой конфигурации. Различная конфигурация этих ячеек и входивших в них карточек моделирует необходимость наличия различных специфических комплексов деловых качеств у претендентов – субъектов труда. В исходном состоянии этой своеобразной «игры» все вырубленные «карточки» - специализированные работники вперемежку «ссыпаны» в некую общественную «коробку» - совокупную базу индивидуальных рабочих сил общества. Задача моделирования сводится к тому, чтобы за меньшее количество попыток заполнить все ячейки пазла **исключительно соответствующими** карточками, обеспечивающими наилучший экономический результат функционирования идеальной экономической системы.

История показывает, что во всех частнособственнических социально-экономических формациях эту задачу «взваливали» на себя собственники средств производства, в том числе и такого, как своеобразное «живое средство производства» – человек, индивидуальный субъект труда.

В рабовладельческой формации рабовладельцы (и, уполномоченные ими лица) решали, какой из рабов должен работать на том или ином рабочем месте их экономического хозяйства, выполнять ту или иную работу, до конца своей жизни или в течение некоторого времени. Кого, например, сажать за весла галер, а кто будет прислуживать в хозяйских покоях. Рабы были **полностью лишены** каких-либо прав в решении вопроса своей трудовой занятости. А если кто смел ослушиваться или «проявлять инициативу», то по правилу «инициатива всегда наказуема» подвергался наказанию, вплоть до **законного** лишения жизни. Когда «компетенции» оказывались недостаточными их приводили в соответствие различными физиологическими «растяжками». А когда чьи-то «компетенции» оказывались избыточными, не укладывались в представления рабовладельцев об их эффективности, их обладатели подвергались «переформатированию» по технологии «прокрустова ложа».

В феодальной социально-экономической формации право перебора «людишек», право их «впихивания» в те или иные хозяйственные ячейки принадлежало собственникам: феодалам и помещикам (отчасти, их подручным). А используемые ими «формационные приемы» стали несколько гуманнее – выбор орудий «форматирования» по-прежнему был достаточно широк, но забивать крепостных до смерти было запрещено. Сами же крепостные, благодаря запрету их убийства, получали дополнительные шансы в участвовавших случаях их продажи другому помещику более жизнеспособно устроиться на другом рабочем месте. Увеличение потенциального числа феодальных «игроков» при посредстве купли продажи крепостных увеличивало вероятность наиболее полного соответствия рабочих мест и занимающих их трудовых рабочих сил крепостных. Это в целом увеличивало феодальную производительность общественного труда по сравнению с рабовладельческой.

В капиталистической социально-экономической формации «перебором карточек пазла» – подбором кадров на рабочие места своих предприятий по праву собственности на вещественные средства производства занимались капиталисты и уполномоченные ими лица (приказчики, мастера, управляющие, менеджеры по труду). В этой системе эти «игроки» лишены права собственности на жизнь, тело, рабочую силу и остаются собственниками продукта труда своих наемных работников. Рабочие места и индивидуальные рабочие силы в ней оказываются специализированным во все большей степени. Такие инструменты «форматирования» и «подгонки» работника к рабочему месту, как применение телесных наказаний, территориальная оседлость, цеховые пропорциональности были исключены. Наемный работник становился собственником своей рабочей силы (но не продукта своего труда). А главным механизмом разрешения споров в отношении соответствия-несоответствия работника рабочему месту стала, якобы, свободная и неограниченная, продажа рабочей силы наемными работниками разным капиталистам.

Благодаря такой новой ступени в развитии гуманизма и либерализма производственных отношений, благодаря позднейшим тенденциям по трансграничному движению капитала и рабочей силы в капиталистической формации, в империализме и глобализме были созданы хорошие предпосылки для наиболее оперативного и качественного «заполнения» рабочих мест (гнезд пазла) общественного производства, достижения все большего соответствия конфигурации рабочих мест и заполняющих их рабочих сил общества.

Казалось бы, остается сделать всего один шаг по пути создания идеальных предпосылок для запуска механизма обеспечения самого оптимального соответствия конфигураций рабочих мест (набора необходимых на нем трудовых качеств и степеней их развития) и конфигураций рабочих сил (набора имеющихся рабочих качеств и степеней их развития), игнорирующего всякие неэффективные непроизводственные отношения (личную неприязнь, семейственность, индивидуальные пристрастия и прочее) и обеспечивающего максимальную эффективность производственного процесса. Ведь совсем нетрудно представить, что идеальной предпосылкой в этом смысле будет исключение всяких ограничений на доступ к рабочим местам любых **специалистов**. А идеальным методом будет метод максимально быстрого перебора **всех возможных вариантов** (претендентов) и опытное практическое установление наилучшего работника по наилучшему результату.

При этом понятно, что в идеальной науке математике в учете производительности современных средств вычислительной техники такая задача оптимизации при количественно

определенных наборах деловых качеств и уровней их представления на рабочих местах и у различных работников решается в считанные секунды.

Однако в капиталистической системе такие предпосылки и механизмы не достигают и не могут достигнуть наивысшего уровня, оказываются ограниченными принципиальными противоречиями частных капиталистических отношений собственности на средства производства. Каких бы реальных и рекламных высот не достигал современный капиталистический менеджмент предпринимательства на межфирменном рынке (рыночная селекция успешных и неуспешных предпринимателей), каких бы успехов не достигал современный капиталистический менеджмент наемного труда внутри фирмы процесс движение претендентов по всем рабочим и управленческим местам ограничен отношениями частной собственности на средства производства и финансовый капитал. В этих условиях упомянутый процесс движения никогда не будет максимальным образом объективирован. Потому что в нем никогда не будет принимать наиактивнейшее участие наиболее значительное число членов общества - наемных работников – не являющихся собственниками средств производства, но являющихся, тем не менее, потенциальными субъектами максимальной объективизации структурно-кадровой оптимизации общественного хозяйства.

Таким образом, эта задача максимальной оптимизации остается актуальной для посткапиталистического общества. Она же является главным резервом дальнейшего повышения эффективности всеобщего разделения труда и повышения эффективности прогрессивного общества. Важнейшей предпосылкой ее решения является устранение частнособственнических ограничений на движение индивидуально-коллективных рабочих сил общества по всем его рабочим местам. А единственным критерием целесообразности такого движения должна стать только его объективная общественная экономическая эффективность.

Первая может быть достигнута посредством доведения частной собственности на средства производства до каждого работающего члена общества, диалектического превращения ее в индивидуально-коллективную форму общественной собственности на средства производства.

Способом достижения максимальной объективизации экономической эффективности структурно-кадровой оптимизации экономического хозяйства и общества является максимально возможное увеличения числа субъектов, выносящих через механизм всеобщего рынка обмена продуктами частичного труда в обществе, распространенного в своих существенных отношениях и внутрь предприятий, организаций, учреждений, суверенные решения по поводу ее для них субъективной эффективности.

И то, и другое по отдельности и в совокупности составляют важнейшие производственные и общественные отношения подлинно социалистического общества XXI-го века, СОЦИАЛИЗМА 2.0.

01 декабря 2019г.

Сафончик В.Н.