

О пользе научной и социальной революции.

В условиях восторжествовавшей в Российской Федерации социально-экономической стабильности в кругу многих стран Африки и Юго-Восточной Азии и минимальной степени конкурентоспособности в отдельных отраслях экономического хозяйства разговор о социальной революции и ее пользе может показаться или крайне «антигосударственным», или совершенно футуристическим. Ведь даже, относительно, несложная и оглашавшаяся в давнем уже прошлом в качестве национальной задачи проблема обеспечения роста общественной производительности труда «сдулась» (среди многих подобных других базовых общественных проблем) в общественном сознании, так и не найдя своего теоретического и практического разрешения. Тем не менее, отнесемся к вопросу диалектически.

В ходе и в результате более чем тридцатилетних факультативных социально-экономических исследований автора найден качественно новый путь разрешения этих и многих других ключевых вопросов общественного и цивилизационного развития.

Двойственный характер труда, открытый Карлом Марксом и положенный им в фундамент трудовой теории стоимости и, так называемой, социалистической экономической системы (социализм 1.0), развит в более полный и менее противоречивый **тройственный характер**. При этом труд имеет аналогичный марксовому **конкретный характер, абстрактный затратный характер и абстрактный результативный характер**.

Соответственно, продукт труда (объект потребления, товар), который, по аналогии с атомом вещества, является основным «кирпичиком» экономического мира, имеет не двойственный, а тройственный состав, не двойственную, как у Маркса, а тройственную структуру в лице вещественной материалистической **потребительной значимости, трудозатратной стоимости и трудорезультативной ценности**.

Появление в тройственной структуре продукта труда двух трудосодержащих категорий – трудозатратной стоимости и трудорезультативной ценности – позволят выявить между ними ряд соотношений. Отношение ценности продукта труда «Ц» к его стоимости «С» я называю стоимостной производительностью труда «СПТ» или производительностью труда в стоимостной форме. Отношение разности между ценностью продукта труда «Ц» и его стоимостью «С» к стоимости «С» я называю стоимостной эффективностью труда «ЭФТ». Примечательно, что эти категории и отношения универсальны и применимы к любой конкретной разновидности всеобщего-человеческого труда (простого и сложного, физического и умственного, планового и исполнительского, «предпринимательского» и т.д.).

В результате появляется возможность математического сравнения и наглядного графического представления и названных, и других важнейших экономических категорий и отношений. Средством для этого являются диаграммы стоимостей для различных работников, производящих различные продукты труда. Типичный вариант такой диаграммы стоимостей для производительного (у которого «СПТ» > 1) представлен на рисунке 1.

На диаграмме, построенной на основе числовых (произвольных в данном случае) значений стоимости «С» и ценности «Ц» (в данном примере $C=2*S$), обозначены «Зона стоимости» и «Зона ценности», а также добавлена категория «Цопл», соответствующая заработной плате работника или его доходу. Соответственно, обозначена «Зона дохода».

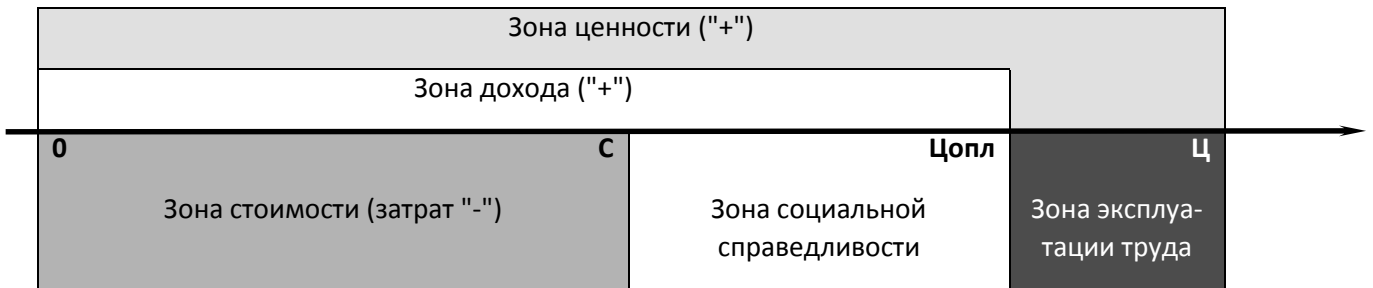


Рис. 1 Диаграмма стоимостей производительного «нормально» эксплуатируемого работника

В теорию введена категория «Степень социальной справедливости» по отношению к работнику, изготовившему данный продукт, «ССС», которая определена, как отношение разности между оплаченной работнику ценностью «Цопл» и стоимостью «С» к разности между ценностью продукта «Ц» и его стоимостью «С».

$$ССС = (\text{Цопл} - С) / (\text{Ц} - С)$$

В теорию введена категория «Степень эксплуатации» работника «СЭ», которая определена, как отношение разницы между ценностью продукта «Ц» и оплаченной ценностью «Цопл» к разности между ценностью продукта «Ц» и его стоимостью «С».

$$СЭ = (\text{Ц} - \text{Цопл}) / (\text{Ц} - С)$$

В масштабе данного рисунка СПТ = 2; ЭФТ = 1; СССР = 0,64; СЭ = 0,36.

Зона между «Цопл» и «С» отмечена, как «Зона социальной справедливости». Степень социальной справедливости и зона социальной справедливости численно и зрительно представляют долю избытка ценности продукта труда «Ц» над его стоимостью «С», направляемой обществом (работодателем) самому работнику.

Зона между «Ц» и «Цопл» отмечена, как «Зона эксплуатации». Степень эксплуатации и зона эксплуатации численно и зрительно представляют долю избытка ценности продукта труда «Ц» над его стоимостью «С», удерживаемой (присваиваемой) обществом (работодателем) у работника в пользу работодателя или неработающих членов общества.

Из диаграммы стоимостей очевидно, что при приближении точки «Цопл» оплаченной работнику ценности к величине этой ценности «Ц» возрастает до «1» степень социальной справедливости и уменьшается до «0» степень эксплуатации данного работника. При этом мыслится своеобразный «эффект подпираания» ценности продукта «Ц» точкой «Цопл», своеобразное «давление» на нее, «стремление» сместить ее вправо, увеличить, собственно, значение ценности продукта «Ц» и непосредственно (математически) связанную с ней стоимостную производительность этого труда (этого работника). Все эти мыслимые эффекты подкрепляются колоссальной общественной практикой. Как правило, получаемая работником дополнительная часть удерживаемой у него ранее созданной им ценности в некоторой части направляется им на всемерное повышение качества своей рабочей силы (повышение квалификации), обуславливающее повышение создаваемой им ценности и стоимостной производительности труда, на дальнейшее и целесообразное совершенствование системы разделения труда, в рамках которой работник трудится.

Следует отметить, что в господствующей ныне в мире буржуазной экономической теории экономикс отношения стоимости (себестоимости) и ценности рассматриваются, начиная с уровня предприятия (фирмы) и категорически не рассматриваются на уровне каждого конкретного работника и предпринимателя. Некоторой неуклюжей фальсификацией показанных фундаментальных экономических отношений является присутствие в экономикс категории «добавленная стоимость», подменяющей действительное превышение ценности «Ц» объекта потребления, продукта труда над его стоимостью «С». Пагубность такой подмены особенно явно обнаруживается в имеющем место в законодательстве и практике РФ двойном налогообложении прибыли при исчислении налога на прибыль и налога на добавленную стоимость (см.: <http://www.safonchikvn.ru/stati/2019-01-02%20%D0%9D%D0%94%D0%A1.pdf>).

Обратимся, однако, к пользе социальной революции.

Со времен Адама Смита неустанно и, слишком часто, бездумно повторяется мысль о том, что возникновение и развитие разделения труда является самым решающим фактором всего прогрессивного развития человечества. Однако механизм этого влияния до сих пор раскрыт в неудовлетворительной степени. И это тем более прискорбно, что этот механизм непосредственно связан с ролью технических, технологических и социальных революций в развитии общества.

Представим микро-общество (общину), состоящую из 7-ми членов без разделения труда между ними, работающих и потребляющих продукты своего труда не зависимо друг от друга. Для простоты, пусть это будут совершенно одинаковые (клонированные) субъекты.

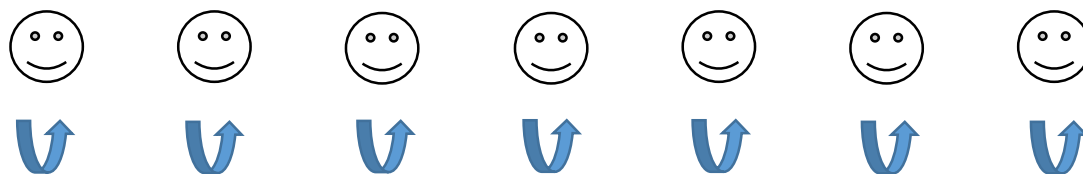


Рис.2 Микро-община независимых работников.

Ценность «Ц» конкретного продукта труда каждого из них равна стоимости «С» и равна у всех членов общества. Стоимостная производительность труда у каждого равна «1». Ценность оплаченная «Цопл» равна ценности «Ц». Степень социальной справедливости равна «1». Степень эксплуатации равна «0». Общественная стоимостная производительность труда равна средней индивидуальной стоимостной производительности труда и равна «1».

Поскольку все эти работники работают независимо друг от друга (часто и изолированно) постольку всякое техническое или технологическое усовершенствование (открытие, изобретение) вначале сказывается исключительно на труде автора этого решения. Рост его индивидуальной производительности труда, скажем, на 50% приведет к росту общественной производительности только до величины 1,071 (на 7,1%).

$$(1,5 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1) / 7 = 1,071$$

Представим себе микро-общество с цеховой системой разделения труда, включающих те же 7 работников, выполняющих до готовности продукта 7 отдельных трудовых операций.



Рис.3 Микро-община с цеховым разделением труда.

Индивидуальное увеличение физического количества продукта (физической, материальной производительности труда) здесь не возможно по причине лимитирования наименее производительных видов работ. Увеличение и индивидуальной, и групповой производительности труда в стоимостной форме возможно, как за счет снижения индивидуальных стоимостей «С» и групповой стоимости «ГС», так и за счет увеличения индивидуального и совокупного качества и ценности отдельных работ, и продукта в целом.

Индивидуальное повышение индивидуальной производительности труда одного работника в стоимостной форме за счет технических факторов на 50%, как и в прежнем случае, приведет к росту групповой производительности труда в стоимостной форме ТОЛЬКО на 7,1%. Более производительный работник в данном случае оказывается просто менее загруженным и имеет больше свободного времени. При этом, с ростом длины производственной цепочки разделения труда влияние повышения производительности труда одного работника на групповую производительность труда будет неуклонно уменьшаться.

Возрастающее влияние на рост групповой производительности труда в стоимостной форме может оказать только ОДНОВРЕМЕННОЕ адекватное введение технических и технологических усовершенствований на нескольких рабочих местах. Например, одновременное повышение производительности труда у 3-х работников на 50% приведет к увеличению групповой стоимостной производительности труда до величины 1,21 (на 21%).

$$(1,5 + 1,5 + 1,5 + 1 + 1 + 1 + 1) / 7 = 1,21.$$

В пределе, для роста групповой производительности труда в системе разделения из 7 работников на 50% необходимы ОДНОВРЕМЕННЫЕ технологические инновации, обеспечивающие рост индивидуальной производительности на 50% на всех 7-ми различных научно, технически, технологически специализированных рабочих местах.

$$(1,5 + 1,5 + 1,5 + 1,5 + 1,5 + 1,5 + 1,5) / 7 = 1,5.$$

Однако, это всегда крайне проблематично. Следует принимать во внимание то, что такая ситуация многократно усугубляется в связи с количественно гигантской тенденцией на дальнейшее углубление общественного и мирового разделения труда.

При цеховом разделении труда рост производительности труда на отдельных рабочих местах реализовывался за счет применения менее квалифицированной (менее оплачиваемой) рабочей силы, женского и детского труда.

При капиталистическом технологически детерминированном разделении труда реализации такого частичного повышения стоимостной производительности труда внутри производственной цепочки препятствует относительно гуманизированное трудовое законодательство. А рост вещественной производительности труда реализуется только при

полном и адекватном изменении технологических процессов, полной замены всего оборудования.

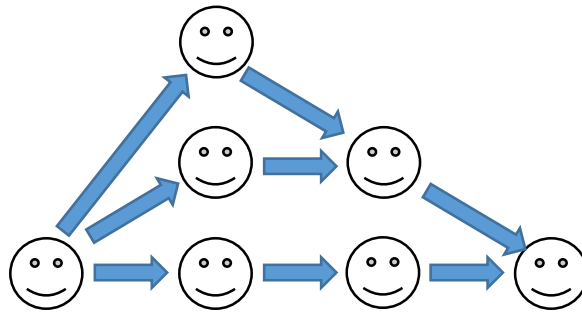


Рис.4 Микро-фирма с технологически детерминированным разделением труда.

В современном капиталистическом глубоком и глобальном разделении труда реализуется отмеченная еще Карлом Марксом тенденция на превращение рабочего в частичного работника. Сегодня характер этой частичности достиг новых высот и глубин. Производственные цепочки изготовления все большего числа продуктов распространяются на самые далекие страны и континенты. Колоссальным образом возрастает значение транспортно-логистической, управленческой, финансовой, юридической разновидностей всеобщего человеческого труда, труда в сфере обслуживания. Возрастает число лиц, занимающихся, так называемым, удаленным трудом. Для все большего числа работников продуктом их труда является не вещественная деталь какого-либо изделия, а программный код, оцифрованный документ, управляющая программа, которые становятся все более универсальными и адаптивными и тиражируются в массовых количествах без специальной доработки.

Такие особенности и тенденции приводят к тому, что в совокупном общественном продукте в прогрессивной степени возрастает доля продуктов труда, стоимостные характеристики которых (стоимость, ценность, стоимостная производительность труда) преобладают над их материалистическим содержанием.

В тенденции, в модели, в идеале каждый труд каждого работающего члена общества может рассматриваться, как свободный от всяческих технологических ограничений частичный труд в совокупном труде общества, как создатель частичного продукта в совокупном общественном продукте. Такой частичный труд может фигурировать, как своеобразный самостоятельный, независимый и неизменно находящий свое место в гибком общественном и мировом разделении труда. И если представить такое общество на модельном примере наших 7-ми частичных работников, то можно ожидать, что в определении совокупной стоимостной производительности труда такого общества не будет никоим образом ограничиваться фактический количественно различный рост индивидуальной производительности труда всех работников.

Если, например, она возросла на 10%, 20%, 30%, 40%, 50%, 60%, и 70% соответственно, то групповая производительность труда возрастет на 40%.

$$(1,1+1,2+1,3+1,4+1,5+1,6+1,7) / 7 = 1,4$$

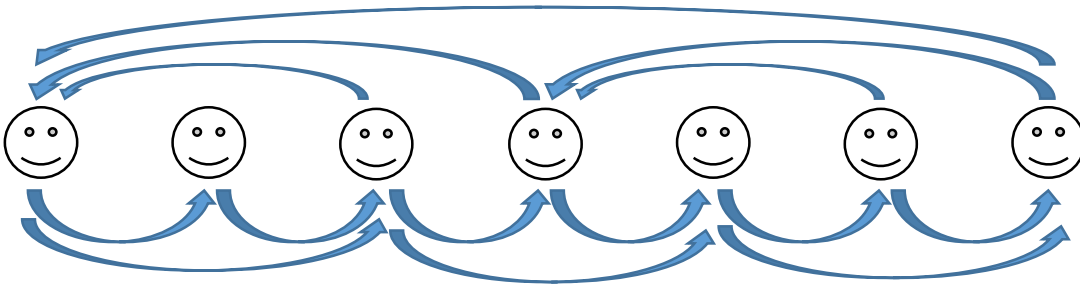


Рис.5 Микро-фирма с всеобщим разделением частичного труда.

На рисунке 5, условно, показана только часть из максимально возможного количества связей между условно, самостоятельными и независимыми, частичными работниками модельного идеального предприятия.

При идеальном одновременном росте индивидуальной производительности труда на 50% групповая стоимостная производительность труда без всяких ограничений «выберет» весь потенциал роста и возрастет на те же 50%.

$$(1,5+1,5+1,5+1,5+1,5+1,5+1,5) / 7 = 1,5$$

Таким образом, если ранее такое полторакратное увеличение групповой производительности труда при полторакратном росте у отдельных работников было, практически, маловероятно, то в идеальной системе глубочайшего и всеобщего разделения труда, распространенного и внутри предприятий, организаций, учреждений оно будет реализовываться, практически, в автоматическом режиме.

Однако. Реальная практика всегда отличается от идеальной теоретической модели. В современном капиталистическом обществе на пути такого освобождения труда и самовыстраивания системы его разделения, на пути распространения свободной трансформации системы внутри предприятий, организаций, учреждений «лежит неодолимое бревно» отношений частнокапиталистической собственности на средства производства общества и частнособственнических производственных отношений.

Единственным средством дальнейшего ускоренного саморазвития человеческой цивилизации посредством преодоления этих частнокапиталистических ограничений является социальная, подлинно социалистическая революция. Она установит индивидуально-коллективную форму отношений общенародной собственности на средства производства. Она запустит всеобщий рынок обмена частичными продуктами частичного труда, распространенный в своих существенных отношениях и внутри предприятий, организаций и учреждений. Она обеспечит наиболее объективную, как совокупную субъективную максимального числа субъектов, оценку каждого частичного продукта. Она предопределит реализацию равной степени социальной справедливости в обществе по отношению к каждому работающему члену общества. Она обеспечит подлинное народовластие в государстве через непосредственную производственную и административную демократию.