

«БЛАГИЕ НАМЕРЕНИЯ» или СМЕРТЬ

СОЦИАЛИЗМ 2.0

СОДЕРЖАНИЕ

I. Главные тезисы

1. Системный кризис капитализма
2. Непригодность капиталистической модели для выживания и развития России
3. Социализм 1.0 – ошибочная альтернатива капитализму XX-го века
4. Главная причина кризиса социализма 1.0 и краха СССР
5. Спасение человечества от англосаксонского геноцида - СОЦИАЛИЗМ 2.0

II. Что делать?

1. Идеология меж-цивилизационного срединного (между индивидуалистическим, эгоистическим англосаксонским и имперским, государственным азиатским) социально-экономического проекта
2. Новое качество, новая ступень общественных социальноэкономических отношений
3. Развитие частной собственности на средства производства общества в общенародную, общественную собственность в форме индивидуально-коллективной
4. Всеобщий рынок обмена частичными продуктами частичного труда, как высшая форма плановости общества
5. Производственное и местное самоуправление, как основа подлинного народовластия
6. Подлинно социалистическое общество, как путь для спасение человечества

III. Почему необходимо делать именно это?

A. Системный кризис капитализма

1. Появление капитализма, как закономерный и прогрессивный процесс саморазвития человеческой цивилизации
2. Основные характеристики и вопиющие противоречия капитализма
3. Исчерпание капитализмом ресурсов своего дальнейшего саморазвития

B. Кризис англосаксонской экономической теории

1. Кризис экономической теории по Полтеровичу В.М.
2. Кризис экономической теории по Сафончику В.Н.

C. Фальсификации в экономикс

1. Ошибочность теории субъективной «ценности» Карла Менгера (и др.)
2. Ошибочность теории факторов производства Ж.Б. Сея
3. Ошибочность теории предельной производительности Дж. Б. Кларка
4. Фальсификация «теорией безразличия» Джона Хикса теории полезности и потребительского поведения
5. Ошибочность теории полной и ограниченной рациональности
6. Позорность теории предпринимательства Й. Шумпетера
7. Поверхностность и ошибочность теории капитала и процента
8. Выводы

D. Частичная неполнота и критическая ошибочность марксизма

1. Историческая диалектика марксизма
2. Неполнота двойственного характера труда
3. Неполнота двойственного строения продукта труда
4. Противоречие в названии категории «потребительная стоимость»
5. Противоречие в содержании категории «потребительная стоимость»
6. Противоречие в определении стоимости общественно необходимым рабочим временем (ОНРВ)
7. Противоречие относительной и эквивалентной форм стоимости
8. Противоречие издержек обращения
9. Неполнота вещественной производительности труда
10. Противоречие эквивалентности обмена
11. Противоречие в первичности распределения над обменом
12. Неполнота межклассовых отношений эксплуатации
13. Противоречия государственной формы общественной собственности на средства производства
14. Противоречия плановости советского общества
15. Выводы

E. Наличие диалектико-материалистической политэкономической теории развития человеческой цивилизации (теории Сафончика)

1. Знание – сила
2. Есть такая теория!

IV. Диалектико-материалистическая теория развития человеческой цивилизации

А. Философия

1. Материя и сознание
2. Зверь или ангел?
3. Смысл жизни человека, смысл существования человечества
4. Счастье
5. Индивидуальное сознание
6. Общественное сознание

В. Политэкономика. Наноэкономика

1. Политэкономика (политическая экономика)
2. Наноэкономика
3. Пирамида Сафончика
4. Формационная периодизация истории человечества

С. Диалектическая теория полезностно-трудовой стоимости-ценности

1. Человек – психо-био-механическая система, машина
2. Объект потребления. Полезность объективная и субъективная
3. Рабочая сила
4. Труд
5. Тройственный характер труда
6. Разделение труда
7. Тройственное строение продукта труда (потребительная значимость, стоимость, ценность)
8. Происхождение стоимости и ценности
9. Диалектика стоимости и ценности
10. Прибавочный продукт. Прибыль
11. Диаграмма стоимости-ценности продукта труда
12. Ценностная производительность труда «ЦПТ»
13. Ценностная эффективность процесса труда «ЭФТ»
14. Степень социальной справедливости ССС» по отношению к труду (работнику)
15. Степень эксплуатации «СЭ» труда (работника)

16. Разновидности диаграмм стоимостей-ценностей
17. Фактор производства «материал»
18. Фактор производства «орудия труда однократного использования»
19. Фактор производства «орудия труда длительного использования» (капитальное оборудование, вещественный капитал)
20. Фактор производства «денежный капитал»
21. Фактор производства «предприниматель»
22. Фактор производства «труд»
23. Главный источник роста индивидуальной производительности труда
24. Главный источник роста общественной производительности труда

D. Теория собственности на средства производства

1. Собственность на объекты потребления
2. Собственность на вещественные средства производства
3. Собственность на подсистемы человека – живого «средства производства»

E. Теория обмена

1. Экономическая эффективность обмена
2. Определение рынка
3. Рабовладельческий рынок
4. Феодальный рынок
5. Капиталистический рынок

F. Теория подлинно социалистического общества. СОЦИАЛИЗМ 2.0

1. Всемирно-историческая тенденция по превращению комплексного работника в частичного работника
2. Всемирно-историческая тенденция по гуманизации отношений собственности на средства производства
3. Всемирно-историческая тенденция неуклонного увеличения числа собственников-субъектов рыночных отношений в обществе
4. Всеобщий рынок обмена частичными продуктами частичного труда
5. Индивидуально-коллективная форма общественной собственности на средства производства.
 - а. Развитие всемирно-исторической тенденции по гуманизации отношений собственности

b. Право собственности на продукт своего труда - право индивидуальной собственности на средства производства

с. Индивидуально-группово-коллективная форма общественной собственности на средства производства

d. Диалектика права собственности на самого себя и права собственности на средства производства

е. Диалектика прав собственности индивида, трудового коллектива и общества

6. Производственное самоуправление – основа подлинного народовластия

Г. Заключение

1. Историческая обусловленность социализма
2. Противоречивость практики социализма 1.0
3. Главная причина краха социализма 1.0 и СССР
4. Будущее человечества

I. Главные тезисы.

1. Системный кризис капитализма

а. Сегодня «только ленивый» не говорит и не пишет о разворачивании в мире кризиса капитализма, кризиса капиталистической системы. Правда, многие считают его очередным циклическим кризисом перепроизводства, которых с середины XIX-го века насчитывают не один десяток. Но у нынешнего кризиса имеются некоторые существенные отличия, которые позволяют характеризовать его, как глубочайший и системный.

б. К концу XX-го века капитализм эволюционировал через империалистическую фазу до своей высшей стадии – глобализма. Капитал и персонифицированные капиталисты (нынешние мировые «хозяева денег») использовали для своего ускоренного возрастания и обогащения все традиционные факторы производства, каждый из которых, в свое время, был главным источником присваиваемых бенефициарами капитала прибавочного продукта и прибыли. И фактор «земля», и фактор «труд», и фактор «вещественный капитал», и фактор «финансовый капитал». На планете не осталось ни одного клочка земли, ни одного человека, ни одной технологии, ни одной национальной денежной системы, которые не работали бы на преумножение глобального капитала главных мировых финансистов.

в. Но, вопреки воли капиталистов и **вследствие действия объективного закона неравномерности саморазвития социальноэкономических формаций**, капитализм рождает в самом себе глубочайшие системные противоречия и в период своего заката доводит их до критического состояния. В погоне за все большей прибылью англосаксонский капитал создал и продолжает создавать новые мировые центры своего возрастания в Китае, Индии, других странах Юго-Восточной Азии. Теперь именно в них «оседает» большая часть образуемой мировой хозяйственной системой прибыли. А страны этого региона приобретают все больший «вес» в решении экономических, политических и военных вопросов будущего мироустройства планеты.

г. Сегодня, исчерпав все факторы производства и для сохранения финансовых потоков, притекающих в «карманы» все сужающегося числа главных англосаксонских выгодоприобретателей глобализма, **в привычных и возрастающих объемах** они «ставят на кон» не только рабочую силу и тело наемного работника, но и, как во времена рабовладения, **сами человеческие жизни**. Они переключаются с конкуренции и войн за захват и эксплуатацию производственных ресурсов на всевозможное (террористическое, санкционное, бактериологическое) **сокращение количества потенциальных претендентов на них, переключаются на всемерное сокращение человечества**. А сокращающиеся природные ресурсы в достаточном и возрастающем для СЕБЯ количестве они планируют получать из обезлюдивших регионов Земли. И в списке этих регионов Россия находится на первом месте.

д. Дальнейшее естественно-закономерное развитие капитализма, основанного на частной собственности на средства, двойной эксплуатации капиталом наемного труда и частнособственническом характере присвоения и потребления направлено на последовательную концентрацию материальных и финансовых ресурсов в руках **все сокращающегося числа крупнейших капиталистов мира**. Но и этой концентрации и сверхпотребления им мало. Они мечтают (и действуют) об отмене традиционного национального и государственного суверенитета и о создании в «обрезанном» ими мире

Мирового правительства корпораций. Это автоматически исключает большую часть конкурирующего с ними периферийного капитала и простых тружеников из числа людей, допускаемых к потреблению сокращающихся ресурсов планеты. **Так реализация эгоистических частнособственнические интересов мировых капиталистов грозит человечеству вымиранием.** При том, что при разумном, адекватном мировом потреблении и интенсивном природопользовании ресурсов Земли хватит на обеспечение значительно большего, чем даже нынешнее, населения планеты.

2. Непригодность капиталистической модели для выживания и развития России

a. Основным системообразующим отношением капиталистического общества была и остается частная собственность на средства производства. О частной собственности экономистами написаны тысячи статей и сотни книг. Но краткого и емкого ее определения дано не было.

b. Частная собственность на средства производства есть такой способ распределения всех средств производства общества между его членами, при котором все средства производства общества принадлежат только части его членов.

c. Теоретически, в одной своей предельной крайности, частных сверх-собственников в обществе может быть 50 или 5человек (лидеры современных глобальных IT-компаний), два человека (две семьи, например, Рокфеллеров и Ротшильдов) и даже один человек. **И современный глобальный капитализм ускоренно движется в эту сторону.** И это его врожденная и закономерная тенденция, реализующая природный и звериный индивидуализм и эгоизм «полоумного» человека. В дугой предельной крайности – при государственном капитализме – частная собственность (в ее важнейших полномочиях распоряжения и пользования), помимо немногих индивидуальных собственников и акционеров, может быть распределена еще и между многочисленными государственными служащими. И тогда главным частным собственником (с известной натяжкой) оказывается гигантская и неэффективная иерархическая командно-административная система, а в пределе, может быть опять только один человек – глава государства, который концентрирует в своих руках колоссальные управленческие и распорядительные полномочия. Хороший пример этому – современная КНР.

d. В СССР при декларировании общенародной социалистической собственности в форме, преимущественно, государственной практически была реализована государственная форма **АНТИКАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ** собственности на средства производства. И собственность тоже была в значительной степени монополизирована государственной бюрократией, главой государства и правительства, стоявшего во главе пирамиды отношений распоряжения и пользования средствами производства общества.

e. Получается, как не крути, частная собственность и под давлением доминирующей психологии эгоизма и индивидуализма, и под флагом высшего государствизма ведет к **концентрации собственности в руках только очень немногих людей и даже ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА!**

f. Народ России не был и не может быть в конкурентной борьбе более индивидуалистичным, эгоистичным и жестоким (что только и могло бы обеспечить ему победу над англосаксами в условиях частнособственнической идеологии, экономики и политики). **Мы для этого слишком азиаты, общественники, государственники.** С другой стороны, народ России никогда не сконцентрирует свой потенциал общинности и государственничества до крайних восточноазиатских (Японских или Китайских) имперских форм, которые, может быть, и могли

бы в условиях частной капиталистической собственности «сломать хребет» англосаксонскому индивидуализму. **Мы для этого слишком личностны и вольны.**

г. Мы, россияне, настолько личностны и вольны, и, одновременно, настолько коллективисты, общественники и государственники, что однажды уже позволили себе стать первопроходцами человеческой цивилизации и попытались **ОГРАНИЧИТЬ**, соединить в своем государство- и общество-устройстве англосаксонский индивидуализм и эгоизм и восточноазиатские государствизм и имперскость. Мы попытались построить не общество этих крайностей, а общество «золотой середины». Мы попытались построить социализм. Построили и допустили кризис теории и практики социализма 1.0 и крах СССР. **И уж чего-чего, а вынужденного (из-за этой нашей альтернативы) существенного смягчения своей социальной политики в их мире, существенного перераспределения (ранее в подавляющей степени потребляемого ими) совокупного общественного продукта в пользу социальных «низов» общества ОНИ НАМ НЕ ЗАБУДУТ и НЕ ПРОСТЯТ НИКОГДА!** И за это они ни то, чтобы помогать нам они не будут. Они будут стремиться уничтожать нас всегда и до последнего!

h. Получается, что в условиях жесточайшей геополитической и ментальной конкуренции и многомерной борьбы с англосаксонским миром и в ситуации непреодолимых природно-климатических, демографических и иных ограничений, сохранение и развитие Российской Федерации в рамках общественных (прежде всего, производственных) отношений обанкротившегося частнособственнического капиталистического технологического и финансового глобализма **НЕВОЗМОЖНО.**

3. Социализм 1.0 - альтернатива капитализму XX-го века

а. Уже в начале разворачивающегося кризиса капиталистической системы возникновение на Земле марксизма, его распространение в политической среде Европы и Российской Империи, победа В.И. Ленина и большевиков в Октябре 1917 года, более чем 70-тилетняя попытка построения в СССР и в мире бесклассового социалистического общества **были абсолютно закономерными явлениями и процессами саморазвития человеческой цивилизации.** Это была попытка человечества познать и описать закономерности саморазвития капитализма, а также **основания и пути его трансформации в более прогрессивное посткапиталистическое общество.** Вся история XX-го века представляла собой историю борьбы нового зарождающегося и, потенциально, более прогрессивного знания со старым, новым, потенциально, более, а на практике, как оказалось, менее, эффективных форм хозяйствования со старыми.

б. Как всегда, действия многие сильных личностей того времени препятствовали этим процессам. Многие другие оказывали содействие. Могли складываться несколько иные комбинации векторов содействующих и противодействующих сил. И, **с высоты нынешнего знания и опыта, может показаться,** что в то конкретное время кто-то мог повлиять на то, чтобы история России пошла несколько иным путем. Но фактически **победили в ней именно те, кто наиболее остро осознал нарастающие противоречия капиталистического общества и наиболее общие формационные закономерности саморазвития человеческой цивилизации, выявленные наукой к ТОМУ ВРЕМЕНИ.** И этого, пусть даже, как теперь ясно, не вполне полного и точного, знания оказалось достаточно, чтобы мобилизовать народы России на выдающиеся военные и трудовые подвиги и достижения.

с. Однако, спустя 70 лет колоссальных испытаний и созиданий, первая в истории человечества масштабная попытка научного, а не спонтанного, осмысления и построения посткапиталистического общества в СССР и странах социалистической ориентации потерпела крах. Марксизм должен был быть всемогущим, потому что считался верным. **Но марксизм оказался не всемогущим.** И знаете, почему? Увы, похоже, что ответ на этот вопрос знаю только я! И знаю уже 30 с лишним лет. **И это не тот вопрос, от ответа на который ОБЩЕСТВО, ВЛАСТЬ может бесконечно уходить или ошибаться в нем!** Только истинное знание ответа на него может расставить, наконец, все «точки над и» в Российской истории. Только истинный ответ на этот вопрос откроет невиданные перспективы дальнейшего единения народа и развития нашей Родины.

Однако, это знание оказывается настолько масштабным и новаторским, так решительно опровергающим многие шаблоны мышления и левых, и правых ученых и политиков, что его до сих пор не желают принимать ни массовое народное сознание, ни, так называемая, общественная элита (по крайней мере, та ее часть, представители которой были моими адресатами).

Правда, однако, состоит и в том, что ТОЛЬКО мой голос до сих пор оказывается (справедливости ради) критически слаб для личного и самостоятельного продвижения в обществе столь грандиозной идеи и практики.

4. Главная причина кризиса социализма 1.0 и краха СССР

а. Главной (да, в целой совокупности, в структурированной и иерархической системе причин) причиной краха теории и практики социализма 1.0 образца XX-го века, разрушения СССР и СЭВ стало наличие в марксизме и марксистско-ленинской теории, так называемого, **научного социализма СУЩЕСТВЕННОЙ НЕПОЛНОТЫ И КРИТИЧЕСКОЙ ОШИБОЧНОСТИ.** Прежде всего, в марксистской теории трудовой стоимости, в теории государственной формы общественной собственности на средства производства, в теории господства распределения над обменом, плана над рынком, в теории командно-административной формы народовластия в обществе. **В главном, это была не теория социализма, а теория анти-капитализма.**

б. В результате в течение первых десятилетий строительства социализма власти страны шарахались от, казавшегося кому-то и когда-то идеальным, «военного коммунизма» к мелкобуржуазной «новой экономической политике и далее, по-существу, всего лишь к антикапиталистическим индустриализации и коллективизации, которые сопровождались колоссальным напряжением и расходом народных сил.

с. В результате долгие годы и, особенно, последние 2 десятка лет **в экономике СССР буйствовал затратный механизм (маховик),** были неконкурентными производительность и эффективность труда, развивались диспропорции в развитии отраслей, нарастала утрата доверия к партии и власти, проявилась полная потеря духовного единства общества и разразился кризис и предательство партийно-государственной элиты. **В СССР и Российской Федерации разразился кризис неполного и неточного знания, кризис веры в возможность адекватного познания законов развития и сознательного совершенствования общества.**

d. Партийно-государственная (так называемая) элита, интеллигенция (прежде всего, выездная), народ в целом разуверились в возможности адекватного социалистического миропонимания и миро-созидания, в возможности успешной конкуренции с, якобы, «загнивающим» капиталистическим Западом. **Народ устал быть «первопроходцем истории».** Общество скатилось в реставрацию капитализма.

5. Спасение человечества от англосаксонского геноцида – СОЦИАЛИЗМ 2.0

a. Тысячи лет человеческая цивилизация развивалась в движении от звериного, инстинктивного, бессознательного, предельно индивидуалистического и эгоистического способа существования, примата удовлетворения, преимущественно, потребностей и интересов каждой отдельной особи прото-человеческого стада ко все более осмысленному, разумному, сознательному, одухотворенному и коллективистскому способу существования человеческого общества.

b. Человечество побороло каннибализм (а что, казалось бы, могло быть лучше: сожри ближнего своего и будешь сыт).

c. Затем оно уяснило, что экономически эффективнее и цивилизационно целесообразнее отказаться от патриархального способа удовлетворения возрастающих потребностей (каждый производит для себя и потребляет то, что производит сам) в пользу обменного способа дальнейшего развития общества (а как же невероятно трудно было еще полу-зверю оторвать от себя «свой собственный» кусок и производить что-то, главным образом, для других и быть при этом много сытнее прежнего).

d. Затем человечество последовательно отказывалось от рабства и крепостничества, от прав одной части людей на всю систему «жизнь» и подсистему «тело» другой части членов общества (а, казалось бы, что могло быть лучше для повышения продуктивности человеческого труда, чем угроза убийства и фактическое убийство, так сказать, по «производственной необходимости», для лучшей управляемости человеческого «домашнего скота» или телесное наказание вплоть до абсолютного членовредительства).

e. Человечество последовательно отказывалось от идеологии и практики расовой (расизм), религиозной (религиозные войны), сословной (феодализм), национальной (фашизм) исключительности. Но сегодня в своем движении к общественному прогрессу оно **«уперлось» в исключительность экономическую, финансовую (предпринимательскую)**, якобы, имеющую такое высокое общественное значение, что делает возможным и целесообразным культивирование в обществе **исключительной формы вознаграждения** за предпринимательскую деятельность в виде предпринимательской прибыли.

f. Якобы, «от природы», генетически одна, меньшая часть человечества способна, в совокупности, к новаторству, к риску, к комбинаторике факторов производства, к адекватной оценке продукта труда других людей, к обращению с деньгами, а другая, большая часть – «от природы», генетически не способна. И такая дремучая чушь наличествует в головах «новых исключительных» и их псевдонаучных приспешников в то время, когда **наука, морфология мозга доказала, что внутривидовая (человеческая, внутринациональная, внутрисемейная) количественная и качественная изменчивость (от поколения к поколению) структур (полей и подполей нервных клеток) мозга превышает даже межвидовую (между человеком и приматами).** В то время, когда вся история человечества показала, что все попытки культивирования и

передачи, якобы, исключительных психологических качеств человека посредством заключения внутриродовых, внутриобщинных, внутри национальных (в случае малых численностей наций и народностей), династических браков приводит к серьезному вырождению потомства.

г. За всю свою многовековую историю человечества его «гегемоны» перепробовали «делать ставку» на всякую исключительность, на, практически, все виды индивидуальных особенностей человека, как представителя человеческого рода. Важнейшую роль в этом движении играла частная собственность одной (исключительной) части людей на жизненные подсистемы: жизнь (рабовладение), тело (феодализм), рабочая сила и продукт труда (капитализм) других людей. **Пришло время отказаться и от идеологии экономической, финансовой исключительности части членов общества.** В самодвижении и саморазвитии человечества пришло время делать ставку на полное социальное равенство всех людей на планете Земля. Пришло время сделать собственником продукта своего (и только своего) труда и средств производства, на которых свой продукт произвел работник, каждого работающего человека. **Пришло время наделить каждого работающего члена мирового сообщества правом непосредственной оценки своего продукта труда и продукта труда других членов общества.** Пришло время сделать каждого трудящегося (на любом рабочем и управленческом месте) члена общества равноправным участником всеобщего рынка обмена частичными продуктами частичного труда. Пришло время и права непосредственной оценки каждым членом общества продукта труда «слуг народа», работников органов власти и управления. Пришло время действительного исторического посткапитализма. **Пришло время СОЦИАЛИЗМА 2.0!**

II. Что делать?

1. **Спасение России в реализации меж-цивилизационного, срединного между индивидуалистическим и эгоистическим западным англосаксонским и имперским, восточноазиатским проекта.** Россия может выйти победительницей из надвигающегося цивилизационного кризиса человечества только реализовав, теперь уже в безошибочном варианте, **идеологию «золотой середины»** между крайней формой цивилизационного эгоизма англосаксонского Запада и крайней формой имперского государствизма Дальнего Востока.

2. **Россия должна построить мощнейшее, но компактное и эффективное государство, реализовав ПРИ ЭТОМ на качественно новом, недостижимом для капитализма, уровне экономические и гражданские свободы всех своих граждан в производственном и местном самоуправлении.** И это государство должно обеспечить (иметь государственные средства производства и государственных служащих) исключительно государственные функции в самоуправлении общества:

- территориальную целостность и неприкосновенность границ;
- продовольственную, медицинскую, гражданскую, образовательную, информационную и культурную безопасность граждан
- максимальную хозяйственную самостоятельность граждан и их объединений;
- подлинное народовластие.

3. В России частная собственность на средства производства должна быть трансформирована в индивидуально-коллективную и доведена до каждого непосредственно и фактически работающего на соответствующих средствах производства работника (и потому ликвидирована в капиталистическом воплощении). Собственность на средства производства общества должна стать общественной, общенародной в форме индивидуально-коллективной. Каждый работоспособный член общества должен получить доступ к средствам производства, на которых он только и может произвести свой наибольший по количеству и качеству продукт своего труда.

4. В России должен быть запущен всеобщий рынок обмена частичными продуктами частичного труда всех работающих членов общества, распространенный в своих существенных отношениях и внутри предприятий, организаций, учреждений, который в совокупности с системой государственного планирования образует высшую форму плановости общества. Только такой способ реализации обмена частичными продуктами частичного труда позволит наиболее точно и объективно (потому, что число субъектов, выносящих свои субъективные оценки, станет предельно максимальным) устанавливать общественную ценность этих частичных продуктов.

5. В России должна быть реализована высшая форма народовластия посредством развития производственного и местного самоуправления и вовлечения продуктов труда работников органов власти и управления в механизм всеобщего рынка обмена продуктами труда в обществе.

6. Во всей своей совокупности и полноте предлагаемые изменения производственных и общественных отношений послужат фундаментом и содержанием процесса построения в Российской Федерации посткапиталистического и, по логике исторического процесса, подлинно социалистического общества. СОЦИАЛИЗМА 2.0.

III. Почему необходимо делать именно это?

A. Системный кризис капитализма

1. Появление капитализма, как закономерный и прогрессивный процесс саморазвития человеческой цивилизации

а. Ниже, в разделах «IV.B.3 Пирамида Сафончика» и «IV.B.4 Формационная периодизация истории человечества» будет показано, что формационная теория истории человечества, занимавшая в марксизме важнейшее положение и значение, **диалектична и истинна**, поскольку она опирается на открытое мною системное политэкономическое структурирование человека, как главного субъекта хозяйственной деятельности общества. Как такой субъект каждый человек предстает, как своеобразная пирамида подсистем, последовательно входящий одна в другую: совокупная система «жизнь», подсистема «тело», подсистема «рабочая сила» и подсистема «продукт труда». А социально-экономические формации отличаются одна от другой, главным образом, тем, какие подсистемы человека являются (помимо материальных

средств производства) объектами собственности части членов общества и какие жизненные подсистемы человека обращаются на рынке.

в. В первобытнообщинной формации никто из людей не был собственником никаких жизненных подсистем другого человека. **В рабовладельческой формации** рабовладельцы были собственниками всех системной целостности своих рабов (системы «жизнь»). **В феодальной формации** феодалы были собственниками подсистем «тело», «рабочая сила» и «продукт труда» своих крепостных.

с. Капитализм зародился тогда, когда самым передовым (просвещенным) людям того времени стало ясно, что для повышения их конкурентоспособности за счет повышения производительности труда их крепостных крестьян необходимо вернуть им не только право на систему «жизнь» (как это было сделано после отмены рабства), но и право на подсистему «тело». Капитализм зародился при этом и, как результат революционного разрешения феодальных (сословных) ограничений и противоречий.

d. Основным средством обеспечения экономической победы (посредством обеспечения более высокой эффективности) капиталистического способа хозяйствования над феодальным было создание дополнительных и более эффективных предпосылок **для дальнейшего развития системы разделения и углубления общественного труда, специализации и кооперации** за счет вовлечения в этот процесс значительного числа частично освободившихся бывших крепостных людей после наделения их правом собственности на свои подсистемы «тело» и «рабочая сила». В результате этого возможности создания наиболее адекватного (по максимуму деловых качеств) **совмещения системы** соответствия трудовых качеств огромного числа новых наемных работников с требованиями специфических рабочих мест значительно возросли.

2. Основные характеристики и вопиющие противоречия капитализма

Сегодня человечество продолжает жить в условиях капиталистической формации. Ее основными характерными производственными отношениями являются:

- частная собственность на средства производства;
- рыночный обмен продуктами производства фирм и собственников продукта;
- частнособственнический способ развития разделения труда;
- общественный характер производства;
- частнособственнический характер присвоения и потребления продукта;
- классовый частнособственнический характер представительной демократии;
- классовый частнособственнический характер культуры.

При этом в полной мере реализуются важнейшие принципы саморазвития всего материального мира и человеческого общества:

- принцип неравномерности движения, развития, появления и разрушения;
- принцип саморазвития через накопление и разрешение противоречий.

b. В глубочайшем, системном смысле, частная собственность на средства производства в капиталистическом обществе отличается от частной рабовладельческой и частной феодальной собственности тем, что ключевым системообразующим объектом собственности меньшей части членов общества является «рабочая сила» наемных работников (в части права распоряжения ею после покупки) и право собственности на продукт их труда.

c. Обменный способ удовлетворения человеческих потребностей в капиталистическом обществе реализуется через много-объектный и много-субъектный рынок обмена продуктами производства его базовых структур – фирм, индивидуальных производителей и домохозяйств (потребителей). Субъекты рынка в меру своей экономической значимости обладают разными формами экономической самостоятельности в процессе оценки обмениваемых продуктов, в рыночном движении цен. Важнейшей особенностью капиталистического рынка является то обстоятельство, что в число объектов, обращающихся на капиталистическом рынке, входит структурная подсистема человека – «рабочая сила» наемного работника. Это обуславливает тот факт, что наемные работники исключены из процесса оценки частичных продуктов частичных работников фирм своих «работодателей» и самих частных собственников.

d. **В капиталистическом хозяйстве господствует частнособственнический способ развития системы разделения труда.** Полномочия совершенствования технологической стороны системы разделения труда, подготовки профессионально-квалификационного состава совокупной рабочей силы общества, движения ее по рабочим местам производственной системы максимальным образом сконцентрированы в руках собственников средств производства, промышленных и финансовых капиталистов.

e. **В процессе развития капиталистической формации в возрастающей степени проявляется нарастающий общественный характер производства.** В технологические цепочки производства колоссального количества продуктов оказываются вовлеченными ресурсы (материалы, капитальное оборудование, рабочая сила, финансовый капитал), которые расположены в самых отдаленных друг от друга концах планеты. Материальные и продуктовые потоки проходят через множества административных и государственных границ, национальных юрисдикций. Колоссальным образом увеличились логистические, транспортные статьи расходов сферы обращения в себестоимости конечного продукта.

f. В современном пике своего существования **капитализм достиг чрезвычайно обострившегося частнособственнического характера присвоения и потребления продуктов.** На всей планете нарастает колоссальный разрыв в объеме и характере потребления различных слоев населения государств и народов Земли. **В натуральном и денежном выражении объемы потребления считанных процентов главных мировых выгодоприобретателей капитализма оказываются сравнимыми и превосходящими объемы потребления остальной части человечества.**

g. Сегодня со всей очевидностью **«расцвел» классовый характер частнособственнической капиталистической представительной демократии.** Правящий капиталистический класс идет на любые уловки с партийным представительством интересов народа в законодательных органах государств, на предельную обструкцию неудобных партий и кандидатов, на любые манипуляции с процедурами голосования и подсчета голосов в процессе выборов. Это позволяет ему в предельной форме реализовывать не народовластие, а диктатуру денежного мешка. А в последние годы отчетливо проявилась (выработана и даже озвучивается) идеология отказа от принципов национального суверенитета в пользу мировой власти немногих

богатейших и могущественнейших корпораций, образовании ими глобального мирового правительства.

h. Важнейшими показателям деградации частнособственнической капиталистической культуры, обусловленной ее обанкротившимся **классовым характером** являются:

- превращение звериного, пещерного индивидуализма и эгоизма в прямое человеконенавистничество громадных масс населения Земли;
- культ грубой физической силы и превосходящих технических, имущественных, финансовых возможностей в отношениях между людьми;
- доведение до полной противоестественности, противоприродности гендерной идентификации человека и сексуальных отношений;
- педалирование приоритета прав различных меньшинств по отношению к правам большинства населения.

i. Капитализм достиг пика своего развития на стадии глобализма, в недавние времена максимальной доступности для эксплуатации «золотым миллиардом» человечества всех материальных и трудовых ресурсов планеты и **сегодня захлебывается и стагнирует** от чрезвычайно обострившихся противоречий между мировыми финансистами, как главными современными выгодоприобретателями глобализма, и остальным, прозябающим в нищете, человечеством.

3. Исчерпание капитализмом ресурсов своего дальнейшего саморазвития

a. В условиях своих новых возможностей капитализм за столетия последовательно вовлек в наиболее интенсивную эксплуатацию производственный фактор **«земля»** (полезные ископаемые, материалы), фактор **«труд»** (рабочую силу), привлекая их сначала в собственных государствах, затем из сателлитов своих империй и, наконец, из каждого уголка Земли, фактор **«капитал»** в его вещественной форме, размещая его в государствах мира с самой дешевой рабочей силой, наконец, в эпоху финансизма последних десятилетий, размещая **финансовый капитал** по всему миру, унифицируя и монополизировав мировую финансовую систему.

b. В результате капитализмом для обеспечения ускоренного роста финансовых потоков в карманы гегемонов капиталистического общества последовательно и совместно исчерпаны все факторы производства. Капитализм зашел в тупик, «деградировал и сошел с ума» (Э. Макрон). Вследствие неравномерности его развития он сам создал новые центры экономической силы, новые центры притяжения капитала, которые изменили в мире характер финансовых потоков. Эти потоки денег в карманы бывших монополистов финансового капитала с «Wall Street» сократились до нетерпимого ими минимума (отрицательные банковские процентные ставки). Капитализм после глобализма в своем движении развернулся вспять. Обострилась социальная напряженность в странах «золотого миллиарда». Дошла до абсурда миграционная политика. В соответствии с «идеологией мирового хаоса» запольхали вооруженные конфликты в разных регионах мира. Начались «мирные» санкционные войны. **Началась Третья мировая война англосаксонских глобалистов со всем миром в форме вирусных пандемий.**

В. Кризис экономической теории

1. Кризис экономической теории по Полтеровичу В.М.

Экономическая теория существует в мире в виде двух непримиримых концепций: в виде берущей свое начало в субъективистской и маржиналистской теории ценности и предельной полезности, так называемой, либеральной англосаксонской «экономикс» и в виде марксистско-ленинской теории, так называемого, научного социализма и коммунизма.

Что же предлагает в деле объяснения причин кризиса капитализма и поиска путей его преодоления «экономикс»? А предлагает она «абсолютную пустышку» или, как шутил в свое время советский сатирик Аркадий Райкин, тома диссертаций и книг про «что-то там, «в носу». Ибо она сама долгие годы находится в теоретическом тупике.

Еще в 1995 году Академик РАН В.М. Полтерович выступил с докладом «Кризис экономической теории». В нем он показал, что современная «блистающая в лучах софитов» мейнстримовская экономическая наука (экономикс) находится в глубоком кризисе, так как не может решить ни одной ключевой научной экономической проблемы:

- в теории социального выбора наличествует **невозможность рационального согласования интересов;**
- в теории общего равновесия наличествует **невозможность сравнительной статики;**
- в экономической динамике имеет место **произвол оптимального поведения;**
- в теории финансовых рынков отмечается **необозримая множественность равновесий;**
- в структуре корпоративных бумаг и финансировании дефицита госбюджета имеется **несущественность важных решений.**

2. Кризис экономической теории по Сафончику В.Н.

а. Для меня нет ничего удивительного в такой оценке академика. Ибо мой собственный анализ альтернативных марксизму субъективистских и маржиналистских основ современной, якобы, либеральной экономикс на основе материалистической диалектики позволил обнаружить:

- ошибочность субъективной теории ценности Карла Менгера;
- ошибочность теории предельной производительности Джона Бейтса Кларка;
- ошибочность теории потребительского поведения Джона Хикса;
- ошибочность теории факторов производства Жана-Батиста Сея;
- ошибочность теории предпринимателя Йозефа Шумпетера.

б. По-существу, весь современный экономикс выстроен на фундаменте насквозь лживых и противоречивых концепций и теорий. Поэтому «блистательная» экономикс «цветет» сама в себе, в богатом убранстве королевских дворцов, где вручаются премии «Памяти А. Нобеля», а капиталистическая практика сама по себе доразвивалась до кризиса глобализма и финансизма, до «деградации и полоумия капитализма», до «утраты мозга НАТО».

с. Приведу здесь только один пример такой лживости и фальсификации экономикс. Нобелевский лауреат Джон Хикс в своей книге «Стоимость и капитал» в обоснование (во спасение) «метода безразличия» и теории кривых и карт безразличия в теории потребительского поведения «нарисовал» свой знаменитый «трехмерный» (против обычных двухмерных, плоскостных) график кривой безразличия, **откладывая по вертикали величину полезности каждого из двух товаров, которую, как он признал одной страницей выше, ни кардиналисты, ни ординалисты, ни Парето, ни он сам вычислить так и не смогли.** И теперь, после опубликования мною в 2011г. статьи «К реабилитации теории потребительского поведения» о наличии в теории Джона Хикса такого основополагающего подлога со всех электронных ресурсов, воспроизводящих текст книги Хикса удален параграф 2 с его «знаменитым» трехмерным графиком кривой безразличия.

d. О кризисе экономикс свидетельствует также и качественное снижение научного уровня работ в области экономики, отмечаемых премией «Памяти Альфреда Нобеля».

e. В качестве примера пагубного воздействия научной «нищеты» экономикс на деятельность Правительства Российской Федерации в условиях реставрированной в РФ капиталистической экономики и под управлением «экономиксистов» является **наличие «двойного налогообложения прибыли»** в его налоговой политике, заключающегося в повторяющемся **включении прибыли** в налоговую базу и для исчисления налога на добавленную стоимость НДС, и налога на прибыль НП.

(См. <http://www.safonchikvn.ru/stati/2011-05-06%20-%20reabilitacia.pdf> и

http://www.safonchikvn.ru/stati/2020-03-16_da_pomozet_FNS.pdf)

В результате всех этих научных и практических «чудес» капитализм, как социально-экономическая система, стал непреодолимой преградой на пути дальнейшего развития мировой системы разделения труда и человеческой цивилизации.

С. Фальсификации в экономикс

В рамках описания закономерностей развития капитализма, утверждения его чрезвычайной экономической эффективности и исторической вечности сотнями про-капиталистических ученых написаны тысячи монографий, получены десятки Нобелевских премий по экономике. Но при глубочайшем (увы, доступном даже не каждому академику от экономики) диалектико-материалистическом рассмотрении очень многие, особенно базовые положения современной экономикс, являются **грубейшей фальсификацией экономической теории.** А капиталистическая экономика развивается не по капиталистической науке, а параллельно и не зависимо от нее.

1. Ошибочность теории субъективной «ценности» Карла Менгера (и др.)

a. Научные и идеологические оппоненты Карла Маркса обвиняли его за категорическое отрицание значения субъективного отношения каждого индивидуального потребителя к объекту потребления, за исключение роли субъективной оценки потребителем полезности из теории трудовой стоимости. Словно в пику Марксу они создали экономическую теорию, опирающуюся, вообще, только на одну категорию (у Маркса, как мы помним, было две категории: «потребительная стоимость» и «стоимость») – **теорию субъективной ценности.**

b. Один из основателей австрийской школы экономики Карл Менгер определил категорию «ценность», как **субъективное значение**, которое по мнению каждого субъекта имеет для его благополучия обладание конкретной единицей какого-либо блага. В этом неизменном виде содержание категории ценность продолжает трактовать и современная западная экономикс. **В действительности, такое понимание «ценности», хотя и имеет свою положительную логику, но категорически неполно, недостаточно, а потому не верно!**

c. Субъективное значение объекта потребления для потребителя чрезвычайно важно для его мотивации в его хозяйственной деятельности. Но это **значение должно иметь свое измерение, свою меру!** А таковой меры, таковой единицы измерения не было ни у Менгера, ни у его сторонников. Нет ее и в современной экономикс. **Теория субъективной ценности, по существу есть лишь теория абстрактного невыраженного и никак не измеренного субъективного значения.**

d. В действительности, как будет показано ниже, такой мерой субъективного значения, **мерой субъективной ценности могут служить и фактически служат человеку единицы измерения труда, затрат рабочей силы, рабочей энергии, которые потребитель допускает (готов осуществить), связывает, сопоставляет с ОБРЕТЕНИЕМ значимого для него объекта в свое потребление. Те же единицы труда, что и для измерения «стоимости», как затраты труда, связанные с ИЗГОТОВЛЕНИЕМ продукта.**

e. Таким образом, субъективная теория ценности Карла Менгера есть пример фальсификации в западной экономикс подлинной экономической теории. Косвенным подтверждением справедливости такой оценки является фактическое исключение категории «ценность» из состава категорий современной экономикс (она не упоминается ни в словарях терминов и определений, ни в алфавитных словарях популярных учебников по экономике) и замена ее категорией «цена».

2. Ошибочность теории факторов производства Ж.Б. Сея

a. Одним из столпов современной экономикс является теория факторов производства, созданная Жаном-Батистом Сеем. Согласно этой теории в хозяйственной, в экономической деятельности людей в обществе выделяются следующие важнейшие факторы производства: «земля», «труд» и «капитал». А после развития теории апологетом Сея Йозефом Шумпетером к ним добавляется еще и фактор производства «предпринимательская деятельность». За каждым фактором производства стоит соответствующий его субъект, собственник. За «землей» - землевладелец, за «трудом» - наемный работник, за «капиталом» - капиталист, собственник материальных средств производства и финансов, за «предпринимательской деятельностью» - предприниматель.

b. Апологетами теории **утверждается**, что на капиталистическом рынке все субъекты, представляющие различные факторы производства, **являются равноправными участниками** их обмена, получающими на честных условиях соответствующее рыночное вознаграждение:

землевладельцы – земельную ренту, наемные работники – заработную плату, капиталисты - процент на капитал, предприниматели – предпринимательскую прибыль. Утверждается, что при таком равноправном обмене исключается всякая экономическая несправедливость и эксплуатация кого бы то ни было. На самом деле, данная теория настолько очевидно ошибочна, что ее протаскивание через века носит характер сознательной фальсификации экономической науки!

с. На самом деле из всех субъектов факторов производства - землевладельцы, наемные рабочие, капиталисты, предприниматели – **ТОЛЬКО НАЕМНЫЕ РАБОТНИКИ являются собственниками единственного фактора производства, своей «рабочей силы», и не являются собственниками никаких других факторов.** Напротив, и землевладельцы (изначально, сельскохозяйственные), и капиталисты, и предприниматели, помимо собственности на свой «именной» фактор, обладают еще и **собственностью на свою собственную «рабочую силу».** И каждый из них, в крайнем случае, может соединять свой «именной» фактор со своей же собственной рабочей силой (то есть, работать самостоятельно) и осуществлять, хотя бы, минимальное производство. **И только наемный работник, лишенный прав на любой материальный фактор производства, оставшись наедине со своей рабочей силой, не имеет возможности вести даже минимальное производство для поддержания своей жизни.** Это всегда ставило и ставит наемный труд (наемных работников) в неравное, подчиненное положение на рынке факторов производства. И это всегда служило и служит экономической основой эксплуатации наемного труда и землевладельцами, и капиталистами, и предпринимателями.

3. Ошибочность теории предельной производительности Дж. Б. Кларка

а. Основными методологическими постулатами теории предельной производительности были:

- **приравнивание характера и способа участия каждого фактора** в образовании совокупной полезности продукта производства;

- рассмотрение функции вклада каждого фактора производства в совокупную полезность, как непрерывной функции количества фактора с выраженным максимумом.

б. Предельная производительность фактора обуславливалась тем минимальным приростом совокупной полезности (ценности и цены) продукта, которую обеспечивало предельно минимальное увеличение количества фактора (своеобразное частное дифференцирование функции многих аргументов). В принципе, в пределе такое дифференцирование должно было бы приводить к абсурду, давать нулевую производительность и цену каждого фактора производства. Но, «к счастью» для апологетов данной теории, фактически цена материальных факторов производства устанавливалась на рынке вопреки ей, на условиях соотношения спроса и предложения. А вот для фактора производства «труд» считалось обоснованным исчислять производительность и устанавливать ценность всякого работника по производительности труда, **по размеру минимальной оплаты труда самого неквалифицированного работника.**

с. Теория Кларка была столь идеологизированной и одиозной, что спустя непродолжительное время была «облагорожена» буржуазными теоретиками посредством дифференциации труда по квалификации и размерам оплаты. Что не мешает теории предельной производительности Дж. Б. Кларка оставаться краеугольным камнем буржуазной экономикс.

д. Современная экономическая теория (наноэкономика Сафончика) вскрывает всю лживость и циничность данной теории. На самом деле **все факторы производства играют в процессе образования потребительной значимости, стоимости и ценности продукта принципиально различную роль.** Только фактор «труд» играет в этих процессах активную роль. Остальные –

исключительно пассивную. Только и исключительно фактор производства «труд» образует стоимость и ценность всякого объекта потребления, продукта труда.

е. Для образования материалистической «потребительной значимости» продукта производства свою роль играют все факторы производства: земля, как поставщик всех материалов, исключительным образом определяющих материальный состав продукта труда; труд, как главный образователь вещественных структуры и формы продукта; вещественный капитал, как технологический «усилитель» образующей структуру и форму продукта человеческой рабочей силы. Но капиталистическое производство уже давно существует не для производства потребительных значимостей, а для производства избытка добавленной ценности над добавленной стоимостью, для производства прибыли. **А стоимость и добавленную стоимость, так же, как и ценность и добавленную ценность образует в процессе производства только и исключительно труд, затрата человеческой рабочей силы, рабочей энергии. И прибыль образует исключительно труд.** И только живой текущий труд активным образом переносит на продукт всю стоимость материалов и всю или уменьшенную ценность материалов (в случае некачественного труда). **Материалы есть пассивные носители стоимости и ценности. А труд есть активный переносчик стоимости и ценности материалов (фактора «земля») на продукт производства.**

ф. Капитал в вещественной форме (орудия труда) является пассивным носителем стоимости и ценности. **И только живой текущий труд активным образом переносит на продукт в виде амортизационных отчислений на стоимость и на ценность продукта стоимость и ценность орудий труда, стоимость и ценность капитала в вещественной форме.**

г. Именно поэтому ни материалы, ни вещественный капитал не могут самостоятельно возрастать по стоимости и ценности. Они могут обретать в сознании (и в хозяйственном учете) людей увеличенную ценность только потому, что люди, по тем или иным причинам, связывают с обладанием ими в потребление новые (большие или меньшие) минимально возможные затраты своего труда. Они могут обретать в сознании (и в хозяйственном учете) людей повышенную стоимость только потому, что к их пребыванию в новом пространстве и времени процесса обмена фактически приложен тот или иной труд, та или иная затрата человеческой рабочей силы.

h. В капиталистическом и последующим за ним социалистическом производстве количественные пропорции применяемых в производстве материалов и орудий труда детерминируются уровнем развития науки, техники, характером технологий. В случае с делимыми (до предельных уровней) материальными факторами производства может идти речь о прямом математическом анализе предельной вещественной производительности этих факторов. **Но применительно фактору производства «труд» можно и нужно говорить только о беспредельной (беспредельно высокой) его потенциальной производительности. И о всевозможном социально-экономическом стимулировании политической и экономической властью страны этой потенциальной производительности труда!**

4. Фальсификация «теорией безразличия» Джона Хикса теории полезности и потребительского поведения

а. Человечество всегда интересовала проблема понимания и измерения полезности объектов потребления, продуктов производства. В зарождающейся западной экономической теории вначале господствовала школа кардиналистов, которые предпринимали попытки исчислить полезность в специальных универсальных для всех благ абсолютных единицах «ютилях» (от

английского utility - полезность). Создавались различные таблицы полезностей, их изменений при изменении количества блага и т.д.

b. Однако кардиналистский метод завел экономистов в тупик. В силу громадного количества объектов потребления и субъективного содержания суждений о полезности любого объекта потребления для каждого индивидуального потребителя, находящегося, к тому же, в разное время в различных условиях и обстоятельствах и меняющего свое субъективное отношение к благу, **абсолютное измерение значений субъективной полезности объектов потребления было признано невозможным.**

c. Не сумев количественно измерить полезность даже одного товара, западные экономисты **шарахнулись в другую крайность**, в порядковое ранжирование полезностей групп или только пары товаров, в ординализм. И на что стали делать методологическую ставку? **На безразличие!** На вырисовывание «кривых и карт безразличия» в потребительских предпочтениях! Апофеозом метода и теории стал трехмерный график кривых безразличия нобелевского лауреата Джона Хикса. **В своей главной книге «Стоимость и капитал» Хикс на одной странице соглашался с Альфредом Маршалом в том, что полезность даже одного товара не может быть количественно установлена, а на следующей странице, при рисовании своего знаменитого трехмерного графика, по вертикали откладывал величины полезностей каждого из двух товаров!** И на этом, практически, **карточном шулерстве**, Хикс выстроил свою теорию стоимости, капитала и потребительского поведения! А как отреагировала на это шулерство западная экономическая наука? Сглотнула и до сих пор делает вид, что получает удовольствие! Только современная экономическая теория (наноэкономика Сафончика) вскрывает всю лживость и циничность данной теории.

d. Полезность объекта потребления для потребителя имеет объективный и субъективный характер. Объективный характер полезности обусловлен материальным содержанием, потребительной значимостью объекта потребления и максимально (для данного уровня развития наук) устанавливается диетологией, фармакологией и всей остальной медициной (одному продукт полезен – другому нет; в одних дозах продукт является лекарством в других отравой), социологией (сколько пар обуви, телевизоров достаточно) и другими **науками**.

e. Субъективная полезность, субъективное представление индивидуального потребителя о полезности для него данного объекта потребления **базируется на имеющемся у него знании** о составе, структуре, форме и потребительских свойствах объекта потребления и о том значении, которое этот объект может иметь для его благополучия. Субъективная полезность может существенно отличаться от объективной (не каждый больной знает, какое лекарство ему наиболее подходит для лечения).

f. Но главное состоит в том, что объективная и субъективная полезность побуждают человека к осуществлению труда, обеспечивающего возможность потребления этого объекта, труда по обретению объекта к потреблению. **И именно эти затраты труда обретения объекта в потребление (минимально возможные в данных обстоятельствах) и являются мерилем полезности этого объекта для данного потребителя в форме субъективной индивидуальной ценности объекта для потребителя.** Так сотни лет определяют полезность миллиарды жителей планеты и этого те же сотни лет не могла и не может понять англосаксонская экономическая наука! А общество развивается вопреки ей. И чего в этом больше - слабоумия или злонамеренной фальсификации - здесь я писать не буду.

5. Ошибочность теорий полной и ограниченной рациональности

а. Примерно также буржуазная экономическая теория обходилась с неуловимой для нее истиной о рациональности человека, производителя и потребителя. Сначала непреложным постулатом теории считалась **концепция полной рациональности потребителя**. И все теории потребительского поведения и рыночного равновесия выстраивались исходя из нее. Затем, не сумев свести научные «концы с концами», «английские ученые» шарахнулись в другую крайность, затвердили **концепцию ограниченной рациональности потребителя**. И получалось, то потребитель, как механическая счетная машинка «Феликс» абсолютно рационален и точен. То тот же потребитель, как пациент некоторых специализированных медицинских учреждений, **ограниченно** рационален и дееспособен.

б. Да, Карл Маркс вообще не писал о какой-либо рациональности человека, как потребителя. Поскольку был сосредоточен на изучении, главным образом, вопросов производства. Но Маркс писал о частичном рабочем и его частичном орудии труда. И о достижении частичным рабочим уникальной продуктивности и производительности своего труда. А современная экономическая теория (наноэкономика Сафончика) дает единственно верное решение означенной проблемы.

с. Человек рационален ЧАСТИЧНО! И частично рационален каждый человек! Он максимально рационален в реализации своих некоторых, прежде всего, трудовых качеств.

д. Да, человек сначала был только потребителем и стал производителем только для того, чтобы больше и качественнее потреблять. Но уже долгие столетия человек и общество могут оставаться потребителями, только осуществляя производство и обмен продуктов труда, будущих объектов потребления. Человек всегда и везде субъект процесса труда, субъект процесса производства, субъект своего частичного, в совокупном общественном, труда, производитель своего частичного продукта. И именно в этой своей ипостаси человек может создавать и создает шедевры технической и художественной культуры, добивается невероятных достижений в науке, искусстве, спорте. И подтягивает за собой остальное человечество.

е. Но тот же самый **максимально рациональный, как производитель, человек** может быть и часто **бывает минимально рациональным потребителем**, не способным сделать адекватный выбор на широком рынке товаров бытового потребления.

ф. И это не досужие и зряшные рассуждения. Это путеводные маяки для политической и экономической власти будущего посткапиталистического общества. **Власть, рассчитывающая быть принятой и одобряемой обществом, должна создавать наилучшие условия и предпосылки для реализации именно и прежде всего производственной рациональности каждого члена общества. Максимальные возможности для его самостоятельности в производственной деятельности и деятельности по обмену продуктами своего труда. Власть должна реализовать максимальное производственное самоуправление человека и трудового коллектива, предприятия, организации, учреждения. И власть, общество, в силу своей совокупной информированности и рациональности, должны проявлять максимальный патернализм в отношении каждого, относительно, мало рационального в потреблении в условиях современной чрезвычайной структурированности и насыщенности потребительского рынка члена общества. И тогда потребительский рынок будет максимально огражден от всяческих злоупотреблений! И**

тогда не будет в стране десятков и сотен тысяч отравленных до патологий граждан, взрослых и детей, обманутых вкладчиков и обманутых дольщиков! И тогда общество в лице государства будет способно противостоять пришествию любых пандемий!

6. Позорность теории предпринимательства Йозефа Шумпетера

а. Англосаксонскому менталитету и образу жизни сродни всевозможная исключительность. Именно она породила на свет рабство, как всеобщее-человеческое превосходство одних людей над другими. Именно она родила и транслировала по всему миру **религиозную исключительность** – вела Крестовые походы и другие религиозные войны. Именно она породила расовую и национальную исключительность и «осчастливила» человечество геноцидом индусов и китайцев, истреблением индейцев Америки, нацизмом и фашизмом. А сегодня англосаксонский «научный» мир заходится от восторга от придуманной его идеологами **экономической исключительности** одних людей и народов в отношении их способности к ведению предпринимательской деятельности. Можно сказать, основной, системообразующей экономической теорией англосаксонского мира сегодня является теория предпринимательской деятельности австрийского экономиста Йозефа Шумпетера.

б. Основным постулатом этой теории является утверждение о том, что предпринимательская деятельность не является трудом, не является одной из разновидностей труда. Что, якобы, эта деятельность, сродни, разве что, какой-нибудь медитации. Как будто предприниматели не совершают в ее процессе каких-либо движений своих рабочих органов (пусть в первую очередь, движений мысли, движений мозга), как будто они не затрачивают при этом свои жизненные силы, не потребляют для восполнения сил пищу и т.д. Как будто не очевидна истина, что предпринимательская деятельность, **принципиально, специфична лишь настолько, насколько, например, специфична земледельческая, скотоводческая, купеческая, шахтерская, научная, врачебная, преподавательская и любая иная разновидность всеобщечеловеческой трудовой деятельности**, разновидность труда в системе его общественного разделения.

с. Ведь чего только не напридумывали апологеты теории предпринимателя для исключения предпринимательской деятельности из состава различных разновидностей труда. И все только для того, чтобы обосновать правомерность получения предпринимателями **исключительной формы вознаграждения в виде предпринимательской прибыли**. И их не смущает даже то, что насаждением такой исключительности они сами приравняли себя к «ворам в законе» из преступного мира. Ведь по воровским понятиям именно ворами трудиться категорически запрещено. И после этого кто-то удивляется, что предпринимательская деятельность и преступность (хорошо, если только экономическая) вещи, практически, неразделимые.

д. Утверждается, что предпринимательская деятельность исключительна в отношении степени сопряженного с нею риска. Но ведь каждый может назвать десятки профессий, субъекты которых рискуют много больше (спасатели, военнослужащие, правоохранители, монтажники-высотники, шахтеры и т.д.). И ведь последние рискуют, в отличие от предпринимателей, не деньгами, а своим здоровьем и своими жизнями!

е. Утверждается, что предприниматели обладают исключительными способностями к новациям в хозяйственном процессе (предложении новых объектов на рынке, новых потребительских качеств и т.д.). Но разве они превосходят в направленности на новизну многих ученых, изобретателей, рационализаторов, работников сферы культуры, даже лучших

работников ЖКХ? И разве не является потенциально всеобщее трудовое новаторство проявлением творческого отношения к труду, которое, согласен, в каждом человеке развито по-разному, но, в том или ином объеме **присутствует у всех, может быть развито и должно стимулироваться производственными отношениями в обществе?**

f. Утверждается, что исключительно предприниматели и в исключительной степени (по сравнению с любыми работниками других профессий и видов деятельности) проявляют способность к комбинированию факторов производства, нацеленной на наибольший экономический результат. А известно ли апологетам Шумпетера и теории предпринимательства в какой высокой степени приходится реализовывать комбинаторику различных материалов, технологий, схем организации производств каждому мало-мальски приличному конструктору в процессе конструирования даже простейшего трубопроводного крана? **И до какой степени содержательности и масштабности фактически доходит этот процесс комбинирования, комбинаторики при конструировании сколь-нибудь сложных изделия и систем?** И так далее. И апологетам все «божья роса»!

g. Отвергло человечество идеологию расовой исключительности – лишились рабовладельческие предприниматели возможности комбинировать ради своих сверхдоходов еще и человеческие жизни (хочу казнь, хочу милую). Так они придумали исключительность сословную, кровную.

h. Отвергло человечество идеологию сословной исключительности – лишились сверхдоходов и многие наследные «предприниматели от былых заслуг предков». Так они придумали идеологию национальной исключительности - нацизм и фашизм.

i. Отвергло человечество идеологию национальной исключительности (получили нацисты «по зубам» от Красной Армии и Советского народа), так эти любители жить за чужой счет придумали исключительность экономическую, предпринимательскую!

у. Теория предпринимательства - это глупость и мерзость! И постыдная фальсификация экономической науки!

7. Поверхностность и ошибочность теории капитала и процента

a. С давних пор в ходе развития человеческой цивилизации люди взимают и уплачивают ссудный процент. И столь же давно стремятся к увеличению своих богатств, которые часто называют капиталом. Естественно, что в западной экономической теории должна была возникнуть и теория капитала и процента. Главными авторами такой теории признаются австрийский экономист XIX-го века Ойген фон Бем-Баверк и английский экономист, нобелевский лауреат Джон Ричард Хикс.

В этой теории капиталом признается все в хозяйственном мире, что может и фактически приносит доход. Основными объектами капитала признаются все первичные факторы «окольных путей производства»: земля и труд, а также продукты их взаимодействия – средства производства.

Источником процента на капитал объявляются психологические свойства людей и производительность «окольных методов производства» или так называемое «техническое превосходство настоящих благ над будущими».

К психологическим свойствам причисляют «оптимизм», как представление об относительном удешевлении единиц благ в будущем по сравнению с их нынешней ценностью и стремление повысить цену своих отдаваемых нынешних благ, которые позволят получателю в будущем производить большее их количество и суммарную ценность.

А также «близорукость». Считается, что люди склонны недооценивать свои будущие потребности. Бем-Баверк объяснял это недостатком воображения, слабостью воли и неопределенностью будущего, под которой понималась скоротечность человеческой жизни.

б. Но как Баверк и Хикс доказали, что в хозяйствовании, в экономике «окольные пути» короче, выгоднее по совокупным затратам ресурсов и факторов производства, чем прямые, когда всем известно из геометрии, что кратчайшее расстояние между двумя точками – это прямая, а не всякая иная «окольная» линия? Вот создатели современных программ-навигаторов миллионкратно показывают автомобилистам, что при движении по городу особенно в «часы пик» до нужного адреса часто действительно можно быстрее доехать не по кратчайшему по километражу маршруту, а окольно, в объезд «пробок». И всем показано и понятно, что это оказывается возможным из-за разной средней скорости движения по разным улицам. А как доказали производительность окольных путей Баверк и Хикс? Увертками о том, что владельцы капитала получают процент? И сказали они хоть что-нибудь о колоссальном влиянии на производительность капитала разделения труда? Да, Бем-Баверк писал в своей базовой книге о «разделении труда». Но лишь один раз в тексте - «Я не собираюсь отрицать, что более глубокое обоснование ценности благ относится скорее к области психологии, чем к области экономической теории, и если бы между научными дисциплинами существовало жесткое разделение труда, то этим вопросом занималась бы психология» и один раз в подстрочном замечании. И это все?!

И что есть эти человеческие психологические «оптимизм» и «близорукость», как не психическое отражение человеком – **субъектом** неких **объективных процессов** и описывающих их количественных характеристик? **И если люди психологически обнаруживают возрастание богатства по результатам применения капитала, значит у капитала должна существовать его объективная производительность!** А как показали ее Баверк и Хикс? А никак!

с. Только современная экономическая теория (наноэкономика Сафончика) позволяет вскрыть всю субъективистскую метафизическую и психологическую лживость и циничность данной теории.

На самом деле капитал в его вещественной первородной форме есть **средства производства длительного использования**, которые входят в процесс образования продукта **не однократно** и целиком, как материалы и одноразовые орудия труда, **а от цикла к циклу** применяются **длительное время** для производства многих и разных продуктов.

На самом деле капитальные средства производства, как и всякие другие его продукты обладают стоимостью, как фактически осуществленными затратами труда их изготовления (в конечном счете, денег) и ценностью, как минимально возможными из альтернативных затрат обретения их в производительное потребление.

В процессе производства на стоимость и ценность продукта по частям в размере одинаковых амортизационных отчислений живым трудом работающих людей переносится и стоимость, и ценность капитального средства производства. **Стоимость переносится в течение периода**

амортизации, а ценность – в течение всего срока службы оборудования. Последний, как правило, а для производительного оборудования всегда, оказывается больше периода амортизации стоимости. Поэтому перенесенная на продукт ценность оказывается больше перенесенной стоимости. Именно это явление обуславливает и составляет содержание ценностной производительности капитальных средств производства. А отношение разности между перенесенной ценностью и перенесенной стоимостью к перенесенной стоимости и составляет значение первичного процента на капитал.

То же самое значение (укрупненно, без учета дополнительных издержек на поддержание работоспособности оборудования в течение времени между окончанием эксплуатации оборудования и его амортизации) дает исчисление первичного процента на капитал, как отношение разности между сроком службы и периодом амортизации оборудования к периоду его амортизации.

Превышение перенесенной на продукт ценности над перенесенной стоимостью обуславливает ценностную производительность капитального оборудования.

По существу, она отражает тот обычный факт, что при купле-продаже капитального средства производства ни продавец, ни покупатель-будущий пользователь не могут точно рассчитать (предугадать) всю будущую перенесенную ценность оборудования и цена купли-продажи, как правило, оказывается ниже будущей перенесенной ценности (которая к тому же в значительной степени зависит от квалификации и качества труда эксплуатирующего и обслуживающего персонала). **Это означает, что производители капитального оборудования в его продажной цене не получают его полной ценности.** Именно таким образом капиталист-пользователь капитального оборудования эксплуатирует еще и наемных работников капиталиста-изготовителя оборудования (присваивая избыток перенесенной ценности оборудования над перенесенной его стоимостью). **Это второй, не выявленный Карлом Марксом, механизм частнособственнической эксплуатации капиталистами наемных работников.**

Капиталисты-производители капитальных средств производства подсознательно, интуитивно понимают наличие и движение этой недополучаемой ими ценности их оборудования и действительно, отражают их в «оптимизме» и в «близорукости» по Бем–Баверку.

Образуемый и объясненный таким образом первичный процент на капитал в капиталистическом обществе проявляется в его различных производных разновидностях: арендная плата, ссудный и банковский процент и так далее.

d. Таким образом, англосаксонская теории капитала и процента является фальсификацией экономической теории.

8. Выводы

Выше, в разделе «В», было показано критическое состояние современной англосаксонской, так называемой, либеральной экономической науки, экономикс. В данном разделе «С» была показана, по меньшей мере, научная несостоятельность и ошибочность основополагающих

теорий, составляющих ее ядро. Показано также, что часть из этих теорий является прямой фальсификацией экономической науки, а другая часть (если не все) является прямой попыткой оправдать фактический эксплуататорский и, в итоге, человеконенавистнический (угрожающий уничтожением большей части человечества) характер капиталистической социально-

экономической формации. К иному состоянию и не могла прийти наука, опирающаяся на идеализм и субъективизм.

Прогрессивная часть человечества, российские ученые и политики должны осознать, что англосаксонская экономика не может быть научной основой для осмысления и строительства прогрессивного посткапиталистического общества.

D. Частичная неполнота и критическая ошибочность марксизма

1. Историческая диалектика марксизма

a. В середине и конце XIX-го века марксизм стал наиболее адекватной имевшимся знаниям человечества экономической теорией. Его главным достоинством и главным отличием от альтернативной субъективистской и маргиналистской теории были более реалистичная оценка **определяющей роли труда** в развитии человеческой цивилизации и обоснование трудового содержания категории стоимость.

b. Марксизм, хоть и в неполной мере, показал эксплуататорскую природу капитализма и механизмы его саморазвития. Марксизм показал также его преходящий в истории человечества характер.

c. Благодаря многим своим достоинствам (прежде всего, диалектико-материалистическому методу познания закономерностей саморазвития общества) марксизм получил широкое распространение в странах Европы и Российской Империи. А после победы Октябрьской революции и создания СССР, марксизм распространился, практически, в половине стран мира.

d. Однако, более чем 150 летний опыт развития человечества после Маркса, 70 летний опыт построения социалистического общества в СССР и других странах социалистической ориентации, **крах СЭВ и СССР**, современный уровень естественных и общественных наук, более глубокий диалектико-материалистический анализ истории человечества побуждают нас сделать вывод **о наличии в марксизме многих противоречий, существенной неполноты и критической ошибочности.**

2. Неполнота двойственного характера труда

a. Карл Маркс открыл двойственный характер труда в составе конкретного характера труда, труда в конкретной форме, как всевозможных целенаправленных и целесообразных разновидностей двигательной активности рабочих органов человека при воздействии его на предмет труда с помощью различных орудий труда, приобретающего (характера) форму различных рабочих профессий, специальностей и квалификаций. И абстрактного характера труда, труда в абстрактной форме, как всеобще-человеческого процесса биохимического, энергетического обеспечения всякой конкретной разновидности всеобщечеловеческой трудовой деятельности. Двойственный характер процесса труда послужил Марксу основанием для постулирования двойственного строения продукта труда его базовой экономической теории **теории трудовой стоимости.**

b. Современная экономическая теория (**наноэкономика Сафончика**) понимает двойственный характер труда, как неполный и развивает его в тройственный характер труда в составе конкретного характера труда, абстрактного затратного характера труда и абстрактного результативного характера труда.

3. Неполнота двойственного строения продукта труда

a. Карл Маркс развил двойственный характер труда в двойственное строение продукта труда в составе вещественной «потребительной стоимости» и трудосодержащей «стоимости».

b. Современная экономическая теория (наноэкономика Сафончика) понимает двойственный состав продукта труда, объекта потребления, как неполный, и **развивает его в тройственное строение, тройственный состав продукта труда, в составе вещественной «потребительной значимости», трудозатратной «стоимости» и трудорезультативной «ценности».**

4. Противоречие в названии категории «потребительная стоимость»

a. Карл Маркс постулировал исключительно вещественное содержание категории «потребительная стоимость». Однако, ключевым в определении этой **вещественной категории** Маркс использовал слово **«стоимость»**, которому он сам и многие другие экономисты придавали **трудовое содержание.**

b. Современная экономическая теория (наноэкономика Сафончика) понимает марксово название «потребительная стоимость», как противоречивое и неправильное, отражающее нехватку в марксовой трудовой теории третьей категории, имеющей своим содержанием индивидуально-ситуативную полезность различных объектов для различных потребителей.

5. Противоречие в содержании категории «потребительная стоимость»

a. Карл Маркс постулировал исключительно вещественное содержание категории «потребительная стоимость». Он писал: «Товарное тело само есть потребительная стоимость». Однако, уже и в базовых главах первого тома капитала **Маркс ошибочно допускал непостоянство, изменчивость (противоречащую неизменности вещественного состава, структуры и формы) потребительной стоимости одного и того же товара для человека в разных условиях и обстоятельствах.** Рассуждая о потребительной стоимости второго сюртука для пошившего его портного, он писал, что тот (абсолютно одинаковый с первым) имеет для самого портного потребительную стоимость, отличную от потребительной стоимости первого сюртука, или даже вообще не имеет таковой(!) Рассуждая далее о потребительной стоимости золота, Маркс писал, что одно и то же количество (масса) золота в виде самородка, золотого украшения или монеты имеет различную потребительную стоимость(?)!

b. Современная экономическая теория (наноэкономика Сафончика) понимает **непостоянство марксового понимания содержания категории «потребительная стоимость», как противоречивое и неправильное,** отражающее нехватку в марксовой теории трудовой стоимости третьей категории, имеющей своим содержанием индивидуально-ситуативную полезность различных объектов для различных потребителей, оказывающихся в разных условиях и обстоятельствах.

6. Противоречие в определении стоимости общественно необходимым рабочим временем (ОНРВ)

a. Карл Маркс определил ключевую категорию своей трудовой теории стоимости «стоимость», как количество затрат рабочей силы, рабочего времени, **общественно необходимых** для изготовления единицы товара при общественно нормальных условиях и среднем уровне

умелости и интенсивности труда. Это стоимость в общественно-необходимом, общественном понимании. И казалось бы, при такой трактовке никакой еще иной стоимости в теории Маркса и быть не могло. Однако, Маркс неоднократно употреблял понятие **«индивидуальная стоимость»**, характеризуя ее как вариацию стоимости применительно к конкретным условиям производства у конкретного субъекта труда.

в. Налицо неразрешимое противоречие. По Марксу (по методу подстановки) индивидуальная стоимость есть **индивидуальные общественно необходимые затраты** рабочей силы, рабочего времени. **А это – полный абсурд.** В логике Маркса невозможна никакая, ни индивидуальная, ни средняя, ни отраслевая стоимость, если стоимость определена изначально, как общественно необходимые затраты.

с. Данное противоречие может быть разрешено только если сначала будет определена индивидуальная стоимость всякого товара, а любые другие количественные формы стоимости будут определяться математическим агрегированием (усреднением) индивидуальных стоимостей по разным основаниям (парная, групповая, отраслевая, региональная, общественная).

7. Противоречие относительной и эквивалентной форм стоимости

а. Рассуждая об относительной и эквивалентной формах стоимости Карл Маркс доказывал, что в меновом отношении двух товаров натуральная форма собственного товара для его изготовителя ни в коем случае не может служить формой стоимости своего товара. Что для выражения стоимости своего товара его изготовитель использует вещественную (телесную) форму другого товара – товара-эквивалента. Поэтому в меновом отношении для владельца товара его товар находится в относительной форме стоимости, а чужой товар – в эквивалентной форме стоимости. **Получался парадокс.** Для невладелец, который, часто, мало что знает о чужом товаре и затратах (какие бы они, в конце концов, ни были, индивидуальные или общественные) на его изготовление, натуральная форма чужого товара может быть формой стоимости (пусть индивидуальной или общественно-необходимой) своего товара, а сама натуральная форма своего товара, о которой и о производстве которой изготовитель знает все, «до последней запятой», не может быть формой его стоимости. В таком мнении Маркса не переубедил даже факт обратимости менового отношения. Мол, меновое отношение для этого нужно перевернуть!

в. Современная экономическая теория (наноэкономика Сафончика) дает неопровержимое разрешение этого противоречия. В ней «стоимость» определяется, как, изначально, индивидуальные и фактически понесенные каждым конкретным изготовителем продукта труда, товара затраты рабочей силы, рабочей энергии, рабочего времени, как его себестоимость. И в форме «себестоимости» стоимость абсолютно достоверно известна каждому изготовителю товара. И именно натуральная, вещественная форма каждого своего товара служит для его владельца самой адекватной формой его стоимости. Ибо каждую особенность материального состава, каждую конкретную комбинацию структуры, каждый «изгиб» формы своего продукта он БЕЗУСЛОВНО связывает с соответствующими затратами своего абстрактного труда.

с. **Формой ценности чужого товара для его невладелец служит натуральная телесная форма такого же товара, первоначально, в собственном изготовлении, а далее, натуральная, телесная форма такого же товара, уже получаемого им ранее.** А стоимость такого самостоятельного

изготовления своего товара служит величиной ценности получаемого товара. И это отношение обратимо, универсально для обоих участников обмена.

8. Противоречие издержек обращения

a. Карл Маркс категорически ошибочно разделял всеобщий человеческий труд на труд, создающий стоимость и труд, не создающий стоимость. К первому он относил, главным образом, труд по образованию вещественных содержания, структуры и формы продукта, по созданию, в его терминологии, потребительной стоимости продукта. Таковым считался, главным образом, преимущественно физический труд сельских тружеников, работников фабрик и заводов, других производств. Отсюда и проистекает марксова теории пролетарского гегемонизма в обществе.

b. С другой стороны, труд, при котором не происходило какое-либо существенное изменение готового изделия, труд по его хранению, транспортированию, обмену Маркс считал трудом, не образующим стоимость, и относил к издержкам обращения. Более того, практически, одинаковый конкретный труд по транспортированию готового продукта внутри производственного процесса он относил к труду, образующему стоимость, а такой же труд за пределами производств, на рынке, в обмене – к труду, не образующему стоимость.

c. С точки зрения материалистической диалектики БОльшого противоречия и БОльшей ошибки во взглядах ученого и быть не может!

d. Современная экономическая теория (наноэкономика Сафончика) дает неоспоримое разрешение этого противоречия. В ней благо, объект потребления, продукт труда, товар характеризуются не одной, как у Маркса, трудосодержащей категорией «стоимость», а двумя категориями: «стоимостью» и «ценностью». В ней «стоимость», измеряемую фактическим затратами труда, образует любой и всякий труд: простой и сложный, преимущественно физический и преимущественно умственный, качественный и бракодельный, труд по изготовлению и труд по обмену и т.д.

Каждый мельчайший фрагмент труда, прилагаемый к предмету труда сообщает ему пропорциональную дополнительную «стоимость», образует «добавленную стоимость». Везде и всегда. Даже труд непроизводительный, даже труд бракодела, даже труд по маркетингу товара и рекламе.

Но всякий, из всех перечисленных выше, такой вид труда добавляет (или убавляет) и новую «ценность» продукта, образует положительную или отрицательную «добавленную ценность» продукта, которая в общем случае не совпадает с «добавленной стоимостью». Труд искуснейшего стеклодува, ювелира, художника образует «добавленную ценность» продукта, многократно превосходящую его «добавленную стоимость». И, наоборот, труд рабочего, допустившего неисправимый брак на последней операции по изготовлению уникальной

детали, образованной им отрицательной «добавленной ценностью» понижает высокую ценность полуфабриката до «остаточной ценности» лома на рынке вторсырья.

В наноэкономике все издержки обращения, как и издержки изготовления, однотипно образуют положительную добавленную стоимость и всякий труд по обращению товаров образует или положительную или отрицательную добавленную ценность.

9. Неполнота вещественной производительности труда

а. С вышеизложенным смыкается противоречие во взглядах Маркса и ортодоксальных коммунистов на производительный и непроизводительный труд. Поскольку в марксизме имеется только единственная вещественная характеристика результативности труда – его «потребительная стоимость», постольку всегда срабатывала «железобетонная» логика превалирования количественного фактора в измерении производительности труда над качественным фактором. Более производительным всегда признавался труд, продукт которого имел большие количественные характеристики: большее штучное измерение, больший вес, объем, площадь и т.д.

б. В практике начального СССР еще как-то удавалось сравнивать производительности работников похожих разновидностей конкретного труда: шахтеров угольных, солевых, золотодобывающих шахт; свиноводов, овцеводов и животноводов крупного рогатого скота и т.д. Но всегда были неразрешимые проблемы в сравнении производительности труда шахтера, животновода, врача, учителя, инженера, ученого, работника органа власти и управления.

Поэтому в позднем СССР экономисты и власть вынуждены были перейти к стоимостным способам оценки продуктивности и производительности труда. Однако, в связи с ошибочным определением в марксистской теории категории «стоимость» и в связи с командно-административным способом начисления прибыли «от достигнутого» в народном хозяйстве страны буйствовал «затратный маховик», который, образно говоря, «размолотил» всякую, сравнительную с капиталистической, экономическую эффективность и обернулся крахом народно-хозяйственной экономики.

в. Современная экономическая теория (наноэкономика Сафончика) дает наиболее эффективный метод разрешения этого противоречия. С давних времен и сегодня производительность труда любого рода имеет в обществе стоимостное содержание. **Стоимостная производительность труда есть отношение (частное от деления) ценности продукта труда к его стоимости.** Продукт труда любого рода имеет стоимость и ценность. И любой труд может быть однотипно и универсально сравниваем по стоимостной производительности. Стоимостная производительность труда измеряется в относительных или процентных единицах. Производительным признается труд, стоимостная производительность которого больше «1» (100%). Непроизводительным – наоборот, меньше «1» (100%). Стоимостная производительность высокопроизводительного и уникального труда (сварщика, ученого, художника, артиста, губернатора, президента и т.д.) может быть и 5, и 10, и 20 единиц (500%, 1000%, 2000%)...

10. Противоречие эквивалентности обмена

а. Всю свою экономическую теорию Карл Маркс в «Капитале» выстроил на представлении о том, что при капитализме товары обмениваются по их стоимостям, что, соответственно, при этом товары обмениваются, как эквиваленты и что прибавочная стоимость и прибыль из обмена возникнуть не может и не возникает. И только в 3-м томе «Капитала» он был вынужден признать, что товары при капитализме все-таки обмениваются по рыночным ценам, которые, однако, стремятся, тяготеют к их стоимостям.

Но если товары обмениваются по равным стоимостям, то значит они обмениваются по равным общественно-необходимым затратам рабочей силы, рабочего времени, употребленного на их изготовление. Но помимо изготовления, производства и каждый отдельный капиталист, и общество в целом занимаются еще и хранением, и транспортированием, и обменом. И обмен также требует затрат рабочей силы, рабочего времени, пусть и марксовых общественно-необходимых.

Получается, что обменный способ общественного производства–потребления требует дополнительных к затратам изготовления продуктов затрат их обмена. И какой по Марксу в этом экономический смысл? И не лучше ли капиталисту и обществу избавиться от этих дополнительных затрат и повернуть ход экономической истории человечества вспять, к безобменному патриархальному производству всего и вся исключительно для самих себя?

в. На самом деле, обмен потому в свое время и зародился, что он никогда не был обменом эквивалентов, что при обмене, как правило, каждый участник получает больше, чем отдает. Или, иными словами, даже при осуществлении дополнительных к затратам изготовления продуктов затрат труда и времени на обмен, суммарные затраты каждого участника и на изготовление, и на обмен оказываются меньшими, чем были до использования обмена. И причиной тому разделение труда, специализация и кооперация.

Детальный механизм неэквивалентности и взаимовыгодности обмена будет показан ниже, после того, как будут изложены начала полезностно-трудовой теории стоимости-ценности.

11. Противоречие в первичности распределения над обменом

а. Важнейшим **критическим противоречием** марксистской экономической теории, сгубившим перво-социалистическую практику СССР, является противоречие, которое я называю **«тетрахотомией Маркса»**.

Марксисты затвердили следующую последовательность фаз хозяйственного кругооборота общественного развития: производство – **РАСПРЕДЕЛЕНИЕ - обмен** – потребление. В ней распределению уделялось первостепенное по сравнению с обменом положение и значение.

Эта теоретическая установка предопределила **минимизацию** в обществе прямых обменных отношений самостоятельных товаропроизводителей и **гипертрофию** государственной системы обобществления продуктов и их последующего распределения. Такое переформатирование «с ног на голову» всегда сопровождалось и в конечном счете обернулось гигантскими диспропорциями в развитии различных отраслей народного хозяйства (тяжелая – легкая промышленность, металлургия – сельское хозяйство и т.д.), дисбаланса в уровне оплаты труда различных категорий работников и разрастания государственного аппарата до масштабов государства-Левиафана.

в. На самом деле обмен и зародился в обществе раньше распределения и, как самое эффективное средство установления ценностей продуктов труда в условиях его всеуглубляющегося разделения, должен играть в народном хозяйстве главенствующую роль.

На самом деле **обмен предполагает равноправие его субъектов** (супруги в семье, партнеры на рынке и т.д.), а **распределение – доминирующую роль концентратора, распределителя и подчиненную роль адресата распределения** (родители и дети в семье, общество трудоспособных людей и малолетние дети, нетрудоспособные граждане и старики).

На самом деле распределение есть лишь специфическая форма обмена в отношениях с неравными партнерами. Поэтому прямой обмен товарами стимулирует и закрепляет в обществе отношения равенства хозяйствующих субъектов.

12. Неполнота межклассовых отношений эксплуатации

а. Важнейшим положением марксистской теории социализма является классовая теория, основанная на экономической теории Карла Маркса об исключительно классовой природе экономической эксплуатации капиталистическими собственниками средств производства наемных работников. Эксплуатации посредством присвоения прибавочного продукта наемных работников в форме прибыли.

В СССР в условиях господства государственной и колхозно-кооперативной форм собственности классы были ликвидированы, а классовые противоречия в распределении совокупного общественного продукта были устранены. Тем не менее, в массовом и пролонгированном порядке наблюдались значительные диспропорции в оплате труда различных категорий населения и отдельных работников в составе этих групп. А эти диспропорции тоже есть форма, в данном случае, неклассовой эксплуатации человека человеком.

б. Современная экономическая теория (наноэкономика Сафончика) дает методологическую и математическую базу для выявления универсальных всеобще-человеческих отношений эксплуатации, проявляющихся в классовом характере при той или иной классовой структуре общества. Наноэкономика дает формальную и математическую основу и для совершенно достоверного выявления отношений социальной справедливости в обществе.

13. Противоречия государственной формы общественной собственности на средства производства

а. В СССР собственность на средства производства всего общества (общественная собственность) реализовывалась, главным образом, в форме государственной и, отчасти, колхозно-кооперативной.

Но государственная форма собственности не является, исключительно, формой социалистической собственности на средства производства. Она существует и может аккумулировать значительную часть средств производства общества и в капиталистической, и в других формациях. Государственная форма собственности всегда реализуется через структурированную пирамиду органов власти и управления, через иерархическую систему государственных служащих, осуществляющих систему отношений владения, пользования и распоряжения государственной собственностью. Государственная форма собственности закономерно отличается крайней степенью монополизма. В конечном счете главными распорядительными полномочиями государственной собственности обладает или некий коллективный орган, или один человек – глава государства.

Функционирование государственной формы собственности в обществе всегда двояко и противоречиво. С одной стороны, для решения сверхважных задач государственного масштаба и значения государство может аккумулировать колоссальные материальные и людские ресурсы и добиваться их решения, часто не считаясь с развиваемой эффективностью и ценой (атомный и ракетно-космические проекты СССР, современная, по словам Президента РФ, НЕ гонка вооружений).

С другой стороны, при вовлечении в сферу деятельности государства все возрастающего количества локальных продуктов и производств, соответствующие управленческие государственные структуры разрастаются до невероятных размеров, а экономическая эффективность их существенно снижается. Это связано, прежде всего, с отнесением полномочий оценки хозяйственной деятельности каждого члена общества и выплаты ему вознаграждения все дальше и выше от непосредственного рабочего места работника.

b. Современная экономическая теория (наноэкономика Сафончика) дает наиболее эффективный метод разрешения этого противоречия.

с. С одной стороны, основной формой собственности в подлинно социалистическом обществе является индивидуально-коллективная форма, **а доля государственной собственности сводится к необходимо-достаточному минимуму**. А с другой, при всех формах собственности реализуются отношения всеобщего рынка обмена частичными продуктами частичного труда, нивелирующие разницу собственнических отношений между ее формами.

14. Противоречия плановости советского общества

a. В советской «социалистической» теории и пропаганде утверждалось, что в СССР реализована модель планового общества, что народное хозяйство в нем, в отличие от капиталистической модели, развивается не стихийно, **а планомерно-пропорционально**. Для функционирования этой модели в советском обществе на основе государственной собственности на средства производства были созданы иерархические системы плановых, статистических и контрольных органов. Эти органы передавали всю информацию о состоянии с выполнением плановых заданий снизу доверху, до ГосПлана СССР. А плановые органы, сверху донизу, спускали разработанные и ставшие законом плановые задания до хозяйственных предприятий.

Утверждалось, что именно такая диалектика планово-контрольных отношений в народном хозяйстве **кардинально** отличает социалистическое общество от метафизики и стихии моделирования, прогнозирования и всякого прочего «фантазирования», имевших место при функционировании капиталистической экономики.

В результате такого понимания и такой практики планирования, преимущественно, одних людей за других и для других, существенно ограничивающего инициативу каждого субъекта труда и производства, и нарушения механизма ответственности каждого работника за свою деятельность (мол, я то что: начальник-плановик приказал – я сделал) в СССР образовался системный разрыв природного единства плановой и исполнительской деятельности. Это вылилось в то, что общее качество планирования (за исключением немногих стратегических направлений народного хозяйства, где всегда удавалось концентрировать лучшие кадры, которые, действительно, могут очень многое) катастрофически снизилось. В народном хозяйстве сложились громадные структурные диспропорции, стал нетерпимым дефицит товаров народного потребления и так далее.

b. На самом деле, труд любого человека всегда и везде есть процесс диалектического единства противоположностей процессов самоуправления субъекта процесса труда и фактической конкретной двигательной активности, исполнительства.

На самом деле самопланирование, как совокупность процессов само-постановки цели, само-выработки алгоритма ее достижения, само-корректировки цели и алгоритма по результатам

фактической деятельности, является неотъемлемой составной частью процесса целостного самоуправления любого работающего человека в любой социально-экономической формации. И оно безусловно включает, якобы, буржуазные моделирование, прогнозирование и прочее. И оно, безусловно, работает и в капиталистической, и в социалистической экономике.

С становлением системы разделения труда естественным, эволюционным и экономически обоснованным образом для наилучшей организации коллективного и общественного производства часть имманентных функций самопланирования передавалась специализированным работникам и органам общества и государства. Возникали иерархические системы корпоративного и государственного планирования и управления. И в разных социально-экономических системах и государствах всегда складывался господствующее соотношение самоуправления, самопланирования и внешнего планирования и управления, структура объектов самоуправления и государственного управления.

Именно это соотношение и эта структура всегда определяли итоговое количество и качество управления и планирования в обществе. Крах СССР позволяет утверждать, что в нем качество планирования было не на должном уровне.

15. Выводы

а. Особенностью исторического развития человеческой цивилизации является то обстоятельство, что в человеке и обществе природой заложены громадные резервы саморазвития. **А важнейшим ускорителем этого саморазвития является использование человеком новых знаний о природе и обществе.** Но новое знание не всегда оказывается **исчерпывающе истинным**, соответствующим объективным законам саморазвития природы и человека. И тогда ускоренное саморазвитие общества затормаживается.

Общество стагнирует, и существует, как бы, вопреки, в противоречии официозным доктринам и правилам. И в обществе развиваются различные кризисные явления. Так в XX-м веке в СССР случилось с марксизмом, социализмом 1.0 и самим СССР.

б. Анализ каждого указанного выше противоречия посвящены как отдельные мои материалы, так и их комплексы. В качестве иллюстрации названных противоречий упомяну здесь лишь одно: об общественно-необходимом рабочем времени, как содержании категории стоимость. По существу, в нарушение нормальной диалектики единичного и всеобщего, Маркс определил стоимость, как нечто всеобщее, общественное, не определив его индивидуальных компонентов (как если бы кто-то определил сначала лес, а затем дерево, представляя его лесом, состоящим из одного элемента). А индивидуальную стоимость (дерево), как индивидуальное проявление всеобщего леса.

с. Маркс не отразил в своей теории стоимости субъективной и ситуативной вариативности полезности объектов потребления, продуктов труда, эффективного способа оценки различных качественных разновидностей процесса труда (простого и сложного, рутинного и творческого, исполнительского и управленческого, предпринимательского...). Он отказался от провозглашенного им самим (правда вскользь) уникального значения обмена для установления полезности различных продуктов и «перенаправил» человечество в сторону примата в социалистическом обществе отношений распределения (а значит и предварительного огосударствления). Маркс не раскрыл подлинную диалектику

общественной собственности на средства производства («педалировал» государственную форму) и подлинную диалектику плановых и рыночных отношений.

d. При наличии неполноты и противоречивости теории таких масштабов не могло быть и речи о долговременном торжестве практики социализма 1.0. Первоначальные попытки построения военного коммунизма не дали желаемых результатов, а государство было спасено про-капиталистическим НЭПом. Изначально большие успехи строительства социализма на основе **натуральных показателей хозяйствования** и командно-административной системы в условиях существенно углубившегося разделения труда, возрастания номенклатуры продуктов производства и возросшей конкуренции с мировым капитализмом вынудили руководство страны вводить стоимостную систему регулирования народно-хозяйственного механизма. Однако, в силу принципиально отличного от капиталистического и ошибочного понимания и исчисления стоимости, эти попытки приводили ко все большему **торможению экономики** из-за действия **«затратного механизма», «затратного маховика»** в экономике всей страны. Исторически крах социализма 1.0 был неминуем! Все фактические влияния субъективных факторов (предательство элит) и «удушения» социализма мировой капиталистической системой имели вторичный, производный из главного характер.

e. Таким образом, главной причиной кризиса теории социализма 1.0 и краха СССР и СЭВ стало наличие в теории трудовой стоимости К. Маркса и марксистско-ленинской теории, так называемого, научного социализма существенной неполноты и критической ошибочности. Поэтому использование марксистско-ленинской теории, так называемого, научного социализма для новой попытки построения посткапиталистического и прогрессивного общества БЕЗ ЕЕ КАРДИНАЛЬНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ КАТЕГОРИЧЕСКИ НЕДОПУСТИМО.

Е. Наличие диалектико-материалистической политэкономической теории развития человеческой цивилизации (теории Сафончика)

1. Знание - сила

a. Как неоднократно было уже сказано, главное и самое результативное, самое эффективное средство саморазвития человеческой цивилизации это достижение нового качественного уровня в познании объективных законов саморазвития материи и общества и действие в соответствии с этими познанными законами, достижение нового качественного уровня такого человеческого знания. Маленький человек перестает постоянно обжигаться, узнав единожды пагубные последствия прикосновения к огню, а общество осуществляет, например, новый технологический прорыв, познав и научившись использовать атомную энергию в мирных целях.

b. Но самыми максимально результативными для развития человечества всегда были перевороты, прорывы к новому уровню знания о закономерностях и перспективах социально-экономического саморазвития общества, о новом качестве социальных отношений в обществе. Потому, что именно реализованные на основе такого нового знания перевороты в производственных отношениях создавали наилучшие предпосылки для ускоренного совершения многих научных открытий и практических переворотов во всех областях человеческой деятельности.

2. Есть такая теория

а. Когда-то В.И. Лениным было сказано: «Есть такая партия»! Сегодня я беру на себя смелость и ответственность говорить: **есть такая теория! Диалектико-материалистическая теория прогрессивного, посткапиталистического, подлинно социалистического общества (социализма 2.0.).**

Она имеет своим методом диалектический и исторический материализм. Она опирается на лучшие достижения совокупной мировой экономической науки (и объективистский марксизм, и субъективистский маржинализм) и развивает их в диалектическом единстве.

Она имеет своими важнейшими составными частями:

- **наноэкономику трудящегося человека;**
- **полезностно-трудовую теорию стоимости-ценности;**
- **теорию всеобщего рынка обмена частичными продуктами частичного труда, как высшую форму плановости общества;**
- **теорию индивидуально-коллективной формы общественной (общенародной) собственности на средства производства;**
- **теорию производственного самоуправления и распространения отношений всеобщего рынка и на работников органов власти и управления, как высшую форму народовластия в государстве.**

Так оказалось, что я занимаюсь созданием структуры этой теории и наполнением ее конкретным научным содержанием уже более 32 лет. Занимаюсь всегда факультативно, помимо своей профессиональной деятельности инженера-конструктора в области автоматизации машиностроения и администратора на машиностроительном производстве. И стараюсь делиться с обществом результатами своего познавательного процесса. Первое письмо с указанием на выявленные мною противоречия марксистско-ленинской теории и практики советской действительности я направлял в 1988г на XIX конференцию КПСС. Мною были написаны более 150 статей политэкономического содержания и снято более 130 видеороликов для Ютуба. Я в разных формах обращался ко многим научным и общественно-политическим деятелям страны и ее руководству. А теперь я пишу Вам.

Я конечно понимаю, что даже вся совокупность моих материалов – это только начала теории, ее фундамент. Я, конечно, отдаю себе отчет в том, что, для того, чтобы моя теория стала руководством к действию, она должна быть разработана многократно масштабнее и изложена многократно аргументированнее. Но.

Для того, чтобы человечество имело хоть какую-то надежду на дальнейшее позитивное развитие, оно - человечество и руководство России должны взять эти начала (теорию Сафончика) за основу своей деятельности по управлению развитием науки, своей внутренней и внешней политики.

IV. Диалектико-материалистическая теория развития человеческой цивилизации

А. Философия

1. Материя и сознание

а. Мир, природа, человек, общество объективны и материальны. Материя не возникает вновь и не исчезает в никуда, а лишь видоизменяет свои формы. Способом существования материи является движение. Не существует источника этого движения вне самой материи, поэтому

всегда необходимо понимать и говорить о ее самодвижении. Самодвижение материи осуществляется от простого к сложному, от меньшего количества и качества к большему количеству и качеству. Самодвижение материи осуществляется согласно имманентно присущим ей объективным законам этого самодвижения. Самодвижение материи осуществляется всеускоряющимися темпами (ускоряющееся расширение вселенной, ускорение научно-технического прогресса).

b. В досознательном материальном мире основным способом самодвижения материи было **случайное взаимодействие различных элементов и форм материи**. Со временем самодвижение и самоусложнение материи достигло такой степени, что из неживой неорганической материи зародилась живая жизнь в форме белковых тел. Высшей формой живой материи стала нервная система животных, приматов. Качественно новым способом движения живой материи стало **отражение** органами чувств и нервной системой высших животных окружающего мира **в форме рефлексов, инстинктов, памяти, целенаправленного и целесообразного поведения**. Самодвижение материи обрело форму саморазвития.

c. Дальнейшее длительное самодвижение, самоусложнение, саморазвитие материи привело к новому количественному и качественному усложнению нервной системы и мозга диких предков человека, обусловившему появление способа и процесса **отражения материей самое себя в форме человеческого сознания, в форме мыслительной и трудовой деятельности**.

d. Материя первична, сознание вторично. Материя изначально существовала в бессознательной форме. Сознание стало закономерным результатом и продуктом саморазвития материи в ее высшей количественной и качественной форме – форме человеческого мозга. При этом, сознание, будучи важнейшим компонентом целенаправленной и целесообразной деятельности человека в процессе изменения форм материи, активно, созидательно. Или разрушительно, контрпродуктивно в зависимости от того поведением каких людей и для каких целей оно служит.

2. Зверь или ангел?

Человек есть, прежде всего, существо материальное и биологическое. Но одновременно он (нормальный человек) есть и существо сознательное, духовное. Биологическая сущность человека, в том числе структурное и элементное строение его головного мозга, определяющим образом детерминированы его генотипом, генетической природой. Ко времени достижения половой зрелости у человека **естественно-биологически** (физико-химически) оказываются нормальным, среднестатистическим образом сформированными все органы и системы, в том числе и его головной мозг, как материальная субстанция, реализующая функцию мышления, сознания.

Напротив, сама функция мышления, сознания, сама конкретная степень реализации потенциально громадных возможностей сознательности и духовности не передается генами и критическим образом зависит от семейных, образовательных, воспитательных, в целом социальных, отношений в обществе. Мозг, как сосуд, может оказаться и полупустым, и беспредельным образом наполненным тем или иным, с точки зрения духовности, содержанием. И происходит это у каждого человека всякий раз заново. Поэтому человек без явных патологий нервной системы может стать и полным невежеством, и научным гением, и эгоистом и альтруистом, и зверем и ангелом. Решающим образом на это влияет общественная

среда его созревания и бытия. **Общественное бытие человека (бытие в обществе) определяет его индивидуальное сознание.**

Как существу, всегда ранее, ныне и в будущем биологическому, человеку для проявления всяких его духовных качеств, прежде всего, необходима пища и другие объекты потребления, материальные условия и обстоятельства существования. И в случае нехватки привычных объектов потребления в борьбе за них человек, как правило, склоняется к пренебрежению своей духовной сущности. Хотя в некоторых критических обстоятельствах высокоидейный и высокодуховный человек может пойти и на физиологические лишения, и даже на физическую смерть ради своего «духовного самосохранения» и реализации смысла своей жизни.

И если в процессе эволюции полезные биологические и физиологические признаки человека накапливаются и передаются из поколения в поколение, то признаки сознательности и духовности образуются у каждого человека всякий раз с нуля и заново, и всякий раз в неопределенной степени. И если общество этого не осознает и не наладит общественную систему **воспитания в каждом человеке**, образно говоря, ангела, если общество постоянно будет загонять человека во все более скотские условия существования, то он, практически неизбежно, станет зверем, дьяволом. И наоборот!

3. Смысл жизни человека, смысл существования человечества

Считается, что человечество не знает и не может знать ответа на этот вопрос. Да, ответ на него не прост. Иначе он давно уже был бы дан. Ведь человечество, сколько времени существует, столько и пытается на него ответить. Но материя, природа, человек, общество, принципиально, познаваемы. И субъектом такого познания является каждый думающий над этими вопросами человек.

Человек есть, прежде всего, объект материального мира. А материя вечна, не образуется из ничего и не исчезает в никуда, существует в пространстве и времени. И способом существования материи является самодвижение и саморазвитие в соответствии с присущими ей объективными законами.

Материя существует в виде великого множества материальных объектов, начиная от элементарных частиц, электромагнитных волн и кончая планетами, звездными системами, биологическим миром, человеком и обществом. Каждый из этих объектов количественно и качественно отличается от любого другого по составу, структуре и форме. И каждый из этих объектов пребывает в мире, сохраняя свою собственную внутреннюю целостность и подвергаясь взаимодействию с другими (столкновение, отражение, разделение, слияние). Отсюда и смысл «жизни», смысл существования каждого такого уникального в природе материального объекта – **пребывать в своей собственной уникальности и вступать во взаимодействие с другими уникальными объектами.**

Например, смысл существования конкретного куска гранита состоит в пребывании его в уникальном элементном составе, структуре и форме, в нахождении его, в совокупности с другими подобными кусками, в составе гранитной скалы берегового утеса реки, в откалывании его от скалы под действием водной и ветровой эрозии, в дроблении и превращении в песок и т.д. Смысл существования камня – самосуществование в каждой такой новой реализации, и в сохранении своей новой уникальности в каждой из этих очередных и закономерных материальных трансформаций.

Живая природа, биологический мир само-усложнились настолько, что обрели способность не только пребывать в своей уникальности, реализовывать ее, но и воспроизводить эту уникальность от поколения к поколению посредством воспроизводства потомства и передачи генетического кода. **И теперь материальная природа стала саморазвиваться еще и под действием объективных законов наследственности и изменчивости.** При сохранении и развитии механизмов взаимодействия.

Наконец, нервная система высших животных количественно и качественно само-развились до такой степени, что мозг человека стал обладать свойством отражения мира в форме сознания, в форме познания и сознательного действия, активного и целенаправленного взаимодействия с окружающей природой. А смысл жизни человека, в принципе, остался прежним, универсально природным: **пребывать в мире в своей природной уникальности, воспроизводить и развивать эту уникальность.** Ведь ничто, и никто в границах познанного человечеством мира больше не способен на таком высоком качественном уровне отражать мир в форме его познания, в форме открытия закономерностей его развития, самопознания себя в нем. Именно этим уникален человек. И никто в мире не способен на таком качественном уровне взаимодействовать с природой, как человек. И формы такого взаимодействия пополнились еще и объективными законами процессов человеческого познания и человеческой деятельности. Отсюда и всеобщий смысл жизни человека, смысл существования человечества.

Фундаментальный, глобальный для всех людей и уникальный в природе смысл жизни всякого человека, смысл существования человечества состоит в познании объективных законов саморазвития материи, природы, человека и общества, как их части, и действии в соответствии с познанными объективными законами саморазвития, а не противодействуя им.

Глобальный смысл жизни реализуется через иерархическую систему производных **частичных смыслов жизни. Через иерархическую пирамиду частичных смыслов жизни.** Через сохранение и поддержание здоровой жизни всякого субъекта познания, через рождение, воспитание и образование новых людей, через создание посредством эффективного материального производства и необходимо-достаточного уровня потребления материально-технических условий и предпосылок для вовлечения все большего количества людей в, собственно, квинтэссенцию процесса познания - научную деятельность. И так далее. При этом глобальный смысл жизни реализуется каждым, даже далеким от науки, человеком в процессе всех форм его образования и самообразования, повышения квалификации и непосредственной производственной деятельности.

4. Счастье

Счастье человека есть процесс-состояние осознания им реализации смысла своей жизни.

Человек счастлив тогда и настолько, когда и насколько он осознает реализованными частичные и глобальный смыслы своей жизни (мать чувствует себя счастливой при рождении ребенка и при окончании им школы или ВУЗа; ученый чувствует себя счастливым при совершении научного открытия и защите диссертации и т.д.). Именно поэтому человек чувствует себя счастливым по-разному и в различной степени в разные периоды своей жизни. Именно поэтому человек чувствует себя, относительно, более счастливым при реализации смыслов жизни все более высокого уровня.

5. Индивидуальное сознание

Сознание есть свойство высокоорганизованной материи (человеческой нервной системы, человеческого мозга) отражать самое себя в форме знания о своем собственном строении и закономерностях своего саморазвития.

Сознание является индивидуальным по своему носителю, своему субъекту.

Сознание является общественным по своей природе (сознание могло зародиться только у высокоразвитых стадных животных), смыслу и цели.

6. Общественное сознание

Общественное сознание есть совокупное индивидуальное сознание взаимодействующих индивидуумов.

В процессе всякого такого взаимодействия индивидуальное сознание каждого участника взаимодействия изменяется (как изменяется характер взаимного отражения элементов материи в неживой природе при изменении количества объектов взаимодействия, например, взаимодействие бильярдных шаров в количествах 3 ед. или 13 ед. при выполнении одинакового удара). Общество закрепляет такие положительные (полезные ему) изменения и отвергает (нивелирует) отрицательные. В результате возрастает, обогащается индивидуальное сознание каждого члена взаимодействия и совокупное общественное сознание общества.

Субъектом, носителем общественного сознания является вся совокупность членов общества.

Содержанием общественного сознания является вся совокупность индивидуальных сознаний всех членов общества, вступающих в общественные отношения.

В. Политэкономия. Наноэкономика

1. Политическая экономика (политэкономия)

Экономическая наука в целом есть комплекс наук об отношениях людей к вещественным условиям жизни и друг к другу в ходе их хозяйственной деятельности. В число таких наук входят, например, бухгалтерия, эконометрика, микроэкономика, макроэкономика, геоэкономика и другие. **Особое место в экономической науке занимает политическая экономика или политэкономия.**

Политическая экономика (политэкономия) есть межформационная экономическая теория, наука, изучающая производительные силы, производственные отношения и закономерности развития общества, обуславливающие зарождение, становление и смену социально-экономических формаций.

2. Наноэкономика

В, так называемой, западной экономической парадигме в состав наук, составляющих содержание целостной экономической науки входят микроэкономика, предметом которой является деятельность предприятия, фирмы, и макроэкономика, которая изучает экономическую деятельность людей в масштабе общества и страны в целом. Но всякая экономическая деятельность общества и **фирмы фактически базируется на хозяйственной**

деятельности количественно более не делимого субъекта – отдельного человека. И вот парадокс – в экономикс нет теории труда индивидуального человека!

Значительно большее внимание теории труда человека было уделено в марксистско-ленинской теории, так называемого, научного социализма и коммунизма. Но и в ней присутствует существенная неполнота и критическая ошибочность. Назрела насущная необходимость создать новый и базовый для микро- и макро-экономик раздел экономической теории – наноэкономику.

Наноэкономика есть базовая, основополагающая часть совокупной экономической теории, изучающая фундаментальные обще-формационные закономерности всеобщечеловеческой хозяйственной деятельности, имеющая своим главным предметом хозяйственную деятельность индивидуального человека, как ее базового (наименьшего, более неделимого) субъекта индивидуального и общественного сознания и трудовой деятельности.

3. Пирамида Сафончика

Общеизвестно, что с точки зрения биологической науки, человек, как средоточие взаимодействующих жизненных систем (скелетно-мышечной, кровеносной, питания, дыхания, нервной системы и т.д.) есть **системный объект**.

С точки зрения совокупной хозяйственной деятельности людей и принципа системности «человек экономический» также является и должен восприниматься, **как объект системный**. В целом, в совокупном хозяйственном и обеспечивающем его биологическом бытии, человек является целостной и совокупной системой субъекта жизни, своеобразной **системой «жизнь»**.

Биологическая и хозяйственная жизнь человека, как системы «жизнь», осуществляется в рамках, в пространстве тела человека и во взаимодействии его тела с окружающей естественной и искусственной средой. Соответственно, первой «вложенной», «входящей» в **систему «жизнь»** человека системой является его **подсистема «тело»**.

Хозяйственное взаимодействие «человека экономического» со средствами производства осуществляется через целенаправленную и целесообразную активизацию совокупности биологических подсистем человека и соответствующее расходование энергетических, мыслительных и двигательных способностей тела человека, его трудоспособности, работоспособности. Эта производная от телесного существования человека и вложенная в подсистему «тело» его трудоспособность, работоспособность реализуется, как проявление **подсистемы «рабочая сила»** (К. Маркс использовал в свое время понятие «рабочая сила», как одну из категорий своей трудовой теории стоимости, но только и именно ее).

Приложение рабочей силы человека к средствам производства обеспечивает изготовление, производство продукта труда, продукта процесса производства. Поэтому **подсистема «продукт труда»** является следующей, вложенной в **подсистему «рабочая сила»**, подсистемой экономического человека.

В целом, системная структура «человека экономического» представляет собой своеобразную **матрешку подсистем или пирамиду подсистем** последовательного вложения: **система «жизнь» - подсистема «тело» - подсистема «рабочая сила» - подсистема «продукт труда»**. Такую пирамиду я называю «Пирамидой Сафончика».

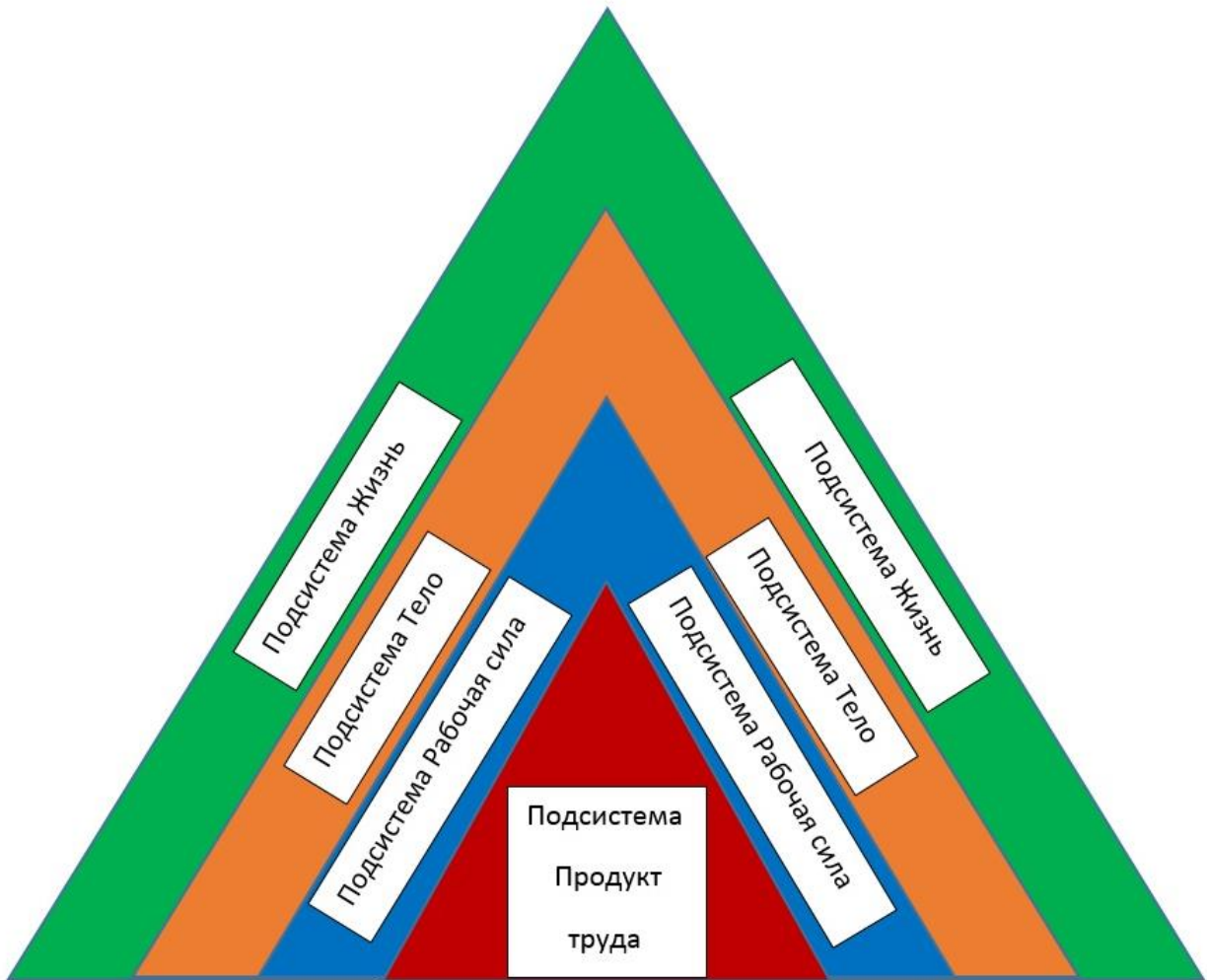


Рис. 1. Пирамида Сафончика

4. Формационная периодизация человеческой истории

Человек в своей истории всегда был не только субъектом процесса труда, но и своеобразным **«живым средством производства»** (по аналогии и наряду с рабочим скотом). Экономисты всегда глубоко анализировали отношения собственности людей на обычные **неживые средства производства**: материалы, орудия труда, машины, заводы, объекты инфраструктуры. Однако, для экономической науки **чрезвычайно важно и перспективно проанализировать развитие отношений собственности одних людей на выявленные выше жизненные подсистемы других людей.**

В первобытные времена каждый индивидуальный человек был самостоятельным и равноправным субъектом своих неживых средств производства, своих собственных жизненных подсистем, включая и продукт своего труда. И, с другой стороны, никто из людей не был собственником другого человека, как «живого орудия труда», ни системы «жизнь» в целом, ни какой-либо отдельной его экономической подсистемы.

В рабовладельческие времена рабовладельцы были, как полными собственниками всех своих собственных человеческих экономических подсистем, так и полными собственниками всех подсистем своих рабов (чужих «жизни», «тела», «рабочей силы», «продукта труда»). В этом

смысле рабовладельцы были абсолютными собственниками своих рабов во всей их целостной системности. Такое право собственности включало право рабовладельца на лишение раба жизни, на ликвидацию всей его совокупной системы «жизнь». Рабовладельческая форма частной собственности рабовладельцев на своих рабов есть предельная, самая одиозная форма частной собственности.



Рис. 2. Пирамида Сафончика. Рабовладельческая формация.

В феодальные времена феодалы, помимо своих личных экономических подсистем, оставались собственниками подсистем «тело», «рабочая сила» и «продукт труда» своих крепостных. Права собственности на систему «жизнь» своих крепостных они были лишены (нельзя было убивать крепостных, так сказать, по «производственной необходимости»). Крепостные, в свою очередь, становились собственниками своей подсистемы «жизнь». Они могли самостоятельно решать некоторые вопросы своей жизни (в целом – жить или не жить, заводить семью или нет, рожать или нет детей).

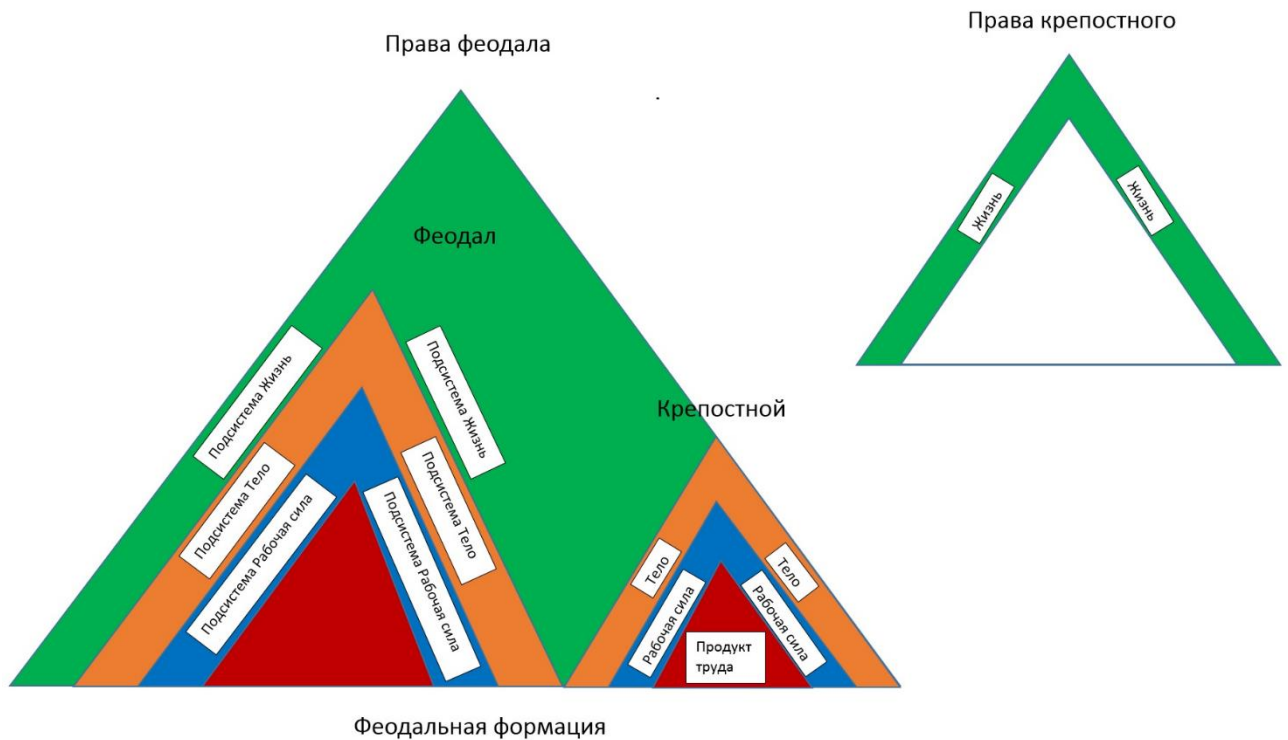


Рис. 3. Пирамида Сафончика. Феодальная формация.

В капиталистические времена капиталисты, помимо своих личных экономических подсистем, оставались основными распорядителями подсистемы «рабочая сила» и собственниками подсистемы «продукт труда» своих наемных работников. Права собственности на системы «жизнь» и «рабочая сила» своих наемных работников они лишались (нельзя было не только убивать наемных работников, но и причинять им телесные наказания, а производственные увечья компенсировались материально). Наемные работники становились собственниками своих подсистем «жизнь», «тело» и, в определенной степени, «рабочая сила». Они самостоятельно решали вопросы места проживания, выбора рода занятий, состава семьи, изменения специализации и квалификации своей «рабочей силы» и предложения ее разным работодателям. При этом наемные работники не являлись собственниками своего «продукта труда».

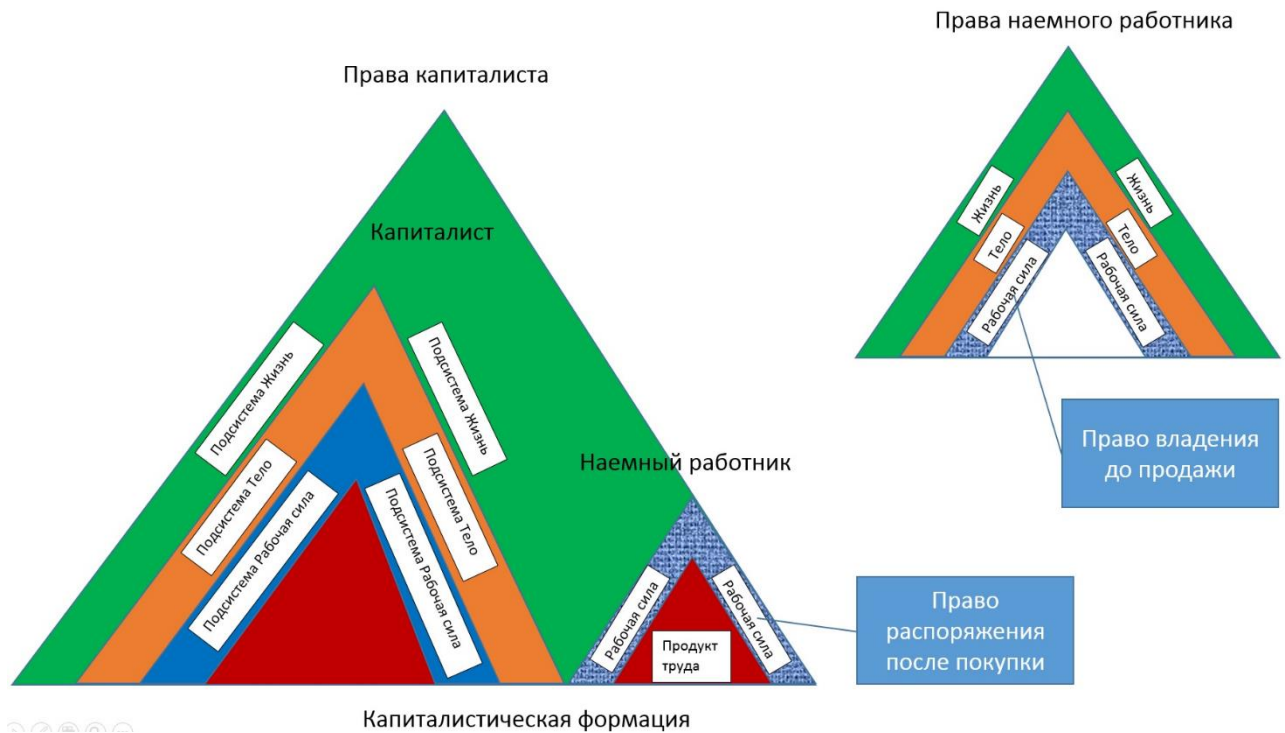


Рис. 4. Пирамида Сафончика. Капиталистическая формация

Таким образом, по мере развития человеческой цивилизации можно подтвердить наличие периодических существеннейших изменений в развитии важнейших отношений собственности одних людей на других людей, на их жизненные подсистемы. Этого достаточно для того, чтобы признать отражающую эти изменения формационную периодизацию истории человеческой цивилизации соответствующей объективным процессам и закономерностям развития человеческого общества. Таким образом, формационная периодизация человеческой истории выглядит следующим образом: первобытнообщинная формация – рабовладельческая формация – феодальная формация – капиталистическая формация – социалистическая формация.

С. Диалектическая теория полезностно-трудовой стоимости-ценности

1. Человек – психо-био-механическая система, машина.

Человек есть субъект жизни. А жизнь есть способ существования белковых тел, существенным моментом которого является обмен веществом между человеком и окружающей его природой. Любой человек на Земле есть, прежде всего, механическая, био-механическая, психо-био-механическая система, машина. Даже для осуществления простого биологического развития и воспроизводства каждому человеку необходимо потребление некоторого минимального количества энергии, поступающей в организм с продуктами питания. Для выполнения какого-либо труда, производства какого-либо продукта каждому человеку необходимо потребление соответствующего количества энергии (как бензина автомобилю для перевозки номинального груза). Для производства всякой дополнительной единицы продукта каждому человеку требуется дополнительное количество жизненной энергии.

Поскольку мозг человека во время интенсивной умственной деятельности расходует до 25% всей рабочей энергии человека, постольку всякая интенсивная и дополнительная к обычной **умственная деятельность требует** расходования каждым человеком дополнительного количества жизненной энергии. И соответствующего обеспечения этой энергией. Только при

таким образом оказывается возможной всякая дополнительная умственная деятельность всякого человека по дополнительному осмыслению, рационализации своего труда, для **реализации творческого отношения к труду**, для повышения качества продукта и производительности труда.

2. Объект потребления. Полезность объективная и субъективная

Материальный человек проводит свою жизнь в окружении различных других объектов материального мира и вступает с ними в различного рода отношения. Необходимую для жизнедеятельности энергию человек получает потребляя различные объекты потребления. Объекты потребления человека и сам человек - суть элементы и комплексы элементов материи, материального мира. **Отношения между ними – суть объективные отношения в объективном мире.**

Вместе с тем человек есть материальный объект, обладающий сознанием, духовностью. Человек – сознательный субъект в объективном мире. И в процессе жизнедеятельности человек формирует субъективные представления о его объективных отношениях с объективным миром. Объективные отношения первичны, субъективные - вторичны.

Одни объекты объективно необходимы, имеют значение и могут быть использованы человеком для включения входящих в них элементов и соединений в состав своего тела в процессе роста организма или для извлечения из них жизненной энергии. Другие объекты – не могут. Поэтому одни объекты потребления объективно оказываются полезными для человека, а другие бесполезными или даже вредными (токсины, яды). Это объективные полезность, бесполезность, вредность.

Объективная полезность есть свойство, способность объекта материального мира, объекта потребления быть полезным для жизнедеятельности человека, удовлетворять его объективные потребности.

Объективная полезность обусловлена исключительно материальным составом, структурой и формой объекта потребления. Объективная полезность для человека различных объектов потребления является предметом изучения «объективных» наук: диетологии, фармакологии, медицины и т.д.

Вместе с тем, объективная полезность зависит от характера той потребности, которую удовлетворяет объект потребления, от его значения и предназначения для обеспечения жизнедеятельности человека. Объективная полезность объектов потребления, удовлетворяющих самые первостепенные, насущные потребности **выше** (больше), чем объективная полезность менее значимых для человека объектов потребления (вода, воздух, пища, одежда, предметы досуга и демонстративного потребления).

В сознании человека, как субъекта, как объекта материального мира, обладающего сознанием, наличие объектов потребления, как **объективное условие жизнедеятельности** отражается, как субъективное отражение, как **субъективное отношение**, субъективное представление о значении объектов потребления для его жизнедеятельности, как отношение субъективной полезности, субъективной бесполезности или субъективной вредности объекта потребления.

Субъективная полезность объекта потребления для человека есть субъективное отражение в его сознании объективной полезности для него этого объекта.

Объективная полезность первична, субъективная полезность производна, вторична.

Субъективная полезность (бесполезность, вредность) обусловлены полнотой и точностью знания человека об объективной полезности (бесполезности, вредности) для него объекта потребления.

Отношения объективной полезности и субъективной полезности объекта материального мира для человека простираются в широчайшем диапазоне от критически, жизненно важной полезности, через полную бесполезность, до смертельной вредности.

3. Рабочая сила

Категорию «рабочая сила» широко использовал Карл Маркс и его последователи. Современная экономика, напротив, считает «рабочую силу» его злой выдумкой, не имеющей под собой ни экономического содержания, ни перспективности использования в экономической теории.

В наноэкономике рабочая сила есть всеобщее-человеческая способность человека к труду, к выполнению работы, есть всеобщее-человеческая трудоспособность, всеобщее-человеческая работоспособность.

В разделе «Пирамида Сафончика» выше я показал, что категория «рабочая сила» соответствует одной из жизненных подсистем моего структурирования целостного экономического человека. В совокупности с другими подсистемами она играет в наноэкономике важнейшую роль в понимании формационной периодизации человеческой истории и социально-экономических перспектив развития человечества.

4. Труд

Труд есть процесс осознанной, целенаправленной и целесообразной человеческой психофизиологической деятельности по созданию материальных условий и предпосылок для существования и развития человека, для реализации частичных и глобального, всеобщего смысла жизни человека, смысла существования человечества.

Труд, процесс труда иначе еще называют **трудовой деятельностью**. Например, производственной деятельностью, научной деятельностью, предпринимательской деятельностью, деятельностью по охране правопорядка и т.д.

Субъектом процесса труда на Земле является только индивидуальный человек и его различные общности. При этом любой совместный труд осуществляется только, как совокупный труд взаимодействующих индивидуумов (аналогия с индивидуальным и общественным сознанием). Важнейшей отличительной чертой труда человека от физиологической активности всех других животных является изготовление орудий труда с применением других орудий труда.

С точки зрения политической экономии неправомерно также применять категории труд, работа в отношении любого неживого объекта материального мира, иначе, как в той части и в том смысле, в которых человек принимает (если он действительно принимает) участие в

функционировании этого объекта, этой системы. В физическом, в химическом, в техническом смысле слова "работать" могут и двигатель внутреннего сгорания, и атомный реактор, и станок-автомат и т.д. **В политэкономическом смысле трудиться, работать может только человек.**

Поэтому, в частности, в политэкономическом смысле, не могут работать деньги, не может работать капитал.

Труд всегда осуществляется в том пространстве и времени, в котором в данный момент находится субъект труда. И, наоборот, человек не может трудиться в том месте пространства, в котором он в данный момент времени не находится. Например, оператор космического аппарата "Луноход" может трудиться (и фактически трудится) на Земле в ЦУПе (Центре Управления Полетами) и не трудится на Луне, где передвигается управляемый им аппарат. Или, например, предприниматель (директор фирмы) может трудиться за компьютером, находясь на отдыхе на морском побережье и анализируя служебные материалы, полученные по электронной почте. Но эта его деятельность, не означает, что он при этом трудится на прокатном стане, собственником которого является, и на котором за тысячи километров от пляжа трубопрокатчиками изготавливается очередная стальная труба.

Важнейшей объединяющей характеристикой всех разновидностей труда является психофизиологический дуализм процесса труда.

Психофизиологический дуализм процесса труда (двойственная природа и двойственный характер) заключается в том, что труд всегда по существу и по определению, представлял и будет представлять неразрывное диалектическое **единство процесса мышления и процесса физической двигательной активности, всестороннего процесса управления** рабочими органами человека и, собственно, **исполнительной деятельности**. Так постоянный магнит, сколь угодно мелко его не разрушай, в каждой своей мельчайшей частице имеет северный и южный магнитные полюса. В этом смысле любой, даже самый кратковременный и малозначительный, частичный фрагмент любого, даже самым тщательным образом организованного извне (организованного другим человеком) комплексного труда всегда будет сопровождаться процессом его управления самим субъектом труда (самим исполнителем), **самоуправлением и самопланированием**.

Психофизиологический дуализм процесса труда во многом аналогичен (является проявлением) **корпускулярно-волновому дуализму материального мира**. Согласно последнему структурные элементы микромира, атомов вещества проявляют одновременно и характер частиц (масса, заряд) и характер электромагнитных волн (интерференция, дифракция).

Субъектами процесса труда являются индивидуальный человек и различные общности людей, складывающиеся в процессе труда виду его целесообразного характера: пара людей (напарники, дуэт), бригада, производственный коллектив, корпорация, отрасль, общество в целом.

Не смотря на отмеченное многообразие количественных разновидностей субъектов процесса труда **труд всегда имеет, прежде всего, индивидуальный характер**. Этот его характер обуславливается тем, что именно и только человек, как субъект труда, представляет собой мельчайшую (более неделимую) и уникальную в природе систему существования и функционирования его рабочей силы, его тела и его рабочих органов, его скелетно-мышечной и нервной систем, как единого целого природного комплекса, только и способного осуществлять целенаправленное и целесообразное воздействие на окружающую природу.

В том случае, когда продукт производит один единственный человек, индивидуальный характер процесса труда проявляется самым наглядным и очевидным образом. При этом этот единственный человек осуществляет все частичные и совокупные акты труда: и формирование

содержания и порядка целенаправленных действий (самопланирование), и сами эти действия, и самоконтроль, и саморегулирование, и самооценку (техническую и стоимостную оценку результата труда). При этом производственным процессом управляет нервная система одного единственного человека. И целесообразное воздействие оказывают рабочие органы только того же самого субъекта.

При совместном выполнении процесса труда несколькими субъектами, например, при переноске длинной трубы двумя рабочими, продукт труда (нахождение трубы в другой точке пространства) является результатом совместного и совокупного труда двух работников. Однако ни при каких условиях не может идти речи о существовании здесь некоего дву-тельного человека, дву-тельного субъекта труда с одной общей (единой) нервной системой и одной общей (единой) скелетно-мышечной системой. **Все основные содержательные моменты процесса труда здесь по-прежнему реализуются и замыкаются в рамках организмов каждого из этих двух работников индивидуально.** Вместе с тем, общность предмета труда, общность цели процесса труда обуславливают **взаимное согласование** индивидуальных целесообразных трудовых действий обоих работников, их взаимную корректировку с учетом деятельности другого субъекта и **придают им характер коллективного (парного) труда.**

Аналогией индивидуально-коллективного характера труда является работа компьютерных сетей. В них процесс выполнения какой-либо сложной, например, расчетной задачи осуществляется одновременно несколькими, соединенными в сеть (и работающими, как бы, коллективно) компьютерами. Однако, такая сеть не является неким сверхкомпьютером. Архитектура сети существенно и принципиально отличается от архитектуры каждого составляющего ее компьютера (в ней нет общего главного суперпроцессора и общей оперативной супер-памяти и т.д.). А новое качество работы такой системы достигается за счет своеобразного "разделения труда" - разделения операций и обмена данными между индивидуальными компьютерами сети.

Индивидуальный характер процесса труда внешне проявляется в его различной индивидуальной результативности. В силу неизбежных объективных различий трудоспособностей (рабочих сил) различных людей - субъектов труда при изготовлении качественно однородных продуктов эти различные субъекты будут затрачивать разное количество индивидуального рабочего времени, то есть, продукты их индивидуального труда будут иметь различную индивидуальную стоимость. С другой стороны, за одинаковое рабочее время различные индивидуальные субъекты процесса труда одного рода, обладающие качественно различной рабочей силой (физической силой, квалификацией, талантом), произведут различное количество продукта труда в натуральной, вещественной форме и различного качества (картины бездарного и талантливой художника).

При рассмотрении совокупного процесса труда всего общества его индивидуально-коллективный характер трансформируется в индивидуально-коллективно-общественный характер.

Индивидуально-коллективный характер процесса труда в обществе является важнейшей методологической предпосылкой понимания индивидуально-коллективной формы собственности на средства производства общества.

Труд, поскольку он всегда остается, первично, индивидуальным трудом, имеет частичный характер, как индивидуальная часть совокупного коллективного и общественного труда.

В зависимости от конкретного характера умственной и физической активности рабочих органов человека в процессе труда труд может быть и простым, и сложным. Преимущественно, физическим и, преимущественно, умственным. Преимущественно, управленческим, и, преимущественно, исполнительским.

В зависимости от социально-экономических условий, в которых осуществляется труд, отношение человека к труду может быть рутинное и творческое, новаторское. Во всяком, даже простом труде, всегда есть место для творческого, новаторского, рационализаторского отношения к нему. И во всяком таком труде новаторское, творческое отношение к нему субъекта труда ведет к его рационализации, повышению продуктивности и производительности.

В связи с осуществлением процесса труда во времени в каждую текущий момент (отрезок) времени осуществляется текущий труд (употребляется также выражение живой труд). В противоположность текущему живому труду всякий труд, осуществлявшийся в моменты времени (отрезки времени), предшествовавшие текущему моменту или отрезку, может рассматриваться, как труд прошлый, труд овеществленный в продукте труда.

В нанозакономике предпринимательская деятельность рассматривается как, хотя и специфическая, и особенная, но одна из разновидностей труда. Разновидность труда, носящая, преимущественно умственный и в высокой степени творческий, новаторский характер. Разновидность труда, требующая наличия у ее субъекта развития комплекса особенных деловых качеств, черт характера. Разновидность труда, требующая для своего осуществления затраты специфической предпринимательской рабочей силы, сопровождающегося затратой физической и умственной энергии.

5. Тройственный характер труда

Труд имеет тройственный (а не лишь двойственный, как у К. Маркса) характер в составе конкретного характера труда (как у Маркса), абстрактного затратного характера труда и абстрактного результативного характера труда.

Конкретный характер труда состоит (заключается) в определенном составе и сочетании всех конкретных элементов мыслительной и двигательной активности человека (движении его рабочих органов), обеспечивающих выполнение человеком труда определенной разновидности, профессии, специализации.

Абстрактный затратный характер труда состоит в том, что в процессе труда каждый человек (реализуя всеобщий биологический закон экономии энергии) стремится для достижения обычного результата труда (производства обычного продукта) осуществить минимально достаточное количество затрат своего труда, своей рабочей силы, рабочей энергии. **Правомерно и продуктивно говорить и об абстрактном затратном отношении к труду.**

Абстрактный результативный характер труда состоит (заключается) в том, что в процессе труда каждый человек стремится при совершении обычных затрат труда, рабочей силы, рабочей энергии получить превосходящий обычный и максимально БОльший результат. **Правомерно и продуктивно говорить и об абстрактном результативном отношении к труду.**

Подробнее см. <http://www.safonchikvn.ru/sne/trud.pdf>

http://www.safonchikvn.ru/stati/2017-02-11%20-%20proizvodit_truda.pdf

6. Разделение труда

Английский экономист XVIII-го века Адам Смит так высоко оценивал значение для жизни общества, для развития общественной производительности явление разделения труда, что начал свою известнейшую книгу «Исследование о природе и причинах богатства народов» со следующего утверждения.

«Величайший прогресс в развитии производительной силы труда и значительная доля искусства, умения и сообразительности, с какими он направляется и прилагается, явились, по-видимому, следствием разделения труда».

Карл Маркс посвятил вопросам разделения труда параграф 4 «Разделение труда внутри мануфактуры и разделение труда внутри общества» главы 12 первого тома «Капитала», а также неоднократно отмечал важность его углубления, наряду с развитием специализации и кооперации, для повышения продуктивности общественного производства.

В течение тысячелетий развития человеческой цивилизации процессы труда человека достигли чрезвычайного разнообразия по составу предметов и продуктов труда, по характеру трудовых операций, по составу и характеру орудий труда и т.д. Различные индивидуальные и коллективные субъекты процесса труда стали специализироваться на изготовлении отдельных групп продуктов и отдельных продуктов внутри этих групп. В совокупном труде общины и общества стали выделяться труд земледелия и труд животноводства, труд ратный и труд управления государством и т. д. В средневековых ремесленных цехах и мануфактуре труд разделялся по профессиям и профессиональным категориям. В связи со всеми этими процессами между различными субъектами процесса труда в обществе сложилось и развивается разделение труда (система разделения труда).

Разделение труда является важнейшей предпосылкой повышения производительности труда в обществе и поэтому требует, как придания этой системе наивысшей целесообразности, так и необходимого присутствия, и стимулирования в ней всех видов целесообразной частичной трудовой деятельности.

Подробнее см.: http://www.safonchikvn.ru/stati/2019-11-29_razdel_truda.pdf

7. Тройственное строение объекта потребления, продукта труда (потребительная значимость, стоимость, ценность)

а. Объект потребления (к существованию которого причастен труд человека), продукт труда имеет тройственное строение (а не двойственное, как у К. Маркса), тройственную структуру в составе вещественной потребительной значимости, трудозатратной стоимости и трудорезультативной ценности.

б. Потребительная значимость продукта труда есть его материалистическая предметность, совокупность вещественного состава, структуры и формы (полностью соответствует содержанию марксовской категории «потребительная стоимость»). Она, первичным образом, обусловлена естественно природным происхождением материалов, из которых состоит

продукт, в решающей степени зависит от конкретного характера труда (включая структуру- и формообразующий характер примененных орудий труда), результатом которого является продукт и никоим образом не определяется абстрактным (и затратным, и результативным) характером этого труда. Потребительную значимость продукта создают природа (земля, вода, воздух, возобновляемые ресурсы, полезные ископаемые и т.д. - материалы), труд человека- субъекта труда в его конкретной форме, одноразовые орудия труда (инструменты, средства защиты и т.д.) и орудия труда длящегося использования (станки, машины, инфраструктурные объекты и т.д.) – капитал в его вещественной форме.

с. **Стоимость продукта труда** есть затраты труда, затраты рабочей силы, рабочей энергии, индивидуально и фактически осуществленные субъектом труда, для изготовления, для производства, для обмена данного продукта. Стоимость продукта труда изначально имеет индивидуальный характер, индивидуальное содержание (в форме индивидуальной себестоимости) и может агрегироваться для различного количества изготовителей в групповую, коллективную, региональную, общественную и иные формы стоимости.

d. **Стоимость**, отношение к продукту производства, как к стоимости, как субъективное (и фиксируемое в соответствующем бухгалтерском учете) соотнесение процесса производства продукта с необходимостью совершения тех или иных, возможно наименьших, затрат жизненной, рабочей силы для изготовления (производства, включая и обмен), появилось на заре развития человеческой цивилизации, стала измеряться в различных единицах рабочей силы, рабочего времени (даже в количестве продуктов питания, индивидуально и фактически затраченных, или только индивидуально необходимых, для производства того или иного продукта).

e. В хозяйственной практике стоимости продуктов фиксируются в форме калькуляции их себестоимостей.

f. **Ценность объекта потребления, продукта труда** есть минимально возможные из многих альтернативных затраты труда, рабочей силы, рабочей энергии, допускаемые к осуществлению каждым индивидуальным потребителем для обретения данного объекта, продукта в свою потребление. Ценность объекта потребления изначально имеет индивидуальный для каждого потребителя характер и может агрегироваться для различного количества потребителей в групповую, коллективную, региональную, общественную и иные формы ценности. **Ценность объекта потребления, который изготовлен самим потребителем для себя равна его стоимости (себестоимости).**

g. **Ценность**, отношение к объекту потребления, как к ценности, как субъективное (и фиксируемое в соответствующем учете) соотнесение обретения объекта потребления с необходимостью совершения тех или иных, возможно наименьших, затрат жизненной, рабочей силы появилось на заре развития человеческой цивилизации, стала измеряться в различных единицах рабочей силы, рабочего времени (даже в количестве продуктов питания) и с появлением денег обрело форму цены.

h. **Субъектом установления ценности объекта потребления изначально и непосредственно является каждый индивидуальный потребитель и различные агрегированные общности потребителей.**

i. В наноэкономике ценность должна и будет фиксироваться в хозяйственной практике в форме калькуляции ценностей продуктов производства.

8. Происхождение стоимости и ценности

Уже у животных и диких предков человека существовало психическое отражение (примитивное «понимание») необходимости затраты своей жизненной силы, жизненной энергии в процессе их обмена веществом с природой, в процессе добывания пищи (для подтверждения справедливости такого утверждения достаточно посмотреть любой ролик об охоте львов или других кошачьих на кого-либо из отряда парнокопытных). Причем, уже у них это представление было дифференцированным, вариативным в отношении физического состояния объекта, способов охоты, количестве прилагаемых затрат и предполагаемого результата (охота на детеныша или взрослую особь, затяжной гонкой или нападением из засады и т.д.). А многие предпочитали отбирать добычу у менее сильных соперников.

У homo sapiens при выполнении труда это отношение развилось в еще большей степени. Вариативность (многовариантность) способов удовлетворения каждой отдельной потребности, различность осуществляемых затрат труда, рабочей силы и получаемого в каждом варианте результата приобрели систематический статистический характер (зачатки бухгалтерского учета).

Индивидуальные фактически осуществляемые по каждому варианту затраты стали фиксироваться, как индивидуальная стоимость продукта труда.

С возникновением разделения труда и обмена к различным вариантам самостоятельного изготовления продукта в свое потребление добавились еще и различные варианты изготовления других различных продуктов и обмен их на отсутствующие и желаемые продукты чужого труда. В соответствии с абстрактным затратным и абстрактным результативным отношением человека к своему труду каждый потребитель стремился выбрать из всех возможных вариантов удовлетворения каждой своей потребности в том или ином продукте **вариант, требующий минимальных затрат труда, рабочей силы.**

Минимальные из всех возможных альтернативных затраты труда, рабочей силы обретения продукта в свое потребление стали фиксироваться человеком, находящимся в конкретных условиях и обстоятельствах, как **индивидуальная ценность** для него каждого объекта его потребления именно в этих конкретных условиях и обстоятельствах.

С появлением в обществе особого рода товара – денег ценность объекта потребления и стоимость продукта труда стали фиксироваться в обществе в денежных единицах.

9. Диалектика стоимости и ценности

Если для человека единственным безальтернативным способом удовлетворения той или иной потребности является самостоятельное изготовление продукта, то его минимально возможные затраты обретения оказываются равными индивидуальным затратам изготовления, а индивидуальная ценность объекта потребления становится равной индивидуальной стоимости (себестоимости) его изготовления.

Диалектически инверсно, **стоимость** любого самостоятельно изготовленного производителем продукта, как выбранная альтернатива появления продукта, является для изготовителя

ценностью его продукта в его производстве, **его изготовительной ценностью**, на основе которой формируется цена изготовителя, цена производителя, **заводская цена** и т.д.

Каждый продукт, произведенный на обмен (на продажу), каждый товар, помимо того, что он имеет индивидуальную (и агрегированную) стоимость, **для каждого индивидуального (или агрегированного) потребителя имеет еще и свою индивидуальную (или агрегированную) для каждого потребителя потребительную ценность.**

Каждый продукт предшествующего цикла производства в случае его производительного потребления) использования в текущем производственном процессе, например, тот или иной материал, имея до его покупки фактическую стоимость изготовления (себестоимость) и потребительную ценность для субъекта текущего производства, в процессе купли продажи обретает **цену купли-продажи, цену сделки.** Для изготовителя материала цена сделки, цена продажи становится **зафиксированным конкретным значением потребительной ценности** его продукта (материала) для данного конкретного потребителя (покупателя материала). Для покупателя и потребителя материала **цена** его покупки обретает форму конкретных фактически понесенных затрат (**издержек**) его труда (его производства), то есть **форму элемента себестоимости его будущего продукта, форму стоимости.**

10. Прибавочный продукт. Прибыль

Важнейшим следствием сложившегося ранее состояния развития системы разделения труда и локомотивом ее последующего развития в семье, в общине, в обществе является всеобщая итоговая экономия затрат труда, рабочей силы для удовлетворения стабильных текущих потребностей общества. И появление возможности удовлетворения растущих потребностей общества при соответствующем росте затрат общественного труда.

Происходит это благодаря тому, что каждый работающий член общества специализируется на производстве того продукта из многих, стоимость (себестоимость) изготовления которого у него оказывается наименьшей, по сравнению с себестоимостями таких продуктов у других членов общества. При этом получается, что все другие альтернативные способы и стоимости обретения объектов потребления, то есть, потребительные ценности каждого продукта в обществе для всех его потребителей оказываются больше стоимости (себестоимости) изготовления продукта специализированным изготовителем. Все другие варианты обретения продуктов потребителями оказываются для них более затратными, дорогими.

В обществах с разделением труда, в которых еще отсутствуют деньги, это отношение проявляется в том, что каждый производительно работающий член общества производит положительный **физический прибавочный продукт.**

В обществе с эффективным разделением труда и наличием денег каждый продукт производства, каждый продукт труда каждого человека имеет стоимость, а также ценность, в общем случае превышающую стоимость. **Превышение ценности продукта труда над его стоимостью называется прибыль (прибыль процесса труда, процесса производства).** Наоборот, превышение стоимости продукта над его ценностью называется **убыль (убыток) процесса труда, процесса производства.**

Главный вывод наноэкономики в отношении категории «прибыль» заключается в том, что прибыль (или убыль) образует каждый работающий человек, каждый живой текущий труд (а не только микроэкономическое предприятие, фирма).

Теоретически, в идеале, в посткапиталистическом обществе, при идеальной системе разделения общественного труда каждый работающий член общества будет образовывать наибольшую прибыль, которая будет агрегироваться в максимальный совокупный национальный доход.

11. Диаграмма стоимости-ценности продукта труда

В марксизме продукт труда характеризовался одной трудосодержащей категорией – стоимостью в общественно-необходимом трудозатратном содержании. Категории с трудорезультативным содержанием в нем не было. Поэтому в анализе характеристик продукта стоимость не с чем было сравнивать и всякий анализ напоминал движение по замкнутому кругу.

В буржуазной экономикс **продукт производства** (фирмы, предприятия) характеризовался (со времени Альфреда Маршала) затратной категорией - затратами (себестоимостью) продукции производства, издержками и результативной характеристикой - ценой (объемом в денежном выражении) реализованной продукции. Две содержательные денежные характеристики уже позволяли осуществлять обоюдное сравнение – исчислять прибыль производства и другие производные показатели. В микроэкономике этот анализ осуществлялся на уровне фирмы. В макроэкономике - на уровне общества, государства. Но. **Этот подход критически не распространялся на процесс труда индивидуального работника.** Тем более работающего человека, находящегося в статусе **наемного работника.**

В наноэкономике методология трудозатратного и трудорезультативного характера труда, стоимости и ценности труда и его продукта **позволяют довести этот сравнительный анализ до уровня каждого индивидуально работающего человека, не зависимо от правового статуса его трудовых отношений (свободного крестьянина, ремесленника, индивидуально работающего торговца, крепостного, наемного работника, предпринимателя, свободного труженика посткапиталистического и подлинно социалистического общества.** И уже на основе этого нано-экономического анализа исследовать подлинные отношения на уровне предприятия и общества.

Важнейшим инструментом наноэкономики в этой части является диаграмма стоимости-ценности индивидуального труда и его продукта.

Типовая диаграмма стоимости-ценности производительного труда (и продукта труда)

0 ----- С ----- ЗП ----- Ц ---->

Рис. 5. Диаграмма стоимости-ценности производительного труда

На представленной выше таким образом диаграмме:

точка 0 – точка начала координат;

точка С – величина стоимости продукта труда «С»;

точка ЗП – величина заработной платы работника за данный продукт «ЗП»;

точка Ц – величина ценности продукта труда (потребительной ценности) для индивидуального (группового, корпоративного или общественного потребителя) «Ц».

12. Ценностная производительность труда «ЦПТ»

В наноэкономике появляется возможность формулировать, вычислять и сравнивать производительность труда каждого индивидуального работника в ценностной форме (не зависимо от конкретного характера его труда: токаря, учителя, актера, директора, чиновника, президента страны).

Ценностной производительностью труда «ЦПТ» (производительностью труда в ценностной, стоимостной форме) называется частное от деления (отношение) ценности продукта «Ц» на его стоимость «С».

$$\text{ЦПТ} = \text{Ц} / \text{С}$$

Ценностная производительность труда измеряется в относительных единицах или процентах. Ценностная производительность непроизводительного труда оказывается меньше «1» (единицы) и 100%. Ценностная производительность производительного труда оказывается равной от «1» ед. (100%) до (условно) «2» ед. (200%). У высокопроизводительного, уникального по качеству, научного, изобретательского, творческого, организаторского, управленческого труда ценностная его производительность может достигать и «5» единиц (500%), и «10» единиц (1000%) и, возможно, больших значений.

В случае непроизводительного труда ценность продукта «Ц» оказывается меньше его стоимости «С», а диаграмма ценностей стоимостей выглядит следующим образом.

Диаграмма ценностей-стоимостей непроизводительного труда.

0 ----- Ц ---- С ----->

Рис. 6 Диаграмма стоимостей ценностей непроизводительного труда

13. Ценностная эффективность процесса труда «ЭФТ»

В наноэкономике ценностной эффективностью процесса труда «ЭФТ» называется частное от деления (отношение) разности между ценностью «Ц» продукта труда и его стоимостью «С» на стоимость продукта труда «С».

$$\text{ЭФТ} = (\text{Ц} - \text{С}) / \text{С}$$

Эффективность процесса труда «ЭФТ» отражает превышение ценности продукта труда «Ц» над его стоимостью «С» по отношению к стоимости «С» и измеряется в относительных единицах или процентах. Если ценность продукта «Ц» превышает стоимость, например, вдвое, то эффективность труда «ЭФТ» составит «1» или 100%.

14. Степень социальной справедливости «ССС» по отношению к труду (к работнику)

В наноэкономике степенью социальной справедливости по отношению к работнику «ССС» называется частное от деления (отношение) разности между величиной заработной платы «ЗП», выплаченной работнику, и стоимостью продукта его труда «С» на стоимость «С».

$$ССС = (ЗП - С) / С$$

Степень социальной справедливости по отношению к труда (работника) «ССС» отражает степень полноты оплаты работнику всей образованной им ценности и измеряется в относительных единицах или процентах.

15. Степень эксплуатации труда (работника) «СЭ»

В нанозакономике степенью эксплуатации труда «СЭ» называется частное от деления (отношение) разности между ценностью продукта труда «ЦП» и величиной заработной платой работника «ЗП» на стоимость продукта труда «С».

$$СЭ = (Ц - ЗП) / С$$

Степень эксплуатации труда (работника) «СЭ» отражает степень неполноты оплаты работнику всей образованной им ценности и измеряется в относительных единицах или процентах.

16. Разновидности диаграмм стоимостей-ценностей

В зависимости от объективных соотношений величины стоимости продукта труда «С», его ценности «Ц» и заработной платы «ЗП» диаграммы стоимостей-ценностей могут иметь следующий различный вид.

Диаграмма стоимостей-ценностей производительного «умеренно» эксплуатируемого работника

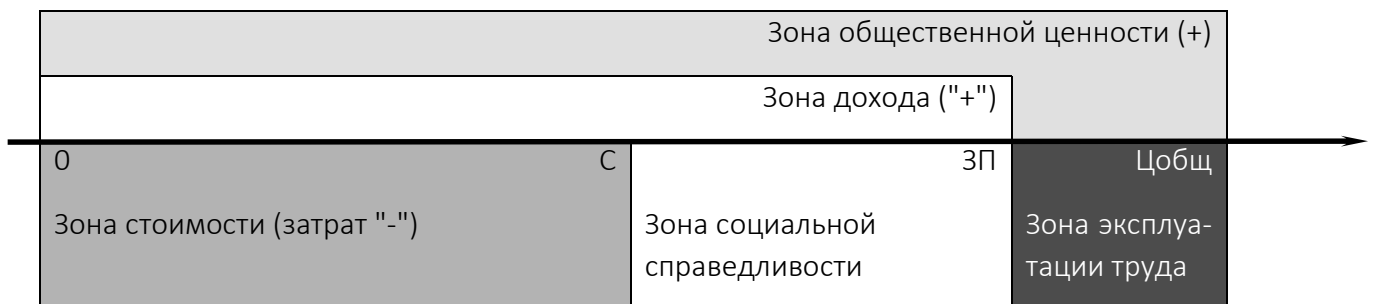


Рис. 7. Диаграмма стоимостей-ценностей «умеренно» эксплуатируемого работника

Здесь в масштабе рисунка

$$ЦПТ = 2 = 200\%$$

$$ЭФТ = 1 = 100\%$$

$$ССС = 0,64 = 64\%$$

$$СЭ = 0,36 = 36\%$$

Диаграмма стоимостей-ценностей сверх-эксплуатируемого производительного работника



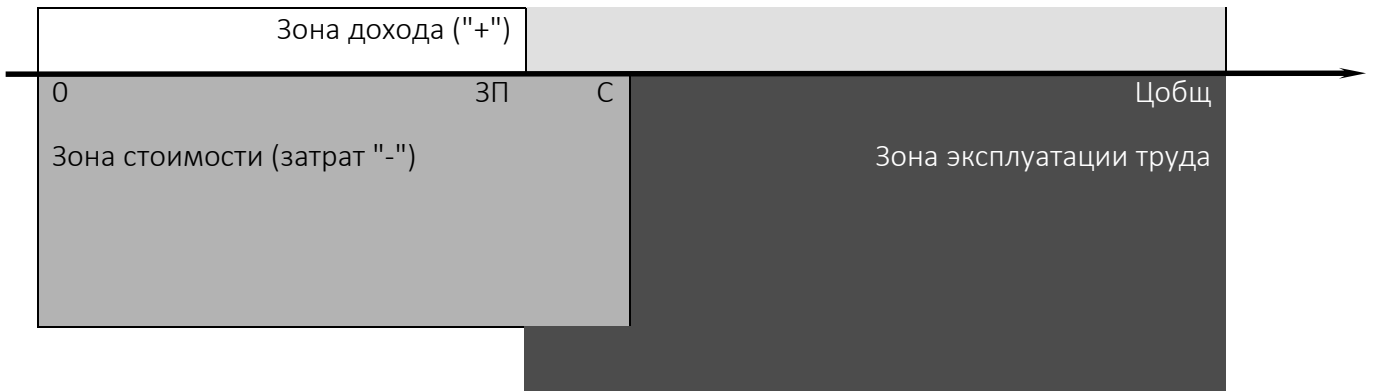


Рис. 8. Диаграмма стоимостей-ценностей сверх-эксплуатируемого работника

Здесь в масштабе рисунка:

$$ПТ = 2 = 200\% \quad ЭФТ = 1 = 100\% \quad ССС = -0,18 = -18\% \quad СЭ = 1,19 = 119\%$$

Диаграмма стоимостей-ценностей производительного эксплуататора

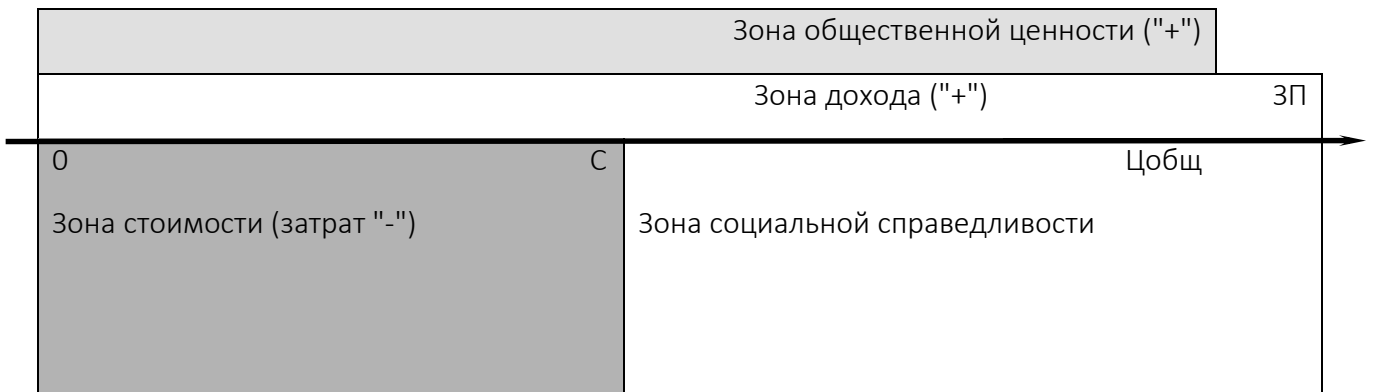


Рис. 9. Диаграмма стоимостей-ценностей производительного эксплуататора

В этом случае в масштабе рисунка:

$$ЦПТ = 2 = 200\% \quad ЭФТ = 1 = 100\% \quad ССС = 1,19 = 119\% \quad СЭ = -0,19 = -19\%$$

То есть, степень социальной "справедливости" ССС превышает эффективность ЭФТ этого труда и оборачивается несправедливостью к другому субъекту. Степень его эксплуатации СЭ получает отрицательное значение, то есть эксплуатируемый становится эксплуататором. Этот случай характерен для всех, так называемых, эффективных собственников и предпринимателей, которые создают продукт, более полезный чем собственные затраты, но потребляют больше, чем сами создают.

Диаграмма стоимостей-ценностей «глупого короля»

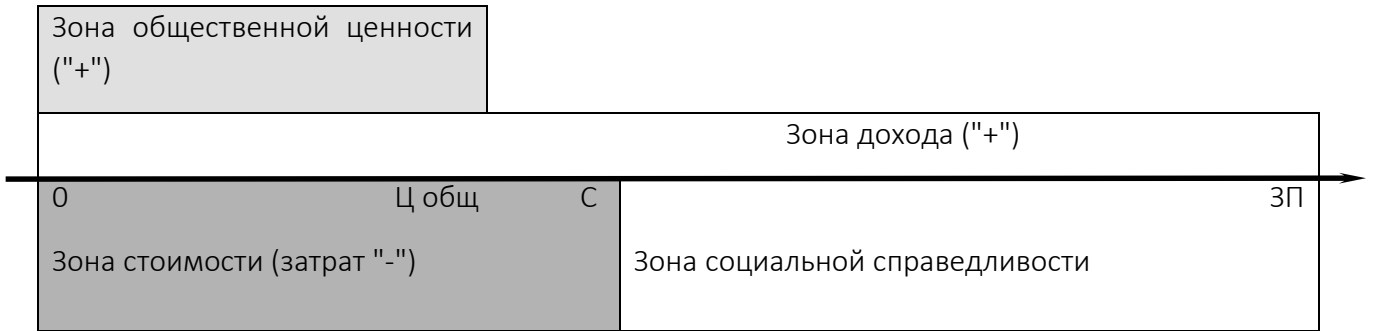


Рис. 10. Диаграмма стоимостей-ценностей «глупого короля»

Здесь в масштабе рисунка:

$$\text{ЦПТ} = 0,74 = 74\% \quad \text{ЭФТ} = -0,23 = -23\% \quad \text{ССС} = 1,19 = 119\% \quad \text{СЭ} = -1,41 = -141\%$$

То есть, "глупый король" создает для своих подданных меньшую ценность, чем собственные стоимостные затраты. А его уровень потребления превышает и одно, и другое. Он является и "сверхэксплуататором".

Диаграмма стоимостей эксплуатирующего рабочего



Рис. 11. Диаграмма стоимостей-ценностей эксплуатирующего рабочего

Такой работник создает общественную ценность своего продукта Цобщ, меньшую чем его стоимость С, а доход Цопл получает (из-за личных отношений с начальством, доступа к общественным фондам потребления и т.д.) больше собственных затрат труда С.

На диаграмме в масштабе рисунка

$$\text{ЦПТ} = 0,74 = 74\% \quad \text{ЭФТ} = -0,23 = -23\% \quad \text{ССС} = 0,35 = 35\% \quad \text{СЭ} = -0,58 = -58\%$$

17. Фактор производства «материал»

Фактором производства «материал» являются все материальные предметы текущего живого труда, которые составляют материальную субстанцию продукта труда и входят в процесс производства однократно.

Материалы образуют вещественную, материальную сущность, субстанцию продукта, следовательно, «потребительную значимость» продукта труда, следовательно, его объективную полезность и материальную основу субъективной полезности. Материалы не являются затрачиваемой на труд рабочей силой, следовательно, не образуют ни «стоимость», ни «ценность» продукта труда. **Материалы являются пассивными носителями (сосудами) своей «стоимости» и «ценности». В процессе производства (в широком смысле слова, включающем и обмен) стоимости и ценность материалов трудом работающего человека в конкретной форме переносится на продукт труда и производства.**

Материалы производят потребительную значимость продукта, но сами не образуют ни его добавленную стоимость, ни его добавленную ценность.

В калькуляции стоимости продукта стоимость материала целиком переносится на продукт в размере величины стоимости, цены покупки материала. В калькуляции ценности продукта (при формировании его заводской цены) ценность продукта целиком переносится на ценность продукта, но, **в отличие от стоимости, в размере текущей цены материала на рынке на момент формирования заводской цены продукта.**

Материалы, как предметы труда, имеющие ценность, как денежное выражение отношения к ним человека, реализующееся в пространстве и времени, в одно время, в одних местах и обстоятельствах имеют одну, а в других - иную ценность. **Можно говорить поэтому, что материалы имеют опосредованную ценностную производительность. Опосредованная ценностная производительность материалов есть форма проявления ценностной производительности труда, есть результат изменения во времени ценностного отношения человека к данному материалу.**

Ценностная производительность материала ЦПРм есть отношение цены материала на момент времени формирования заводской цены продукта C_m' , в котором использован данный материал, к стоимости материала или, иначе, цене его покупки C_m .

$$ЦПРм = C_m' / C_m$$

Такое понимание отражает и объясняет получение прибыли за счет купли-продажи материалов по переменным ценам без приложения к ним какого-либо текущего труда (в СССР это называлось спекуляцией).

18. Фактор производства «орудия труда» однократного использования

В производстве, в, относительно, небольших количествах, используются одноразовые орудия труда (например, пули в промысловой охоте, одноразовый инструмент и средства защиты медиков и т.д.).

Одноразовые орудия труда, в отличие от материалов, не входят в вещественный состав продукта. Они целесообразным образом транслируют воздействие рабочих органов человека на продукт, участвуют в придании материалу продукта соответствующих структуры и формы. Таким образом **одноразовые орудия труда опосредованно создают потребительную значимость продукта.**

Одноразовые орудия труда не являются затрачиваемой на труд рабочей силой. Поэтому они не образуют ни добавленную стоимость, ни добавленную ценность продукта труда.

В процессе производства (в широком смысле слова, включающем и обмен) стоимости и ценность одноразовых орудий трудом работающего человека в конкретной форме переносится на продукт труда и производства.

19. Фактор производства «орудия труда длительного использования» (капитальное оборудование, вещественный капитал)

Важнейшую роль в функционировании всякого производства, в саморазвитии экономического фундамента общества играют орудия труда длительного использования (средства производства, капитальное оборудование, вещественный капитал длительного пользования), фактор производства «капитальное оборудование».

Капитальное оборудование (инструменты, станки, машины, здания и сооружения, транспортная и энергетическая инфраструктура и т. д.) является своеобразным транслятором и усилителем воздействия рабочих органов работающего человека на предмет труда. Оно не входит, как материал, в вещественный состав продукта, но непосредственным образом создает его структуру и форму. Таким образом, капитальное оборудование создает потребительную значимость продукта труда, его объективную полезность для потребителя и материальную основу для субъективной полезности и ценности.

Капитальное оборудование, поскольку оно всегда является продуктом прошлого труда, обладает и стоимостью, и ценностью. Но капитальное оборудование не является затрачиваемой в процессе труда человеческой рабочей силой, поэтому оно само не образует ни стоимость, ни ценность продукта. Капитальное оборудование, вещественный капитал является пассивным носителем, своеобразным сосудом, для своей стоимости и ценности.

В процессе производства (и обмена) стоимость и ценность фактор производства «орудие труда длительного использования», «капитальное оборудование» по частям, пропорционально степени износа переносится, амортизируется на продукт производства конкретным трудом работающего на этом оборудовании человека. **Причем, стоимость переносится трудом на продукт в виде амортизационных отчислений стоимости в течение периода амортизации орудия, а ценность переносится трудом на ценность продукта в виде тех же амортизационных отчислений, как и стоимость, но в течение всего времени службы орудия.** Как правило (для производительного оборудования) срок его службы, весь период технической эксплуатации оказывается больше, чем период амортизации. Поэтому перенесенная (амортизированная) на продукт ценность капитального оборудования оказывается больше его перенесенной (амортизированной) стоимости. Эта разница и составляет содержание понятия ценностной производительности капитального оборудования.

Ценностная производительность капитального оборудования «ЦПРко» есть отношение перенесенной трудом человека на продукты труда ценности оборудования за весь срок службы оборудования «Цко.пер.'», к ценности «Цко», перенесенной за период амортизации (иначе, цены покупки оборудования, его стоимости «Ско» в калькуляции затрат).

$$\text{ЦПРко} = \text{Цко.пер.'} / \text{Цко}, \quad \text{иначе, ЦПРко} = \text{Цко.пер.'} / \text{Ско}$$

Иначе ценностная производительность оборудования в нанозакономике понимается и трактуется, как первичный процент на капитал.

ЦПРко = % первичный

(Помнится, уже упоминавшийся и критикуемый мною О. Бем-Баверк обещал, ну если не «голову на рельсы положить», то «всяческое почтение оказать» тому, кто покажет эту, подсознательно очевидную в веках, но никем не выявленную С МАТЕМАТИЧЕСКОЙ ТОЧНОСТЬЮ) привлекательность средств производства длительного использования, капитала, его денежную производительность. Уж, не пришло ли время?)

20. Фактор производства «денежный капитал»

Важнейшую роль в функционировании обменных капиталистического и социалистического способов производства играет фактор производства «деньги», «денежный капитал».

Деньги — это особый товар, всеобщий товарный эквивалент, выполняющий в обществе ряд специфических функций.

Денежный капитал в своей непосредственной форме первых денег (ракушек, скота), монет, банкнот и ценных бумаг не входит непосредственно (как глина в состав кирпича) в материальный состав никакого продукта труда (за исключением, разве что, продукта процесса производства самих денег), не образует структуру и форму продукта. Поэтому денежный капитал не создает потребительную значимость продукта и не создает объективную полезность продукта.

Деньги, денежный капитал не являются индивидуально и фактически расходуемой на труд, на непосредственное производство продукта рабочей силой производителя. Поэтому деньги не образуют стоимости продукта, не образуют добавленной его стоимости.

Деньги, денежный капитал не являются индивидуально, предположительно и возможно минимально затрачиваемой на обретение продукта чужого труда собственной рабочей силы потребителя. Поэтому они не образуют ценности продукта труда, его добавленной ценности.

Деньги, денежный капитал являются лишь посредническим средством между субъектом труда и вещественными факторами производства, которые, после их покупки на деньги, образуют категории продукта труда так, как это описано в соответствующем месте выше.

Желаете удостовериться? Поместите некоторые деньги, денежный капитал на какое-либо оборудование и изолируйте и то и другое от труда человека, трудового, производственного процесса. И когда и какие новые деньги вы получите? И не потому ли банкиры всего мира так и норовят ссудить свои деньги субъектам каких-либо производств, каким-либо работающим людям?!

21. Фактор производства «предприниматель»

Фактор производства «предприниматель» в экономике подлинно социалистического общества отсутствует. Предпринимательская деятельность не считается исключительным видом деятельности, имеющим право на исключительную форму оплаты в виде предпринимательской прибыли. **Предпринимательский характер деятельности является одной из многих разновидностей конкретных характеров всеобщее-человеческого труда.**

22. Фактор производства «труд»

Фактор производства «труд», функционирующая рабочая сила вследствие конкретного характера труда комбинирует в продукте материалы, образует его вещественный состав, создает структуру и форму продукта труда. Поэтому труд образует потребительную значимость продукта, его объективную полезность, материальную основу его субъективной полезности.

Фактор производства «труд», функционирующая и затрачиваемая, расходуемая рабочая сила вследствие абстрактно-затратного и абстрактно-результативного характера труда **уникальным из всех факторов производства способом образует индивидуальную стоимость (себестоимость) продукта и множественные индивидуальные ценности продукта для различных потребителей.**

Поскольку в подавляющем большинстве случаев современного производства предметы труда уже являются продуктами предшествующего труда, а потому - носителями стоимости и ценности, постольку образованная текущим трудом стоимость и ценность добавляется к имевшейся ранее стоимости и ценности, является в то же время **добавленной стоимостью и добавленной ценностью.**

Фактор производства «труд» в своей конкретной форме также уникальным для всех факторов производства способом переносит на продукт стоимость потребленных в процессе производства материалов, одноразовых орудий труда и орудий труда длительного пользования.

Поскольку и стоимость, и ценность объекта потребления, продукта труда есть суть отношение человека, людей к ним, как к объектам, на изготовление или обретение которых в потребление затрачено определенное (измеряемое или представляемое) количество труда, постольку **процесс переноса стоимости и ценности не является технологическим, физико-химическим процессом.**

Перенос трудом стоимости материалов и одноразовых орудий труда на стоимость продукта представляет собой процесс включения стоимости материалов и одноразовых орудий в стоимость продукта. Перенос ценности материалов и одноразовых орудий труда на ценность продукта представляет собой процесс включения ценности материалов и одноразовых орудий в ценность продукта.

Перенос трудом стоимости орудий труда длительного использования на стоимость продукта представляет собой процесс амортизации их стоимости на стоимость продукта в размере амортизационных отчислений в течение периода амортизации орудия.

Перенос трудом ценности орудий труда длительного использования на ценность продукта представляет собой процесс амортизации их ценности на ценность продукта в размере амортизационных отчислений стоимости в течение всего срока службы орудия.

23. Главный источник роста индивидуальной производительности труда

Человек есть, прежде всего, биологическая система, функционирующая, как энергетическая машина, за счет расходования жизненной энергии, получаемой из объектов потребления. А труд есть главный способ обеспечения человека и этими объектами потребления, и этой жизненной энергией. Поэтому главная цель труда индивидуального человека заключается в

обеспечении им самого себя и своих потомков объектами потребления с, возможно, меньшими затратами и, возможно, максимальным результатом.

Результат процесса труда каждого человека в вещественной форме выражается в производстве нового продукта, превышающего исходный, добавленного (прибавочного) продукта, продукта, имеющего большие потребительские свойства, а в стоимостной форме – в образовании ценности продукта, превышающей его стоимость, в производстве добавленной ценности продукта, превышающей его добавленную стоимость, в производстве прибыли.

Фактически и исторически создаваемый индивидуальным работником прибавочный продукт или образуемая им прибыль всегда потреблялась не только самим работником, но и иными субъектами общественных отношений. В капиталистическом обществе денежным эквивалентом части прибыли, образуемой и потребляемой самим наемным работником, является заработная плата за данный труд и продукт. В общем случае она превышает величину стоимости продукта, величину фактических затрат рабочей силы. **И это превышение, этот дополнительный и потребляемый самим работником продукт труда является единственным источником для возможного осуществления работником дополнительных затрат жизненной энергии (дополнительного труда) для дополнительного, более глубокого познания, осмысления процесса труда, его рационализации, для поиска путей повышения качества продукта и снижения его стоимости.**

Поэтому, естественно-биологическим (и психологическим) стремлением каждого работника является получение заработной платы, максимально превышающей фактические затраты своего труда, стоимость продукта и приближенной к образуемой работником ценности продукта его труда.

0 ----- С ----- ЗП - Ц ---->

Рис. 12. Диаграмма стоимостей-ценностей минимально эксплуатируемого работника

Или

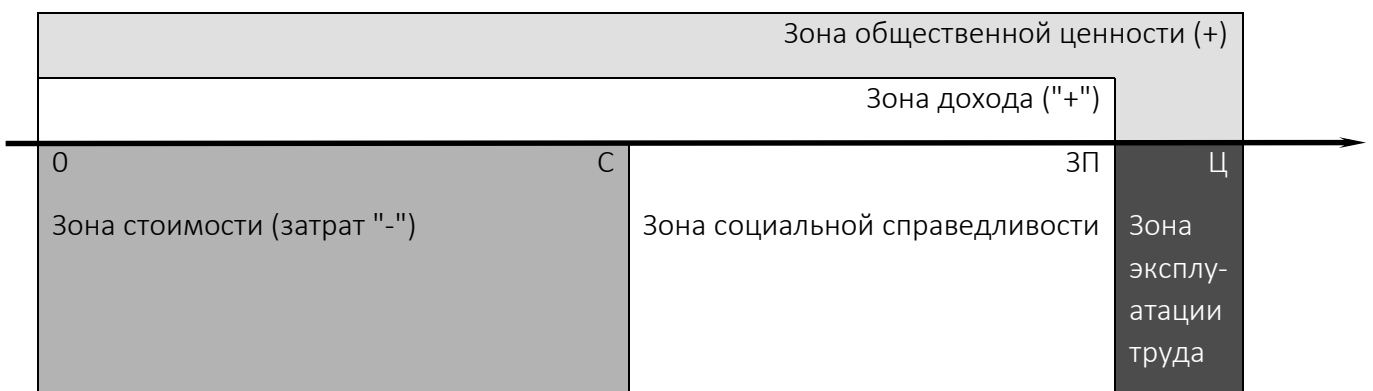


Рис. 13. Диаграмма стоимостей-ценностей минимально эксплуатируемого работника (вариант)

На представленных на рис. 12 и 13 диаграммах стоимостей это отношение выражается в максимальном приближении точки «ЗП» к точке «Ц».

При этом, приближается к своему максимуму зона социальной справедливости (зона между точками заработной платы «ЗП» и стоимости «С») и степень социальной справедливости «ССС», а также стремится к своему минимуму зона эксплуатации труда (зона между точками заработной платы «ЗП» и ценности «Ц» и степень эксплуатации труда «СЭ»). В этом случае человек получает максимальные материальные (денежные, ресурсные) возможности для всестороннего совершенствования своего труда и повышения его производительности в дальнейшем.

Происходит своеобразное «подпираание» («эффект подпираания») величиной заработной платы «ЗП» величины ценности продукта труда «Ц». Соответственно, растет и ценностная производительность труда «ЦПТ», как отношение ценности «Ц» к стоимости «С».

Таким образом главным социально-экономическим источником неуклонного роста индивидуальной ценностной производительности труда каждого работающего члена общества является неуклонное повышение степени социальной справедливости к данному работнику и понижение степени его эксплуатации.

24. Главный источник роста общественной производительности труда

Общественная производительность труда есть совокупная индивидуальная производительность всех взаимодействующих членов общества. Она зависит от индивидуальной производительности труда каждого работающего в обществе человека, а также от глубины и эффективности общественного разделения труда, развития в обществе специализации и кооперации труда.

За тысячелетия своего существования и развития человек, человеческая цивилизация претерпели колоссальные изменения. Прежде всего, многократно, на порядки увеличилась численность людей, одновременно живущих на Земле. Разительным образом изменились номенклатура и характер привычных объектов потребления, баланс в них предметов питания и объектов непитательного потребления. Запредельным образом возросли возможности людей по проживанию в самых сложных климатических условиях, по пространственному перемещению по территории планеты, по коммуницированию между собой на громадном расстоянии и т.д. Значительно изменился и сам человек. Особенно его мозг и руки, как главные органы познания и труда.

Но, при этом, человек не стал многократно больше в размерах и сильнее физически. Он не обрел физиологическую возможность трудиться круглые сутки, месяцы и годы без перерыва. Он не стал новым сверхбыстрым и сверхмощным биологическим существом. Что же позволило человечеству так повысить всесторонний уровень своего потребления, материальных условий своей жизни, уровень общественной производительности труда?

Ответ на этот вопрос может быть только один – становление и саморазвитие системы общественного разделения труда!

На чрезвычайную важность этого общественного феномена обращал внимание еще Карл Маркс, когда описывал уникальный рост производительности рациональным образом разделенного труда в игольной мануфактуре. С тех пор его значение многократно возросло.

Не смотря на внешнюю физиологическую похожесть всех людей Земли в каждом из них каждое из всех совокупных физиологических возможностей и, главное, трудовых способностей и

качеств развиты в разной степени. Теоретически, можно говорить о том, что каждый человек Земли в этом наборе уникален и неповторим, как, по мнению специалистов, неповторим рисунок окраса на шкурах многих животных, как неповторимы отпечатки пальцев и узор сетчатки глаз человека.

Эта уникальность уже в древние времена обнаруживалась в том, что разные люди проявляли различную результативность в различных конкретных видах трудовой деятельности. Эта объективная реальность стала стимулом для зарождения первичного разделения труда в семье и общине, разделения труда на, преимущественно, земледельческий и скотоводческий, гончарный, кузнечный и так далее. Такое первичное разделение труда имело последствием его углубленную специализацию и последующую кооперацию. И так далее, диалектически, одно было и результатом, и условием совершенствования другого.

Существовавшая в обществе в каждый момент времени система разделения труда имела своим компонентом и соответствующую **систему рабочих мест** в обществе: определенные количества материальных условий (ресурсов) для земледельцев, гончаров, кузнецов и так далее. И каждое рабочее место «требовало» присутствия у работника соответствующую комбинацию трудовых качеств, способностей.

Таким образом, система общественного разделения труда в каждый момент истории представляет собой соединение двух систем: **системы рабочих мест** (супермножество рабочих мест различной компетенции) и **системы работников** (супермножества рабочих сил) для них. **И, очевидно, что эффективность общественного хозяйства в первую очередь зависит от СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВИЯ системы рабочих сил наличествующей системе рабочих мест («беда, коль пироги начнет печи сапожник, а сапоги тачать пирожник»).**

С возникновением частной собственности на средства производства главенствующую роль в саморазвитии системы разделения труда стали играть частные собственники средств производства (саморазвитие системы стало реализовываться через доминирующее влияние на нее частных собственников). Именно они принимали решения по всем конкретным нюансам движения системы: вводили новые производственные операции, дробили профессии на различные квалификации, избавлялись от старого оборудования, «двигали» работников по рабочим местам и так далее. Появлялись новые виды продуктов, получивших характер частичных продуктов частичного труда, создавались новые объекты потребления, возникали и исчезали разные отрасли производства. И прогресс системы разделения труда, так или иначе, развивался и достиг невиданных результатов, развился в глобальное разделение по всему миру. Так продолжается и ныне. Весь вопрос только всегда стоял в эффективности, в скорости этого развития.

А ответ на этот вопрос может быть только один. И дал его еще Карл Маркс. Хотя и сам не придал своим словам должного значения. В главе «Процесс обмена» «Капитала» он написал:

«Но является ли труд действительно полезным для других, удовлетворяет ли его продукт какой-либо чужой потребности, — это может доказать лишь обмен».

В наноэкономике, применительно к вопросу о развитии и совершенствовании системы общественного разделения труда, эти пророческие слова Маркса можно транслировать и так: но является ли каждый данный новый фрагмент системы разделения труда действительно рациональным, целесообразным и эффективным, способствует ли он дальнейшему

совершенствованию всей системы общественного разделения труда, - ЭТО МОЖЕТ ДОКАЗАТЬ лучше всякого частного собственника ЛИШЬ ОБМЕН! Свободный обмен частичными продуктами частичного, по-новому разделенного, труда между ближайшими участниками этой системы!

Таким образом, главным источником неуклонного роста общественной производительности труда является распространение рыночных отношений обмена частичными продуктами частичного труда во все производственные и управленческие структуры общества, доведение рыночных отношений обмена до каждого работающего члена общества.

В разделе «Е. Теория рынка» будет математически доказана экономическая эффективность обменного способа ведения хозяйства и его позитивного влияния на совершенствование системы разделения общественного труда.

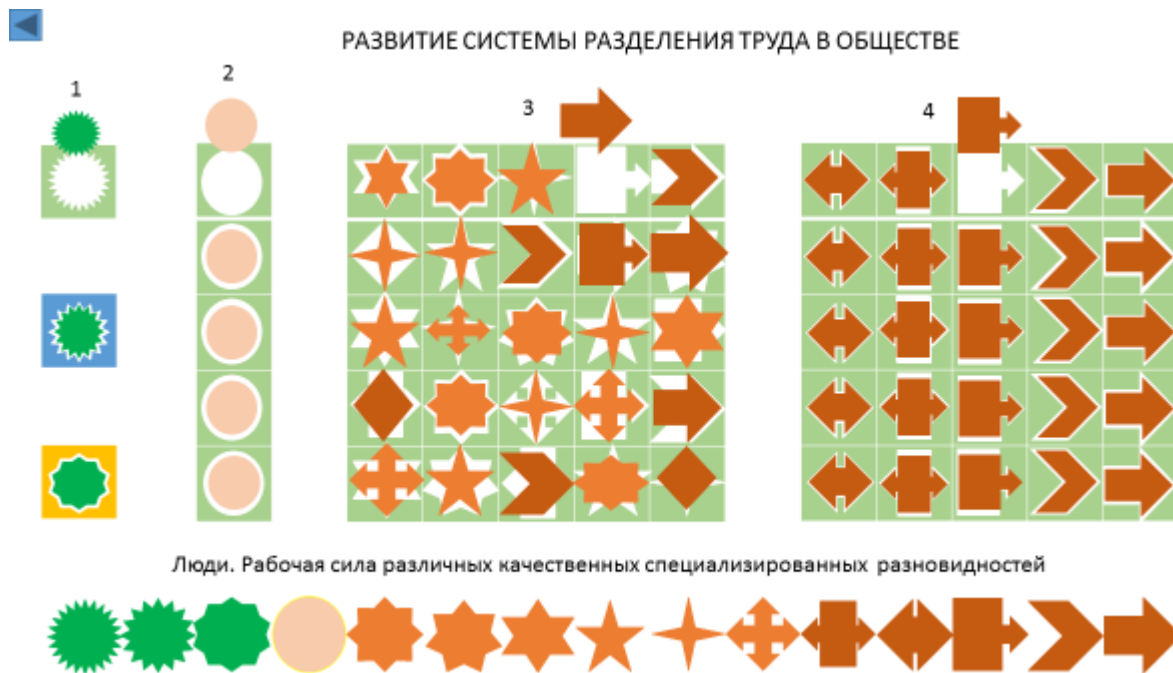


Рис. 14. Развитие системы разделения труда в обществе.

На рис.14 в нижней строке образно, в виде различных фигур, представлены работники, члены общества, имеющие различные «конфигурации рабочей силы» - специальности и квалификации. Выше, в столбце «1» показан фрагмент структуры патриархального общества, в котором каждый работник идеальным образом (с минимальными зазорами) самостоятельно формировал конфигурацию своего рабочего места под свои трудовые возможности («вписывался» в нее).

В столбце «3» показана условная структура реального классового общества (рабовладельческого, феодального, капиталистического, так называемого, реального социализма СССР), в котором частные собственники и государство «впихивали» реальные «рабочие силы» в неподходящие для них конфигурации рабочих мест.

В столбце «4» показана условная структура посткапиталистического, подлинно социалистического общества, в котором, благодаря всеобщему рынку обмена частичными

продуктами частичного труда и индивидуально-коллективной форме общенародной собственности на средства производства, рабочие силы всех членов общества будут максимально соответствовать требованиям (конфигурации) своих рабочих мест, обеспечивая наивысшие индивидуальные и общественную производительность труда.

D. Теория собственности на средства производства

1. Собственность на объекты потребления

Всеобщие отношения собственности в обществе берут свое начало с развития отношений собственности на объекты потребления.

В правовую систему отношений собственности входит известная триада прав:

- право владения;
- право распоряжения;
- право пользования.

а. Право владения объектом потребления реализуется, прежде всего, через право его присвоения за собой, право отделения, ограждения его от притязаний других людей, а также право отчуждения объекта потребления от себя. Владелец собственности помещает ранее ничейный объект теперь уже своей собственности в такие условия и обстоятельства, при которых физические, потребительские или трудовые отношения с ним невладельцев оказываются невозможными.

Право владения объектом потребления может реализовываться и через право отмены ограничения в обеспечении возможности доступа других лиц к объекту своей собственности. Например, собственник частной картинной галереи может организовать доступ к ней для ограниченного круга посетителей.

Право владения объектом потребления реализуется и через находящееся с ним в диалектическом единстве и борьбе противоположностей право отчуждения объекта собственности. Владелец реализует свое право собственности на нее самостоятельным отчуждением всех или части своих прав собственности, например, в пользу других людей, или отчуждением себя от своей прежней собственности, например, посредством прекращения распоряжения и пользования собственностью.

Право владения объектом потребления, право закрепления его за тем или иным ее владельцем может реализовываться непосредственно и самостоятельно самим субъектом (право собственности на участки золотоносной земли на Западе США в эпоху «золотой лихорадки») или посредством соответствующих уступок прав прежним владельцем (наделение земель и крепостными крестьянами отличившихся военных в России в эпоху правления Петра I или Екатерины Великой).

б. Право распоряжения объектом потребления есть право принятия самостоятельных решений по его употреблению.

Собственник самостоятельно распоряжается, принимает все решения по самостоятельному употреблению объекта потребления или полному и частичному предоставлению объекта в

потребление иным лицам, или, отчасти, делегирует принятие таких решений уполномоченным им лицам.

с. Право пользования объектом потребления есть право самостоятельного его использования, право извлечения пользы из его употребления.

Право пользования объектом потребления реализуется через право извлечение пользы от самостоятельного употребления объекта потребления, например, извлечение пользы из продуктов питания, через получение арендной платы за сдаваемое в аренду имущество, через присвоение прибыли от использования капитального оборудования и рабочей силы наемных работников.

В обществе право собственности на объекты потребления реализуется **в формах личной собственности, семейной собственности, муниципальной собственности, государственной собственности на объекты потребления.**

2. Собственность на вещественные средства производства

а. Преемственность отношений собственности на средства производства и отношений собственности на объекты потребления.

Современная (псевдолиберальная) экономическая теория выводит отношения собственности на средства производства из отношений собственности на объекты потребления. Как и в случае с объектом потребления право собственности на средства производства понимается, как совокупное право владения, пользования и распоряжения данным средством производства.

Право владения средствами производства есть право закрепления данных средств производства за данным собственником, право присвоения средств производства и выступающее с ним в диалектическом единстве и борьбе противоположностей право отчуждения средств производства. Право владения средствами производства переносится на продукты производительного применения этих средств производства и реализуется через право присвоения и отчуждения продуктов производительного применения средств производства.

Право распоряжения средствами производства, это право принятия самостоятельных решений по производительному применению средств производства.

Право пользования средствами производства, это право их самостоятельного производительного использования, право извлечения пользы из их производительного применения, право потребления продуктов производительного применения средств производства, право извлечения дохода от их производительного применения и, в конечном счете, право непосредственного распределения дохода от производительного употребления средств производства.

б. Специфика отношений собственности на средства производства

Однако, подлинная диалектика этих отношений значительно сложнее. Средства производства не могут быть потреблены собственником непосредственно, как продукты питания или предметы быта, досуга. Средства производства потребляются производительно в процессе производства. А всевозможное производство уже с давних времен есть сложный структурированный процесс. Собственник сложного средства производства часто оказывается

не в состоянии **единолично** реализовывать все свои полномочия и вынужден делегировать часть из них другим лицам. Уже рабовладелец имел многих помощников и надсмотрщиков над своими рабами, которые, в частности, отправляли его право и на их телесных наказания. У крупных купцов был целый штат приказчиков. У заводчиков – аппарат заводоуправления. Поэтому уже с давних пор отношения владения, пользования и распоряжения сложными средствами производства представляют собой **структурированные иерархические системы, пирамиды отношений владения, пользования и распоряжения.**

Основой для таких систем, пирамид была **внутрипроизводственная система технологического разделения всех конкретных видов производственного, заводского труда.** Поэтому в системе осуществления полномочий собственников появлялись исполнительные директора, их заместители, главные и старшие менеджеры, начальники подразделений, технические специалисты и простые клерки. И каждый из них выполнял свою часть совокупных полномочий юридического собственника средств производства.

с. Объекты собственности на средства производства.

К объектам собственности на средства производства относятся: земля, водные ресурсы, полезные ископаемые, материалы, полуфабрикаты, инструмент, орудия труда, машины, оборудование, здания и сооружения, объекты инфраструктуры, средства транспорта и другие материальные объекты, применяемые в производственных процессах.

d. Субъекты собственности на средства производства.

К субъектам собственности на средства производства относятся граждане и их различные количественные объединения (семьи, коллективы, члены кооперативов, товарищества), и юридические лица: индивидуальные предприниматели, общества с ограниченной и дополнительной ответственностью, акционерные общества, государство и его структурные элементы, общество в целом.

3. Собственность на подсистемы человека – живого «средства производства»

а. Системное строение человека – пирамида Сафончика

Большинство экономистов, как говорится, всех времен и народов наибольшее внимание в анализе отношений собственности на средства производства уделяли анализу отношений между различными субъектами собственности и различными объектами собственности на неживые вещественные средства производства, а также отношения между различными субъектами собственности. **И совсем не уделяли внимания анализу отношений собственности на важнейший фактор производства, своеобразное живое «средство производства», отношениям собственности одного человека на другого человека.** И в этом кроется важнейшая причина кризиса, как марксистско-ленинской теории, так называемого, научного социализма и коммунизма, так и западной экономикс. Исправим же этот недостаток всей прежней экономической теории.

С давних времен и, пусть в меньшей степени, и до настоящего времени в своей хозяйственной деятельности человек активно использовал домашних животных: птицу, собак, лошадей, оленей и т.д. Птица использовалась для производства яиц, мяса, пуха и перьев. Собаки – для выпаса домашнего скота и охраны жилища. Лошади и олени - как вьючные животные. Таким образом, эти живые существа становились своеобразными живыми факторами и средствами

производства. Поэтому они всегда становились и объектами отношений собственности. И эти отношения собственности на рабочих животных практически полностью воспроизводили отношения собственности на неживые средства производства.

С технической, технологической и физиологической точки зрения работающий человек тоже может рассматриваться и фактически рассматривался, как работающее животное, как живой механизм, живая машина, как своеобразное живое средство производства, как источник продуктов, объектов потребления. Обладание таким источником всегда являлось важнейшим побудительным мотивом всесторонних общественных отношений: осуществления грабительских набегов, проведения захватнических войн, пленение и обращение в рабство покоренных людей и народов. И очень часто и очень долго главным трофеем такой, с позволения сказать, политики и хозяйственной деятельности становился и оставался человек, массы людей.

Как уже было показано выше, с точки зрения системного подхода, человек представляет собой сложную систему, включающую в себя, как известная русская игрушка «матрешка» набор подсистем нижнего уровня: жизнь, тело, рабочая сила, продукт труда.

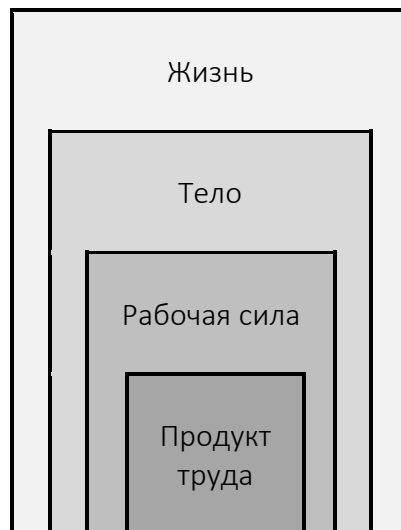


Рис. 15. Системная структура человека

Чрезвычайно полезно проанализировать отношения собственности на отдельные структурные подсистемы человека по мере развития человеческой цивилизации

в. Отношения собственности на человека при первобытнообщинной формации

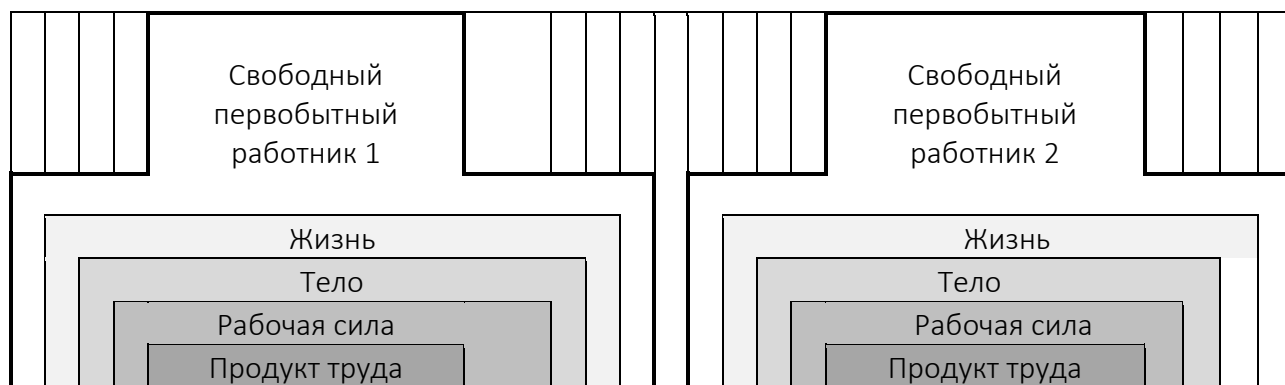


Рис. 16. Система отношений собственности в первобытнообщинной формации

При первобытно общинной формации имело место полное равенство всех людей в отношениях к средствам производства и полное равенство в отношении прав собственности на свои собственные (личные) экономические подсистемы всех людей. А потому - **максимальная гуманность в отношениях собственности между людьми.**

с. Рабовладельческая форма собственности на человека

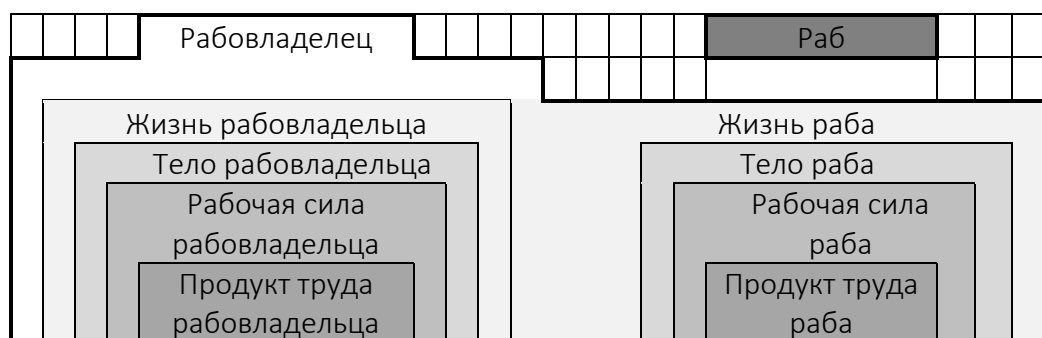


Рис. 17. Система отношений собственности рабовладельца и раба

При рабовладельческой форме собственности на человека наличествует полная собственность рабовладельцев на все жизненные подсистемы рабов («живых средств производства»). Имеет место **максимальная анти-гуманность** отношений собственности одних людей (рабовладельцев) на других людей (рабов) – и на «жизнь», и на «тело», и на «рабочую силу», и на «продукт труда».

У раба	отсутствует	частичное, техническое, минимальное (как придаток орудий и рабочего скота)	отсутствует (находятся на минимальном содержании рабовладельца)
У агента рабовладельца	отсутствует	частичное, технологическое, господствующее (делегированное рабовладельцем право на телесные наказания и убийство раба)	отсутствует (находятся на повышенном содержании у рабовладельца)
У рабовладельца	абсолютное (включая куплю-продажу и умерщвление)	абсолютное (обеспечивается правом на телесные наказания и смертную казнь)	абсолютное (за вычетом издержек на содержание рабов и агентов)
	Право владения рабами – право отчуждения	Право распоряжения рабами – право принятия самостоятельных решений по их производительному применению	Право пользования рабами — право присвоения продукта, произведенного рабами
		Рабовладельческая собственность (на рабов)	

Рис. 18. Сравнительная структура системных правовых отношений рабовладельца и раба

При рабовладении права владения, распоряжения и пользования рабами у рабовладельцев абсолютные, а у рабов они отсутствуют полностью.

d. Феодалная форма собственности на человека

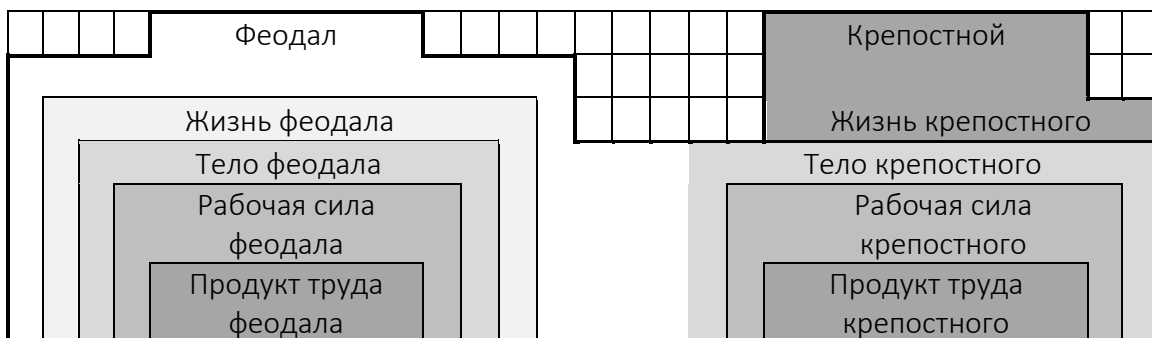


Рис. 19. Система отношений собственности феодала и крепостного

При феодальной форме собственности на человека наличествует собственность феодалов на «тело», «рабочую силу» и «продукт труда» крепостных. Имеет место **минимальная гуманность отношений собственности одних людей на других людей.**

У крепостного	Частичное, минимальное	частичное, техническое, ограниченное (как придаток орудий и традиционных технологий)	частичное, минимальное (по решению феодала, до 30% от продукта, в пределе, испола: 50%/50%,)
У агента феодала	отсутствует	частичное, технологическое, максимальное (делегированное феодалом право на телесные наказания)	Частичное, повышенное (находятся на повышенном содержании у феодала)
У феодала	частичное, максимальное (включая куплю продажу тел, душ)	частичное, максимальное (обеспечивается правом на телесные наказания, на «первую ночь», на детей)	частичное, максимальное (более 70% себе, в пределе, испола: 50%/50%)
	Право владения крепостными – право отчуждения	Право распоряжения крепостными – право принятия самостоятельных решений по их производительному применению	Право пользования крепостными – право извлечения пользы – право присвоения продукта, произведенного крепостными
		Феодальная собственность (на крепостного)	

Рис. 20. Сравнительная структура системных правовых отношений феодала и крепостного

е. Капиталистическая форма собственности на человека

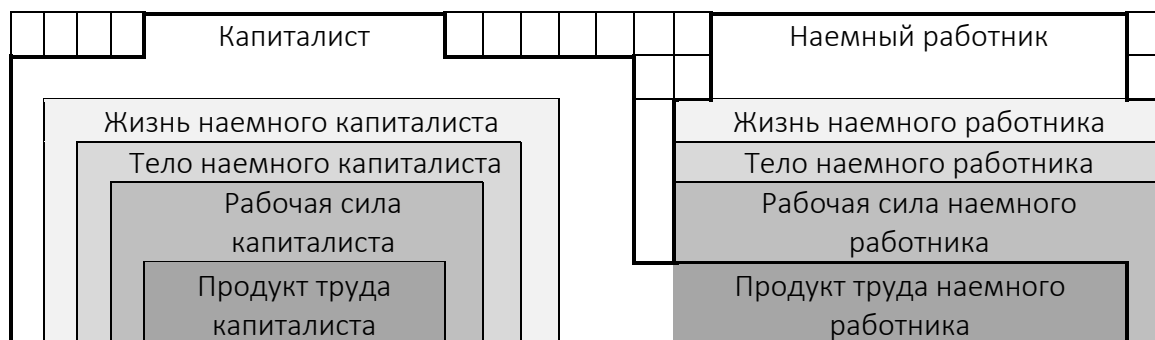


Рис. 21 Система отношений собственности капиталиста и наемного работника

При капиталистической форме собственности на человека наличествует собственность капиталиста на «продукт труда» наемных работников и право распоряжения их «рабочей силой». Имеет место **значительная гуманность** отношений собственности на человека.

У наемного работника	частичное, исключительное (при наличии капитала)	частичное, техническое, расширенное (как придаток машин и технологий)	частичное, ограниченное (по состоянию рынка труда, до 40% от продукта)
У агента капиталиста	частичное, ограниченное (при наличии капитала)	частичное, технологическое, управленческое, повышенное (делегированное капиталистом, включая право на понижение З/П и увольнение)	частичное, повышенное (находятся на повышенном содержании у капиталиста)
У капиталиста	частичное, расширенное (включая куплю рабочей силы и ее отчуждение)	частичное, расширенное (право на отказ в приеме, право на назначение и понижение З/П и увольнение)	частичное, высокое (по величине прибыли, более 60% от продукта себе)
	Право владения наемным работником – право отчуждения	Право распоряжения наемным работником – право принятия самостоятельных решений по их производительному применению	Право пользования наемным работником – право извлечения пользы – право присвоения продукта, произведенного наемным работником
		Капиталистическая собственность (на наемных работников)	

Рис. 22 Сравнительная структура системных правовых отношений капиталиста и наемного работника

Е. Теория обмена

1. Экономическая эффективность обмена

Как отмечалось выше, одним из противоречий марксистско-ленинской теории, так называемого, научного социализма и одной из причин системной неконкурентоспособности народного хозяйства СССР было помещение отношений обмена после и в зависимость от отношений распределения (тетрахотомия Маркса). На самом деле и в капиталистической действительности, и в подлинной социалистической теории обмен должен занимать второе, важнейшее положение после производства (производство – обмен – распределение – потребление).

В самом общем понимании вопроса обмен имеет, по меньшей мере, два основания для анализа. С материалистической, вещественной точки зрения, поскольку обменивающиеся субъекты есть, суть, разные люди, находящиеся в разных точках пространства, содержанием обмена, как правило, является изменение пространственного положения объекта обмена. Так или иначе, чтобы быть в состоянии, пригодном для потребления, возможно с временным лагом, объект обмена перемещается в пространстве от первого обладателя ко второму.

С этой точки зрения обмен осуществляется во все периоды человеческой истории, во всех социально-экономических формациях.

Обмен зародился на заре человеческой цивилизации раньше распределения. Обмен продуктами самостоятельного труда это, изначально, добровольное отношение между равноправными субъектами, собственниками продукта. Распределение — это неравноправное отношение неравных субъектов. В распределении присутствуют с одной стороны, собственник, владелец продукта, с другой – не собственник, не владелец.

Исторически и практически доказано, что обменный способ удовлетворения групповых и общественных отношений экономически целесообразнее патриархального способа самостоятельного изготовления всех объектов потребления для себя. Убедимся в этом и теоретически, в ходе следующих рассуждений.

Первое, на что хочу обратить ваше внимание, это то обстоятельство, что обмен возникает уже тогда, когда в условиях патриархального производства, каждый из людей обеспечивает необходимыми продуктами сам себя в достаточном количестве и даже с некоторым запасом. А второе, это то, что в те времена начинали обмениваться люди, жившие бок о бок друг с другом и хороши представлявшие затраты труда каждого соседа на производство каждого его продукта.

Пусть мы имеем дело с 5-ю такими различными самостоятельными и равноправными изготовителями «а», «б», «в», «г» и «д» 5-ти одинаковых продуктов потребления «А», «Б», «В», «Г», и «Д», которые и составляют весь «рацион» их потребления. В силу естественных психобиологических различий работоспособностей этих людей фактические индивидуальные затраты изготовления этих продуктов – их стоимости (себестоимости) – будут различными. Примем эти данные произвольными и отобразим их в таблице 1.

Табл. 1 Стоимости самостоятельного изготовления 5 продуктов 5-ю патриархальными работниками

Продукты	Стоимость и ценность, час					Групповая стоимость, час
	А	Б	В	Г	Д	
Работники						
а	1	2	3	4	(5)	15
б	2	(3)	4	5	1	15
в	3	4	5	1	2	15
г	4	5	1	2	3	15
д	5	1	2	3	4	15
Групповая стоимость изготовления продуктов, час	15	15	15	15	15	75

Вспомним, что мы определили ценность продуктов для потребителя, как минимальные возможные альтернативные затраты обретения продуктов в потребление. При самостоятельном изготовлении индивидуальная ценность продукта равняется его индивидуальной стоимости. Общая групповая (для данной группы) ценность равняется общей групповой стоимости.

Вполне можно допустить, что по различным причинам и обстоятельствам, в нарушение нормального хода жизни - производства и потребления каждым по одной единице каждого продукта – возникнет ситуация, когда у каждого человека может возникнуть нехватка любого из 5-ти продуктов и избыток в 1 единицу любого другого продукта. А у его визави – обратная ситуация. Вполне логично предположить, что восполнить нехватку недостающего продукта каждый попытается на рынке, посредством обмена своего избыточного продукта на недостающий и избыточный у партнера по обмену продукт.

В народе говорят «из двух зол нужно выбирать меньшее» и «умный в гору не пойдет, умный гору обойдет». А в наноэкономике эти мудрости подтверждаются положениями об абстрактном затратном и абстрактном результативном характере труда, отношении к труду и его продукту. Это означает, что каждый из людей, ощущающих нехватку какого-либо продукта, попытается получить недостающий продукт, отдав за него, по возможности, меньшее количество своего продукта, произведенное за меньшее количество своего рабочего времени, то есть продукт с меньшей стоимостью, чем стоимость своего изготовления недостающего продукта. В идеале – продукт с наименьшей стоимостью изготовления в своем хозяйстве.

Например, при нехватке у работника «а» продукта «В» стоимостью 3 час. он предпочел бы обменять его на свои продукты «А» стоимостью 1 час. или «Б» стоимостью 2 час. Но уже тогда каждый древний патриархальный работник понимал, что так же относится к труду и его продукту и любой другой человек. И, что обращаться по поводу обмена нужно к тому соседу, стоимость производства необходимого товара у которого наименьшая из стоимостей всех производимых им продуктов. Да и самого этого дешевого продукта у соседа может быть большее количество. А потому вероятность наличия избытка тоже больше.

Допустим, что на рынке нашли друг друга работник «а», у которого недостает 1 ед. продукта «Д» себестоимостью 5 час. и избыток 1 ед. продукта «Б» себестоимостью 2 час. и работник «б», у которого недостает 1 ед. продукта «Б» себестоимостью 3 час. и избыток 1 ед. продукта «Д» себестоимостью 1 час. И происходит обмен.

Напомним, что в ситуации изготовления продуктов и потребления без обмена альтернативы самостоятельному изготовлению продуктов вообще нет. Поэтому ценность каждого продукта в собственном изготовлении равняется стоимости этого продукта.

Диалектически иначе дело обстоит в ситуации с обменом. Теперь альтернатива обмену появляется. Это – самостоятельное изготовление. Поэтому в системе отношений обмена работников «а» и «б» продуктами «Б» и «Д» единственной альтернативой обмену для работника «а» по обретению в потребление недостающего продукта «Д» является самостоятельное изготовление недостающего продукта «Б» стоимостью 2 час. Поэтому теперь (при обмене) для работника «а» ценностью продукта «Г» является стоимость самостоятельного изготовления продукта «Д», то есть 5 час. Аналогично, теперь для работника «б» единственной альтернативой обменному способу удовлетворения своей потребности является самостоятельное изготовление недостающего продукта «Б» стоимостью 3 час. Поэтому при обмене ценностью продукта «Б» для работника «б» является себестоимость изготовления продукта «Б», то есть 3 час.

Представим характеристики обмена в табл. 2.

Табл. 2 Сравнительные данные обмена работников «а» и «в» продуктами «В» и «Г»

Работник «а»					
отдает			получает		
Продукт	Стоимостью у «а», час	Стоимостью у «б», час	Продукт	Ценностью для «а», час	Ценностью для «б», час
Б	2	3	Д	5	1
Работник «б»					
отдает			получает		
Продукт	Стоимостью у «б», час	Стоимостью у «а», час	Продукт	Ценностью для «б», час	Ценностью для «а», час
Д	1	5	Б	3	2

Из таблицы 2 видно, что:

- обмениваются не равные стоимости: 2 час, 3 час, 1 час, 5 час;
- кроме того, видно, что никто из обоих участников обмена не «проиграл»;
- наоборот, работник «а» выиграл, так как он отдает стоимость 2 час, а получает ценность 5 час;
- наоборот, работник «б» выиграл, так как он отдает стоимость 1 час, а получает ценность 3 час;

При этом получается, что если ранее, без обмена на производство в общей совокупности 4-х продуктов «Б» и «Д» работники «а» и «б» затрачивали $2 + 5 + 3 + 1 = 11$ (час.) рабочего времени, то с использованием обмена только $2 \times 2 + 2 \times 1 = 6$ (час) рабочего времени.

Таким образом, обменный способ удовлетворения потребностей, который в нашем примере был обусловлен, исключительно, несистемным отсутствием необходимых продуктов потребления (сбоем в патриархальном производстве, частичной потерей трудоспособности), **показывает свою принципиальную экономическую эффективность.**

Просвещенный читатель может подвергнуть данный тезис сомнению. Мол, автор привел лишь один, благоприятный для обменивающихся сторон вариант обмена. Что, мол, во всем множестве комбинаций могут быть и неблагоприятные, невыгодные или для одного, или для обоих участников варианты и результаты обмена. Да, могут! Но могут быть и еще более благоприятные, чем тот, который привел я! И я ведь уже называл ранее **ГЛАВНЫЙ КРИТЕРИЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБМЕНА. Выносить на рынок, отдавать нужно, по возможности, самый дешевый, менее трудоемкий в собственном производстве продукт, а получать в обмен самый дорогой, самый трудоемкий в собственном производстве продукт.** И тогда с экономической эффективностью обмена ни у кого не будет никаких проблем.

Именно эта логика естественно диктуется абстрактно затратным и абстрактно результативным характером труда, абстрактно затратным и абстрактно результативным отношением любого человека к труду. А регулярная позитивная результативность обмена, да, через некоторые неизбежные отрицательные результаты, продвигает субъектов к закреплению данной парной, групповой и общественной практики обмена. Она побуждает делать всякую позитивную ситуативную сделку систематической, регулярной. Она инициирует целенаправленное закрепление производства отдельных продуктов руками самых приспособленных для этой

работы производителей. Она стимулирует закрепление нового позитивного элемента зарождающейся системы разделения общественного труда.

2. Определение рынка

Мир материален. И субъекты, и объекты процессов обмена, в свою очередь, являются материальными объектами и существуют в пространстве и времени. Поэтому и обмен продуктами труда, объектами потребления в обществе всегда осуществляется в поле пространства и в поле времени. Поэтому:

Рынок есть пространственно-временное поле обмена продуктами труда в обществе.

Поэтому обмен и рынок в обществе существовали и само-развивались всегда, во всякой социально-экономической формации.

Однако, как и всякий процесс, обмен и рынок характеризуются количеством и качеством. И вот количество объектов, в том числе и подсистем человека, обращающихся на рынке и количество субъектов, являющихся полноправными субъектами этого рынка во все времена отличалось. **Поэтому и качество рынка, как системы отношений установления результативности (ценности) труда каждого члена общества всегда было различным.**

3. Рабовладельческий рынок

Во времена рабовладения, при рабовладельческой собственности, когда часть членов общества - рабовладельцы, помимо всяких материальных средств производства, были собственниками всей совокупности жизненных систем человека (и системы «жизнь», и подсистемы «тело», и подсистемы «рабочая сила», и подсистемы «продукт труда») другой части людей – рабов, в обществе функционировал рабовладельческий рынок. Главными системообразующими объектами рабовладельческого рынка были рабы во всей их системной целостности. Главными субъектами рабовладельческого рынка были рабовладельцы (и их доверенные лица). Главным процессом обмена на рабовладельческом рынке была купля-продажа рабов рабовладельцами.

Количество системообразующих субъектов рабовладельческого рынка в обществе, лиц, концентрировавших в своих руках подавляющее количество полномочий владения, распоряжения, пользования, назначения цены рабам – рабовладельцев – было относительно невелико.

Количество системообразующих объектов на рабовладельческом рынке – системы рабов «жизнь» - было, относительно, невелико. А если рабовладелец в погоне за более высокой результативностью труда своего раба, по своему рабовладельческому праву, ЗАКОННО убивал раба, то этот объект собственности и рыночных отношений вообще «пропадал» с рынка, «исчезал из рыночного оборота», утрачивался, как источник всякого продукта вообще.

Не говоря уж о моральной стороне вопроса рабовладения, экономическое качество всесторонне количественно ограниченного рабовладельческого рынка было невысоким.

4. Феодалный рынок

Во времена феодализма, при феодальной собственности, когда часть членов общества - феодалы, помимо всяких материальных средств производства, уже не были собственниками всей совокупности жизненных систем человека другой части людей, а были собственниками только совокупности подсистем «тело» (телесные наказания, оседлость, право «первой ночи»), «рабочая сила» и «продукт труда») своих крепостных, в обществе функционировал феодальный рынок. Главными системообразующими объектами рабовладельческого рынка были крепостные крестьяне. Теперь уже не в полной системности, а в триединстве их подсистемной целостности (без системы «жизнь»). Главными субъектами феодального рынка были феодалы (и их доверенные лица). Главным процессом обмена на феодальном рынке была купля-продажа крепостных крестьян феодалами.

Количество системообразующих субъектов феодального рынка в обществе, лиц, концентрировавших в своих руках подавляющее количество полномочий владения, распоряжения, пользования, назначения цены крепостным – феодалов – возросло. Теперь уже для осуществления полномочий собственности крепостными не нужно было управлять их «жизнями», а, значит, содержать большой аппарат (штат) насилия, удержания в повиновении (как в случае с рабами). Поэтому многие субъекты этого аппарата сами могли становиться феодальными собственниками.

Количество системообразующих объектов на феодальном рынке – пирамиды подсистем «тело», «рабочая сила», «продукт труда» крепостных – тоже возрастало. Ведь отсутствие в правах феодала права на лишение крепостного жизни сохраняло их производственный потенциал в обществе, например, посредством выкупа их и использования в хозяйствах других феодалов.

В целом, экономическое качество всесторонне количественно ограниченного феодального рынка превышало качество рабовладельческого рынка.

5. Капиталистический рынок

Во времена капитализма, при капиталистической собственности, когда часть членов общества - капиталисты, помимо всяких материальных средств производства, остаются только **распорядителями** купленной ими **подсистемой «рабочая сила»** и **собственниками только подсистемы «продукт труда»** своих **наемных работников**, в обществе функционирует капиталистический рынок, рынок в капиталистической форме. Главными системообразующими объектами капиталистического рынка являются наемные работники. Теперь уже не в их триединстве («тело», «рабочая сила», «продукт труда»), а в **бинарной подсистемности** (только подсистемы «рабочая сила» и «продукт труда»). Главными субъектами капиталистического рынка являются капиталисты (и их доверенные лица). Главным процессом обмена на капиталистическом рынке является купля-продажа бисистемности наемных работников: целостность систем «рабочая сила» и «продукт труда».

Количество системообразующих субъектов капиталистического рынка в обществе, лиц, концентрировавших в своих руках подавляющее количество полномочий владения, распоряжения, пользования, назначения цены «рабочей силы» – капиталистов – еще более возросло. Теперь уже для осуществления полномочий собственности наемными работниками

капиталистам не нужно было управлять не только их «жизнями», но и «телами» (регулировать телесное существование их самих и их семей, взаимоотношения с властями и прочее, содержать для этого некоторый персонал) а, значит, нести непроизводительные издержки на их существование (как в случае с крепостными крестьянами). Поэтому многие субъекты этого штата сами могли становиться капиталистическими собственниками (вспоминаем «Вишневый сад» А.П. Чехова).

Количество системообразующих объектов на капиталистическом рынке – пирамиды подсистем «рабочая сила», «продукт труда» наемных работников – тоже возрастало. Ведь теперь полномочия формирования своей «рабочей силы» принадлежали самим наемным работникам. Поэтому для многих из них появлялись невиданные ранее возможности реализовать свой индивидуальный, часто, неповторимый производственный и творческий потенциал, которые ранее подавлялись деспотией феодала. И часто на протяжении своей жизни менять профессию и квалификацию – разновидности своей продаваемой бисистемности («рабочей силы» и «продукта труда»).

Дополнительные возможности давало наемным работникам право самостоятельного поиска капиталиста и подходящего рабочего места, право торговли (борьбы за более высокую цену) в процессе продажи своей рабочей силы.

В целом, экономическое качество всесторонне количественно возросшего капиталистического рынка существенно превышало качество феодального рынка.

Ф. Теория подлинно социалистического общества. СОЦИАЛИЗМ 2.0

1. Всемирно-историческая тенденция по превращению комплексного работника в частичного работника

Познание объективных закономерностей саморазвития человеческого общества позволяет выявить в этом саморазвитии всемирно-исторические закономерности и тенденции.

Еще Карл Маркс отмечал превращение работника с развитием капиталистического способа производства из комплексного работника - изготовителя готовых изделий, в частичного работника, в субъекта выполнения немногих специализированных технологических операций, в придаток своего орудия труда. Сегодня эта тенденция достигла высочайшей степени своего развития.

Мировое, общественное и внутрипроизводственное разделение труда, кооперация, всемирная торговля достигли таких масштабов, что характер частичности в совокупном цивилизационном труде приобрел труд каждого работающего человека, а продукт его труда приобрел характер частичного продукта частичного труда в совокупном продукте общества и всей человеческой цивилизации. Сегодня в производстве большинства изделий задействованы десятки, сотни и тысячи работников, часто проживающих в разных уголках планеты. Сегодня по всему миру обмениваются не только готовые изделия, но и величайшее множество полуфабрикатов разной степени готовности, материалы, конструкторские, технологические, финансовые и юридические документы и т.д.

Характер каждого работника в обществе, как частичного работника, а продукта его труда, как частичного продукта частичного труда, предопределяет новые специфические черты частичности в отношениях собственности на средства производства и отношениях обмена частичными продуктами труда.

2. Всемирно-историческая тенденция по гуманизации отношений собственности на средства производства

a. Для строгого анализа экономической истории человечества и конструктивного синтеза образа будущего важнейшей является диалектика отношений собственности на средства производства в обществе.

b. В истории человечества все средства производства ранее были представлены тремя группами объектов. Неживыми средствами производства – землей, материалами, орудиями труда, машинами, оборудованием, объектами инфраструктуры и т.д. Живыми средствами производства – животными, рабочим скотом. И людьми, которые очень часто в своей различной частичной системности становились для других людей своеобразными живыми «средствами производства».

c. **При первобытнообщинных отношениях** каждый индивидуальный человек во всей своей целостной экономической системности в отношениях собственности на средства производства оставался самостоятельным собственником самого себя и равным в этом главнейшем общественном отношении другим людям.

d. **При рабовладельческих отношениях** рабовладельцы, помимо своих собственных жизненных подсистем, являлись собственниками своих рабов во всей их целостной системности: и системы «жизнь», и системы «тело», и системы «рабочая сила», и системы «продукт труда». Они были абсолютными частными собственниками этих своих «живых средств производства». «Вершиной» их правомочий было узаконенное право лишения раба жизни (и уничтожение таким образом всех входящих в систему «жизнь» подсистем раба).

e. **При феодальных отношениях** помещики оставались собственниками подсистем «тело», «рабочая сила» и «продукт труда» своих крепостных (право на телесные наказания, разлучение семей, право «первой ночи», право на направление в другие деревни и на разные работы, право на присвоение продукта). Право на продолжение жизни, право на преждевременную ликвидацию системы «жизнь» (самоубийство) становилось исключительным правом самих крепостных крестьян.

f. **При капиталистических отношениях** капиталисты являлись покупателями подсистемы «рабочая сила» наемного работника, ее последующими распорядителями и присвоителями продукта его труда. Прав на подсистему «тело» наемного работника капиталисты лишались (отмена телесных наказаний, введение компенсаций за производственные увечья). Капиталисты оставались собственниками подсистемы «продукт труда» наемного работника. Наемный работник являлся собственником своих подсистем «жизнь», «тело» и «рабочая сила» (до ее продажи капиталисту).

Системы работника	Жизнь работника							Продукт труда работника
	Тело работника	Тело работника					Рабочая сила работника	Рабочая сила работника
	Рабочая сила работника	Рабочая сила работника					Тело работника	Тело работника
	Продукт труда работника	Продукт труда работника	Продукт труда работника			Жизнь работника	Жизнь работника	Жизнь работника
	Рабо-владение	Феодализм	Капитализм	Прогрес-сивное общество	Рабо-владение	Феодализм	Капитализм	Прогрес-сивное общество
	Право владения работодателя				Право владения работника			

Рис. 23 Диаграмма движения (изменения) правомочий владения

Из диаграммы очевидна устойчивая тенденция последовательного исключения из правомочий владения системного работодателя подсистем работника все более «глубинного» уровня. В посткапиталистическом, прогрессивном обществе продолжение осуществления этой тенденции предполагало исключение из права владения капиталистического собственника права на продукт труда своего наемного работника.

	Право работодателя распоряжения системами работника			
Про-дуктом труда	Полное	Полное	Полное	Полное
	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Рабо-чей силой	Полное	Полное	Полное	Полное
	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Телом	Полное	Полное	Полное	Полное
	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Жизнью	Полное	Полное	Полное	Полное
	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
	Рабовладение	Феодализм	Капитализм	Прогрессивное общество
	Право работника распоряжения своими системами			

Рис. 24 Диаграмма движения (изменения) правомочий распоряжения человеком

На Рис. 24 представлена диаграмма движения правомочий распоряжения наемным работником своими собственными подсистемами (под ломаными линиями) и правомочий распоряжения работодателя подсистемами работника (над ломаными линиями).

Как видно из изменения конфигурации ломаной линии раздела полномочий в ходе развития человеческой цивилизации действует устойчивая тенденция к последовательному наделению работника полными полномочиями на все более «высокие» структурные подсистемы работника в направлении полного права распоряжения и своей жизнью, и своим телом, и своей рабочей силой, и продуктом своего труда в посткапиталистическом обществе.

На Рис. 25 представлена диаграмма движения правомочий пользования работником своими собственными подсистемами в различных социально-экономических формациях.

Полное				
Ограниченное				
Минимальное				
Отсутствует				
	Рабовладение	Феодализм	Капитализм	Посткапитализм, социализм
	Право работника на пользование продуктом своего труда			

Рис. 25 Диаграмма движения (изменения) правомочий работника пользования продуктом своего труда

г. Таким образом, важнейшей всемирно-исторической тенденцией саморазвития общества является тенденция по неуклонной гуманизации отношений собственности на живые «средства производства» в обществе, выражающаяся в последовательном исключении из прав собственности одних людей прав на все большее число подсистем других людей в направлении от наиболее значимых ко все более глубинным, от системы «жизнь» к подсистеме «продукт труда».

3. Всемирно-историческая тенденция неуклонного увеличения числа собственников-субъектов рыночных отношений в обществе

Познание объективных закономерностей саморазвития человеческой цивилизации позволяет выявить третью важнейшую закономерность и тенденцию в развитии обменных отношений в обществе.

По мере гуманизации отношений собственности одной части людей на жизненные подсистемы другой части людей в истории человеческой цивилизации наблюдается неуклонное возрастание количества людей (и их доли в общей численности населения), принимающих самостоятельные (суверенные) решения в отношении своих собственных жизненных подсистем.

При переходе от рабовладельческих отношений к феодальным число людей, принимающих самостоятельные решения в отношении обеспечения сохранения своей жизни (системы «жизнь») увеличилось на число освобожденных рабов. Теперь уже бывший рабовладелец, ставший феодалом, не имел права решать вопрос сохранности или лишения жизни раба ЗА НЕГО. Таким образом, на «рынке человеческих жизней» появились дополнительное

количество субъектов. Возросла вероятность решения вопроса жизни и смерти в пользу сохранения жизней рабов, которые ранее были бы неизбежно убиты.

При переходе от феодальных отношений к капиталистическим число людей, принимающих самостоятельные (суверенные) решения в отношении вариантов существования своего тела и его продолжения (супругов и детей), увеличивалось на количество освобожденных крепостных крестьян. Теперь уже и они могли самостоятельно решать, в каком регионе государства проживать, с кем образовывать семьи, сколько заводить детей и какому ремеслу их учить.

С последовательным в истории цивилизации увеличением количества субъектов, принимающих на рынке самостоятельные суверенные решения (снижения уровня монополизации рынка), в целом, возрастало качество феодального и капиталистического рынка.

4. Всеобщий рынок обмена частичными продуктами частичного труда, как высшая форма плановости общества

а. Когда-то Карл Маркс написал фразу, которой и сам, увы, не придал должного значения: *«Но является ли труд действительно полезным для других, удовлетворяет ли его продукт какой-либо чужой потребности, – это может доказать лишь обмен»*. Однако, впоследствии, **вопреки самому себе он минимизировал роль обмена в социалистическом обществе и гипертрофировал роль распределения.**

На самом деле именно прямой непосредственный обмен продуктами своего труда позволяет выявить как парную, групповую так и общественную ценность каждого продукта и для его изготовителей, и для его потребителей, выявить наиболее экономически эффективные фрагменты и элементы действующей и будущей лучшей системы разделения труда в обществе.

В обществе с развитым разделением труда и частной собственностью на средства производства обмен готовыми продуктами осуществляется на межфирменном рынке (на рынке между предприятиями), субъектами которого являются индивидуальные или корпоративные собственники этих предприятий или уполномоченные ими лица. Именно эти субъекты решают вопросы установления фактических партнерских обменных отношений и вопросы согласования цен обмениваемых готовых продуктов.

Благодаря возрастанию по ходу исторического процесса количества этих субъектов, в том числе за счет добавления в это количество «вновь поступающих» субъектов освобождаемых подсистем человека («тело», «рабочая сила») ранее подвластных людей, итоговое качество оценки, степень соответствия совокупных субъективных цен объективным общественным ценностям продуктов на межфирменном капиталистическом рынке возрастает.

Внутри же фирм (предприятий), не смотря на возрастающий характер частичности процессов производства и фактическое движение, фактическую передачу полуфабриката между рабочими местами (фактическое изменение субъекта частичного труда), свободный рыночный обмен частичными продуктами, как ценностями, не осуществляется. Его фактически заменяет выстроенная собственником (собственниками) предприятия командно-административная система назначения частичных цен частичных работ всех частичных работников, занятых на производстве. Сколь неэффективной может быть командно-административная система всем известно из опыта позднего СССР.

Таким образом, капиталистическое общество, разрекламированное апологетами, как общество максимальной производственной и рыночной свободы, имеет громадный сегмент своего пространства внутри фирм (предприятий), который регулируется неэффективными командно-административными методами, которые в целом ограничивают эффективность капиталистической рыночной системы.

Система общественного разделения труда существует в обществе, как процесс и результат взаимодействие технико-технологической системы рабочих мест и совокупности всех рабочих сил в обществе.

Неэффективность командно-административного установления ценностей частичных продуктов частичного труда внутри фирм (предприятий) является в частнокапиталистическом обществе колоссальным препятствием для дальнейшего развития системы общественного разделения труда и повышения эффективности общественного производства. Однако, капиталистические частные собственники никогда не откажутся от своей привилегии решать вопросы оценки труда внутри фирмы по своему монопольному усмотрению.

Таким образом, капиталистическая система хозяйствования является препятствием для дальнейшего совершенствования в интересах всего общества и отношений собственности на средства производства, и отношений рыночного обмена продуктами труда, и совершенствования технико-субъектной системы разделения труда.

Незаменимым продолжением реализации всемирно-исторической тенденции на увеличение числа субъектов общества, принимающих суверенные решения по рыночному обмену продуктами труда, является распространение рыночных отношений обмена и внутри предприятий, организаций, учреждений, превращение рынка во всеобщий рынок.

Самым существенным моментом этого всеобщего рынка станет прямое и непосредственное участие каждого работника предприятия, организации, учреждения в установлении корпоративной (коллективной, на основе всех индивидуальных) ценности частичного продукта частичного труда каждого члена трудового коллектива.

Такое личное непосредственное участие будет осуществляться через периодическую или разовую простановку в соответствующих формах (с помощью технических средств) повышающих или понижающих коэффициентов, обязательных для использования в процедурах начисления вознаграждения за труд каждого работника.

Другим существенным моментом этого рынка станет прямое и непосредственное участие каждого работника (через упомянутую простановку коэффициентов или непосредственным голосованием) в движении кадрового состава предприятия.

Другие специальные способы распространения рыночных отношений внутри предприятий, организаций, учреждений должны прорабатываться дополнительно.

Благодаря этим мерам в подлинно социалистическом обществе социализм 2.0 будет достигнута наибольшая и равная для всех членов общества степень социальной справедливости, наименьшая и равная для всех степень эксплуатации (ввиду необходимости расходов на содержание неработающих граждан и органов государства), наилучшая кадровая политика и наивысшая общественная производительность труда.

Покажем на знакомом по разделу «Е.1. Экономическая эффективность обмена» примере высочайшую экономическую обменного способа удовлетворения потребностей в условиях всеобщего рынка. Для удобства воспроизведем здесь табл. 1 из этого раздела.

Табл. 3. Дубликат таблицы 1

Продукты	Стоимость и ценность, час					Групповая стоимость, час
	А	Б	В	Г	Д	
Работники						
а	1	2	3	4	5	15
б	2	3	4	5	1	15
в	3	4	5	1	2	15
г	4	5	1	2	3	15
д	5	1	2	3	4	15
Групповая стоимость изготовления продуктов, час	15	15	15	15	15	75

В условиях всеобщего рынка обмена, когда отсутствуют все рабовладельческие, феодальные и капиталистические ограничения по допуску каждого частичного работника общества к самостоятельной оценке своего частичного продукта труда и частичного продукта всех других участников рынка сложатся наилучшие предпосылки для такого разделения труда в коллективе или обществе, когда каждый работник будет производить свой наиболее дешевый (по себестоимости) продукт для всех потенциальных потребителей общества.

В нашем примере с 5-ю работниками и 5-ю продуктами каждый работник будет производить не все продукты для себя, а самый дешевый свой продукт для 5-ти членов группы. Параметры стоимостей сведены в таблицу 4.

Табл. 4 Таблица новых стоимостей продуктов

Продукты	Стоимость, час					Общая стоимость, час
	А	В	С	Д	Е	
Работники						
а	5 x 1	-	-	-	-	5
б	-	-	-	-	5 x 1	5
с	-	-	-	5 x 1	-	5
д	-	-	5 x 1	-	-	5
е	-	5 x 1	-	-	-	5
Общая стоимость, час	5	5	5	5	5	25

Получается, что новая индивидуальная стоимость каждого продукта чужого труда будет равна минимальной стоимости изготовления у самого склонного к производству данного продукта изготовителя, в данном случае для всех 1 час. рабочего времени. Но, диалектически, при движении в обратном направлении, альтернативой этому новому способу удовлетворения

групповых потребностей остается, единственно возможный старый, патриархальный. Поэтому минимальной альтернативной индивидуальной ценностью всех 5-ти продуктов для каждого из работников остается прежняя стоимость самостоятельного изготовления. А минимальная альтернативная групповая ценность всех 5-ти продуктов для всех 5-ти работников остается равной альтернативной стоимости (себестоимости), то есть 15 час.

Получается, что теперь совокупная стоимость изготовления каждым из 5-ти работников 5-ти одинаковых наименее трудоемких его продуктов равняется 5 час. То есть, теперь каждый из работников образует стоимость 5 час. И он же образует альтернативную ценность 15 час. И образует превышение образуемой ценности над образуемой стоимостью, то есть прибыль 10 час.

Получается, что теперь суммарная стоимость каждого продукта составляет 5 час, а раньше была 15 час. Получается, что теперь совокупная стоимость всего группового продукта составляет 25 час. А раньше была 75 час.

Налицо экономия группового рабочего времени 50 час. (75 час – 25 час).

5. Индивидуально-коллективная форма общественной собственности на средства производства

а. Развитие всемирно-исторической тенденции по гуманизации отношений собственности

Как было показано ранее в разделе «А. Философия» всеобщим смыслом жизни человека, глобальным смыслом существования человечества является познание объективных законов саморазвития материи и человеческого общества, как ее части и содействие этому саморазвитию. Применительно к выбору вариантов дальнейшего развития отношений собственности на средства производства общества этот всеобщий смысл проявляется в следовании выявленной наукой (теорией Сафончика) тенденции в саморазвитии этих отношений, в действии в соответствии, а не в противоречии, с нею.

Это означает, что в прогрессивном посткапиталистическом, подлинно социалистическом обществе право капиталиста, собственника вещественных средств производства (так называемого, работодателя), на продукт труда наемного работника должно быть изъято из его правомочий и добавлено к имеющимся правомочиям бывшего наемного работника.

На рис. 26 представлена совмещенная структурная схема отношений свободного работника (бывшего капиталиста) и другого свободного (бывшего наемного) работника.

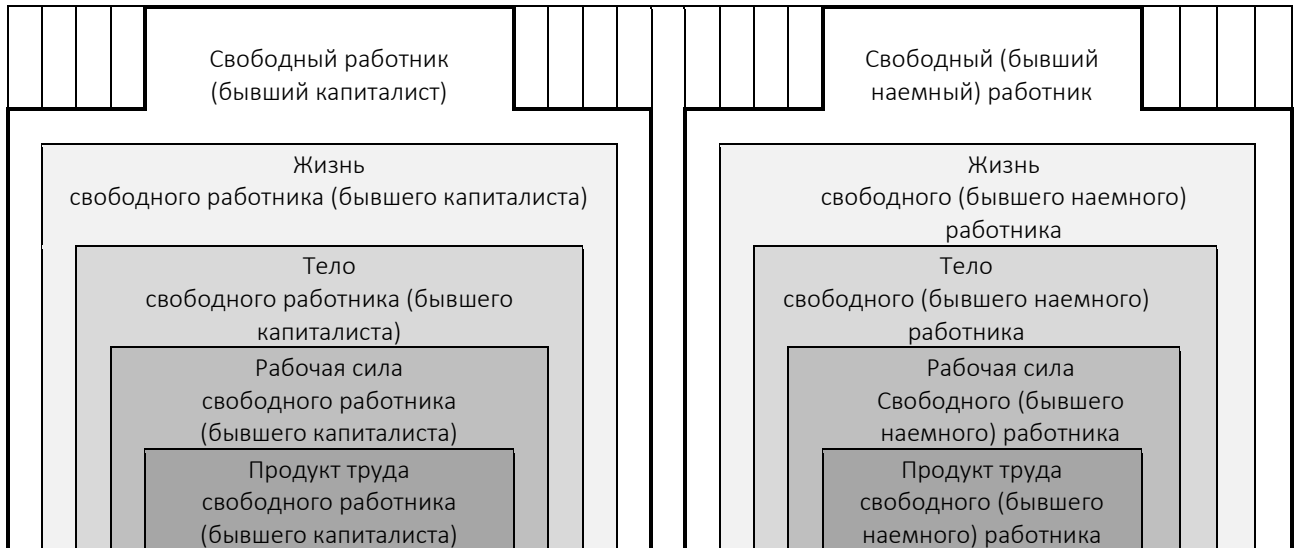


Рис. 26 Совмещенная структурная схема отношений собственности свободного работника (бывшего капиталиста) и другого свободного (бывшего наемного) работника

Из схемы видно, что, в отличие от схемы отношений капиталистической собственности (рис. 21) из структуры левого субъекта отношений собственности (бывшего капиталиста) исключено право на продукт труда другого субъекта (бывшего наемного работника) отношений собственности. **Теперь в системе прав собственности на самого себя у бывшего капиталиста остается право на продукт только своего собственного труда. Теперь право собственности на продукт труда бывшего наемного работника передано в систему прав собственности самого, теперь уже, свободного работника. Теперь оба сравниваемых субъекта обладают абсолютно одинаковыми полномочиями относительно своих собственных структурных подсистем.**

Таким образом, при социализме 2.0 каждый субъект труда без каких-либо исключений является полноправным субъектом и своей жизни, и своего тела, и своей рабочей силы и продукта своего труда.

в. Право собственности на продукт своего труда – право индивидуальной собственности на средства производства

1) Право собственности на продукт и средства производства

В обществе собственником продукта процесса производства становится собственник средств производства (материалов, орудий труда), на которых данный продукт был создан, как результат признания непреложного **факта материального характера продукта всякого производства и материального же характера всех средств производства (материалов, орудий, машин, объектов инфраструктуры)**. Собственно, же труд к материальной субстанции (материальному составу) предмета труда никакого «своего» вещества не добавляет, а лишь изменяет структуру и форму исходных материалов. **Поэтому необходимым условием реализации отношений собственности на продукт труда каждого работающего в обществе человека (частичного работника) является реализация в обществе индивидуального характера, индивидуальной принадлежности, индивидуальной формы собственности на те средства производства, на которых данный частичный работник производит данный частичный продукт,**

принадлежности средств производства именно тому работнику, который этот частичный продукт непосредственно и фактически производит.

Право индивидуальной собственности на средства производства, на которых работник изготовил продукт своего труда, диалектически связано с правом собственности на продукт и правом собственности на все свои жизненные подсистемы, как системного субъекта, право собственности на самого себя. Право собственности каждого работника на самого себя реализуется через триаду прав владения, пользования и распоряжения самим собой.

2) Право владения социалистического работника самим собой

Право владения социалистического работника самим собой реализуется через полное владение своей жизнью, своим телом, своей рабочей силой и продуктом своего труда (см. также рис.). Право владения работника своей жизнью, своим телом реализуется за счет воспроизводства и дальнейшего углубления достигнутых в процессе саморазвития человеческой цивилизации норм и механизмов обеспечения неприкосновенности человеческой жизни и телесной неприкосновенности людей.

Право владения социалистическим работником своей рабочей силой будет реализовываться правовым и институциональным обеспечением возможности каждого работника применять свою рабочую силу на том рабочем месте того предприятия, организации, учреждения, на котором ее применение наиболее соответствует желаниям работника, соответствует его профессии и квалификации и обеспечивает создание им наибольшего по количеству качеству продукта труда. При этом, будут сняты имущественные, как при капитализме, и административные, как при социализме 1.0, ограничения трудоустройства работника на выбираемое им рабочее место.

Трудоустройство должно осуществляться на договорных началах с трудовым коллективом по условиям оплаты за созданный продукт труда, но **не худших по сравнению с установленным в государстве (регионе) уровне минимального размера оплаты труда (МРОТ)**. К числу немногих устанавливаемых законом ограничений на такое трудоустройство могут быть отнесены особые требования к возрасту и состоянию здоровья работника, ограничения на работу женщин и детей, особые требования секретности и тому подобное. **Текущая укомплектованность штатов на предприятии не должна быть препятствием для трудоустройства. Прекращение трудовых отношений вопреки мнению работника будет исключено.**

Право владения будет реализовываться через право и возможность прекращения работником трудовых отношений с данным трудовым коллективом по своему желанию (увольнения). При этом работник не оставляет за собой никаких прав собственности на средства производства и не получает никаких имущественных компенсаций (за исключением, выходного пособия).

Право владения социалистическим работником самим собой в подлинно социалистическом обществе является полным диалектическим. Диалектический характер права владения подчеркивает взаимное согласование права владения работника с подобным правом владения трудового коллектива.

3) Право распоряжения социалистического работника самим собой

Право распоряжения социалистического работника самим собой будет реализовываться через право принятия самостоятельных решений (самоуправление) по осуществлению своей жизни, поддержанию жизнедеятельности своего тела, по производительному применению своей рабочей силы и через право распоряжения продуктом своего труда.

Право распоряжения социалистического работника своей жизнью, своим телом будет реализовываться за счет воспроизводства и дальнейшего углубления достигнутых в процессе саморазвития человеческой цивилизации норм и механизмов обеспечения прав и свобод личности в принятии самостоятельных решений относительно важнейших условий и обстоятельств своей жизни: выбора места своего проживания, места работы и отдыха; состава своей семьи; уровня своего образования, характера своих увлечений и т.д.

Право распоряжения социалистического работника собой будет дополнено правом самостоятельного распоряжения своей рабочей силой в процессе своих трудовых отношений. Такое право будет включать право реализации своей рабочей силы в технических, технологических и организационных рамках рабочего места, на котором работник трудится, и разработанных специализированными членами трудового коллектива. Такое право будет дополнено правом непосредственного участия в модернизации и совершенствовании таких условий производства.

Право распоряжения социалистического работника собой можно охарактеризовать, как полное диалектическое. Диалектический характер права распоряжения подчеркивает взаимное согласование права распоряжения работника с подобным правом распоряжения трудового коллектива.

4) Право пользования социалистического работника самим собой

Право пользования социалистического работника самим собой будет реализовываться через всестороннее извлечение, получение пользы от своей жизни, от жизнедеятельности своего тела, от производительного применения своей рабочей силы и через право пользования продуктом своего труда.

Право пользования социалистического работника своей жизнью, своим телом будет реализовываться за счет воспроизводства и дальнейшего углубления достигнутых в процессе саморазвития человеческой цивилизации норм и механизмов обеспечения возрастающего уровня его материальной и духовной жизни, право пользования всеми достижениями науки и техники в области охраны здоровья, образования, духовного роста.

Право пользования социалистического работника своей жизнью будет дополнено полным диалектическим правом самостоятельного пользования продуктом своего труда. Это право будет реализовываться через **право и возможность непосредственного личного участия в установлении величины ценности (величины вознаграждения) продукта своего труда и ценности продукта труда других членов трудового коллектива.** В качестве механизма реализации такого права должна быть применена система периодических (ежемесячных) и разовых опросов (например, электронных) каждого работника в трудовых коллективах (по аналогии с референдумами) с постановкой повышающих или понижающих текущий уровень оплаты труда коэффициентов (-15%, -10%, -5%, 0%, +5%, +10%, +15%).

Право пользования социалистического работника самим собой можно охарактеризовать, как полное диалектическое. Диалектический характер права пользования подчеркивает взаимное согласование права владения работника с подобным правом владения трудового коллектива.

с. Индивидуально-группово-коллективная форма общественной собственности на средства производства

1) Диалектика индивидуальной и коллективной форм собственности

Требование индивидуальной принадлежности и непосредственной фактической занятости вступает в противоречие с тем безусловным фактом, что индивидуальный работник физически не может обеспечить круглосуточную и круглогодичную загруженность «своего» оборудования (перерывы на отдых, сон, болезни, отпуска). **Способом разрешения этого противоречия является реализация индивидуально-парной и индивидуально-групповой формы собственности на средства производства данного рабочего места.** При этом индивидуальные права собственности реализуются конкретным индивидом **непосредственно во время фактической работы на оборудовании.**

Развитие внутрифирменного разделения труда предполагает делегирование части совокупных прав собственности на индивидуально-групповые средства производства субъектам специально выделенного труда по осуществлению планово-предупредительного ремонта и технического обслуживания, специалистам по организации технологического обеспечения и его производственной загрузки (детали, технологические операции и т.д.). Это обстоятельство предполагает кооперирование этих различных специализированных разновидностей частичного труда по эксплуатации данного средства производства в рамках трудовых коллективов различного кадрового состава и структуры. **Отражением этого явления является развитие индивидуально-групповой собственности в индивидуально-коллективную форму собственности на средства производства.** Таким образом, все средства производства общества окажутся закреплены за громадным числом трудовых коллективов различных предприятий, органов власти и управления. **А общественная собственность на средства производства будет реализовываться в индивидуально-коллективной форме.**

Индивидуально-коллективная форма собственности на средства производства реализуется в посткапиталистическом, подлинно социалистическом обществе через триаду прав владения, пользования и распоряжения коллективной собственностью, трудового коллектива самим собой.

2) Право владения социалистическим трудовым коллективом самим собой.

Право владения социалистическим трудовым коллективом самим собой будет реализовываться через право присвоения совокупным составом трудового коллектива всех

необходимых условий и средств производства общества для наиболее эффективного приложения совокупной рабочей силы трудового коллектива посредством индивидуально-коллективного труда. Такое владение реализуется через получение в установленном порядке части средств производства от общества или приобретения их на собственные средства трудового коллектива.

Право владения социалистическим трудовым коллективом самим собой будет реализовываться и посредством самостоятельного изменения состава трудового коллектива по решению трудового коллектива или уполномоченных им должностных лиц.

Право владения социалистическим трудовым коллективом самим собой будет реализовываться посредством самостоятельного права отчуждения части своих средств производства.

Право владения социалистического трудового коллектива самим собой можно охарактеризовать, как полное диалектическое. Диалектический характер права пользования подчеркивает взаимное согласование права пользования работника с подобным правом пользования трудового коллектива.

3) Право распоряжения социалистическим трудовым коллективом самим собой.

Право распоряжения социалистическим трудовым коллективом самим собой реализуется через право на принятие самостоятельных решений (самоуправление) по организационным, техническим, технологическим и финансовым вопросам процесса производства, на изменение состава продуктов, организации и технологии производства, состава поставщиков и потребителей.

Право распоряжения социалистического трудового коллектива собой можно охарактеризовать, как полное диалектическое. Диалектический характер права распоряжения подчеркивает взаимное согласование права распоряжения трудового коллектива с подобным правом распоряжения каждого его работника.

4) Право пользования социалистического трудового коллектива самим собой.

Право пользования социалистического трудового коллектива самим собой будет реализовываться через преумножение и всестороннее извлечение, получение пользы от жизни для всех членов трудового коллектива, от жизнедеятельности их организмов (тел), от производительного применения их рабочей силы и через право пользования продуктами труда всех членов трудового коллектива.

Право пользования социалистического трудового коллектива самим собой будет реализовываться через право самостоятельного использования продукта труда трудового коллектива, через самостоятельное назначение цены производства этих продуктов и через право самостоятельной реализации этих продуктов на всеобщем рынке обмена продуктами труда в обществе (на диалектическом и специфическом рынке внутри предприятия и между предприятиями).

Право пользования социалистического трудового коллектива самим собой будет реализовываться через самостоятельное принятие коллективом (или уполномоченным им органами и лицами) решений по распределению прибыли и погашению убытков от хозяйственной деятельности трудового коллектива.

Право пользования социалистического трудового коллектива самим собой можно охарактеризовать, как полное диалектическое. Диалектический характер права пользования подчеркивает взаимное согласование права пользования трудового коллектива с подобным правом пользования каждого его работника.

5) Право владения социалистического общества самим собой.

Право владения социалистического общества самим собой будет реализовываться через право закрепления обществом (уполномоченными им органами) всех необходимых условий и средств производства общества для наиболее эффективного приложения совокупной рабочей силы всех трудовых коллективов посредством индивидуально-коллективного труда. Такое владение реализуется через передачу и закрепление в установленном порядке части средств производства от общества государству, трудовым коллективам или индивидуальным работникам.

Право владения социалистическим обществом самим собой будет реализовываться посредством самостоятельного права отчуждения части своих средств производства.

Право владения социалистического обществом самим собой можно охарактеризовать, как полное диалектическое. Диалектический характер права пользования подчеркивает взаимное согласование права пользования общества с подобным правом пользования трудового коллектива и трудящегося индивида.

6) Право распоряжения социалистического общества самим собой.

Право распоряжения социалистическим обществом самим собой реализуется через право на принятие самостоятельных решений (самоуправление) по организационным, техническим, технологическим и финансовым вопросам процесса производства, на изменение состава продуктов, организации и технологии производства, состава поставщиков и потребителей.

Право распоряжения социалистического общества собой можно охарактеризовать, как полное диалектическое. Диалектический характер права распоряжения подчеркивает взаимное согласование права распоряжения трудового коллектива с подобным правом распоряжения каждого его работника.

7) Право пользования социалистического общества самим собой.

Право пользования социалистического общества самим собой будет реализовываться через преумножение и всестороннее извлечение, получение пользы от жизни для всех членов трудового коллектива, от жизнедеятельности их организмов, от производительного применения их рабочей силы и через право пользования продуктами труда всех членов трудового коллектива.

Право пользования социалистического общества самим собой будет реализовываться через самостоятельное использование обществом совокупного общественного продукта, через общественный контроль за деятельностью государственных и региональных органов власти, через формирование общественных фондов потребления, через осуществление мер поддержки детей, нетрудоспособных граждан и инвалидов, пенсионеров и т.д.

Право пользования социалистического общества самим собой можно охарактеризовать, как полное диалектическое. Диалектический характер права пользования подчеркивает взаимное согласование права пользования общества с правом пользования трудового коллектива и каждого его работника.

d. Диалектика прав собственности на самого себя и права собственности на средства производства

Ранее уже отмечался наличествующий диалектический характер отношений собственности человека на самого себя, на свою рабочую силу и продукт своего труда и права собственности на средства производства, применяемые человеком в процессе труда. Человек может осуществлять свою жизнедеятельность только потребляя объекты непосредственного потребления. Но он может это сделать лишь имея эти объекты потребления в своей личной или семейной собственности или потребляя продукты и услуги индивидуальных, коллективных и общественных производителей в обмен на продукты своего труда. Во всяком случае, процесс потребления предполагает процесс производства продуктов своего труда, собственником которых (или собственником некоего денежного эквивалента которых) производитель становится.

Подавляющее большинство современных производственных процессов предполагает наличие и использование в труде различных средств производства. Средства производства являются, таким образом, обязательным условием, обязательным атрибутом, обязательным фактором появления продукта в собственности человека. Поэтому право собственности на будущие продукты производства предполагает право собственности на применяемые в нем средства производства.

С другой стороны, наличные у какого-либо собственника средства производства не могут быть потреблены им непосредственно, как объекты потребления. Владение ими оправдано лишь ввиду потенциального и реального использования их в процессе производства других продуктов. И с этой точки зрения право собственности на средства производства также переносится на право собственности на продукты производительного применения средств производства.

Вместе с тем, право собственности на средства производства вообще включает в себя право собственности, как на неживые средства производства (материалы, орудия, оборудование), так и на живые «средства, факторы производства» - человека.

Поэтому, когда мы говорили о праве собственности индивидуального работающего человека на самого себя, как фактор производства, мы должны были подразумевать и право собственности на неживые средства производства, применяемые данным работающим человеком в процессе его индивидуального труда. Аналогичное отношение имеет место и применительно к коллективным субъектам процесса производства и совокупному общественному производителю.

Поэтому, рассмотренные нами выше различные отношения собственности людей, трудовых коллективов и общества на самих себя, на свои системные компоненты, адекватным образом воспроизводятся и в отношении этих различных множественных субъектов к средствам производства, применяемых ими в производственном процессе. Поэтому право собственности индивидуального работника, право владения, право распоряжения и право пользования работником самого себя обуславливает его право владения, право распоряжения и право пользования, в целом, право собственности работника на средства производства, на которых он действительно и фактически работает.

е. Диалектика прав собственности индивида, трудового коллектива и общества

Индивидуальный характер труда в обществе (человек является мельчайшим и более неделимым субъектом процесса труда) обуславливает существование и функционирование индивидуальной собственности на средства производства индивида, на которых он непосредственно и фактически работает.

Индивидуально-коллективная форма общественной собственности на средства производства характеризует такие процесс-состояние распределения средств производства всего общества между его членами, при котором собственниками всех средств производства общества через свою индивидуальную и переменную долю станут все работающие члены общества.

Это означает, что всем набором полных диалектических полномочий индивидуального работника (право полного диалектического владения данным средством производства, права полного диалектического технического, технологического, творческого распоряжения им, право полного диалектического использования) обладает именно и только данный индивидуальный работник, именно и только в течение времени осуществления своего фактического труда, например, труда токаря на станке в 1-ю смену. Но точно такими же полномочиями прав собственности на этот станок обладает и второй индивид – токарь, работающий на станке во 2-ю смену. При этом, никакой другой член трудового коллектива (кроме особых случаев подмены ввиду болезни, например) не может работать на этом станке и не получает свой объем полномочий собственности на него. Таким образом право владения на один станок реализуют, в свое время, оба токаря, оба индивида. Таким образом, изначально, право владения средством производства реализуется при социализме 2.0 в индивидуальной форме в отношении человека, непосредственно и фактически работающего на нем.

В отличие от права владения частной собственностью, которое действует во все время нахождения средства производства в руках частного собственника, индивидуальная форма действительна только на время фактических трудовых отношений индивида со средством производства. Индивидуальная собственность не обращается на рынке средств производства, не «уносится» с собой после увольнения, не имеет денежной компенсации при увольнении.

Далее. Уже два владельца станка – это микро-коллектив. А сам станок установлен на токарном участке из 10 станков, на котором в целом, работает, например, 20 токарей. Это уже коллектив. И 10 станков – это коллективная собственность всей бригады. И, одновременно, она же существует, как индивидуальная собственность 20 токарей. Таким образом, на участке реализуется индивидуально-коллективная форма права владения собственностью на средства производства токарного участка данного предприятия.

Но на предприятии существует еще и участок из 10 фрезерных станков с работающими на них 20-ю фрезеровщиками. Это означает, что каждый из 20 фрезеровщиков является на время своих трудовых отношений индивидуальным и индивидуально-коллективным обладателем права владения на каждый из 10 фрезерных станков. А в целом, две бригады являются членами трудового коллектива цеха, то есть индивидуально-коллективными собственниками 20 токарных и фрезерных станков. И индивидуальная собственность каждого из работников цеха реализуется одновременно в объеме и составе своих конкретных полномочий, диалектически связанных с полномочиями других работников цеха. Если, например, общим решением

коллектива цеха или уполномоченных им руководителей, будет признана экономически целесообразной замена одного токарного станка на дополнительный фрезерный, то изменится имущественный состав обоих участков и, возможно, кадровый состав работников за счет внутреннего перераспределения профессиональных обязанностей или приема новых работников. «Лишние» токари могут оставаться на участке при пониженном уровне оплаты труда в бригаде токарей, или, по их собственному желанию, уйти и трудоустроиться на другом участке данного предприятия или на другом предприятии города.

Аналогично реализуется и индивидуально-коллективно-общественная форма права владения социалистической общенародной собственностью при социализме 2.0. За счет самостоятельно реализуемого трудовыми коллективами предприятий баланса интересов различных трудовых коллективов и общества в целом.

Данная схема отношений владения в некоторой степени воспроизводит систему трудовых отношений в СССР при социализме 1.0. **Однако, в ней есть принципиальные системообразующие отличия.** Это отражает, с одной стороны преемственность общих отношений при социализме 1.0 и 2.0, а, с другой стороны, подчеркивает их существенное развитие. **Право владения собственностью при социализме 2.0, реализуется посредством ОБЯЗАТЕЛЬНОГО трудоустройства работника по его обращению на договорных началах (о размере заработной платы) на условиях не худших, чем действующий в стране МРОТ.** Чего не было при социализме 1.0.

Право распоряжения индивидуально-коллективно-общественной социалистической собственностью на средства производства реализуется индивидуальными и коллективными субъектами в полной и диалектической форме.

Индивид принимает самостоятельные технические, технологические и организационные решения по применению своего средства производства в рамках должностных инструкций и нормативных документов, согласованных с трудовым коллективом и предприятием. Трудовой коллектив принимает самостоятельные технические, технологические и организационные решения по применению своих средств производства в объеме и характере, согласованном со всеми индивидуумами и вышестоящим коллективом. Предприятие принимает самостоятельные технологические и организационные решения своего уровня. Условием высочайшей степени экономической эффективности всей этой многоуровневой диалектической системы, в значительной мере, воспроизводящей систему отношений распоряжения собственностью при социализме 1.0, станет нахождение на каждом уровне принятия решений работников, в наибольшей степени соответствующих сложности и важности стоящих перед ними производственных задач. Что не всегда имело место при социализме 1.0. А залогом такой кадровой адекватности системы будет реализация подлинно социалистических отношений пользования собственностью на средства производства при социализме 2.0.

Право пользования индивидуально-коллективно-общественной социалистической собственностью на средства производства реализуется индивидуальными и коллективными субъектами в полной и диалектической форме.

Каждый индивид – член трудового коллектива – становится обладателем права пользования своими индивидуальными средствами производства посредством реализации права

пользования продуктом своего труда, созданного на индивидуальных средствах производства, через право обмена продукта своего труда на продукты труда других членов трудового коллектива на внутривыпроизводственном специфически социалистическом рынке, через право непосредственного участия в оценке своего продукта труда и продукта труда других членов трудового коллектива, через право непосредственного регулярного и разового проставления для дальнейшей обработки («коллективизации», усреднения) коэффициентов, повышающих или понижающих текущий уровень заработной платы своей и других членов трудового коллектива.

Такая само- и взаимооценка станет ключевым механизмом наиболее точной оценки трудорезультативного вклада каждого члена коллектива в совокупный продукт труда предприятия. Она станет наиболее эффективным средством стимулирования самодвижения работников по наиболее подходящим для них рабочим местам, стимулирования и роста индивидуально-коллективной и общественной производительности труда на каждом рабочем месте. Она станет важнейшей предпосылкой наиболее эффективной структурной трансформации общества.

Представленная выше диалектика отношений собственности в подлинно социалистическом обществе (социализм 2.0) распространяется на всех индивидуальных работников, все трудовые коллективы и общество в целом.

На рис. 27 представлена структура подлинно социалистических правоотношений свободного работника и общества.

Социалистический работник	полное, диалектическое (через недопущение отказа в трудоустройстве на условиях, не хуже МРОТ)	полное, диалектическое (как творческий субъект процесса производства в рамках совершенствуемых технологических процессов)	полное, диалектическое (через личное и непосредственное участие в установлении ценности частичного продукта, $\geq 70\%$)
Трудовой коллектив	полное, диалектическое (через реализацию права на изменение средств производства и кадрового состава)	полное, диалектическое (через реализацию права на самостоятельное изменение продуктов, организации и технологии производства)	полное, диалектическое (через самостоятельное распределение прибыли, $\leq 10\%$)
Социалистическое общество	полное, диалектическое (через делегированное демократическому государству права на приоритет в реализации интересов общества)	полное, диалектическое (через экономическое обеспечение демократическим государством интересов общества)	полное, диалектическое (через адекватное налогообложение, $\leq 20\%$)
	Право владения живым средством производства – право отчуждения	Право распоряжения живым средством производства – право принятия самостоятельных решений по их производительному применению	Право пользования живым средством производства – право извлечения пользы – право присвоения продукта, произведенного социалистическим работником
		Общественная социалистическая собственность (на средства производства общества)	

Рис. 27 Сравнительная структура подлинно социалистических правоотношений свободного работника и общества

Важнейшим механизмом реализации индивидуально-коллективной формы социалистической общественной собственности на средства производства станет утвержденное законом и обеспеченное деятельностью правовых институтов общества право каждого члена общества быть принятым на работу на любом предприятии страны (за небольшим исключением предприятий с особыми режимом работы и условиями приема), в штатном расписании которых имеются должности, которым соответствует подтвержденная документами и испытаниями профессиональная квалификация работника. Отсутствие свободных вакансий не может быть причиной для отказа в трудоустройстве. Условия оплаты труда при трудоустройстве – договорные. Но, по крайней мере, на условиях минимального размера оплаты труда в обществе, претендент должен быть принят. При увольнении никто не «забирает» ни какую-либо материальную часть собственности, ни какую-либо денежную ее форму. Уволился – собственность оставил. Но гарантировано можешь ее обрести, устроившись на работу на любое другое предприятие.

Данные отношения индивидуально-коллективной формы общественной собственности на средства производства станут гарантией полного отсутствия безработицы и полной трудовой занятости работоспособного населения в соответствии с образованием, специальностью и квалификацией.

Они же станут самым эффективным средством выравнивания структурных дисбалансов воспроизводственного контура. Открытость штатных расписаний всех предприятий и быстрое перемещение работников туда, где складываются наиболее выгодные условия труда и оплаты, обеспечат наиболее высокую структурную гибкость экономики.

Множество конкретных отношений функционирования системы индивидуально-коллективной формы общественной собственности на средства производства общества должно быть проработано и опробовано дополнительно.

6. Производственное самоуправление – основа подлинного народовластия

а. Большинство людей, рассуждающих ныне о демократии, в том числе и англосаксонских ее «светочей» и их российских апологетов, вульгарно, метафизически считают, что демократия — это набор некоторых конкретных институтов власти и управления в обществе и процедур взаимодействия между ними и в отношениях с народом. Соответственно, одни наборы объявляются образцовыми, другие – ущербными. На самом деле демократия, как и всякое общественное отношение в обществе или система отношений есть, одновременно, и состояние и процесс, процесс-состояние. И, как процесс, демократия меняет свои характеристики, атрибуты во времени, в историческом времени.

Все процессы в природе динамичны, характеризуются различной скоростью собственного проявления. И демократия – не исключение. И если уж демократия – власть народа, то власть над чем? Власть над природой дает людям не демократия, а, прежде всего, наука и технологии. И власть, механизмы распоряжения в своих интересах средствами производства дает человеку не избирательная система, а система технологических и должностных инструкций. Основным содержанием отношений народовластия в обществе являются отношения власти одних людей над другими людьми, над их жизненными подсистемами.

В рабовладельческой формации основным отношением демократии была власть рабовладельцев над целостной системой («жизнь»), их рабов, со всеми входящими в нее подсистемами. И тогда была рабовладельческая форма власти, демократии.

В феодальной формации власть феодалов над крепостными была принципиально, качественно иной – только над совокупностью подсистем «тело», «рабочая сила» и «продукт труда». При этом реализовывался качественно новый уровень демократии в обществе, кто бы и кого бы в какие управляющие кресла не рассаживал.

В капиталистической формации принципиальное, ключевое отношение власти одних людей – капиталистов – над другими людьми – наемными работниками распространяется только на «продукт труда» наемных работников и, отчасти, на распоряжение их подсистемой «рабочая сила». Это капиталистическая форма демократии. Одно или многопартийная, парламентская или президентская, вторично.

Пришло время сделать новый качественный рывок в развитии демократии. Пришло время сделать демократию подлинно социалистической, когда основным системным отношением власти каждого члена общества станет его власть только и над продуктом своего собственного труда, над всей своей системной целостностью.

b. Диалектико-материалистический подход к анализу отношений власти в обществе позволяет сделать вывод о том, что деятельность всех субъектов власти и управления в обществе представляет собой качественно специфическую, специально выделенную обществом для управления самим собой (своего самоуправления), но всего лишь разновидность всеобщечеловеческой трудовой деятельности. Как и всякая иная трудовая деятельность она производит частичные продукты труда, которые, в свою очередь, обладают материальной потребительной значимостью (законы, распоряжения и т.д.), стоимостью и ценностью. Потребителями этих продуктов труда являются граждане, проживающие на территориях поселений, муниципалитетов, регионов и страны в целом, в том числе, и сами работники этих органов. В функционирующем обществе фактически осуществляется обмен продуктов труда деятелей власти на продукты труда остальных граждан.

c. В несоциалистических обществах деятели власти используют свое специфическое положение для выстраивания иерархических систем (пирамид, вертикалей), в которых оценку труда органов власти (управления) в целом и конкретных исполнителей осуществляют вышестоящие структуры и функционеры. Это позволяет работникам этих «пирамид» перенацелить свои усилия с повышения количества и качества продуктов труда, на повышение субъективной ценности своего продукта в глазах своих вышестоящих «оценщиков». А также втайне от «далеких и высоких» начальников злоупотреблять своим служебным положением (коррупция, казнокрадство, преследование «внесистемных элементов» и т.д.).

d. В подлинно социалистическом обществе социализм 2.0 сфера деятельности органов власти и управления будет включена во всеобщий рынок обмена частичными продуктами частичного труда в обществе.

e. Основным отношением этого рынка применительно к ним будет личное непосредственное участие каждого жителя поселения, муниципалитета, региона, государства в формировании части бюджета соответствующего органа власти (управления), расходуемой на вознаграждение за труд всего трудового коллектива данного органа.

f. Такое непосредственное личное участие жителей будет регулярно (например, раз в квартал) или специально осуществляться, например, во время выборных компаний в соответствующие органы власти и управления.

g. Другим важнейшим рыночным отношением будет распределение заработной платы работников органа из сформированного с участием граждан бюджета самими работниками на описанных выше принципах, применяемых в трудовых коллективах предприятий, организаций, учреждений.

h. Благодаря этим и другим механизмам будет обеспечена наилучшая кадровая политика и наилучшее качество местного и государственного управления в подлинно социалистическом обществе.

Г. Заключение

1. Великая Октябрьская социалистическая революция 1917 года и последующее строительство социализма 1.0 в Советской России, СССР и в странах мировой системы социализма были категорически закономерными и трендовыми событиями и процессами в истории саморазвития человеческой цивилизации.
2. Строительство социализма 1.0 везде, и особенно в СССР, было чрезвычайно противоречивым, как по достигнутым результатам, так и по «человеческой цене» процесса и завершилось масштабным кризисом его теории и практики.
3. Главная причина краха СССР, мировой системы социализма и кризиса социалистической теории заключается в наличии в трудовой теории стоимости Карла Маркса и, так называемой, теории научного социализма и коммунизма существенной неполноты и критической ошибочности.
4. Будущее человечества за наноэкономикой, как базовой экономической теорией работающего человека, за новой политической экономией, как межформационной экономической теорией, и за истинной теорией и практикой подлинно социалистического общества – СОЦИАЛИЗМА 2.0.

29.01.2021г

Сафончик Владимир Николаевич