

Сафончик В.Н.

ТЕОРИЯ ТРУДОВОЙ  
ЦЕННОСТИ  
НАЧАЛА НАНОЭКОНОМИКИ

BooksNonStop  
Санкт-Петербург  
2024

УДК 33

ББК 65

## Оригинал-макет книги для PoD-издания

Над книгой работали:

В.Н. Сафончик

Сафончик В.Н.

Теория трудовой ценности. Начала нанозакономики: / Сафончик В.Н.. – Санкт-Петербург: BooksNonStop, 2024. – 472 с.

В начале XXI-го века человеческая цивилизация сталкивается с разительным социальным и имущественным расслоением населения Земли, с перманентными экономическими и военными конфликтами, с демографическими и экологическими угрозами, с перспективой ядерной катастрофы. Эти критические вызовы являются следствием системного кризиса мировой частнособственной капиталистической формации, в конечном счете, кризиса экономической науки, которая оказывается не дееспособной вследствие противоборства в ней двух непримиримых экономических концепций: объективистского марксизма и субъективистского маржинализма. Во имя научной истины и спасения человечества этому противостоянию должен быть положен конец. В книге дается диалектико-материалистическая критика марксистской теории трудовой стоимости и маржиналистской теории субъективной ценности и предельной полезности. В ней показываются существенная неполнота и критически значимая ошибочность базовых положений обеих этих научных концепций. В ней марксистская теория трудовой стоимости диалектически развивается в полезностно-трудовую теорию трудовой ценности, как основу нанозакономики и истинной экономической теории посткапиталистического и подлинно социалистического общества.

**booksnonstop.ru**

*Все права защищены. Никакая часть данной книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без письменного разрешения правообладателя.*

© Сафончик Владимир Николаевич  
© BooksNonStop, сайт, распространение, оформление, 2024

# Оглавление

<b>1. От автора .....</b>	<b>9</b>
<b>2. Введение .....</b>	<b>15</b>
<b>3. Традиционные теории стоимости и ценности .....</b>	<b>35</b>
<b>4. Теория трудовой ценности.....</b>	<b>77</b>
4.1. Жизнь. Смысл жизни.....	79
4.2. Обмен веществ. Потребление. Выделение .....	93
4.3. Потребительная активность.....	96
4.4. Объекты потребления.....	99
4.4.1. Полезность объекта потребления.....	100
4.4.2. Диалектика потребления .....	126
4.5. Производственная деятельность .....	131
4.6. Факторы производства .....	134
4.7. Труд. Процесс труда.....	137

---

4.7.1. Общие положения.....	137
4.7.2. Труд, как процесс человеческой деятельности.....	141
4.7.3. Субъект процесса труда .....	146
4.7.4. Рабочая сила .....	149
4.7.5. Предмет труда .....	151
4.7.6. Средства труда. Орудия труда. Средства производства.....	153
4.7.7. Разделение труда .....	156
4.7.8. Характер труда .....	166
4.7.9. Вещественная производительность труда .....	192
<b>4.8. Продукт труда. Общие положения .....</b>	<b>195</b>
4.8.1. Тройственное строение продукта труда .....	196
4.8.2. Потребительная значимость объекта потребления, продукта труда .....	204
4.8.3. Процесс производства потребительной значимости .....	213
4.8.4. Частичный продукт .....	226
<b>4.9. Продукт труда. Стоимостные аспекты .....</b>	<b>237</b>
4.9.1. Затраты предпотребления .....	237
4.9.2. Стоимость продукта труда.....	241
4.9.3. Процесс образования стоимости .....	263
4.9.4. Альтернативная стоимость .....	281
4.9.5. Ценность объекта потребления, продукта труда .....	286
4.9.6. Ценность в теории трудовой ценности и наноэкономике .....	292
4.9.7. Процесс образования ценности .....	346
<b>4.10. Прибыль .....</b>	<b>372</b>
4.10.1. Процесс образования прибыли .....	381

<b>4.11. Диаграммы стоимости-ценности продукта труда .....</b>	<b>384</b>
Диаграмма стоимостей-ценностей продукта труда патриархального работника .....	387
<b>4.12. Ценностная производительность труда .....</b>	<b>398</b>
<b>4.13. Ценностная эффективность труда .....</b>	<b>434</b>
<b>4.14. Ценностные предпосылки роста производительности труда.....</b>	<b>445</b>
<b>4.15. Диалектика стоимости и ценности .....</b>	<b>449</b>
<b>4.16. Двойная эксплуатация труда .....</b>	<b>457</b>
Эксплуатация в современной экономикс .....	457
Эксплуатация у Адама Смита .....	457
Эксплуатация в маржинализме .....	458
Эксплуатация в марксизме .....	459
Эксплуатация труда в теории трудовой ценности и наноэкономике .....	460
 <b>5. Заключение .....</b>	 <b>467</b>









# **1. От автора**



На рубеже 1990-х и 2000-х годов на пространстве еще существовавшего, а затем разрушенного, Советского Союза осуществлялись грандиозные социально-экономические и политические трансформации. При этом, в кругах ученых, политиков и публицистов левой части политического спектра общества высказывалось мнение о том, что позитивный характер эти изменения смогут приобрести только после того, как кем-либо из авторов будет написана и представлена в информационном поле книга анти — «Капитал». В этом представлении присутствовала и аналогия с ролью в распространении марксизма в странах Европы и Российской Империи книги Ф. Энгельса «Анти-Дюринг» и простая «железная» логика.

В самом деле, если исходить из того, что социалистическое общество в СССР, так или иначе, всегда строилось на основе социально-экономической теории Карла Маркса, изложенной в его фундаментальном научном труде «Капитал» и в «Манифесте коммунистической партии», и, если признавать объективистский (а не субъективистский) характер причин краха СССР и кризиса социалистической системы, то процесс оздоровления мирового социалистического движения должен был бы начинаться именно с критического осмысления марксизма.

Волею своего характера и в целях содействия социальному прогрессу человечества автор воспринял это условие, как личную ответственность и обязанность, и посвятил тщательному и критическому изучению «Капитала» а также субъективистско-маржиналистских начал альтернативной марксизму буржуазной экономической теории «экономикс»

значительное количество лет своей жизни. В течение этого времени мною были написаны около 300-т материалов политэкономического и, отчасти, философского содержания, опубликованных на сайте <https://www.safonchikvn.ru/> и некоторых других ресурсах Интернета (сайт газеты «Завтра», сайт ИА «Аврора» и др.). А в 2021 году некоторые из этих материалов были изданы мною в виде 2-х книг: «Анти — «Капитал» <https://booksnonstop.ru/store/vseknigi/specializirovannaya/socialnaya-i-gumanitarnaya-obl/9785996516254.html> и «Анти — экономикс» <https://booksnonstop.ru/store/vseknigi/specializirovannaya/socialnaya-i-gumanitarnaya-obl/9785996516247.html> .

В книге «Анти — «Капитал» я показал, что самой главной, глубинной и фундаментальной причиной краха СССР и современного кризиса теории и практики социализма является наличие в экономической теории Карла Маркса (в трудовой теории стоимости, в теории социалистической собственности на средства производства, в теории плановых отношений при социализме) существенной неполноты и частичной, но критически значимой, ошибочности. Я проанализировал в ней 10 главных противоречий и ошибок марксистской политэкономии и показал пути диалектико-материалистического их разрешения, пути развития марксизма в истинную теорию подлинно социалистического общества, в теорию социализма 2.0. Я изложил в ней также свой «Манифест социализма XXI-го века».

В книге «Анти-экономикс» я показал, что вся современная западная экономическая наука, по-существу, является

полной фальсификацией подлинной экономической теории. И обусловлено это тем, что глубоко неполными и ошибочными являются ее субъективистско-маржиналистские основы. Это «обвинение» относится и к теории субъективной ценности Карла Менгера, и к теории факторов производства Жана Батиста Сея, и к теории предельной производительности Джона Бейтса Кларка, и к теории потребительского поведения Джона Хикса, и к теории предпринимательства Йозефа Шумпетера.

С тех пор минуло уже более 2-х лет. Книги доступны для ознакомления и приобретения на сайте издательства «BooksNonStop», но, увы, не пользуются необходимым успехом. А мои многочисленные личные и удаленные обращения к многим научным, политическим и общественным деятелям страны и даже к ее высшему руководству не находят должного отклика. Нет ни необходимого понимания, ни даже какой-либо критики. Наше просоциалистическое сообщество, как будто впало в ступор! Оно долгие годы так неистово верило в абсолютную непогрешимость и научное торжество марксизма-ленинизма, а затем так страстно жаждало истины и правды в осознании причин краха СССР, что сегодня, будто ужаснулось от нее, когда она была ему явлена. Пусть и не в самом совершенном, не в академическом виде. Видимо поэтому сегодня мало кто в нашем обществе готов признать неполноту и ошибочность марксизма такого большого масштаба и такого большого характера. Видимо, для осуществления колоссального переворота в знании человечества о подлинно социалистическом обществе потребуются довольно длительное время и значительные усилия многих мыслителей

человечества. С этим трудно мириться, но с этим приходится считаться. Такова диалектика познания самого сложного в природе объекта — человека и человеческого общества.

Да, 2 года существования моих книг и 30 лет моей познавательно-публицистической деятельности это, с исторической точки зрения, ничтожное время. Да, сегодня, по-прежнему, «слепые ведут слепых». Я же, реализуя конструктивный подход и веру в познавательные способности человечества, буду исходить из того, что главная причина такой реакции заключается в том, что для предельной убедительности моего анализа, моей критики и моего развития такого сложнейшего учения, как марксизм, для их адекватного восприятия общественностью необходимы мои дополнительные, более детальные разъяснения. Этому разъяснению и посвящена моя настоящая книга. И я прошу читателей только об одном: думайте об экономике, о социализме и том, что вы прочтете о них в этой книге как можно больше и как можно тщательнее. Думайте вместе со мной, думайте, как я, и думайте лучше меня! Без адекватного понимания теории трудовой ценности никакой социализм 2.0 не возможен. И не возможно никакое дальнейшее позитивное развитие человеческой цивилизации.

Сафончик Владимир Николаевич

24 сентября 2023г.

## **2. Введение**





Теория трудовой ценности (ТТЦ) является основным содержанием, основным компонентом нового и базового раздела совокупной экономической науки, каковым является наноэкономика. Наноэкономика же есть новая и фундаментальная часть совокупной экономической науки, изучающая трудовую деятельность индивидуального работающего человека, на базе которой выстраиваются, в значительной степени, обновленные и подлинные микроэкономика предприятия и макроэкономика общества. А совокупная экономическая наука есть гуманитарная наука, изучающая частные и общие закономерности хозяйственной деятельности человека и человеческого общества. Человеческое же общество является частью материального и объективного мира, который, в масштабе планеты Земля, для простоты, часто называют вполне обыденным, но чрезвычайно емким словом природа.

Природа чрезвычайно сложна и многообразна. Это доказывает вся история человеческого естествознания. А человек — самое сложное и самое высшее творение природы. Ибо в природе только человек концентрирует в себе, в сравнительно сбалансированном виде, и великолепные опорно-двигательные возможности многих и разнообразных позвоночных животных, и сенсорные возможности птиц и млекопитающих, и нервные способности развитых приматов. И только человек, единственный во всей природе, обладает способностью к отражению материального мира в форме сознания. Только человек в природе мыслит и только человек трудится, дополняет мир естественной природы природой искусственной. И это доказано всеми науками и о природе, и о человеке.

Общество же всегда было и остается гигантской совокуп-

ностью самым разнообразным и самым сложным образом взаимодействующих людей. И эта удвоенная или даже возведенная в квадрат сложность такого объекта познания, как человеческое общество, человеческая цивилизация обуславливает колоссальную сложность, неравномерность и противоречивость как самих объективных процессов их саморазвития в пространстве и времени, так и процессов познания человеком и человечеством закономерностей и тенденций этого развития. Именно поэтому слишком часто такими неоднозначными и противоречивыми оказывались и результаты обоих этих процессов.

Примером сложности и противоречивости бытия объективного мира является корпускулярно-волновая природа образующих его наноэлементов, согласно которой мельчайшие элементы материального мира (электроны, нейтроны, протоны, фотоны и т.д.) являются одновременно и частицами, и электромагнитными волнами.

Воспроизводя всеобщую неравномерность природных процессов, процесс человеческого познания также имеет и периоды длительно господства уже сложившихся, традиционных научных представлений, и периоды существенного пересмотра ранее накопленного знания, периоды бурного развития различных инноваций. Примером неравномерности и противоречивости человеческого знания об объективном мире может служить некогда имевшее место становление и соперничество ошибочной геоцентрической и истинной гелиоцентрической моделей Солнечной системы и длительная борьба их сторонников.

Самыми мощными толчками для гигантского ускорения

научного и хозяйственного прогресса человечества оказываются прорывные научные открытия, объясняющие новые и истинные объективные закономерности саморазвития природы, а также соответствующие им технические изобретения, открывающие новые технологические возможности для ускорения темпов саморазвития общества.

Примерами прорывов в области естествознания и производственных технологий могут быть изобретение колеса, бумаги и пороха, открытие атомарного строения вещества, создание двигателей внешнего и внутреннего сгорания и многие другие технические и технологические достижения. В общественном развитии таковыми примерами могут быть различные революционные изменения в развитии системы общественного разделения труда и отношений собственности на средства производства общества.

Без всякого преувеличения можно утверждать, что самым грандиозным прорывом в социальном познании человеческой цивилизации последнего времени стало создание Карлом Марксом в середине XIX-го века формационной теории истории развития человеческой цивилизации, теории смены социально-экономических формаций, в конечном итоге, теории смены капиталистического общества коммунистическим. А самым грандиозным явлением социальной практики человечества стало осуществление в 1917 году в России Великой Октябрьской социалистической революции (под таким названием она вошла в историю) и более чем 70-летняя эпохальная попытка построения в СССР, в странах СЭВ и странах, так называемой, социалистической ориентации бесклассового социалистического общества.

Но история человечества не лишена и периодов длительного замедления, стагнации процессов познания и развития, и даже познавательного и деятельного регресса. Часто времена выдающихся социальных реформ сменяются периодами социальной реставрации. И на рубеже XX-го и XXI-го веков произошло так, что великий социалистический эксперимент человечества закончился крахом СССР, развалом СЭВ и кризисом социалистической теории и практики. Таким катастрофическим образом и вопреки мнению вождя мирового пролетариата В.И. Ленина теория Маркса, все-таки, на длительном историческом отрезке времени, оказалась не «всесильной». Логично было предположить, что это произошло из-за того, что она оказалось не вполне «верной».

В книге «Анти — «Капитал» автор проанализировал и показал лишь 10 важнейших примеров ее неполноты и частичной, но критически значимой, ошибочности. Именно эту неполноту и ошибочность я и называю главной и первостепенной причиной краха СССР и кризиса современной социалистической теории и практики.

В первой четверти XXI-го века мировое сообщество и Российская Федерация, ставшая после антисоциалистического переворота неотъемлемой частью частнособственнического мира, переживают самый глубокий и разрушительный этап, теперь уже едва ли не перманентного, кризиса мировой капиталистической системы. Характер и масштабы спада экономической активности, изменений в мировой системе разделения труда, в движении потоков товаров и капиталов, уровень обострения политических отношений и вооруженных конфликтов вынуждают говорить о том, что этот кризис

капитализма является системным.

Важной особенностью этих событий и процессов является отсутствие у мировой правящей элиты и у просоциалистической оппозиции четких, теоретически обоснованных, подлинно научных стратегии и тактики необходимых спасительных для человеческой цивилизации действий. Более того, уже десятки лет многие экономисты мира отмечают тот факт, что современный научный мир и мировое сообщество переживают «кризис экономической теории».

Неполнота и противоречивость современной экономической теории проявляется, в том числе, и в существовании в ней только двух основных разделов: микроэкономики и макроэкономики. Как хорошо известно, микроэкономика изучает деятельность фирм (предприятий) и домохозяйств, а макроэкономика — деятельность совокупного общества и государства. И не одна из этих концепций в должной мере не изучала фундаментальные основы трудовой деятельности индивидуального человека. И это происходило и происходит тогда, когда наука всех наук — философия давно доказала, что адекватное истине представление о закономерностях развития систем, состоящих из громадного числа элементов, не возможно без адекватного понимания закономерностей развития каждого индивидуального элемента системы и закономерностей их всестороннего взаимодействия (диалектика единичного и всеобщего, части и целого, индивидуального, коллективного и общественного).

Так или иначе, сегодня в своих поисках совершенной экономической теории человечество может опираться лишь на две экономические парадигмы: на «цветущую», но находя-

щуюся в глубоком кризисе, экономикс или на потерпевшую «сокрушительное» поражение марксистско-ленинскую политэкономю капитализма и социализма.

Парадокс ситуации состоит в том, что экономикс является грубейшей фальсификацией экономической теории, прежде всего, потому, что она, по-прежнему, опирается на ложные субъективистско-маржиналистские теории субъективной ценности, предельной производительности, равнозначимых факторов производства, психологическую теорию процента и человеко-унижающую теорию предпринимателя и предпринимательства (см. Сафончик В.Н. «Анти — экономикс»). По-существу, все эти теории описывают внешние, видимые стороны экономических отношений и не затрагивают с необходимой тщательностью их скрытой сути. Главным «божеством» и этих теорий, и всей экономикс является «частная собственность» и категория «прибыль». А все усилия приверженцев экономикс направлены на обоснование правомерности присвоения прибыли, исключительно, частными собственниками средств производства, а также на совершенствование методологии ее повышения. И в этом они преуспели. И эти их успехи привели к существенному научно-техническому, технологическому и потребительскому прогрессу человеческой цивилизации. Но именно они же обусловили и колоссальное социальное и имущественное расслоение глобального человечества. Именно они привели к безумному растранижению материальных ресурсов на разорительную и смертельно опасную гонку вооружений и военные конфликты, к колоссальной нагрузке на экологическую систему планеты.

С подлинно же научной точки зрения, наиболее близким к пониманию глубинных, самых существенных отношений человека и природы оказался Карл Маркс. Именно он из всех факторов производства выделил в качестве важнейшего фактор «труд». Именно он развил взгляды Уильяма Петти, Адама Смита, Давида Рикардо на трудовое происхождение богатства народов. Именно он открыл двойственный характер труда и вытекающее из него двойственное строение продукта труда. Именно он ввел в теорию категорию «рабочая сила» и наделил ключевую категорию своей теории — «стоимость» трудовым содержанием и трудовым измерением. Именно он показал 1-й механизм экономической эксплуатации капиталистами своих наемных работников, как источник всех их уникальных богатств. Именно он заложил основы понимания важнейшей для бесконечного прогресса общества экономической категории «социальная справедливость».

Вот почему за основу для создания теории труда и потребления индивидуального человека и общества должна быть принята именно трудовая теория стоимости Карла Маркса. А конструктивная и диалектико-материалистическая критика существенной неполноты и частичной ошибочности этой теории приведет к созданию истинной теории трудовой ценности.

Основными методологическими инструментами теории трудовой ценности (ТТЦ) являются:

- гносеологический оптимизм — принцип познаваемости материального мира, человека и общества;
- материалистическая диалектика;
- системный анализ и синтез.

Основным содержанием теории трудовой ценности являются:

- диалектическая теория труда;
- диалектическая теория трудовой ценности;
- диалектическая теория прибыли.

Основными инновационными достижениями теории трудовой ценности и наноэкономики являются:

- положение о тройственном характере труда;
- положение об абстрактном затратном и абстрактном результативном характере абстрактного труда;
- положение о тройственном строении объекта потребления, продукта труда в составе категорий «потребительная значимость», «стоимость» и «ценность»;
- трудовое и, изначально, индивидуальное и фактически осуществленное трудозатратное содержание и измерение категории «стоимость»;
- трудовое, полезностно-результативное и, изначально, индивидуальное трудорезультативное содержание и трудовое измерение категории «ценность» объектов потребления, продуктов труда;
- положение о ценностном содержании и ценностном измерении производительности труда;
- положение о фундаментальном, экономическом и трудовом, о стоимостном содержании социальной справедливости в обществе и математическое определение категорий «степень социальной справедливости» и «степень эксплуатации»;
- положение о прямой зависимости темпов роста производительности труда в обществе от достигнутого в нем уровня степени социальной справедливости по отношению ко всем



трудящимся его членам;

— положение о ценностном измерении производительности капитала, как количественном выражении этой производительности, как источнике первичного процента на капитал.

В теории трудовой ценности (ТТЦ) подтверждается, развивается и закрепляется важнейшая роль труда в жизни человека и в функционировании человеческого общества, исключительное значение для повышения общественной производительности труда и продолжения социального прогресса общества углубления общественного разделения труда и достижения в нем наивысшей и равной для всех членов общества степени социальной справедливости, следования всемирно-историческим тенденциям по гуманизации отношений собственности на средства производства и обменных отношений в обществе.

В теории трудовой ценности и нанозэкономике труд имеет универсальный всеобщечеловеческий характер, как процесс осознанной, целенаправленной и целесообразной деятельности человека по обеспечению материальных условий своей жизни, по «производству» самого человека и по созданию предпосылок для реализации его глобального смысла жизни, смысла существования человечества.

В теории трудовой ценности и нанозэкономике исключается деление людей на, исключительно, трудящихся и людей, не трудящихся, выполняющих какую-либо иную исключительную, элитарную, творческую, управленческую, предпринимательскую или государственную деятельность.

В теории трудовой ценности и нанозэкономике труд имеет не только двойственный, как у Карла Маркса, а тройственный

характер в составе конкретного характера, абстрактно затратного характера (абстрактно затратного отношения к труду) и абстрактно результативного характера (абстрактно результативного отношения к труду).

В теории трудовой ценности и нанозакономике объект потребления, продукт труда имеет не двойственное, как у Карла Маркса, а тройственное строение в составе потребительной значимости, стоимости и ценности.

В теории трудовой ценности и нанозакономике категория «потребительная значимость» имеет исключительно материалистическое содержание и аккумулирует в себе вещественные состав, структуру и форму объекта потребления, продукта труда, товара. Потребительная значимость создается в природе и в процессе индивидуального и общественного производства материалами, силами природы, орудиями труда, средствами производства длительного использования, вещественным капиталом и трудом человека в его конкретной форме.

В теории трудовой ценности и нанозакономике стоимость есть свойственное исключительно человеку, как уникальному в природе субъекту сознания и трудовой деятельности, и выраженное в затратах труда (жизненной энергии, рабочей силы) отношение человека к объектам своей хозяйственной деятельности. Поэтому в теории трудовой ценности и нанозакономике фиксируется, что стоимость образует только и исключительно человеческий труд в его абстрактно затратной форме. Никакие иные силы природы и факторы производства новую и добавленную стоимость не образуют. В теории трудовой ценности и нанозакономике категория «стоимость», как и у Карла Маркса, носит трудовое содержание, но не в форме,

изначально, общественно-необходимых при средних условиях затрат труда, а в форме фактически осуществленных, индивидуальных затрат работника, в форме индивидуальной себестоимости. А групповая и общественная стоимость продукта агрегируются (суммируются) из совокупных индивидуальных стоимостей-себестоимостей. В теории трудовой ценности и наноэкономике всякий труд (труд всякого конкретного характера) образует новую стоимость и добавляет новую стоимость к стоимости предмета труда, образует всегда положительную добавленную стоимость.

В теории трудовой ценности и наноэкономике ключевое значение играет отсутствующая у К. Маркса и присутствующая у субъективных маржиналистов, но никак не измеряемая ими (и со временем, фактически, исключенная из научного оборота) категория «ценность», имеющая, как и категория «стоимость», трудовое содержание и трудовое измерение. В теории трудовой ценности и наноэкономике категория «ценность» есть, исключительно, человеческое отношение к объекту потребления, продукту труда, товару, как к объекту, для обретения которого в свое потребление человек готов затратить некоторое, в общем случае, альтернативное по форме затратам непосредственного самостоятельного изготовления продукта, и минимально возможное, количество своего труда, своей жизненной энергии, своей рабочей силы.

В теории трудовой ценности и наноэкономике категория «стоимость» есть индивидуальные и фактически понесенные при непосредственном изготовлении продукта затраты рабочей силы, рабочей энергии. В теории трудовой ценности и наноэкономике категория «ценность» понимается, как ми-

нимальная из возможных альтернативных и опосредованных обменом **индивидуальная стоимость-себестоимость обретення** (а не самостоятельного изготовления) продукта труда в свое потребление.

Как и всякое иное человеческое отношение к материальному миру «ценность» есть категория, в значительной мере, субъективная, формирующаяся и у изготовителя, и у потребителя на основе объективной потребительной значимости продукта, объективной и субъективной его полезности и их субъективных оценок, с учетом объективных условий и обстоятельств, в которых находится каждый конкретный потребитель.

При самостоятельном изготовлении объекта потребления его ценность для изготовителя-потребителя равна его стоимости. Поэтому ценность продукта своего труда для изготовителя (изготовительная ценность, которая позднее объективируется, обретает значение цены изготовителя, заводской цены) равняется стоимости-себестоимости продукта.

При обретеннии объекта потребления посредством изготовления другого своего продукта и обмена его на желаемый продукт чужого труда (как единственный альтернативный вариант обретенния в потребление), ценность получаемого продукта равняется стоимости-себестоимости изготовления своего продукта, отдаваемого в обмен на получаемый продукт (плюс стоимость-себестоимость обмена).

Никакие силы природы, никакие другие факторы производства не являются людьми, следовательно, субъектами формирования человеческого отношения к внешнему миру. Поэтому они, в принципе, не могут образовывать и не образуют

ценности объекта потребления, продукта труда и производства. Эти силы и факторы создают только их материалистическую, вещественную потребительную значимость. С другой стороны, такое явление, как субъективное человеческое отношение, не может ничего в материальном мире создавать. Поэтому ценность объекта потребления, продукта труда не создается (как материальный предмет), а образуется в сознании людей и отражается ими в учете их хозяйственной деятельности. В теории трудовой ценности и нанозакономике ценность объекта потребления, продукта труда образует только и исключительно человеческий труд в его абстрактно результативной форме.

В теории трудовой ценности и нанозакономике все материальные, технические и технологические факторы производства создают новую потребительную значимость и добавляют ее к потребительной значимости предметов труда. Важнейшую роль в образовании потребительной значимости продукта играет и труд человека в его конкретной форме, в форме целенаправленных изменений структуры и формы предметов труда. Вещественные факторы производства сами могут иметь стоимость и ценность и быть их носителями, но они не образуют новую и добавленную стоимость, и новую и добавленную ценность. Образование новой добавленной стоимости и новой добавленной ценности, осуществляется только трудом работника, непосредственно и фактически осуществляющего данный труд, соответственно, в его абстрактно затратной и абстрактно результативной форме. Перенос стоимости и ценности материальных факторов производства на стоимость и ценность продукта производства осуществля-

ется трудом работника, непосредственно и фактически осуществляющего данный труд, в его конкретной форме.

Теория трудовой ценности и наноэкономика исходит из того, что в процессе капиталистического и социалистического производства каждый работающий человек совершает свой труд (частичный труд в совокупном труде коллектива и общества), создает продукт (частичный продукт в совокупном коллективном и общественном продукте), наделяя его добавленной стоимостью и добавленной ценностью. Если добавленная ценность продукта превышает его добавленную стоимость, то такой труд считается производительным. В противном случае — не производительным. А производительность труда в ценностном выражении определяется, как отношение добавленной ценности продукта труда к его добавленной стоимости.

Теория трудовой ценности и наноэкономика фиксирует то обстоятельство, что процесс труда человека осуществляется за счет расходования им своей рабочей энергии, рабочей силы (работоспособности). Для простого воспроизводства израсходованной работником рабочей энергии, рабочей силы ему необходимо потребление продуктов питания и непродовольственного потребления определенного количества и качества, а также время и средства на отдых. Этот набор объектов потребления составляет содержание потребительской корзины работников разных трудовых категорий (конкретного характера и интенсивности труда). Стоимость потребительской корзины в денежном выражении составляет содержание категории «стоимость рабочей силы». Для расширенного воспроизводства рабочей силы (для повышения трудоспособно-

сти, квалификации, для содержательного отдыха, для содержания семьи) работник должен получать заработную плату, возможно более превышающую стоимость рабочей силы, потребительской корзины. Верхним ограничением размера заработной платы работника, обеспечивающим 100%-ю степень социальной справедливости к нему, служит полная добавленная ценность его труда.

В реальной жизни капиталистического общества, в теории трудовой ценности и наноэкономике возможны различные сочетания величин стоимости труда (стоимости потребительской корзины), заработной платы работника и ценности продукта его труда. Эти соотношения отображаются на «диаграммах стоимостей-ценностей» различных работников и определяют содержание новых и важнейших категорий наноэкономики: «ценностная производительность труда», «ценностная эффективность труда», «степень социальной справедливости» общества к данному работнику, «степень эксплуатации» данного работника трудовым коллективом и обществом.

На рис. 1 представлена типовая диаграмма стоимости-ценности производительного труда.

0 ..... С ---- ЗП ..... Ц ----> (стоимость, ценность)

Рис. 1. Диаграмма стоимости-ценности производительного труда

Здесь:

С — стоимость (добавленная стоимость) труда, стоимость

рабочей силы (стоимость потребительской корзины);

ЗП — заработная плата работника;

Ц — ценность (добавленная ценность) труда.

Основным отношением капиталистического общества является наличие существенной разницы между величиной добавленной ценности «Ц», образованной трудом наемного работника, и величиной выплачиваемой ему за продукт его труда заработной платы «ЗП», обуславливающей низкую степень социальной справедливости и высокую степень эксплуатации данного работника. Этот первичный механизм эксплуатации субъектов наемного труда частными собственниками средств производства был открыт и показан еще Карлом Марксом.

Теория трудовой ценности и наноэкономика подтверждают тот факт, что в процессе капиталистического производства стоимость и ценность орудий труда, средств производства длительного использования (капитального оборудования) переносится трудом в конкретной форме непосредственно работающих на них людей на стоимость и ценность продукта труда по частям, в размере одинаковых по величине амортизационных отчислений. Стоимость переносится в течение периода амортизации (срока окупаемости оборудования), а ценность — в течение всего срока службы оборудования. Срок службы оборудования, как правило, а для производительного оборудования всегда, оказывается больше периода амортизации стоимости. Поэтому перенесенная на продукт ценность капитального оборудования оказывается больше перенесенной его стоимости. Именно это явление и составляет содержание ценностной производительности вещественных средств производства длительного использования (капитального обо-



рудования). Величина разности между перенесенной именно таким образом ценностью и перенесенной стоимостью капитального оборудования является добавленной перенесенной ценностью капитального оборудования.

Основным источником этой добавленной перенесенной ценности капитального оборудования является высокопроизводительный труд работников, изготовивших данное капитальное оборудование, не получивший полной оценки при продаже оборудования потребителю (полная перенесенная в процессе эксплуатации ценность оборудования оказывается больше ценности, зафиксированной в его продажной цене). Вторым источником добавленной перенесенной ценности капитального оборудования является высокопроизводительный труд работников предприятия, эксплуатирующих это капитальное оборудование, и наилучшим образом осуществляющих поддержание его в работоспособном состоянии длительное время. Отношение разности между полной перенесенной ценностью и перенесенной стоимостью капитального оборудования (добавленная перенесенная ценность капитального оборудования) « $\Delta Ц_{ко}$ » к перенесенной стоимости капитального оборудования « $С_{ко}$ » и составляет значение первичного процента на капитал.

$$\% = \Delta Ц_{ко} / С_{ко}$$

Разница между полной перенесенной ценностью капитального оборудования и его перенесенной стоимостью в капиталистическом обществе присваивается капиталистическим частным собственником предприятия, эксплуатирующего оборудование. Это присвоение является вторым и еще более масштабным способом эксплуатации частными собствен-

никами средств производства наемных работников, в данном случае не только своих предприятий, но еще и предприятий других капиталистов, изготовивших их капитальное оборудование.

Теория трудовой ценности и наноэкономика фиксирует и закрепляет фундаментальное диалектическое отношение процессов обмена и распределения объектов потребления, продуктов труда в обществе: первичность обмена над распределением. Она развивает базовое (и, увы, не развитое самим Карлом Марксом) утверждение о том, что:

*«... является ли труд действительно полезным для других, удовлетворяет ли его продукт какой-либо чужой потребности, — это может доказать лишь обмен»* (выделено Сафончиком В.Н.)

Цитируется по ресурсу [https://www.100bestbooks.ru/files/Marx\\_Kapital.pdf](https://www.100bestbooks.ru/files/Marx_Kapital.pdf), стр. 62.

Теория трудовой ценности и наноэкономика показывает, что обмен в человеческом обществе появился ранее распределения, и, что обмен предполагает равенство субъектов обменных отношений, а распределение и появилось позднее обмена и предполагает неравноправие его субъектов.

В последующих разделах книги каждому критическому суждению, каждому выводу и тезису данного введения будет дано самое глубокое и масштабное обоснование.

### **3. Традиционные теории стоимости и ценности**



## Ценность у Адама Смита

Как известно после Л.Н. Толстого *«Все счастливые семьи похожи друг на друга, каждая несчастливая семья несчастлива по-своему»*. А еще с более древних времен известно, что не ошибается только тот, кто ничего не делает.

Я начну изложение этого раздела с приведения цитаты из основной работы Адама Смита *«Исследование о природе и причинах богатств народов»*, которой он упредил изложение самого существа своей теории:

*«Для выяснения основных правил, определяющих меновую стоимость товаров, я попытаюсь показать:*

*во-первых, каково действительное мерило этой меновой стоимости, или в чем состоит действительная цена всех товаров;*

*во-вторых, из каких частей состоит эта действительная цена;*

*и, наконец, какие причины повышают иногда некоторые или все части этой цены над ее естественным или обычным уровнем, а иногда понижают ее ниже этого уровня; или какие причины иногда препятствуют точному совпадению рыночной цены, т.е. фактической цены товаров, с их естественной ценой.*

*Эти три вопроса я попытаюсь выяснить со всей возможной полнотой и ясностью в трех последующих главах, причем должен весьма серьезно просить учителя **внимания и терпения**: терпения — для усвоения того, что может показаться в некоторой степени неясным даже после самых обстоятельных объяснений, какие я в состоянии дать. Я всегда предпочитаю заслужить упрек в недостатке краткости, лишь бы быть уве-*

*ренным, что мое изложение понятно; однако, несмотря на все мое старание быть возможно более понятным, вопрос все же может показаться недостаточно разъясненным ввиду его чрезвычайно абстрактного характера»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Книга 1. Глава IV «О происхождении и употреблении денег».

Здесь и далее цитируется по ресурсу: [https://librebook.me/inquiry\\_into\\_the\\_nature\\_and\\_causes\\_of\\_the\\_wealth\\_of\\_nations/vol4/4](https://librebook.me/inquiry_into_the_nature_and_causes_of_the_wealth_of_nations/vol4/4)

Адам Смит, как будто сам осознавал неполноту своей теории, как будто предчувствовал противоречивость ее возможного восприятия, и, поэтому, очень просил читателей о внимании и терпении. И о понимании важности **достаточной** (как ему казалось) подробности изложения мыслей. И, как мы увидим позднее, не получил таковых от своих интерпретаторов и трактователей. Видимо, чрезвычайная абстрактность и сложность рассматриваемого вопроса этому все-таки помешала.

(Я же замечу вначале, что исправляет прежние ошибки тот, кто не мирится с обнаруживаемыми противоречиями в чужих взглядах. Да и в своих тоже. Но, как говорится, на всякий случай и в свою очередь, также попрошу читателей и о внимании, и о терпении, и о понимании, поскольку, в связи с чрезвычайной запутанностью предмета нашего исследования, оно будет достаточно подробным).

Шотландский экономист XVIII-го века Адам Смит написал фундаментальную работу «Исследование о природе и причинах богатств народов» и стал первым экономистом, который

поднял науку о ведении общественного хозяйства на недосягаемый для его предшественников научный уровень, став основателем классической школы политической экономии. И он же положил начало разделению экономической науки на две противоположные и непримиримые научные школы.

Наиболее значимым был вклад Смита с разработку теории ценности (стоимости).

Первый раз слова «стоит» и «цена» А. Смит употребляет уже на 2-й и 3-й страницах Книги 1 в Главе I в следующих 2-х предложениях:

*«Хлеб из Польши **стоит** столько же, сколько французский хлеб того же качества, несмотря на большее богатство и техническое превосходство Франции. Хлеб во Франции, в хлебородных провинциях, столь же хорош и почти всегда имеет ту же **цену**, что и хлеб Англии, хотя по богатству и уровню техники Франция, наверное, стоит ниже Англии»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Книга 1. Глава I «О разделении труда».

И характерно то, что в этих двух предложениях слово «стоит» (однокоренное с словом «стоимость») и слово «цену» (однокоренное с словом «ценность») употреблены Смитом в некотором безразличном отношении друг к другу. Слово «стоит» в первом предложении вполне могло бы быть заменено словосочетанием «имеет ту же цену» из второго предложения и наоборот. При этом смысл высказываний несколько бы не изменился. Отметим, что уже в этой своеобразной **неопределенности**, в этом своеобразном **безразличии** скрывается некоторая тайна, **некоторое противоречие**.

В другом месте в срединной части сочинения Адам Смит

написал еще неопределеннее:

*«Цена или стоимость его рабочего скота представляет собою основной капитал точно так же, как и цена орудий его хозяина; корм, затрачиваемый на содержание скота, составляет оборотный капитал, как и средства на содержание рабочих»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Книга 2. Глава I «О природе капитала, его применении и накоплении»

Здесь Адам Смит своим «цена или стоимость» категорически приравнял одно другому.

Отметим далее, что в общей сложности в основных для исследования вопроса о ценности Книгах 1 и 2 своей работы Адам Смит употребил слово «ценность» (и однокоренные — цена, оценка и т.д.) 257 раз и слово «стоимость» (и однокоренные — стоить, себестоимость и т.д.) — 420 раз. В таблице рисунка 2 «Количество упоминаний слов “ценность” и “стоимость”» о таких упоминаниях представлены более подробные сведения.

Категория	Ценность		Стоимость	
	Цена	Ценность	Стоить	Стоимость
	(цен, цены, цену, цене, ценой, ценю, ценной, ценных, расцене, оценивались, драгоценным, драгоценные, драгоценных, переоценивает, недооцениваются, переоцениваются)		(благословение, стои!, стоят, стоили, состоянии, состояние, состоятельный)	(стоимости, стоимостью, стоимостей, стоимостями, себестоимость)
Количество употреблений	256	1	56	364

Рис. 2. Количество употреблений категорий «ценность» и



## «СТОИМОСТЬ»

Непосредственно слово «ценность» Адам Смит фактически употребляет только 1 раз и только в Главе V Книги 1 в следующем выражении:

*«В Риме все счета велись и **ценность** всех имуществ определялась, по-видимому, в ассах или сестерциях»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Книга 1. Глава V «О действительной и номинальной цене товаров, или о цене их в труде и цене их в деньгах».

Отметим, что и в этом выражении слово «ценность» без нарушения смысла выражения также вполне могло быть заменено на слово «стоимость».

Слово «стоимость» Адам Смит употребляет 364 раза. В первый раз уже в Главе IV Книги I «О происхождении и употреблении денег» в выражении:

*«Он редко мог купить меньше этого количества, потому что, то, что он мог отдать за нее, редко можно было разделить на части без убытка; а если ему хотелось купить больше, то в силу той же причины он вынужден был покупать двойное или тройное количество, т.е. на **стоимость** двух или трех быков или двух или трех овец»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Книга 1. Глава IV «О происхождении и употреблении денег».

Отметим далее, что Адам Смит использовал слово «стоимость» в следующих словосочетаниях: «потребительная стоимость»; «меновая стоимость»; «относительная стоимость»; «установленная стоимость»; «обычная или средняя стоимость»; «полную стоимость»; «реальная стоимость»; «себесто-

имость», а также в словосочетании «стоимость труда».

А слово «цена», которое у Смита, по существу, является заменителем слова «ценность», он применял в таких оборотах речи, как: «действительная цена»; «рыночная цена»; «фактическая цена»; «естественная цена»; «номинальная цена»; «денежная цена»; «обычная цена»; «случайная цена»; «монетная цена»; «высокой цены»; «низкой цены»; «средней цены»; «добавочная цена»; «центральную цену»; «монопольная цена»; «цена свободной конкуренции»; «умеренных цен»; «дорогая цена»; «авансированную цену»; «современная цена»; «нынешняя цена»; «наивысшая цена».

Из всей этой кажущейся поверхностной и излишней «словесной бухгалтерии» можно, однако, сделать некоторые выводы. В большей части своего научного труда Адам Смит очень часто и критически **не разделяет** употребление слов «цена» (в значении ценность) и «стоимость». Во многих выражениях эти слова могли бы быть заменены друг на друга без потери смысла выражения. Но и некоторая разница в контексте предложений с этими словами тоже ощущается. Слово «цена» Смит чаще употребляет в том случае, когда говорит о некотором внешнем, численном, цифровом выражении количества товара или труда, стоящего за этим количеством. А слово «стоимость» — в тех случаях, когда подразумевает некоторое внутреннее сущностное трудовое содержание данного продукта, товара. Например, в Главе IV, рассуждая об обесценивании денег, Адам Смит пишет:

*«Римский асс в последние времена республики был уменьшен до 11/24 своей первоначальной стоимости и стал весить только пол-унции вместо фунта. Английские фунт и пенни со-*

*держат в настоящее время только около трети, шотландские фунт и пенни — около 11/36 а французские фунт и пенни — около 1/66 своей первоначальной стоимости»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Книга 1. Глава IV «О происхождение и употребление денег».

Такое двойственное (смешанное) восприятие подтверждается еще и тем, что и саму категорию «цена» Адам Смит понимает, по меньшей мере, двояко, например, как «действительную цену» и «номинальную цену»:

*«Можно сказать, что его действительная цена состоит в количестве предметов необходимости и удобства, которые даются за него, а номинальная цена состоит в количестве денег»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Книга 1. Глава V «О действительной и номинальной цене товаров, или о цене их в труде и цене их в деньгах».

Здесь А. Смит номинальную цену однозначно связывает с деньгами, с количеством денег. А действительную цену с количеством предметов необходимости и удобств, за которыми для него однозначно стоит труд, затраты труда, связанные с их обретением.

Первое упоминание слова «стоимость», которое некоторым образом раскрывает двусмысленное понимание Смитом этого термина таково:

*«Надо заметить, что слово **стоимость** имеет два различных значения: иногда оно обозначает **полезность** какого-нибудь предмета, а иногда **возможность приобретения** других предметов, которую дает обладание данным предметом. Первую можно назвать **потребительной стоимостью**, вто-*

рую — **меновой стоимостью**» (выделено Сафончиком В.Н.).

Книга 1. Глава IV «О происхождение и употребление денег».

Из этого рассуждения видно, что в отношении стоимости у Смита, опять-таки, имеется двойственное понимание, очевидно основанное на двойственном понимании ее содержания. Стоимость — это полезность, а потому — потребительная стоимость. И стоимость это обменоспособность, а потому — меновая стоимость.

Категории «полезность» Адам Смит не уделил **никакого** внимания. Он употребил его только 3 раза. Первый раз в приведенной выше цитате. Второй раз так:

*«Надо иметь в виду, что обычное и естественное соотношение между рентой и прибылью от виноделия, и рентой и прибылью с земель под хлебом и травами сохраняется только по отношению к виноградникам, дающим вино обычного хорошего качества, которое может быть получено почти везде на любой легкой или песчаной почве и отличается лишь своей крепостью и **полезностью** для здоровья»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Книга 1. Глава XI «Земельная рента».

И третий раз так:

*«Эти свойства **полезности**, красоты и редкости лежат в основе высокой цены драгоценных металлов, которые повсюду обмениваются на большое количество других товаров»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Книга 1. Глава XI «Земельная рента».

Адам Смит более 40 раз употреблял однокоренные слова: «полезно»; «полезна»; «полезен»; «полезный»; «полезной»; «полез-

ное»; «полезную»; «полезные»; «полезных»; «полезного»; «небесполезно». Но, никакого определения категории «полезность» он не дал и на какое-либо содержание категории «полезность» не указал!

Категорию «потребительная стоимость» Адам Смит употребил лишь 3 раза в одном месте работы, в месте ее первого упоминания в приведенной выше цитате. И употребил, говоря о «большой потребительной стоимости», «небольшой потребительной стоимости» и «никакой потребительной стоимости» различных товаров. Оставшиеся 12 раз Смит употреблял следующие однокоренные слова: «*потребить*», «*употребить*», «*потребители*», «*потребителей*», «*потребителями*», «*потребительных*».

Можно уверенно констатировать, поэтому, что Адам Смит **не дал определение категории «потребительная стоимость»** и однозначно не раскрыл ее содержания. Он лишь «**намекнул**» на то, что потребительная стоимость связана с полезностью товара, представляет или отражает его полезность. И, опять-таки, «намекнул» на то, что потребительная стоимость может быть и «**весьма большой**», и «**совсем небольшой**» и, что:

*«Напротив, алмаз почти не имеет никакой потребительной стоимости, но часто в обмен на него можно получить очень большое количество других товаров»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Книга 1. Глава IV «О происхождение и употребление денег».

И из этих редких упоминаний категорий «полезность» и «потребительная стоимость» и бессодержательных «намеков»

выходило, что у «полезности» не было выявлено никакого существенного основания, а «потребительная стоимость» представлена имеющей, вроде как, трудовое, стоимостное содержание.

Первым упоминанием слова «цена», которое могло бы хоть как-то раскрыть его содержание в понимании Адама Смита было такое:

*«Для выяснения основных правил, определяющих меновую стоимость товаров, я попытаюсь показать:*

*во-первых, каково действительное **мерило** этой **меновый стоимости**, или в чем состоит **действительная цена** всех товаров;*

*во-вторых, из каких частей состоит эта **действительная цена**;*

*и, наконец, какие причины повышают иногда некоторые или все **части** этой **цены** над ее естественным или обычным уровнем, а иногда понижают ее ниже этого уровня; или какие причины иногда препятствуют точному совпадению **рыночной цены**, т.е. **фактической цены** товаров, с их **естественной ценой**»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Книга 1. Глава IV «О происхождение и употребление денег».

И здесь мы снова сталкиваемся с новым выражением двойственного (двусмысленного) и даже множественного и многомысленного понимания Смитом еще и категории «цена». К выделенным нами выше «действительной цене» и «номинальной цене» добавляется «фактическая цена» и «естественная цена».

Наконец, только в Главе V «О действительной и номиналь-

ной цене товаров, или о цене их в труде и цене их в деньгах» Книги 1 Адам Смит высказывает суждение, которое, пожалуй, в несколько большей степени, отражает его понимание и содержания, и диалектики категорий «стоимость» и «цена» (ценность).

*«**Действительная цена** всякого предмета, т.е. то, что каждый предмет действительно стоит тому, кто хочет приобрести его, **есть труд и усилия**, нужные для приобретения этого предмета. **Действительная стоимость** всякого предмета для человека, который приобрел его и который хочет продать его или обменять на какой-либо другой предмет, **стоит в труде и усилиях**, от которых он может избавить себя и которые он может возложить на других людей. То, что покупается на деньги или приобретается в обмен на другие предметы, приобретается трудом в такой же мере, как и предметы, приобретаемые нашим собственным трудом. В самом деле, **эти деньги или эти товары сберегают нам этот труд**. Они содержат **стоимость** известного количества труда, которое мы обмениваем на то, что, по нашему предположению, содержит в данное время **стоимость** такого же количества труда. **Труд был первоначальной ценой, первоначальной покупной Суммой**, которая была уплачена за все предметы. Не на золото или серебро, а только на труд первоначально были приобретены все богатства мира; и **стоимость** их для тех, кто владеет ими и кто хочет обменять их на какие-либо новые продукты, в точности **равна количеству труда**, которое он **может купить на них или получить в свое распоряжение**» (выделено Сафончиком В.Н.).*

Книга 1. Глава V «О действительной и номинальной цене

товаров, или о цене их в труде и цене их в деньгах».

Из первого предложения видно, во-первых, что действительная **цена** для Адама Смита **равна** его действительной **стоимости** («то, что действительно стоит») и, во-вторых, что действительная **цена** есть некая своеобразная **форма** некоторой специфической сущности, некоторого специфического **содержания** — **действительной стоимости**. А из второго предложения ясно, что для Смита действительная стоимость товара (а, значит, и адекватно отражающая ее действительная цена), его действительное стоимостное содержание, состоит в «*труде и усилиях*».

В этом месте сочинения Адам Смит пишет о «*труде и усилиях*» человека, уже имеющего свой товар и желающего обменять его на товар, содержащий такие же, равные «*труд и усилия*». И вообще, Смит ограничивает предмет своего исследования «стоимости» и «цены» (ценности) именно стадией обращения уже произведенных товаров. Именно поэтому среди всех используемых им выражений, включающих слово «стоимость» (напомню еще раз: «*потребительная стоимость*»; «**меновая стоимость**»; «*относительная стоимость*»; «*установленная стоимость*»; «*обычная или средняя стоимость*»; «*полную стоимость*»; «*реальная стоимость*»; «*себестоимость*», а также в словосочетании «*стоимость труда*») доминирующим является выражение «**меновая стоимость**». В его работе полностью отсутствуют какие-либо упоминания или намеки на существование еще и какой-либо «**изготовительной стоимости**», «**производственной стоимости**» продукта, товара. И это есть, если и не сама катастрофа теории, то точно ее предпосылки. Исследованием именно **меновой стоимо-**



**сти** Смит и занимается на протяжении всех остальных глав книги. И, пожалуй, главное, чего ему удастся при этом добиться, так это выявить трудовое содержание меновой стоимости.

Адам Смит не дал определения и не раскрыл содержания категории «полезность». Он не дал определение и не раскрыл содержание категории «потребительная стоимость». А своим уже упоминавшимся выражением *«алмаз почти не имеет никакой **потребительной стоимости**»* Смит очень многих потомков отвернул от материалистического, вещественного понимания категории «потребительная стоимость».

Адам Смит не дал определение и не раскрыл содержание категории «ценность».

Адам Смит «обозначил» (или намекнул на) тесную взаимосвязь стоимости и цены (и стоящей за нею ценности), но не раскрыл их истинной диалектики.

Адам Смит дал определение и раскрыл трудовое содержание категории «менная стоимость»:

*«Поэтому **стоимость** всякого товара для лица, которое обладает им и имеет в виду не использовать его или лично потребить, а обменять на другие предметы, **равна количеству труда**, которое он может купить на него или получить в свое распоряжение. Таким образом, **труд** представляет собою действительное **мерило меновой стоимости** всех товаров»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Книга 1. Глава V «О действительной и номинальной цене товаров, или о цене их в труде и цене их в деньгах».

И Адам Смит затвердил еще несколько раз:

*«Труд был первоначальной **ценой**, первоначальной покупной Суммой, которая была уплачена за все предметы. Не на золото*

*или серебро, а только на труд первоначально были приобретенны все богатства мира; и стоимость их для тех, кто владеет ими и кто хочет обменивать их на какие-либо новые продукты, в точности равна количеству труда, которое он может купить на них или получить в свое распоряжение»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Книга 1. Глава V «О действительной и номинальной цене товаров, или о цене их в труде и цене их в деньгах».

Впрочем, в этой, прямо-таки, «уничтожительной» череде «не дал и не раскрыл» есть одно исключение. В Главе X «О заработной плате и прибыли при различных применениях труда и капитала» Книги 1, когда уже почти все им было **не сказано** и о полезности, и о потребительной стоимости, и о ценности, и сказано о меновой стоимости и о цене, он 4 раза в двух последовательных предложениях упомянул слово **«себестоимость»**:

*«Поскольку, таким образом, себестоимость бакалейных товаров одинакова в обоих местах, они дешевле продаются там, где на них выручается меньшая прибыль. Себестоимость хлеба и мяса в большом городе выше, чем в торговом селе, и хотя прибыль на них в первом меньше, они там не всегда дешевле, но часто **стоят в одной цене**. При торговле такими продуктами, как хлеб и мясо, та же причина, которая уменьшает видимую прибыль, повышает себестоимость. Обширность рынка, допускающая вложение большего капитала, уменьшает видимую прибыль; но, требуя подвоза продуктов с более отдаленного расстояния, она увеличивает себестоимость»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Книга 1. Глава X «О заработной плате и прибыли при раз-

личных применениях труда и капитала».

Но и опять-таки, Адам Смит не дал определение категории «себестоимость» и ни словом не обмолвился о ее содержании, о ее месте во всех его рассуждениях о стоимости и цене.

Но и опять-таки, Адам Смит указал на диалектику категорий «стоимость» (его стоимость, как цена), «себестоимость», «прибыль». А именно такую диалектику:

Цена (стоимость) = себестоимость + прибыль.

И еще одно важное замечание о противоречиях в смитовском понимании категорий «стоимость» и «меновая стоимость». Вернее, целая цепь замечаний. И опять речь пойдет о неоднозначности, о двойственности представлений о них А. Смита.

С одной стороны, Смит доказывает, что:

*«... труд является единственным всеобщим, равно как и единственным точным, мерилом **стоимости**, или единственной мерой, посредством которой мы можем сравнивать между собою **стоимости** различных товаров во все времена и во всех местах»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Книга 1. Глава V «О действительной и номинальной цене товаров, или о цене их в труде и цене их в деньгах».

Да и как можно не убедиться в достоверности этого утверждения, если, как описал Смит, и действительно, в его времена процессы труда, способы изготовления продуктов и товаров в силу чрезвычайно медленной обновляемости технологических процессов производства того времени, оказывались наиболее стабильными и по затратам труда, и по результатам процесса труда, по его продуктивности. Совсем иначе обстояло дело в процессах обмена. Здесь и колебания климатических

факторов, влиявших на состояние рынков продовольственных товаров. И влияние перемен в межрегиональной и мировой торговле. И колебания стоимостного содержания золотых, серебряных и других денег, фальсификация монет и т.д.

А, с другой стороны, сам же Смит, практически, всю Главу V Книги 1 посвящает констатации чрезвычайной переменчивости стоимости всех товаров, выражаемой в других товарах, в различных деньгах, которую он, чтобы как-то отделить от стабильного трудового содержания, собственно, стоимости, вынужден называть относительной стоимостью или меновой стоимостью. Смит пишет:

*«Теперь я приступлю к выяснению правил, согласно которым люди обменивают товары друг на друга или за деньги. Эти правила определяют так называемую **относительную, или меновую, стоимость товара**»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Книга 1. Глава IV «О происхождении и употреблении денег».

И далее:

*«Но хотя равные количества труда имеют всегда **одинаковую стоимость** для работника, однако для его нанимателя они представляют собою **то большую, то меньшую стоимость**. Он покупает эти количества труда то за большее, то за меньшее количество товаров, и ему представляется, что цена труда меняется так же, как и цена всех других предметов»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Книга 1. Глава V «О действительной и номинальной цене товаров, или о цене их в труде и цене их в деньгах».

И, наконец:

*«Различие между **действительной и номинальной ценой***

*товаров и труда имеет не только чисто теоретическое значение, но нередко имеет и важное практическое значение. Одна и та же действительная цена всегда имеет одну и ту же стоимость, но ввиду колебания стоимости золота и серебра одна и та же номинальная цена может иметь весьма различные стоимости»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Книга 1. Глава V «О действительной и номинальной цене товаров, или о цене их в труде и цене их в деньгах».

Очевидно, что у Адама Смита противоречия между стоимостью (действительной стоимостью), выражаемой в затратах труда, и относительной меновой стоимостью товара в других товарах и деньгах так велики, что он пытается их разрешить, привлекая «на помощь» хоть чуть-чуть более осязаемую, а не столь абстрактную, как стоимость, категорию «цена». Но и цену он вынужден признавать двойственной, как «действительную цену» и «номинальную цену». Потому и эта «соломинка» не спасает! Потому, что спасти не может! Потому, что ошибочна исходная предпосылка Адама Смита относительно того, что все товары обмениваются по стоимости. Потому, что это противоречие между абсолютной трудовой стоимостью и относительной меновой стоимостью, между действительной и номинальной ценой относится к всеобщему философскому противоречию между **абсолютным (объективным)** и **относительным (субъективным)**.

Трудовая стоимость является и должна пониматься, как величина объективная, представляющая и отражающая психофизиологические затраты рабочей силы работника, и, тем более, совершенно объективные затраты жизненной рабочей энергии, сопровождающие процесс труда. И эти затраты

труда, затраты энергии могут и должны измеряться объективными научно-практическими методами: измерением затраченного рабочего времени (самый простой вариант) или затраченной энергии (как, например, у современных электрических машин).

Объективная трудовая стоимость не нуждается ни в каком относительном выражении, как **не нуждаются** числа натурального ряда (1, 2, 3, 4, 5...) в относительном выражении их в простых дробях ( $1/2$ ,  $1/3$ ,  $3/7$  ...).

Обмен по стоимости должен был бы сводиться к простому предъявлению всеми товаровладельцами «сертификатов», подтверждающих трудовое, энергетическое, стоимостное содержание и измерение продуктов и к такому делению (подгонке количества) обмениваемых продуктов на части, которое обеспечивало бы трудовое, энергетическое, стоимостное равенство обмениваемых товаров. Такой обмен мог быть, разве что в древней семье, где труд происходит «на глазах» и «в умах» мужа и жены. На реальном товарном рынке при реальном обмене такого никто и никогда не делал и не делает.

На реальный рынок товаровладельцы приходят с **точным знанием объективно** израсходованной и зафиксированной в их сознании затратой труда и энергии, воплощенных в своем товаре, и с **субъективным (неточным, приблизительным) представлением** об осуществленной затрате труда и энергии, воплощенных в товаре своих контрагентов, со своими субъективными представлениями об объективной трудовой стоимости их продуктов. И эти исходные отношения взаимны. Обмен осуществляется по равенству **субъективных** трудовых ценностей обоих товаров, которые, фактически и,

как правило, не совпадают с **объективными** трудовыми стоимостями. И это доминирующее несовпадение объективных стоимостей и субъективных ценностей есть неизбежное следствие реального товарного обмена.

Противоречие между объективной стоимостью и субъективной ценностью принципиально не устранимы. Адекватное этой неизбежности различий развитие экономической теории требует введения в терминологию науки о стоимости не столько различных прилагательных к ней (действительная, меновая), сколько самостоятельной категории с другим названием, но с трудовым же содержанием. Таковой может стать, увы, не развитая, а только упоминаемая А. Смитом категория «ценность». Минимизация этих противоречий, противоречий между стоимостью и ценностью, может быть достигнута только на пути всемерной объективизации субъективных ценностей.

Нам осталось проанализировать во взглядах Адама Смита, пожалуй, еще только одно противоречие. И отметить, пожалуй, только одно достижение. Некоторую часть своей научной работы Смит посвятил диалектике производительного и непроизводительного труда. Он был сторонником такого принципиального разделения труда в обществе. Он писал:

*«Один вид труда увеличивает **стоимость** предмета, к которому он прилагается, другой вид труда не производит такого действия. Первый, поскольку он производит некоторую **стоимость**, может быть назван **производительным трудом**, второй — **непроизводительным**»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Книга 2. Глава III «О накоплении капитала, или о труде производительном и непроизводительном».

И даже:

*«Труд некоторых самых уважаемых сословий общества, подобно труду домашних слуг, **не производит никакой стоимости** и не закрепляется, и не реализуется ни в каком длительном существующем предмете или товаре, могущем быть проданным, который продолжал бы существовать и по прекращении труда и за который можно было бы получить потом равное количество труда. Например, государь со всеми своими судебными чиновниками и офицерами, вся армия и флот представляют собою непроизводительных работников. Они являются слугами общества и содержатся на часть годового продукта труда остального населения»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Книга 2. Глава III «О накоплении капитала, или о труде производительном и непроизводительном».

В этих взглядах проявляется общая противоречивость, непроработанность и незавершенность теории стоимости Адама Смита. С одной стороны, он не мог не понимать, что труд непроизводительных по его мнению субъектов общества сопровождается затратами жизненной силы, немногим отличающейся от затрат труда производительных работников. И поэтому он **«должен был бы»** создавать стоимость (и создавал бы, если бы стоимость у Смита являлась чисто трудозатратной). Но у Смита не создавал! Поскольку Смигу не в чем было выразить очевидную и ему самому необходимость и полезность (хотя и меньшую по значимости) таких «вспомогательных» разновидностей труда (как бы удивился Смит, если бы сегодня увидел, каких высот добилось современное общество, в котором, едва ли не половина трудящихся его членов занимается непроизводительным по его пред-



ставлениям трудом). И здесь Смиту не хватило категории, отражающей трудорезультативное содержание продукта человеческой деятельности.

Наконец, о еще одном достижении Адама Смита.

Рассуждая о процессах накопления капитала, он анализирует процессы возрастания стоимости, упоминает или даже «вводит» в экономическую теорию категорию «добавочная стоимость», которая в форме «прибавочной стоимости» использовалась Карлом Марксом в его «теории прибавочной стоимости», а в форме «добавленной стоимости» и сегодня применяется в теории и практике хозяйственного и налогового учета многих стран мира:

*«Бережливость, увеличивая фонд, предназначенный на содержание производительных работников, ведет к увеличению числа тех рабочих, труд которых увеличивает стоимость предметов, к которым он прилагается. Она ведет поэтому к увеличению меновой стоимости годового продукта земли и труда данной страны. Она приводит в движение добавочное количество труда, которое придает **добавочную стоимость** годовому продукту»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Книга 2. Глава III «О накоплении капитала, или о труде производительном и непроизводительном».

Подводя итог анализу взглядов Адама Смита на теорию стоимости можно сказать, что он:

- не разработал никакой теории категорий «полезность» и «потребительная стоимость»;
- не разработал никакой теории категории «ценность»;
- разработал неполную и противоречивую трудовую теорию стоимости (ее начала);

— разработал неполную и противоречивую теорию производительного и непроизводительного труда.

### **Стоимость в марксистско-ленинской политэкономии**

В трудовой теории стоимости Карла Маркса «стоимость» являлась важнейшей из двух категорий базовой категории объекта общественного воспроизводства — категории «продукт труда». Продукт труда по Марксу имеет двойственную структуру, двойственное строение в составе вещественной (или не вполне) «потребительной стоимости» и трудозатратной «стоимости».

Карл Маркс писал о потребительной стоимости:

*«Итак, **потребительная стоимость**, или благо, имеет стоимость лишь потому, что в ней овеществлен, или материализован, абстрактно человеческий труд. Как же измерять величину ее стоимости? Очевидно, количеством содержащегося в ней труда, этой «созидающей стоимости субстанции». Количество самого труда измеряется его продолжительностью, рабочим временем, а рабочее время находит, в свою очередь, свой масштаб в определенных долях времени, каковы: час, день и т. д.»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Карл Маркс «Капитал» Т.1, стр. 48. Цитируется по ресурсу:  
<https://esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-01.html>

Карл Маркс писал о величине стоимости:

*«Итак, **величина стоимости** данной потребительной стоимости определяется лишь количеством труда, или количеством рабочего времени, общественно необходимого для ее из-*

готовления» (выделено Сафончиком В.Н.).

Карл Маркс «Капитал» Т.1, стр. 49. Цитируется по ресурсу:  
*https://esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-01.html*

В словаре «Большая советская энциклопедия» стоимость определялась так:

*«Стоимость — воплощённый в товаре и овеществленный в нём общественный труд товаропроизводителей. Стоимость — общественное свойство вещи, которое она приобретает в определённых исторических условиях — при наличии товарного производства».*

БСЭ, цитируется по ресурсу: *https://slovar.cc/enc/bse/2045047.html*

В словаре «Большая советская энциклопедия» величина стоимости определена так:

*«Величина С. товара определяется количеством труда, общественно необходимого для его производства, и измеряется рабочим временем. Т. к. разные товаропроизводители затрачивают на производство одного и того же товара неодинаковое количество труда (времени), товары имеют различную индивидуальную С. Но поскольку С. воплощает обществ, труд, величина общественной (рыночной) С. не может определяться индивидуальными затратами труда. Общественная С. определяется общественно необходимым рабочим временем, т. е. временем, затрачиваемым на изготовление товара при данных общественно нормальных условиях производства и среднем в данном обществе уровне умелости и интенсивности труда, или временем, затрачиваемым на производство основной массы товаров данного вида».*

БСЭ, цитируется по ресурсу: <https://slovar.cc/enc/bse/2045047.html>

### **Ценность в марксистско-ленинской политэкономии**

При наличии отмеченной нами выше односторонности, ограниченности, неполноты и противоречивости теории стоимости Адама Смита у каждого нового интерпретатора и разработчика экономической теории, что называется, «руки были развязаны» понимать и трактовать Смита по-своему. Карл Маркс, будучи ко времени начала работы над «Капиталом» материалистом, глубже воспринял трудовое содержание и трудовое измерение стоимости и развил теорию трудовой стоимости. И не развил, а несколько конкретизировал теорию полезности, предав ей исходный объективистский, материалистический характер и представив ее категорией «потребительная стоимость» в (противоречивом) материалистическом содержании. И совсем не занимался теорией ценности. Он, собственно, и саму категорию «ценность» употреблял крайне редко, да и то, что называется, по необходимости, при цитировании других авторов, и мимоходом, не наделяя ее точным и глубоким содержанием.

Первый раз Карл Маркс употребляет слово «ценность» в «Послесловии ко второму изданию», да и то только потому, что ссылается в нем на работу Н. Зиберера «Теория **ценности** и капитала Д. Рикардо», в название которой входит эта экономическая категория:

*«Издание в 3 000 экземпляров в настоящее время уже почти разошлось. Еще в 1871 году г-н Н. Зиберер, профессор политиче-*

ской экономки в Киевском университете, в своей работе «Теория **ценности** и капитала Д. Рикардо» показал, что моя теория стоимости, денег и капитала в ее основных чертах является необходимым дальнейшим развитием учения Смита — Рикардо» (выделено Сафончиком В.Н.).

Капитал т. 1, стр. 51, 52.

Здесь и далее цитируется по ссылке на текст «Капитала» в формате pdf, представленной на ресурсе: <http://www.kapital-marks.ru/karl-marks-kapital-skachat-besplatno>

Второй раз — в «Послесловии к французскому изданию»:

*«Каковы бы ни были литературные недостатки этого французского издания, оно имеет самостоятельную научную **ценность** наряду с оригиналом, и потому мы должны пользоваться и читатели, знакомые с немецким языком»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Капитал т. 1, стр. 57.

Здесь упоминание слова «ценность» сделано всего лишь, как констатация особенного научного значения издания его «Капитала» на французском языке.

Третий раз в книге и первый раз, собственно, в тексте «Капитала» Маркс использует слово «ценность» в пункте 3. «Деньги» Главы 3 «Деньги или обращение товаров». Чтобы понять в каком именно контексте, приведу довольно длинную цитату целиком:

*«Функция денег как средства платежа заключает в себе непосредственное противоречие. Поскольку платежи взаимно погашаются, деньги функционируют лишь идеально как счетные деньги, или мера стоимости. Поскольку же приходится производить действительные платежи, деньги выступают не как*

средство обращения, не как лишь преходящая и посредствующая форма обмена веществ, а как индивидуальное воплощение общественного труда, как самостоятельное наличное бытие меновой стоимости, или абсолютный товар. Противоречие это обнаруживается с особенной силой в тот момент производственных и торговых кризисов, который называется денежным кризисом.<sup>252</sup> Последний возможен лишь там, где цепь следующих один за другим платежей и искусственная система взаимного погашения их достигли полного развития. При всеобщих нарушениях хода этого механизма, из чего бы они ни возникали, деньги внезапно и непосредственно превращаются из чисто идеального образа счетных денег в звонкую монету. Теперь они уже не могут быть замещены обыденным товаром. Потребительная стоимость товара теряет свою **ценность**, а стоимость товара исчезает перед лицом ее стоимостной формы» (выделено Сафончиком В.Н.).

Капитал т. 1, стр. 135, 136.

Далее идет марксова ссылка <sup>313</sup> на стр. 157 на работу английского философа XVI — XVII веков Томаса Гоббса:

Ссылка 313: **«Стоимость, или ценность, человека, как и всех других вещей, есть его цена, т. е. она составляет столько, сколько может быть получено за пользование его силой»** (*Th. Hobbes. «Leviathan», in «Works», edit. Molesworlh. London, 1839—1844, v. III, p. 76*) (выделено Сафончиком В.Н.).

Капитал т. 1, стр. 157.

И из нее, и из текста Маркса можно видеть, что Маркс соглашается с этим приравнением Гоббсом «стоимости» и «ценности».

Далее представлены еще несколько цитат из первого тома

«Капитала», в которых упоминается слово «ценность» или производные от него слова.

*«Односторонность и даже **неполноценность** частичного рабочего становится его достоинством, коль скоро он выступает как орган совокупного рабочего!»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Капитал т. 1, стр. 280.

Ссылка 637: *«Здесь уже нет более ничего, что можно было бы назвать естественным вознаграждением индивидуального труда. Каждый рабочий производит лишь часть целого, и так как каждая часть не имеет сама по себе никакой **ценности** или полезности, то здесь нет ничего такого, что рабочий мог бы взять и сказать: „Это мой продукт, это я сохранию для себя“»* («Labour Defended against the Claims of Capital». London, 1825, p. 25). Автором этой превосходной работы является цитированный выше Т. Годскин» (выделено Сафончиком В.Н.).

Капитал т. 1, стр. 280

Обсуждая в п. 9 Главы 13 положение детей и подростков, занятых на фабричном производстве, Маркс приводит выдержки из судебных дел:

(№ 1636). *«Чем дети горнорабочих отличаются от других? — Тем, что они — исключение из общего правила»* (№ 1638). *«В каком отношении? — В физическом»* (№ 1639). *«Почему бы воспитание могло представлять для них большую **ценность**, чем для мальчиков других классов? — Я не говорю, что оно для них ценнее, но вследствие чрезмерной работы в коях у них меньше возможности получать воспитание в дневных и воскресных школах»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Капитал т. 1, стр. 377

В Главе 21 «Простое воспроизводство» Маркс приводит выдержку из письма Эдмунда Поттера, бывшего президента Манчестерской торговой палаты:

*«Я рекомендую заём в 5—6миллионов, разложенный по времени на два или три года; деньги должны расходоваться под наблюдением особых комиссаров, подчинённых администрации призрения бедных в хлопчатобумажных округах; следует урегулировать это дело специальным законом, установив известный принудительный труд для поддержания моральной **ценности** рабочих, получающих милостыню...»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Капитал т. 1, стр. 430, 431

Ссылка 1284: *«Стюарт говорит: «Рента с этих земельных участков» (он ошибочно подводит под экономическую категорию земельной ренты дань, уплачиваемую таксменами 203 главе клана) «весьма незначительна по сравнению с их размерами; что же касается числа лиц, живущих арендой, то, быть может, окажется, что клочок земли в горных местностях Шотландии кормит в десять раз больше людей, чем земля такой же **ценности** в самых богатых провинциях» (James Steuart. «An Inquiry into the Principles of Political Oeconomy». London, 1767, v. I, ch.XVI, p. 104)»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Капитал т. 1, стр. 535

В ссылке 1294 пункта 3. «КРОВАВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО С КОНЦА XV ВЕКА ПРОТИВ ЭКСПРОПРИРОВАННЫХ. ЗАКОНЫ С ЦЕЛЮ ПОНИЖЕНИЯ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ» главы 24 «Так называемое первоначальное накопление» Маркс приводит слова Томаса Мора о бедственном положении согнанных с земли крестьян в Англии в XVIII — XIXвеках:



Ссылка 1294: *«Продажа всей домашней утвари, хотя и не имеющей большой ценности, могла бы при других условиях оказать им некоторую помощь, но, внезапно выброшенные на улицу, они вынуждены распродавать имущество за бесценок»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Капитал т. 1, стр. 539

В ссылке 1305 на стр. 545 пункта 5. «ОБРАТНОЕ ВЛИЯНИЕ ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ НА ПРОМЫШЛЕННОСТЬ. СОЗДАНИЕ ВНУТРЕННЕГО РЫНКА ДЛЯ ПРОМЫШЛЕННОГО КАПИТАЛА» главы 24 «Так называемое первоначальное накопление» Маркс акцентирует внимание читателей на захватническом и жульническом характере первоначального накопления капиталов:

*«Terriers были ленами, подленами (fiefs, arrière-fiefs) и т. д., в зависимости от ценности и величины площади, которая иногда составляла всего лишь несколько арпанов»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Капитал т. 1, стр. 545

*«Когда сэр Роберт Пиль (отец «министра благопристойности») внёс в парламент в 1815 г. билль для защиты детей, Фрэнсис Хорнер (светило «Комитета о слитках» и интимный друг Рикардо) заявил в палате общин: «Хорошо известно, что вместе с ценностями одного банкрота была назначена к продаже с публичного торга и действительно продана, как часть его собственности, партия фабричных детей, если позволительно употребить это выражение»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Капитал т. 1, стр. 554

Вот и все, что можно было бы назвать марксовой теорией ценности. Значительно чаще Карл Маркс употреблял

категорию «цена» товара. Характерно также, что он в месте формулирования им категории «стоимость» привел цитату, в которой говорится о «цене»:

*«Итак, величина **стоимости** данной потребительной стоимости определяется лишь количеством труда, или количеством рабочего времени, общественно необходимого для ее изготовления.<sup>138</sup> Каждый отдельный товар в данном случае имеет значение лишь как средний экземпляр своего рода.<sup>139</sup>»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Капитал т. 1, стр. 70

Ссылка 139:

*«Все продукты одного и того же рода образуют, в сущности, одну массу; **цена** которой определяется в целом, независимо от частных обстоятельств»* (*LeTrosne*, цит. соч., стр. 893)» (выделено Сафончиком В.Н.).

Капитал т. 1, стр. 70

*«Уже с первого взгляда очевидна недостаточность простой формы **стоимости**, этой зародышевой формы, которая, лишь пройдя ряд метаморфозов, созревает до **формы цены**»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Капитал т. 1, стр. 85

*«Простое относительное выражение **стоимости** товара, например, холста, в товаре, уже функционирующем как денежный товар, например, в золоте, есть **форма цены**»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Капитал т. 1, стр. 85

Из приведенных цитат видно, что цена для Карла Маркса есть форма или денежное выражение стоимости:

*«Выражение **стоимости** товара в золоте:  $x$  товара  $A = y$  де-*

нежного товара, есть денежная форма товара, или его **цена**» (выделено Сафончиком В.Н.).

Капитал т. 1, стр. 85

*«Но форма **цены** не только допускает возможность количественного несовпадения величины стоимости с ценой, т. е. величины стоимости с ее собственным денежным выражением, — она может скрывать в себе качественное противоречие, вследствие чего цена вообще перестает быть выражением стоимости, хотя деньги представляют собой лишь форму стоимости товаров. Вещи, которые сами по себе не являются товарами, например, совесть, честь и т. д., могут стать для своих владельцев предметом продажи и, таким образом, благодаря своей цене приобрести товарную форму. Следовательно, вещь формально может иметь **цену**, не имея стоимости. Выражение **цены** является здесь мнимым, как известные величины в математике. С другой стороны, мнимая форма **цены**, — например, **цена** не подвергавшейся обработке земли, которая не имеет стоимости, так как в ней не овеществлен человеческий труд, — может скрывать в себе действительное стоимостное отношение или отношение, производное от него»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Капитал т. 1, стр. 112

Здесь Карл Маркс опять противоречит сам себе. Сначала он долгое время доказывал всем, что цена, денежная цена, золотая цена есть денежная форма стоимости. И, что стоимость есть общественно необходимое для изготовления товара рабочее время. А теперь, будучи вынужденным хоть как-то объяснить фактическое, практическое наличие цены реальных объектов рынка, к существованию которых труд категориче-

ски не причастен, «хватается за соломинку» мнимой формы цены, мнимых чисел в математике.

Но цены-то на объекты на рынке далеко не мнимые, а реальные! В разных денежных товарах. В разных обменных отношениях! И эти реальные деньги должны же выражать нечто содержательное! И это «нечто» должно же быть, так или иначе, связано с трудом, коль скоро в марксизме для отражения вещественных свойств объектов существует вещественная «потребительная стоимость». Но если в объектах этих обменных отношений нет фактически затраченного труда, то может быть в них «есть» труд предполагаемый, труд ожидаемый, будущий?

Но у Маркса нет ответа на этот вопрос. И потому нет теории ценности.

В трудовой теории стоимости Маркса стоимость **ошибочно** определялась, как количество рабочей силы, количество рабочего времени, общественно необходимого, общественно употребляемого **для изготовления** данного продукта **при среднем уровне производительности труда**. В ней совершенно не учитывались полезность и редкость данного продукта, индивидуальные вкусы и пристрастия конкретных потребителей, условия и обстоятельства, в которых находятся каждый из них.

Неполнота и частичная, но критически значимая, ошибочность трудовой теории стоимости обусловили в конце XX-го века кризис теории, так называемого, научного социализма, развал СССР и международной организации СЭВ, распад, так называемой, системы стран социалистической ориентации.

### Стоимость в теории субъективной ценности Австрийской школы экономики

В субъективной теории ценности Карла Менгера, категория «ценность», этот своеобразный антипод стоимости, определена, так:

*«... ценность есть **значение** которое для нас имеют конкретные блага или количества благ вследствие того, что в удовлетворении своих потребностей мы сознаем зависимость от наличия их в нашем распоряжении»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Карл Менгер. «Основания политической экономии».

Здесь и далее цитируется по ресурсу: <http://eklit.narod.ru/men003.htm>

Карл Менгер писал далее:

*«Итак, ценность не есть нечто присущее благам, не свойство их, но также и не самостоятельная, не сама по себе существующая вещь. Ценность — это **суждение**, которое хозяйствующие люди имеют **о значении** находящихся в их распоряжении благ для поддержания их жизни и их благосостояния, и потому вне их сознания она не существует. Поэтому также безусловно ошибочно называть благо, имеющее ценность для хозяйствующих субъектов, ценностью или же говорить о ценностях как о самостоятельных реальных предметах, как это делают экономисты, благодаря чему ценность объективируется. Объективно существуют только вещи, точнее говоря, количества их, а ценность их есть нечто, существенно от них отличное, а именно **суждение**, которое хозяйствующие индивиды себе составляют **о значении**, какое имеет наличие в их распоряжении количества благ для поддержания их жизни и благосостояния. Объектива-*

ция ценности благ, по своему существу вполне субъективной, также много содействовала смешению основных понятий нашей науки» (выделено Сафончиком В.Н.).

Карл Менгер. «Основания политической экономии».

Российская консалтинговая компания дает следующую трактовку представлений субъективных маржиналистов о стоимости и ценности:

*«Неоклассическая школа считает стоимость субъективной категорией, определяемой степенью полезного эффекта и зависящей от редкости того, что в данное время необходимо, полезно и в чем есть потребность. Этого направления экономической мысли, считающего неприемлемым сведение стоимости только к затратам, придерживается большая часть школ и экономистов. В экономическую историю вошли имена англичан У. Джевонса (1835— 82) и А. Маршалла (1842-1924), австрийцев К. Менгера (1740-1821), Ф. фон Визера (1851-1926) и Э. фон Бём-Баверка (1851-1914), швейцарца Л. Вальраса (1834-1910), американца Дж. Б. Кларка (1847-1938) и шведа К. Викселля (1851-1926) как распространителей принципиально нового подхода к решению проблемы стоимости — анализа предельной полезности.*

*Истоком такого подхода послужило утверждение о том, что ценность не является чем-то присущим определенной вещи. Она лишь отражает наше представление о полезности вещи и о том, насколько она соответствует нашим нуждам. В разграничении совокупной полезности блага, то есть полезности всего доступного данному индивиду количества блага, и его предельной полезности, то есть полезности последней единицы из этого доступного запаса, — главное новшество в теории*

стоимости. Ценность единицы какого-либо блага определяется степенью важности той потребности, которая удовлетворяется с помощью этой единицы. Первая доступная единица блага представляет бесконечно высокую ценность (например, одного литра воды), большую ценность имеют и последующие единицы, но затем она начинает убывать, пока, при достаточном изобилии, не станет нулевой (благо стало, по К. Менгеру, неэкономическим, или свободным — *free good* — в современной терминологии), потому что все потребности в этом благе могут быть удовлетворены. Одни и те же единицы блага не могут иметь разную ценность, так как каждая легко замещается другой. Поэтому стоимость определяется ценностью последней имеющейся в наличии единицы, величиной предельной, конечной полезности блага. Новизна подхода — в обращении к предельным, а не средним величинам, поэтому революцию в теории стоимости называют маржинальной (фр. — *marginal* предельный).

**Теория предельной полезности** — лишь первое приближение к теоретической конструкции, получившей название «неоклассический экономический анализ», или вторая [первая — времен А. Смита (1723-90) и Д. Рикардо (1772-1823)] классическая ситуация в политической экономии. Эта ситуация создавалась усилиями А. Маршалла, Дж. Б. Кларка, К. Викселля, Ф. Визера, а также Ф. Уикстиды (1844-1927), Ф. Эджоурта (1845-1926), А. Пигу (1877-1959) и других. Авторы теории предельной полезности применили принцип релятивизма к индивидуальному экономическому выбору, но не распространили его на анализ хозяйственной системы в целом. Для того чтобы определить, что же производить с помощью труда в системе в целом, долж-

*на быть известна его собственная ценность. Но чтобы знать ценность труда, необходимо знать ценность продукта труда. Выход из порочного круга — синтез теории предельной полезности и классической теории стоимости, то есть использование метода взаимного и одновременного определения обеих ценностей. Неоклассики осуществили такой синтез. В их подходе величина стоимости связана с равновесием спроса и предложения на рынке, а само равновесие складывается при взаимодействии полезности и издержек как равновесных независимых сил. Двухвековая дискуссия о том, что такое меновая стоимость товаров и услуг в абстрактно-идеальных условиях, завершилась созданием функциональной теории стоимости в рамках современной теории общего конкурентного равновесия».*

Цитируется по ресурсу: <http://www.rusconsult.ru/glossary/?word=%D0%A1%D1%82%D0%BE%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C>

### **Ценность в маржинализме**

Основоположники маржинализма воспользовались отсутствием у Адама Смита детальной трактовки материалистического содержания категории «полезность» и «потребительная стоимость» и отказались от смитовской доминанты трудового содержания категории «стоимость» в такой категорической форме, что исключили из использования и саму эту категорию «стоимость».

Напротив, будучи субъективистами, сторонниками примата субъективного над объективным (духа над материей), они сосредоточились на анализе категории «полезность» со сво-



их субъективистских позиций, объявив эту категорию субъективной по своей природе. Они поставили во главу угла экономической теории субъективную полезность блага для каждого индивидуального человека. А из субъективной полезности вывели категорию «субъективная ценность» блага. Объективизация же субъективной полезности и субъективной ценности, по их представлениям, происходит на рынке обмена благами в форме цены товаров посредством усреднения множества индивидуальных субъективных оценок и достижения потребительского равновесия и благополучия. В итоге, маржинализм реализовался, как теория предельной полезности, теория кривых безразличия и теория субъективной ценности блага австрийской школы экономики, одним из авторитетнейших представителей которой был Карл Менгер.

Подробному анализу противоречивости и ошибочности субъективной теории ценности К. Менгера посвящена часть книги автора «Анти — экономикс» (<https://booksnonstop.ru/store/vseknigi/specializirovannaya/socialnaya-i-gumanitarnaya-obl/9785996516247.html>). Здесь же резюмировать и существо его теории, и мою ее критику можно следующим образом.

Действительно, «субъективная полезность» блага для потребителя является важной категорией экономической теории и важным основанием для отражения ее в сознании потребителя в субъективную ценность блага. Однако, в материальном мире, в реальном хозяйственном мире, в обществе «субъективная полезность» может адекватно пониматься только, как субъективное отражение потребителем объективной полезности благ. Поэтому теория субъективной полезности

сти должна опираться на категорию и теорию «объективная полезность». А в обществе должны создаваться и функционировать система методов и институтов изучения объективной полезности (и вредности) объектов потребления для человека, включая материаловедение, диетологию, фармакологию, профилактическую и иную медицину. **Маржинализм ущербен и бесперспективен** ввиду отсутствия такого подхода и отсутствия такой категории.

Действительно, «субъективная ценность» блага для потребителя является важной категорией истинной экономической теории. Но. Всякое оперирование категорией «субъективная ценность», всякая теория субъективной ценности останется **ущербной и бесперспективной** до тех пор, пока в ней ценность (чего нет в теории К. Менгера) не получит альтернативного трудорезультативного содержания и трудового измерения, измерения затратами рабочей энергии, рабочей силы, рабочего времени, минимально необходимыми **для обретения объекта в потребление** (затраты предпотребления), альтернативными стоимости изготовления обретаемого объекта.

В целом теория субъективной **ценности** и теория предельной полезности критически неполны и ошибочны, поскольку они не связывают ни субъективное значение блага для потребителя, ни его предельную полезность для него с основным следствием этого значения и этой полезности, с единственным результатом этих отношений потребителя к благу: с отношением готовности данного потребителя к понесению затрат труда по обретению объекта в свое потребление, готовности к понесению затрат рабочей энергии, затрат рабочей силы

по обретению объекта в свое потребление.

Позднейший кризис маржиналистской теории субъективной **ценности** обусловил отказ от использования в этой экономической теории ее важнейших положений (отказ от самой категории «**ценность**»), последовавшую позднее эклектику различных соперничающих экономических школ, невозможность получения конкретных научных и практических результатов в важнейших прикладных экономических теориях, невозможность выработки теоретических моделей преодоления перманентного кризиса развития капиталистического общества.

### **Выводы**

В данном разделе частично, а в книге Сафончика В.Н. «Анти — «Капитал» подробно отмечается наличие более 10-ти глубинных и губительных для экономической науки противоречий марксистской теории трудовой стоимости, вскрывается наличие в ней существенной неполноты и критической ошибочности, которые обуславливают необходимость существенной ее переработки и развития в истинную диалектико-материалистическую теорию трудовой ценности (см. <https://booksnonstop.ru/store/vseknigi/specializirovannaya/socialnaya-i-gumanitarnaya-obl/9785996516254.html> ).

В данном разделе частично, а в работе Сафончика В.Н. «Карл Менгер: теория субъективной НЕ ценности и (1-X) — НЕ эффективность» показано, что теория субъективной ценности Карла Менгера критически неполна

и, потому, ошибочна, поскольку она не дает никакой (трудовой) меры, никаких (трудовых) единиц измерения субъективного значения блага для благополучия человека, составляющего, по Менгеру, содержание категории «ценность» (см. <https://www.safonchikvn.ru/stati/2010-04-11%20-%20menger-ne-cennost.pdf> ).

Теория субъективной ценности и теория предельной полезности критически неполны и потому ошибочны, поскольку они не связывают ни субъективное значение блага для потребителя, ни предельную полезность блага для него с основным **следствием** этого значения и этой полезности, с единственным результатом этих отношений потребителя к благу в форме **осознания необходимости понесения затрат труда** данного потребителя **по обретению** объекта в свое потребление, с осознанием необходимости понесения затрат рабочей силы, рабочей энергии **по его обретению** в свое потребление.

## **4. Теория трудовой ценности**



## 4.1. Жизнь. Смысл жизни

По данным сайта <https://countrysmeters.info/ru/World> на время написания этих строк общая численность населения Земли составляла 8 155 767 450 человек. И, какими бы разными они не были, главное, что всех их объединяет, это то, что все они на данный момент времени на этой планете **жили**. Все они были и являются субъектами **жизни**. А множественные различия между всеми людьми проявляются в том, что они даже само объединяющее их понятие «жизнь» долгое время прежде и сегодня понимали и продолжают понимать по-разному.

Различные специалисты насчитывают более 100 определений жизни, которые содержат множество ее признаков, представляющихся авторами самыми значимыми. Самым коротким таким определением можно считать, пожалуй, следующее:

*«Жизнь есть самовоспроизводство с изменчивостью»*

Карл Циммер. Живое и неживое. В поисках определения жизни. — М.: Альпина нон-фикшн, 2022.

По данным Википедии, Эрвин Шрёдингер в книге «Что такое жизнь?» предложил такое ее определение:

*«жизнь — это упорядоченное и закономерное поведение материи, основанное не только на одной тенденции переходить от упорядоченности к неупорядоченности, но и частично на существовании упорядоченности, которая поддерживается все время».*

Каждый читатель может «рискнуть» и предложить собственное определение жизни. Например, такое, как мое:

*«Жизнь есть белковая форма бытия материи».*

При том, что согласно определению В.И. Ленина, которое он привел в работе «Материализм и эмпириокритицизм» (1909г.)

*«Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них».*

В. И. Ленин. Полн, собр, соч., т. 18, стр, 131

С этой точки зрения самым емким и самым точным представляется определение понятия жизнь, которое дал Фридрих Энгельс:

*«Жизнь есть способ существования белковых тел, существенным моментом которого является постоянный обмен веществ с окружающей их внешней природой, причём с прекращением этого обмена веществ прекращается и жизнь, что приводит к разложению белка».*

Диалектика природы. Ф.Энгельс. М., из-во Политической литературы, 1975.

И, хотя Энгельс написал «существенным моментом», именно потому, что он выделил именно его, а не какие-либо иные, можно понимать, что обмен веществом с природой он считал **самым существенным атрибутом жизни.**

Еще одним полем проявления различий разных людей является вопрос о смысле жизни человека, смысле существования человечества.

Пожалуй, и в жизни каждого отдельного человека, и в истории существования всего человечества для людей никогда не было вопроса более важного и сложного, чем вопрос



о смысле жизни человека, смысле существования человечества. Раньше или позже пусть несколько легкомысленно, или, наоборот, часто и мучительно эти вопросы задавал и задает себе и другим каждый живший на Земле ранее и ныне живущий на ней человек.

Происходит это от того, что, так или иначе, человек есть существо мыслящее, целеполагающее, целесоразмеряющее и деятельное. В начале каждого отдельного фрагмента или этапа своей жизни человек ставит перед собой некие цели и задачи. А по завершении каждого этапа или у «финишной черты» человек стремится утвердиться в полной целесообразности своих множественных усилий, успокоиться и упокоиться с осознанием их частичного или полного достижения.

В крайностях, одни считают, что смысл жизни заключается в самоограничении и в служении Высшему Духу, тому или иному Богу, тому или иному иерарху. И предпочитают уповать на решение всех своих проблем не с помощью справедливо организованного материального производства и потребления, а с помощью молитвы или «бурных и продолжительных аплодисментов». Другие, наоборот, видят смысл бытия в обеспечении своего наибольшего индивидуального (семейного, кланового) потребительского комфорта. И готовы ради него уничтожить одного, или даже большую часть, якобы, бесполезного для них человечества.

Сложность же вопроса обуславливается еще и тем, что людей на Земле всегда проживало много. И, не смотря на доминирующую похожесть их друг на друга, все люди всегда и во многом были разными. Поэтому цели и задачи они ставили различные. И в этом многообразии целей, задач и ре-

зультатов не могли разобратсья даже многие великие умы человечества. А едины люди всегда оставались лишь в стремлении к самоудовлетворению и к самооправданию. А потому всякую свою индивидуальную жизнь (практически) каждый человек считал и осмысленной, и успешной. И редко кто и когда хотел бы прожить ее иначе. Поэтому к науке о смыслах у людей всегда существовало и существует противоречивое отношение.

И все-таки, с годами и столетиями, человечество продвигается к безоговорочному принятию «принципа познаваемости» природы, согласно которому все в материальном мире познаваемо (принципиально, раньше или позже, теми или иными людьми, со все большей степенью достоверности). А это означает, что истинный ответ и на эти сложнейшие вопросы человеческого бытия когда-нибудь станет общепризнанным. Возможно, в не столь отдаленном будущем.

Представляется, что все затруднения с истинным пониманием ответа на вопрос о смысле жизни человека и смысле существования человечества связаны с тем, что ответ этот искался в логике «от частного к общему», от отыскания всякого индивидуального смысла к обобщению его на все человечество. При таком подходе искать смысл существования человечества — все равно, что «искать иголку в стоге сена». Каждая индивидуальная «смыслинка», каждая «соломинка» будет представляться чрезвычайно значимой, и все они будут восприниматься похожими на другие, значимые не в меньшей степени. Но в науке процесс познания не ограничивается только таким вектором анализа. Часто полезным оказывается и противоположный подход: «от общего к частному».

Смысл функционирования, например, автомобильной транспортной системы продуктивнее осознавать, начиная не с анализа работы отдельного цилиндра, всего двигателя внутреннего сгорания или коробки передач каждого отдельного авто, а с изучения функционирования автомобиля в целом, грузовых терминалов, автодорожной сети и т.д.

Человечество есть, бесспорно, множественный компонент биосферы планеты Земля. А сама биосфера есть живая часть совокупной неживой и живой материальной природы, часть материи, содержащейся в нашей планете и на ее поверхности. Эта материя представлена сотнями тысяч неповторимых разновидностей кристаллических и аморфных минералов, твердых, жидких и газообразных веществ, объектов флоры и фауны. Каждый такой особенный компонент материи существует в своем уникальном составе, в своей уникальной структуре и форме, и изменяется в результате того или иного взаимодействия с другими элементами и компонентами. Основными принципами, основными закономерностями такого самосуществования и изменения являются принципы сохранения и отражения, принципы закономерного взаимодействия, вытекающие из фундаментальных законов сохранения и развития материального мира (сохранения массы, заряда, момента вращения и т.д.).

Объективные фундаментальные законы сохранения материи проявляются в «стремлении» каждого ее элемента к сохранению своего уникального состава, своей уникальной структуры и своей уникальной формы, в «сопротивлении» их изменению. Твердые тела (древесина, камни, металлы и т.д.) сопротивляются своему разрушению и проникновению в них

других материальных объектов. Жидкости более «лояльны» к такому проникновению в них, например, пыли, красящих пигментов и прочее. Но и в них инородные объекты существуют в виде более или менее однородных взвесей. Газы еще более смешиваемы друг с другом. Но и они в этой смеси продолжают существовать в виде отдельных молекул прежних самостоятельных газообразных веществ (например, воздух с его сложным газовым составом). Нарушение же этой сохранности осуществляется исключительно по объективным законам взаимодействия этих форм и, как правило, требует приложения к объектам взаимодействия внешней энергии.

В перечисленных примерах сохранность вещественной уникальности каждого уникального образца материи обеспечивается физико-химическими свойствами составляющих их атомов и молекул и объективными законами их взаимодействия. В объектах же растительной природы эта сохранность обеспечивается еще и на принципиально ином, качественно более высоком, уровне благодаря функционированию биологических законов наследственности и изменчивости. Каждый элемент растительного мира в (почти) неизменном виде из поколения в поколение воспроизводит свою уникальность в очередном своем потомстве. А в течение времени существования каждого поколения растения сохраняют свою уникальность.

В мире живой биологической природы у существ с половой формой размножения «стремление» особей к воспроизводству своих точных биологических копий дополняется механизмом смешивания генотипов обоих участников полового размножения.

Таким образом, нельзя не видеть, что вся материальная природа, все ее элементы и фрагменты самосуществуют в своей индивидуальности и неповторимости и самодвижутся в направлении сохранения и воспроизводства этой своей естественной индивидуальной и родовой уникальности. В этом, в сущности, и состоит главная закономерность их существования в природе. В этом, собственно, и состоит смысл ее существования и смысл существования ее отдельных элементов.

Атом водорода «Н» «стремится» сохранить один протон в своем ядре и один электрон в своей электронной оболочке. Камень «стремится» сохранять свою целостность, находясь на гребне скалы. Но, после длительного воздействия, «уступает» воде и ветру и срывается в русло реки, со временем становясь мельчайшими частицами речного песка. Альфа-самец львиного прайда «стремится» сохранять свою необычайную окраску в себе и в своих потомках, но от поколения к поколению она изменяется под влиянием соответствующих генов самки.

В этом отношении человек ничем не отличается от других высокоорганизованных форм биологической жизни. Каждый человек является носителем уникального, неповторимого набора генов, имеет уникальные природные особенности и стремится (уже без всяких кавычек) к сохранению этой своей особенности и уникальности в течение собственной жизни и в своих потомках.

Из приведенных рассуждений не сложно сделать достаточно глубокий и перспективный вывод.

Давно доказано, что основным способом существования, самосуществования материи является движение, самодвиже-

ние. Давно доказано, что это самодвижение осуществляется все ускоряющимися темпами (ускоряется расширение вселенной, ускоряется самоусложнение форм материи, ускоряется развитие человеческой цивилизации). Но другим способом существования материи является сохранение, воспроизводство и развитие всякой уникальности различных ее форм. На уровне неживой и живой **досознательной** природы этот способ существования реализуется на основе действия объективных законов сохранения и взаимодействия материи **при случайном (на фоне закономерностей) характере вступления их во взаимодействие**. Таким образом, смыслом существования всякой дочеловеческой формы материи является ее самосуществование в своей уникальности, ее пассивное сохранение и воспроизводство.

На уровне сознательной природы, на уровне человека это сохранение, воспроизводство и развитие в возрастающей степени осуществляется посредством **осознанной, целенаправленной и целесообразной деятельности** людей, сознательно организующих реализацию объективных законов самодвижения материи. Поэтому, смыслом существования человечества, как части материального мира, обладающей сознанием, является его самосуществование в своей, теперь уже, исключительно, человеческой, уникальности, в воспроизводстве этой уникальности из поколения в поколение.

Но в чем состоит уникальность человеческой формы существования материи? Именно в ее «сознательности», в обретении материей в форме человеческого мозга способности отражать окружающий мир в форме сознания, в форме знания и самознания, которые формируются в результате познания

человеком материального мира. Другая уникальность человеческой формы существования материи состоит в уникальной в природе способности человека к осознанной, целенаправленной и целесообразной трудовой деятельности.

Миллионы лет материя самосуществовала самодвигаясь, вступая во взаимодействие своими отдельными элементами и фрагментами в соответствии с объективными законами (сохранения, притяжения и отталкивания, интерференции и дифракции, соединения, отражения и разделения), но пассивным, случайным образом. Это самодвижение материи приводило к появлению ее новых форм, характеризующихся новым и большим количеством и качеством (атомы, молекулы, клетки, ткани, физиологические образования, простейшие и сложные нервные системы и т.д.). Верхом этого количественного усложнения стали нервные системы высших животных, обрабатывающие сигналы многих высокоразвитых органов чувств. Но настоящим пиком этого саморазвития стала нервная система и головной мозг человека.

Именно головной мозг человека стал уникальной в природе формой материи. Уникальной по сложности состава, структуры и алгоритмов функционирования. В сравнительно небольшом объеме он содержит, по меньшей мере, 15 млрд. сложнейших по составу и структуре нервных клеток — нейронов, каждый из которых имеет миллионы связей (синапсов) с другими нейронами. Благодаря нетривиальному и не до конца изученному механизму функционирования этой уникальной биологической системы человек обладает уникально сбалансированными сенсорными способностями и уникальными в природе мыслительными способностями, а также уникаль-

ными в природе комплексными способностями управления своим телом.

Из всего сказанного выше невозможно не сделать простой вывод. Смысл существования на Земле человечества, как вида, как и смысл существования любой другой формы материи, состоит в его самосуществовании в своем уникальном состоянии, в сохранении этой своей уникальности и в реализации этой своей уникальности в наибольшей степени. А сама человеческая уникальность состоит именно и только в уникальной способности человека к мышлению, к познанию и к деятельности, в уникальной способности человека к организации процессов взаимодействия различных форм материи в соответствии с объективными законами ее саморазвития и в соответствии со своими представлениями и о закономерности, и о целенаправленности и целесообразности этого взаимодействия.

В мире нет ничего иного, кроме материи в ее различных формах, и с различными отношениями между этими формами, реализующимися в соответствии с объективными законами взаимодействия, саморазвития этой самой материи. Смысл существования материи состоит в ее самосуществовании, в ее самодвижении, в ее саморазвитии. На досознательном, дочеловеческом этапе этого саморазвития оно осуществлялось все ускоряющимися темпами в результате случайно-закономерного взаимодействия ее форм. Со времени «одухотворения» материи, на «сознательном», человеческом этапе ее саморазвития материя создала и использует человека, как «инструмент» **дальнейшего ускорения своего саморазвития**. Человека, как субъекта, организующего



сознательное взаимодействие форм материи в соответствии с познанными человеком законами этого саморазвития (и материи, и человека).

**Поэтому, наиболее общий, глобальный смысл существования человечества состоит в познании им объективных законов саморазвития материи и деятельности в соответствии с этими объективными законами, а не в противоречии с ними, в содействии этому саморазвитию, а не противодействии ему.**

Но человечество не есть некий единый биологический организм. И у человечества в целом, как такового, нет центральной нервной системы и головного мозга, который мог бы быть инструментом познания и деятельности. Человечество всегда существует, как суперсовокупность отдельных людей, отдельных человеческих организмов. И познавательная и созидательная функция человечества реализуется только в индивидуальных нервных системах, мозгах составляющих человечество индивидов и посредством их индивидуальной трудовой деятельности. Поэтому глобальный смысл существования человечества может быть реализован только через суперкомбинацию индивидуальных смыслов жизни каждого отдельного человека. Поэтому возможно и необходимо транслировать понимание всеобщего смысла существования человечества на смысл жизни каждого отдельного человека.

**Наиболее общий, глобальный, вселенский смысл жизни каждого человека состоит в познании им объективных законов саморазвития материи, природы, человека и общества, как их части, и содействии реализации этих объективных законов (действию в соответствии с этими**

**законами, а не в противоречии с ними), содействии этому саморазвитию.**

Наиболее общий, глобальный, вселенский смысл жизни каждого человека реализуется через систему, через своеобразную пирамиду локальных, частичных смыслов жизни, в которой глобальный смысл находится на ее вершине, а «тело» которой образуют эти различные локальные и частичные смыслы жизни, структурированные некоторым образом.

В самом деле, для того чтобы познавать, человек должен нормально существовать, как биологический организм. Он должен на необходимо-достаточном уровне удовлетворять свои физиологические и биологические потребности. И удовлетворение этих потребностей является безусловным способом существования человека, содержанием текущих и регулярных целей и задач его деятельности, временным или регулярным содержанием этого частичного смысла жизни.

Для того, чтобы познавать и содействовать, человек должен оставаться здоровым и трудоспособным. Поэтому сохранение и поддержание здоровья и работоспособности становится неперенным частичным смыслом жизни для всех людей.

Для того, чтобы осуществлять свою познавательную деятельность, человек должен иметь некоторый, желательный высокий, уровень образования. Поэтому образование и самообразование становится для человека частичным смыслом жизни более высокого уровня.

Для того чтобы познавать самому или содействовать познанию других людей (профессиональных ученых) человек должен создавать соответствующую материально-

техническую базу для такого познания. Поэтому частичным для человека, но масштабнейшим для общества смыслом жизни людей становится труд в различных отраслях народного хозяйства.

Наконец, для того чтобы процесс познания и содействия был непрерывным в историческом времени, человек и общество должны в индивидуальном и общественном порядке «воспроизводить» потомство, обеспечивать все более высокий уровень его жизни, здоровья, образования и трудоспособности.

В реальности каждый конкретный человек осознает и реализует частичные смыслы своей жизни в разном наборе и с разной степенью приоритетности и выраженности. В реальной жизни эти приоритеты могут меняться на протяжении всей его индивидуальной или общественной жизни. Например, какой-то человек или часть общества может делать приоритетным (смысловым) обеспечение наибольшего уровня своего материального потребления. Или, наоборот, целые общественные группы населения сосредотачиваются на реализации духовных потребностей и смыслов. Но, во всяком случае, как дерево растет, чтобы на конце каждой веточки вызрели наиболее жизнеспособные плоды, как каменную пирамиду люди воздвигают для того, чтобы, например, расположить на ее вершине некие знаковые, символические для них объекты, так и пирамида частичных смыслов жизни человека и общества существует для того, чтобы наилучшим образом реализовался наиболее общий, глобальный смысл жизни человека, смысл существования человечества. В этом отношении и в свою очередь, диалектически, правильно осознанный

---

глобальный смысл жизни человека определяет структуру и содержание частичных ее смыслов, целей и задач.

## 4.2. Обмен веществ. Потребление. Выделение

Человек есть сложнейший материальный объект материальной природы, сложнейший живой белковый организм, сложнейшая комплекс взаимодействующих биологических систем. Скелетно-мышечной системы, систем пищеварения, системы дыхания, системы кровообращения, нервной системы и многих других систем, состоящих из различных тканей, мышц, сосудов, белков и нуклеиновых кислот. Эта суперсистема выстроена из колоссального набора различных химических элементов, находящихся во множестве различных связей и взаимодействий друг с другом.

Значительную часть жизни организм человека растет, увеличивается в размерах, развивается. Помимо этого, человек, практически, всегда находится в движении, в состоянии двигательной активности, для осуществления которой ему необходимо расходование жизненной энергии, жизненной силы, которая вырабатывается в организме посредством химического расщепления потребленных человеком продуктов питания. Вместе с тем в организме человека всегда происходит старение и разрушение тех или иных его белковых структур, тканей и клеток. А потребленные продукты питания имеют объективную особенность перерабатываться не в полной мере, что обуславливает необходимость выведения и разрушенных клеток, и веществ, поддерживающих температурный баланс организма, и продуктов пищеварения за пределы че-

ловеческого тела.

Таким образом, процесс жизни человека, объективно, всегда есть процесс непрерывного строительства и реконструкции его тела, процесс удаления из тела отходов этого воспроизводства. Именно поэтому для материального обеспечения этого строительства человеку объективно необходимо поступление в его организм все новых и дополнительных «строительных» материалов, различных химических элементов. Эти элементы в составе тех или иных веществ человек может получить только из окружающей его внешней природы.

Таким образом, процесс жизни человека, объективно, всегда есть процесс извлечения из природы «строительного» материала для своего тела и отчуждения в природу неких «строительных» отходов. Но процесс такого извлечения и использования, одновременно и по-существу, есть процесс потребления человеком различных объектов потребления. А процесс такого отчуждения, одновременно и по-существу, есть процесс выделения человеком продуктов своей биологической жизнедеятельности. А в своей диалектической совокупности процессы потребления и выделения есть процессы обмена веществом между человеком и природой.

Выше мы согласились с мнением Ф. Энгельса о том, что обмен веществом с окружающей природой является самым существенным процессом, самым существенным атрибутом жизни человека, как биологического существа. С помощью простейших рассуждений, приведенных выше, мы в полной мере убеждаемся в правоте определения категории «жизнь», данное этим великим мыслителем человечества.

Чтобы жить человек, объективно, не может не потреблять

и должен потреблять. Но, как мы показали выше, потребление и выделение не являются главным смыслом и самоцелью человеческой жизни. Они являются, всего лишь, способами ее осуществления, способами реализации человеком глобального смысла своего существования. Поэтому и потребление, и выделение должны быть **осознанными**, направленными на реализацию именно этого глобального смысла жизни человека. И поэтому они должны быть не инстинктивными (природно животными), а подлинно человеческими, осознанными, целенаправленными и целесообразными.

Именно поэтому человек не должен страдать потреблением продуктов питания, избыточным с точки зрения научных норм, потреблением во вред самому себе, в ущерб своему собственному здоровью (злоупотреблять пищевым потреблением). Именно поэтому человек не должен осуществлять не рациональное и явно избыточное (по физиологическим нормам) потребление объектов жилья, транспорта и отдыха, а должен направлять материальные ресурсы на дополнительное образование и профессиональное совершенствование. Именно поэтому человек не должен осуществлять «демонстративное потребление» предметов роскоши. Именно поэтому человеческое общество не должно превращаться в **пресловутое общество потребления**, а должно развиваться, как общество всестороннего социального прогресса.

И именно поэтому человечество не должно губить природу бытовыми и промышленными отходами.

### 4.3. Потребительная активность

Итак, чтобы жить человек не может не потреблять и должен потреблять. Но материальная природа вокруг человека существует и развивается по своим объективным законам, в соответствии с объективными законами своего саморазвития. Науки, которые в совокупности называют естествознанием, давно выделяют в их числе законы сохранения: сохранения массы, сохранения энергии, сохранения заряда, сохранения момента вращения и т.д. Это означает, что все окружающие человека материальные вещества и поля объективно стремятся сохранить свое независимое от человека бытие, свою целостность, свое единство в самих себе и в симбиозе с другими объектами и веществами.

Тот же воздух, необходимый человеку для дыхания, хотя и стремится проникать во всякое свободное от него пространство, чтобы поступить в альвеолы легких, должен быть, как вакуумным насосом, принудительно «закачен» в легкие человека. А для этого человек должен совершать регулярные сокращения и расширения грудной клетки, осуществляемые посредством сжатия и расширения соответствующих мышц человеческого тела. Те же капли благословенного весеннего дождя, которые мы, будучи в состоянии романтического возбуждения, хватаем губами, питают наш организм не самоотеком, а благодаря глотательным движениям верхнего отдела нашей пищеварительной системы. Плоды дикорастущих деревьев древнего леса, чтобы быть потребленными и насытить организм нашего древнего предка, должны были быть сорва-



ны его еще не вполне умелой лапой. Коренья — выкопаны из земли. Рыба — поймана в ближайшем или отдаленном водоеме.

Вообще, всякое извлечение из природы материальных средств поддержания жизни человека всегда требовало и требует от него осуществления всесторонней и соответствующей конкретным обстоятельствам психической и физиологической двигательной и энергетической активности по преодолению сил сопротивления этому извлечению. Когда-то в этой двигательной активности преобладало собирательство готовых к потреблению объектов питания. Позднее человек стал развивать свою потребительную активность в направлении предварительной обработки собранных и пойманных объектов питания для приведения их к виду, более пригодному для потребления. Еще позднее потребительная активность приобрела господствующую форму всеобщечеловеческого труда, сопряженного с изготовлением и применением соответствующих орудий. Еще позднее к потребительной активности по самостоятельному изготовлению всех объектов потребления добавилась еще и деятельность по обмену продуктов своего труда на продукты труда чужого.

Не стоит также забывать, что с давних пор и поныне для обеспечения возможности потребления некоторыми людьми в человеческом обществе используются и разнообразные постыдные и даже уголовно наказуемые способы изъятия этих объектов потребления из сфер потребления других людей: кражи, грабеж, мошенничество и экономическая эксплуатация.

И как бы мы не относились ко всем этим справедливым

и не справедливым формам потребительской активности, будучи и оставаясь материалистами, мы должны признавать, что все они требуют от их субъектов затрат их жизненной энергии, затрат их жизненных сил. Затрат, делающих возможным процесс потребления, предваряющих процесс потребления, затрат, обеспечивающих наличие объектов потребления у потребителя. Мы будем называть эти затраты затратами предпотребления и даже введем в экономическую теорию новую категорию **«затраты предпотребления»**. В последующих разделах мы покажем, что такое «преумножение сущностей» не является бесполезным.

## 4.4. Объекты потребления

Материальные объекты природы, которые человек извлекает из нее и использует в своей потребительной деятельности, становятся для него **объектами потребления**. В связи с этим необходимо подчеркнуть, что все объекты потребления человека являются материальными объектами, имеют материальную, вещественную или полевую природу (звуковые и электромагнитные поля).

Среди всего громадного множества объектов потребления выделяются объекты непосредственного потребления и объекты опосредованного потребления.

К объектам непосредственного потребления относятся материальные объекты, которые потребляются человеком непосредственно, без использования других материальных объектов, которые поглощаются организмом человека (продукты питания, лекарства), с которыми контактирует и взаимодействует его тело (одежда, косметика и средства ухода за кожей, предметы мебели, личные и общественные пассажирские транспортные средства, жилые дома, культурные и спортивные здания и сооружения, и т.д.) или его органы чувств (книги, предметы искусства, продукты средств массовой информации и.д.).

К объектам опосредованного потребления относятся материальные объекты, которые опосредуют собой потребление человеком объектов непосредственного потребления, которые своим участием в процессе непосредственного потребления делают этот процесс более целесообразным и резуль-

тативным. К ним относятся многие предметы быта (столовая посуда, кухонное и сантехническое оборудование, орудия труда, различный инструмент, производственные машины и оборудование, производственные здания и сооружения, объекты транспортной и энергетической инфраструктуры). Объекты потребления, опосредуемые совокупными процессами производства, называют **объектами производственного потребления**. А сам процесс такого потребления — **производственным потреблением**.

В связи с различной продолжительностью процесса потребления объекты потребления разделяются на объекты краткосрочного (одноразового) потребления и объекты продолжительного, длящегося потребления (орудия труда и производственное оборудование).

С точки зрения количества субъектов потребления выделяют объекты личного потребления и объекты группового, коллективного, массового и общественного потребления. В качестве примеров приведем объекты личной гигиены, лекции в студенческих аудиториях, фильмы и спектакли в театрах, популярные спортивные мероприятия. А также такие продукты деятельности государства, как равенство всех граждан перед законом и неприкосновенность государственных границ.

#### 4.4.1. Полезность объекта потребления

##### Полезность в современности

Любая, сколь-нибудь значимая экономическая теория ранее всегда начиналась с конституирования категории «по-

лезность». И каждый серьезный учебник по экономической теории содержит определение категории «полезность». Например, 16-е издание популярного учебника «Экономика», написанного известными авторами Полом Э. Самуэльсоном и Вильямом Д. Нордхаусом (Москва, Санкт-Петербург, Киев. 2000 г.) в словаре терминов и определений приводится такое определение полезности:

*«Полезность (или общая полезность) — общее удовлетворение, получаемое от потребления товаров или услуг».*

А в «Энциклопедическом словаре Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона» полезность определяется, как:

*«Полезность блага или товара есть способность его удовлетворять какой-нибудь человеческой потребности».*

Цитируется по ресурсу: <https://slovar.cc/enc/brokhauzeffron/1651717.html>

Издание «Экономика. Толковый словарь» определяет полезность, как:

*«Полезность (utility) - синоним благосостояния (welfare) в отношении отдельного человека».*

Экономика. Толковый словарь. — М.: «ИНФРА-М», Издательство «Весь Мир». Дж. Блэк. Общая редакция: д.э.н. Осадчая И. М. 2000.

Экономический словарь дает следующее определение полезности:

*«Полезность — удовольствие, удовлетворение потребностей, исполнение запросов, которое получают люди от потребления товаров и пользования услугами. Представляет субъективную категорию, ибо у каждого человека есть свое восприятие удовольствия, удовлетворения и свой круг потребностей».*

*Однако в оценке степени удовлетворенности разных людей от потребления благ и услуг, и зависимости меры удовлетворенности от количества потребляемых благ есть и много общего, обнаруживаются закономерности, которые служат предметом изучения теории полезности, представляющей современную ветвь экономической науки. В теории полезности вводится понятие об условных единицах полезности — ютилах, выражающих меру удовольствия, получаемого от потребления единицы блага. Теория полезности опирается на закон убывания предельной полезности».*

Цитируется по ресурсу: [https://gufo.me/dict/economics\\_dict/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%B7%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C](https://gufo.me/dict/economics_dict/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%B7%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C)

Как можно видеть, в этих **современных общепринятых** определениях доминируют представления о полезности, как, с одной стороны, о субъективном ощущении человеком своего благосостояния, благополучия от потребления того или иного блага, о степени удовлетворения своих потребностей, и, с другой стороны, о способности блага удовлетворять потребность человека. Однако в разные исторические времена разные экономические теории трактовали «полезность», иногда, принципиально различно.

Господствующая ныне в мире «экономикс» в ее субъективистских и маржиналистских корнях включала кардиналистскую теорию субъективной общей полезности и теорию предельной полезности, а также ординалистскую теорию полезности и потребительского поведения. В марксистско-ленинской теории, так называемого, научного социализма и коммунизма исходной экономической категорией высту-

пала объективная полезность «потребительной стоимости» объекта потребления, продукта труда, товара.

### **Полезность в маржинализме и в экономикс**

*Кардиналистская теория* исходила из того, что полезность любого объекта потребления можно измерить в абсолютном значении, как любую другую физическую или экономическую величину, и, что для измерения полезностей всевозможных и разительно отличающихся друг от друга объектов потребления может быть использована единая универсальная мера, единая единица измерения. Такую единицу кардиналисты назвали «ютиль». Они полагали, что можно точно определить, какую степень удовлетворения получил потребитель в результате потребления конкретного количества блага, и, что он стремится к максимизации общей полезности посредством приобретения большего количества благ.

Кардиналисты рисовали «функции полезности» — кривые, показывающие изменение полезности по мере роста количества потребленного блага. И выводили из них «кривые предельной полезности», которые отражали зависимость «добавленной полезности» от каждой дополнительной единицы блага. И у них получалось, что функции общей полезности оказывались возрастающими со снижающейся скоростью кривыми линиями, а кривые предельной полезности — понижающимися линиями.

Исходя из этих предпосылок, кардиналисты считали, что потребительское равновесие (равная степень удовлетворения всех потребностей) в состоянии потребителя наступает тогда,

когда предельные полезности всех объектов потребления оказываются равными друг другу и предельной полезности денег. Этому выводу соответствует математическое выражение:

$$MU_1=MU_2=MU_3= \dots MU_n$$

Известно, что кардиналистская теория полезности потерпела крах в связи с тем, что исходная предпосылка о возможности измерения общей мерой качественно различных потребностей качественно разных людей оказалась ложной и не дееспособной. Однако, очень многие, в том числе и современные, авторы учебников по экономикс, по-прежнему, не стесняются приводить в своих книгах эту теорию, как одну из актуальных базовых экономических теорий.

Другой подход к изучению потребительского поведения предлагала **ординалистская (порядковая) теория полезности** (Дж. Хикс, В.Парето, Е.Слуцкой, Р.Аллен). Она основывается на ранжировании (порядковом сравнении) полезности благ покупателем. Ординалисты считали, что, даже не имея возможности точно количественно измерить полезность приобретаемых благ, потребитель, тем не менее, может ранжировать их (выстроить все имеющиеся блага в определенный ряд, определенный порядок от самого ценного до наименее ценного). Для определения закономерностей, которыми руководствуется потребитель при ранжировании, ординалисты разработали аксиомы, описывающие общие принципы формирования потребительских предпочтений:

1) аксиома «полной упорядоченности». Ее суть заключается в том, что потребитель может сравнивать и ранжировать возможные наборы благ (набор «А», набор «В» или набор «С»), результатом такого сравнения может быть предпочтение од-



ного набора другому или безразличие;

2) аксиома «транзитивности». Транзитивность состоит в том, что если набор благ «А» предпочтительнее набора благ «В», а набор «В» предпочтительнее набора «С», то набор «А» предпочтительнее набора «С». Если наборы «А» и «В» равноценны (безразличны), а набор «В» равноценен набору «С», то набор «А» равноценен набору «С». Если же набор «А» предпочтительнее набора «В», а наборы «В» и «С» равноценны, то набор «А» предпочтительнее набора «С»;

3) аксиома «не насыщаемости». Поскольку качество благ при сравнении их наборов есть величина заданная, потребитель выбирает тот или иной набор, ориентируясь по количественному признаку: если набор «А» имеет количественное превосходство перед набором «В» хотя бы по одной товарной позиции, то он предпочтительнее;

4) аксиома «рефлексивности». Если два набора благ одинаковы, то, оценивая их полезность, покупатель признает, что любой из этих наборов не хуже другого.

В ординалистской теории потребительские предпочтения человека описываются «кривыми безразличия» и «картами безразличия», изображающими выпуклые к центру координат понижающиеся кривые (семейства кривых), нарисованные на осях количеств двух объектов потребления (их наборов). В совокупности с линиями «бюджетных ограничений» эти кривые и карты безразличия, якобы, позволяют определить количества объектов потребления, которые при данном бюджете потребителя обеспечивают его максимальное удовлетворение и получение максимальной полезности.

В этой теории максимизация полезности потребителя до-

стигается посредством выбора потребителем наиболее предпочтительного набора благ из всех доступных вариантов. Таким образом, категория полезности блага тождественна здесь понятию порядковой предпочтительности.

Приведу далее два отзыва об этой теории. Первый представлен на ресурсе: [https://studopedia.ru/9\\_224319\\_ordinalistskaya-teoriya-poleznosti.html](https://studopedia.ru/9_224319_ordinalistskaya-teoriya-poleznosti.html)

*«Теория поведения потребителя весьма абстрактна. Приходя на рынок, обычный покупатель вряд ли производит в уме все те математические вычисления, которые требуются для определения оптимального потребительского набора. Однако модель максимизации полезности предсказывает многие аспекты поведения экономических субъектов».*

Это, так сказать, мягкий вариант. А вот вариант, что называется, жестче. Доктор экономической наук, профессор кафедры экономической теории и национальной экономики Мурманского государственного технического университета Владислав Иванович Лоскутов называл в своих трудах маржиналистские карты безразличия «краплеными картами маржинализма». И, как мы покажем далее, в этой оценке он был, по существу, прав.

### **Полезность в марксизме**

В отличие от представителей субъективистского направления в экономической теории, Карл Маркс не придавал большего значения категории «полезность». В 1-м томе «Капитала» он употребил это слово в основном тексте 9 раз. И 2 раза оно употреблялось в сноске <sup>1088</sup> в разделе «5. Так называ-

емый рабочий фонд» главы 22 «Превращение прибавочной стоимости в капитал». В основном тексте Маркс употребляет выражения: «*полезность товаров*» «*полезность для человека*» потребительной стоимости, «*труд, полезность которого*», «*полезность портняжного труда*», «*разделение между полезностью вещи*», «*полезностью ее для обмена*», «*той же самой стоимости, но иной полезности*». Пожалуй, наиболее содержательно Карл Маркс употребил слово полезность в следующих, одних из первых, строчках «Капитала»:

*«Полезность вещи делает ее потребительной стоимостью<sup>133</sup>. Но эта полезность не висит в воздухе. Обусловленная свойствами товарного тела, она не существует вне этого последнего. Поэтому товарное тело, как, например, железо, пшеница, алмаз и т. п., само есть потребительная стоимость»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Стр. 67. Цитируется по ресурсу: [https://www.100bestbooks.ru/files/Marx\\_Kapital.pdf](https://www.100bestbooks.ru/files/Marx_Kapital.pdf) стр. 31.

То есть, по Марксу, полезность обусловлена свойствами товарного тела, и полезность делает вещь потребительной стоимостью. То есть, вещь сама есть потребительная стоимость, поскольку она есть товарное тело, но потребительной стоимостью она станет только, если обладает полезностью.

Есть ли это марксово определение полезности? Сомнительно. И спорно.

Ведь, с одной стороны, потребительная стоимость, по Марксу, есть сама эта вещь, материальное, товарное тело. С другой стороны, марксова потребительная стоимость есть результат полезности вещи. Как будто бесполезная, вредная вещь перестает быть телом, собственно, вещью. И как будто,

не обращается на рынке множество и бесполезных, и вредных вещей. И даже яды.

С одной стороны, у Карла Маркса потребительная стоимость представляет материальное, вещественное содержание вещи, товара, а, с другой стороны, в другом месте «Капитала» у Маркса один сюртук, который портной пошил для себя, имеет для него потребительную стоимость, а второй сюртук, который ему не нужен и который он обменивает на сапоги, не имеет потребительной стоимости. То есть, второй сюртук, точно такой же, как и первый, не имеет вещественного содержания?

Примечательным в этой связи является содержание упомянутой уже мною ссылки Маркса. Поэтому приведу ее полностью:

*«<sup>1088</sup> Иеремия Бентам — явление чисто английское. Ни в какую эпоху, ни в какой стране не было ещё философа — не исключая даже нашего Христиана Вольфа, — который с таким самодовольством вещал бы обыденнейшие банальности. Принцип полезности не был изобретением Бентама. Он лишь бездарно повторил то, что даровито излагали Гельвеций и другие французы XVIII века. Если мы хотим узнать, что полезно, например, для собаки, то мы должны сначала исследовать собачью природу. Сама же эта природа не может быть сконструирована «из принципа полезности». Если мы хотим применить этот принцип к человеку, хотим по принципу полезности оценивать всякие человеческие действия, движения, отношения и т. д., то мы должны знать, какова человеческая природа вообще и как она модифицируется в каждую исторически данную эпоху. Но для Бентама этих вопросов не существует. С самой наивной*

тупостью он отождествляет современного филистера — и при этом, в частности, английского филистера — с нормальным человеком вообще. Всё то, что полезно этой разновидности нормального человека и его миру, принимается за полезное само по себе. Этим масштабом он измеряет затем прошедшее, настоящее и будущее. Например, христианская религия «полезна», так как она религиозно осуждает те же самые преступления, которые уголовное уложение осуждает юридически. Художественная критика «вредна», так как она мешает почтенным людям наслаждаться произведениями Мартина Талпера и т. д. Таким хламом этот бойкий господин, девиз которого — «*nulladiessinelinea*» (Слова «*nulladiessinelinea*» («ни одного дня без штриха») приписываются выдающемуся древнегреческому художнику Апеллесу, правилом которого было каждый день хотя бы немного работать над создаваемыми им произведениями живописи.) наполнил горы книг. Если бы я обладал смелостью моего друга Г. Гейне, я назвал бы г-на Иеремию гением буржуазной глупости».

Цитируется по ресурсу: [https://www.100bestbooks.ru/files/Marx\\_Kapital.pdf](https://www.100bestbooks.ru/files/Marx_Kapital.pdf) стр.

Здесь Маркс откровенно посмеивается над представлениями И. Бентама (родоначальника одного из направлений в английской философии — утилитаризма) о полезности. И в этом пренебрежении тоже находит свое выражение безразличное, поверхностное отношение Маркса к этой категории. Как известно, Маркс выстроил свое базовое положение о двойственном строении продукта труда, товара, как вещественной потребительной стоимости и трудозатратной стоимости. И какой-либо серьезный анализ полезности ему в этом не по-

надобился. Он без него обошелся. Но обошлась ли подлинная экономическая наука?

### **Полезность в теории трудовой ценности**

#### **Жизнь, как объективный процесс обмена веществом с природой**

Как мы показали ранее, способом существования человека является его обмен веществом с природой, удовлетворение им своих объективных и субъективных потребностей. Потребности человека удовлетворяются путем потребления им различных объектов, предметов непосредственного и производственного потребления. Объекты потребления человека и сам человек — суть объекты материи, материального мира. Отношения между ними — суть объективные отношения в объективном мире. Наличие объектов потребления у человека есть объективное условие его жизнедеятельности.

Объекты потребления характеризуются материалистическим, вещественным содержанием (составом, структурой и формой), количеством и качеством, своим объективным предназначением, своей объективной потребительной предназначенностью.

Как мы уже показали ранее, объективная потребительная предназначенность объектов потребления отражает материальный состав, структуру и форму объектов потребления. В свою очередь, эти состав, структура и форма определяются составом, количеством и качеством вещественных элементов, содержащихся в объекте потребления.

#### **Отношения соответствия — полезности**

Между **потребительной предназначенностью** объекта потребления, между его элементарным составом, структурой и формой и совокупным составом потребностей человека в этих элементах вещества природы объективно возникает отношение совпадения, отношение соответствия, качественно изменяющееся в диапазоне от отношения полного соответствия до отношения полного несоответствия одних другим. Полное соответствие достигается в случае полного совпадения состава и количества элементов, заключающихся в объекте потребления, с составом и количеством элементов, образующих совокупную объективную потребность человека в них. Напротив, полное несоответствие одних другим является основанием для возникновения отношения полного несоответствия объекта потребления потребностям человека.

Объективное **отношение соответствия** вещественного содержания объекта потребления вещественному содержанию человеческих потребностей в теории трудовой ценности и наноэкономике называется **отношением объективной полезности** объекта потребления (и каждого его отдельного элемента, и объекта в целом) для человека. Объекты потребления, соответствующие объективным потребностям человека, называются **объективно полезными**. Соответственно, отношение несоответствия вещественного содержания объекта потребления вещественному содержанию человеческих потребностей в теории трудовой ценности и в наноэкономике называется **отношением объективной бесполезности**. Объекты потребления, по поводу которых существует отношение несоответствия их потребительной предназначенности человеческим потребностям, считаются **объективно бесполезными**.

### **Объективная полезность**

Итак, материальный и объективный человек живет посредством того, что обменивается объективным и материальным веществом с объективной и материальной природой. Организм человека, как объективная материальная система периодически (с разной частотой) испытывает нехватку для его жизнедеятельности тех или иных материальных веществ (такую объективную нехватку, например, в соли  $\text{NaCl}$ , побуждающую их устремляться к природным или приготовленным человеком солончакам, испытывает живой организм и диких животных). Человек, например, с периодичностью в 3-4 секунды испытывает объективную нехватку кислорода « $\text{O}_2$ ». И эта, практически, бессознательная, инстинктивная нехватка побуждает мышцы грудной клетки, опять-таки, инстинктивно и, практически, бессознательно возвратно-поступательно колебаться, качать воздух из атмосферы и насыщать кровь кислородом в легких. И «сознательным», осознанным и специально организуемым этот процесс становится лишь в условиях, например, сильного задымления окружающей среды, когда люди используют для дыхания защитные повязки, респираторы или дыхательные аппараты, или в случае заболевания дыхательной системы человека, когда врачи подключают пациента к аппаратам искусственной вентиляции легких. При этом, сам больной и вовсе может находиться в бессознательном состоянии или в состоянии искусственной комы.

Таким образом, изначально, по своему материалистическому и белково-обменному происхождению, потребности человека имеют **объективную природу и объективный характер**.



А в объективном материальном мире пребывание разных объектов в общем пространстве и времени осуществляется через возникновение и развитие **отношений** между этими объектами. Это общее рассуждение распространяется и на отношения между отдельными элементами и комплексами веществ, составляющих и объекты природы, и вещественный состав объектов потребления человека. Ранее мы зафиксировали, что для экономической деятельности человека, для экономической теории важны **отношения соответствия — несоответствия** между этими, назовем их здесь уже кратко и на математический манер, множествами веществ.

И повторим еще раз, что из качественного отношения соответствия — несоответствия этих двух математических множеств веществ, из количественного выражения (большего или меньшего, равного, процентного и прочего) степени этого соответствия — несоответствия у человека возникают отношения объективной для человека полезности, бесполезности и вредности данных веществ.

### **Субъективный фактор в процессе обмена веществом с природой**

Итак, мы установили, что объективная полезность есть отношение. Отношение соответствия. Прежде всего, объективное отношение соответствия между материальным, вещественным (поэлементным) содержанием, структурой и формой материальных объектов потребления и материальным, вещественным (поэлементным) содержанием этих веществ в структурах организма, испытывающих потребности человека в этих веществах в процессе его жизнедеятельности.

Но человек — субъект. И всякое объективное отношение

элементов и систем материального мира отражается им через призму своего индивидуального сознания. И это объективное отношение соответствия — полезности, или несоответствия — бесполезности и вредности не может быть воспринято человеком иначе, как через его субъективное отражение и объективной реальности, и отношений в ней. Посредством этого процесса отражения объективные отношения трансформируются в субъективные представления о них каждого человека. Объективная полезность трансформируется в **субъективную полезность**.

Известно, что всякий процесс отражения предполагает наличие объекта отражения и субъекта отражения. Он характеризуется также некоторыми погрешностями отражения. Субъектом этого отражения, этой трансформации является, прежде всего, субъект сознания, сам индивидуальный человек, как носитель уникального в природе инструмента этого отражения — головного мозга, а также различные количественные общности людей: пары, группы, сообщества, общество в целом.

Объектом отражения в данном случае, объектом возникновения субъективных потребностей человека являются его объективные потребности и объективные свойства объектов потребления.

В простейшем случае, организм человека химически и физически (объективно) испытывает нехватку воды в организме и избыток в тканях тела и мышц молочной кислоты, и, соответственно, большую или меньшую жажду или физическую усталость, мышечную боль. И он отражает (преобразует) эту объективную потребность в воде и отдыхе в субъективную

потребность и воспринимает эту субъективную потребность, как «руководство к действию»: к жалобам, просьбам, попыткам эту потребность удовлетворить.

В другом случае, например, больной человек получает рекомендацию врача по приему конкретного лекарственного препарата. В нормальных обстоятельствах эта рекомендация является результатом врачебного отражения объективного состояния больного и объективной же нехватки в его организме некоторых лекарственных веществ. И уже эта объективная потребность и объективная полезность лекарства отражается в сознании больного, как его субъективная потребность в приобретении этого лекарства и его рекомендованном врачом регулярном приеме.

Но, как и во всяком процессе отражения в объективном мире (например, отражении летящего футбольного мяча штангой ворот) в этом субъект-объектном процессе отражения объективных потребностей в субъективные потребности, могут происходить сбои (может, например, вмешаться ветер и отклонить полет мяча). Наш больной человек может не запомнить рекомендованную врачом дозировку, а врач может не уточнить у больного его сопутствующие заболевания. В результате и качество процесса отражения, и сам больной могут пострадать.

На заре человечества наши дикие предки, преимущественно индивидуально, на основе своего собственного инстинкта и опыта, осознавали свои достаточно ограниченные потребности и добывали знания о возможных объектах и способах их удовлетворения. С тех пор и состав, и характер потребностей, состав способов и объектов их удовлетворения много-

кратно возросли. Сегодня каждый потребитель имеет более или менее достоверное представление о материальном составе своих потребностей и материальном составе объектов потребления.

Важнейшей предпосылкой наиболее достоверного отражения объективных потребностей и объективной полезности является наиболее точное знание о материальном составе объекта потребления и о материальном составе человеческих потребностях и средств их удовлетворения. **И здесь чрезвычайно важна роль таких коллективных субъектов познания потребностей и полезностей, как индивидуальные и групповые субъекты науки, институты научного познания.**

### **Субъективная полезность**

В сознании человека, как объекта, обладающего сознанием, как субъекта мышления, наличие объектов потребления, как объективное условие жизнедеятельности отражается, как отношение субъективного значения объектов потребления для его жизнедеятельности, как отношение субъективной потребности в объекте потребления. Осознание субъектом места, роли, характера, степени важности, степени значения объекта потребления в осуществлении обменных процессов и процессов жизнедеятельности порождает у человека отношение **субъективной полезности** для него объектов потребления. Поэтому потребительная полезность объекта потребления формируется двояко. С одной стороны, она обуславливается объективными свойствами объекта потребления. С другой — субъективными свойствами субъекта потребления, человека.

Ввиду наличия индивидуальных особенностей субъек-

тов преобразования объективной потребности и полезности в субъективную потребность и полезность, вариативности процесса отражения (подверженности внешним воздействиям, влияниям), субъективная полезность характеризуется соответствующей вариативностью, известной «самостоятельностью», известной отличительностью от объективной потребности и объективной полезности.

Хотя биологическая природа людей всеобща, все люди в то же время разные, отличаются один от другого. Тот же кислород для дыхания нужен всем, но, например, при нырянии люди по-разному могут задерживать дыхание. И эта отличительность индивидуальных потребностей многократно возрастает, когда от анализа всеобщих и естественных биологических потребностей мы переходим к потребностям индивидуально—ситуативным и обусловленным человеческой общественной жизнью.

Один и тот же человек, будучи здоровым, не испытывает никаких потребностей в лекарствах и все это время не считает лекарства для себя ситуативно полезными. И совсем меняет отношение к полезности лекарств в случае болезни. Но, опять-таки, индивидуально-ситуативно полезными будут для него только лекарственные средства от данной конкретной его болезни, а не любые другие от любой другой. В холодном климате в холодное время года все люди испытывают потребность в теплой зимней одежде. Но одни считают ситуативно-полезными ватные телогрейки, а другие — шубы из редких пушных зверей. Одному предпринимателю, как производителю потребителю, потребны одни материалы, комплектующие и средства производства, а другому — иные.

И в разное время и в разных обстоятельствах разные. И субъективно полезно одному одно, а другому другое. И так далее.

### **Количественный фактор в процессе обмена веществом с природой**

Отношения объективной полезности и субъективной полезности объекта материального мира для человека простираются в широчайшем диапазоне от критически, жизненно важной полезности, через полную бесполезность, до смертельной опасности, вредности.

С точки зрения фактического наличия (или отсутствия) конкретного вещественного элемента в объекте потребления материалистическое, вещественное содержание, состав и форма объекта потребления, его потребительное значение характеризуется качественно: «да» или «нет». С точки зрения количества этого элемента в объекте потребления, с точки зрения соответствия наличествующего количества элемента потребному количеству этого элемента материалистическое, вещественное содержание (состав и форма) объекта потребления, его объективная потребительная значимость и обусловленная ею объективная потребительная полезность характеризуется количественно. Для наглядного представления этих количественных отношений в теории трудовой ценности и в наноэкономике используется шкала действительных чисел в диапазоне от «-1», через «0», до «+1» или соответствующая ей процентная шкала от «-100%», через «0», до «+100%». Полное соответствие, отражающее максимальную полезность, выражается значением «+1» или «+100%». Полное отсутствие соответствия выражается значением «0» или «0%». Необходимо понимать и помнить, что в процессах по-

требления человеком объектов потребления может возникать и отношение максимальной вредности (смертельной опасности) данного объекта потребления для данного потребителя. Этому количественному отношению соответствует значение вредности «-1» или «-100%».

Примером такой «метаморфозы» потребления является удовлетворение потребности в сне человеком, страдающим бессонницей, посредством потребления снотворных препаратов.

По данным ресурса:

*<https://pillsman.org/27237-kakaya-smertelnaya-doza-dlya-cheloveka-fenazepama.html>*

нормальная доза снотворного препарата «Феназепам» составляет от 0, 5 мг до 1 мг (0, 5 — 1 таблетка по 1 мг) за 20-30 мин перед сном. Однократное же употребление 10 мг препарата (10 таблеток по 1 мг) приводит к летальному исходу. Первое отношение удовлетворения потребностей соответствует величине «+1» («+100%»). Второе — величине «-1» («-100%»). Отношение бесполезности соответствует не употреблению таблеток вообще. Эти отношения человека к снотворному, его полезности и вредности можно наглядно представить на соответствующем графике (см. рис. 3). На этом графике видно, что кривая (представлена, ввиду отсутствия у автора данных о фактической «кривизне» линии полезности, прямыми линиями, образующими ломаную линию) имеет явно выраженный «пиковый» характер в точке, соответствующей максимальной полезности одной дозы (одной таблетки), и длинный участок понижающейся полезности вплоть до полной вредности (смертельной опасности) 10-ти доз.

Как видно, построенная таким расчетным образом линия общей объективной полезности существенно отличается от кривой общей полезности в великом множестве представляемых в интернете (см. рис. 4)

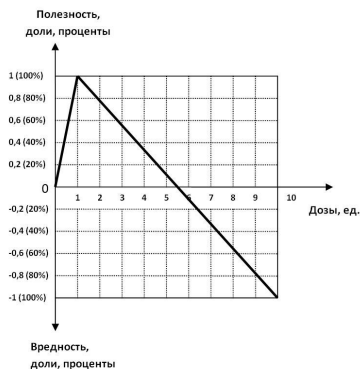


Рис. 3. Объективная полезность в наноэкономике

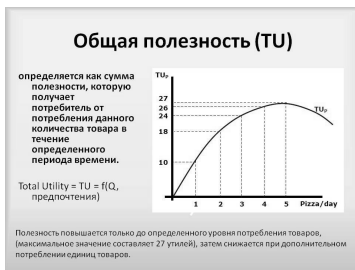




Рис. 4. Общая полезность в кардиналистской теории полезности

Но такой характер пиковости линии объективной полезности присущ не только этому, как может показаться, исключительному объекту потребления. В работе «К реабилитации теории потребительского поведения» автор привел график объективной полезности воды для человека, построенный на основании данных о полезности недостающего количества и вредности избыточного количества воды для человека, приведенных на ресурсе: <http://www.family-voda.ru/main/>.

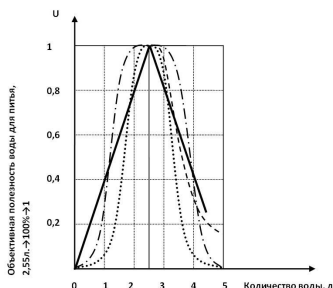


Рис. 5. График объективной полезности воды для человека (массой 70 кг., при умеренной физической нагрузке)

Здесь точечными, штриховыми, штрихпунктирными линиями представлены (не выявленные в первоисточнике и поэтому) вариативные, линии объективной полезности. И все они помимо участка возрастающей полезности, имеют развитый участок убывающей общей объективной полезности.

Далее. Многим читателям известно также, что «богатые тоже плачут». Из этого «глубоко научного» наблюдения мы можем сделать не менее научный вывод о том, что избыток объекта потребления сверх количества, обладающего максимальной объективной полезностью, хотя и отражаемой по-разному в различных субъективных полезностях у различных индивидуальных потребителей, приносит потребителю больше хлопот, например, издержек хранения, чем дополнительной полезности. Следовательно, можно считать, что пиковый характер кривой общей объективной полезности универсален для всех объектов потребления.

Этот вывод, между прочим, позволяет поставить окончательную точку в еще одной научной дилемме (типа: курица — яйцо) прошлых экономических теорий. Речь идет об «аксиоме не насыщения потребностей» ординалистской теории полезности и потребительского поведения.

Как вы помните, такая аксиома присутствует в методологическом обосновании потребительских предпочтений ординалистской теории полезности. Присутствует и явно противоречит объективной истине, что еще более дискредитирует все псевдонаучные построения прежних и нынешних ординалистов от экономикс.

Каждая отдельная человеческая потребность насыщаема. И человеческие потребности безграничны, поскольку насыщение каждой предшествующей потребности ничуть не противоречит, и даже благоприятствует возникновению очередной новой.

### **Метод равных объективных полезностей**

Внимательный просмотр и анализ графиков, представлен-

ных на рисунках 3 и 5, позволяет обратить внимание на одну примечательную их особенность. Как мы уже отмечали ранее, максимальную объективную полезность двух этих разных объектов потребления — 1-й снотворной таблетки и 2,55 л. воды мы в обоих случаях приняли за единицу (100%) и использовали одинаковую шкалу (ось) полезности. А на другой оси откладывали в разном масштабе различные количества объектов потребления (до 10 таблеток и до 5 литров воды). Многочисленные графики общей объективной полезности различных объектов потребления могут теперь получаться «равновысокими» и однотипными (от «0» до «1») и являться графиками **относительной общей объективной полезности** объектов потребления.

Но ничто не мешает нам пойти по пути унификации и универсализации графиков еще дальше. На рис.6 воспроизведен сравнительный график относительной объективной полезности двух объектов потребления — мяса и мясopодобной колбасы, содержащей втрое меньшее количество мяса.

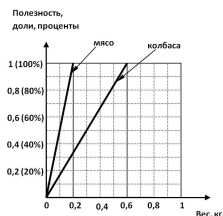


Рис. 6. Графики относительной объективной полезности мяса и колбасы

Здесь и горизонтальная ось количеств объектов потребления представлена в относительном виде, в виде долей единицы и выполнена в размере, равном размеру оси относительной полезности.

Использованная технология вычерчивания графиков относительных объективных полезностей различных объектов потребления является и результатом, и инструментом **метода равных относительных объективных полезностей** теории потребительского поведения в рамках представляемой здесь теории трудовой ценности и наноэкономики.

Этот метод базируется:

- на изложенной выше первичности объективных полезностей и вторичности субъективных полезностей;
- на принципе насыщаемости всякой отдельной конкретной полезности.

Этот метод заключается:

- в признании объективной полезности всякого объекта потребления, если таковая у человека возникает и должна быть удовлетворена научно установленным количеством объекта потребления, равной «1» (в противоположность «0», если потребности нет), по аналогии с цифровой двоичной формой (или «1», или «0») представления реального аналогового сигнала;
- в инвертировании прежней диалектики анализа: равное количество — искомая полезность в новую диалектику: равная полезность — искомое количество объекта потребления.

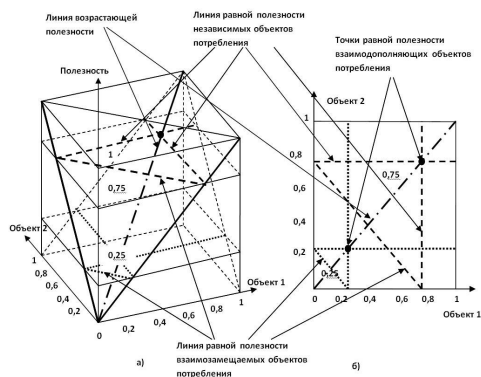
### **Линии и точки равных объективных полезностей**

При использовании метода равных относительных объективных полезностей могут быть построены **точки равной**

**относительной объективной полезности взаимодополняющих объектов потребления, линии равной относительной объективной полезности независимых объектов потребления и линии возрастающей относительной объективной полезности независимых объектов потребления.**

А вместе с ними может быть выстроена и подлинная объективистская и диалектическая теория потребительского поведения.

В качестве примера на рис. 7 воспроизведу здесь рис.10 из упомянутого выше моего материала. И, для сравнения, на рис. 8 воспроизведу взятый из интернета рисунок маржиналистских кривых безразличия. Что называется, почувствуйте разницу.



**Рис. 7. Линии и точки относительной объективной полезности**

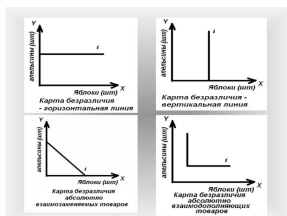


Рис. 8 Маржиналистские кривые безразличия

#### 4.4.2. Диалектика потребления

Как мы уже подчеркивали ранее, потребление человеком различных объектов потребления является процессом, составляющим неотъемлемую часть его жизни, важнейший фрагмент процесса обмена человека веществом с природой. Потребление есть процесс удовлетворения потребностей человека в необходимых ему для осуществления своей жизнедеятельности элементах материи. Номенклатура, количество, состав потребляемых элементов детерминируется вещественным строением человека, как биологического организма и закономерностями взаимодействия их в этом его вещественном строении. Все эти процессы, поскольку они развиваются в объективном материальном мире, в своей основе имеют объективный материалистический характер.

Каждому человек в какую-либо единицу времени объективно необходимы то или иное количество воздуха, содержащего некоторое количество кислорода, какое-то количество

воды, белков, жиров и углеводов. И каждому человеку — разное, в зависимости, например, от его, как иногда говорят, массо-габаритных характеристик. Каждому человеку в тех или иных обстоятельствах, объективно необходимо то или иное жилье, те или иные лекарства, те или иные средства передвижения и прочее, и прочее. И эти количества объектов потребления должны быть адекватными (соответствующими, необходимо-достаточными). Они должны быть в достаточном количестве. И их количество не должно быть избыточным. Ведь, известно, что люди страдают и теряют здоровье и от недостатка, и от избытка воды, соли, тех же белков, жиров и углеводов.

Поэтому большая проблема потребления заключается, прежде всего, в том, чтобы человек, чтобы все люди точно знали объективные потребности своего организма и точно знали поэлементный и количественный состав объектов своего потребления. И эта проблема в условиях глобальных обменных отношений усугубляется колоссальным увеличением номенклатуры потребляемых объектов и возрастающей удаленностью изготовителей от потребителей.

Разрешение отмеченного противоречия потребления может быть найдено только на пути обеспечения наибольшей информированности потребителя о своих объективных потребностях и о потребительских свойствах их объектов потребления. Важнейшую роль в этом играет наука: общая биология человека, медицина, фармакология, товароведение, продуктоведение, кулинария и т.д. И такая наука должна поддерживаться государством. Иначе задачи обеспечения продовольственной, медицинской, бактериологической безопасно-

сти населения страны решить не возможно.

С другой стороны, на государстве лежит обязанность обеспечения контроля за соответствием выпускаемой в обществе потребительской продукции научно обоснованным нормам и требованиям безопасности.

Но человек есть не только живой биологический организм. Он еще и субъект психической, мыслительной деятельности, субъект сознания, субъект воли, субъект познания и всесторонней деятельности. Он отражает свои, пусть даже, научно обоснованные, объективные потребности в своих субъективных о них представлениях. Человек является субъективным потребителем. Его потребности всегда существуют для него в форме субъективных потребностей. А процесс его потребления всегда трансформируется из объективного потребления в субъективное.

Человек, по разным основаниям и под разными предлогами, может потреблять то, что ему объективно вредно и противопоказано, например, врачом. И, наоборот, по каким-то соображениям (экологическим, религиозным и прочим) человек может отказываться от потребления того, что ему в данных условиях и обстоятельствах объективно необходимо (вегетарианство, пост).

Человек, находящийся в специфических социально-экономических условиях, может «экономить на питании, на здоровье», сберегая денежные средства для других целей. Человек может осуществлять демонстративное потребление, когда люди покупают, так называемые, статусные вещи: одежду, машины, украшения. Человек может реализовать протестное потребление, когда, например, подростки



курят вопреки негативному отношению к этому и родителей, и общества.

Все эти и другие возможные примеры потребительского поведения людей подтверждают несостоятельность господствующей в последнее время в капиталистическом обществе буржуазной экономической концепции «рационального потребителя». В рамках этой концепции идеологи капитализма возлагают всю ответственность за потребительское поведение на самого потребителя, на его потребительскую компетентность и рационализм. Тем самым капиталистическое общество, капиталистическое государство снимает с себя ответственность за исполнение фундаментальных обязанностей по защите интересов потребителей. И в этой ситуации не помогает даже проповедуемый некоторыми буржуазными «доброжелателями» принцип «разумной достаточности» в потреблении.

В частнособственническом капиталистическом обществе, основанном и функционирующем на принципе неэквивалентного обмена между людьми, фирмами, странами и континентами, и на экономической эксплуатации одной, меньшей частью населения, другой, большей его части, степень имущественного расслоения граждан достигла гигантских размеров. В этих условиях все негативные проявления субъективности и «неразумности» в потребительском поведении валютных миллиардеров реализуются в самых сюрреалистичных формах. От гастрономического туризма и обладания яхтами, самолетами и редко используемыми апартаментами в разных частях света, до преступных извращений на экзотических островах. А малоимущим людям предлагается фастфуд, блюда из насе-

комых, зрелища от Голливуда и гендерная вакханалия. И все это преподносится как общество всеобщего потребления.

Подлинная разумность в субъективном потреблении может быть обеспечена только в условиях социально-справедливого подлинно социалистического общества. Единственно эффективным способом решения проблем неадекватного субъективного потребления в обществе является реализация **принципа равной социальной справедливости**. Он базируется на правиле выплаты всем работающим членам общества вознаграждения **за продукт их труда в размере равной для всех доли (процента) от образованной работником в труде прибыли**. В подлинно социалистическом обществе всяким субъективным отклонениям и не адекватностям в потреблении будет поставлен заслон его экономической нерациональности и подлинно демократического общественного осуждения. В подлинно социалистическом обществе потребление всех граждан будет трудовым, обусловленным получением в высшей степени социально справедливого вознаграждения за результативность труда. И поэтому потребление в нем будет предельно адекватным.

Механизм обеспечения в обществе такого уровня социальной справедливости и адекватности будет представлен и обоснован в следующих разделах настоящей книги.

## 4.5. Производственная деятельность

Во времена становления человека, в первобытнообщинной социально-экономической формации психофизическая двигательная активность человека по обретению объектов своего потребления имела форму простых и непосредственных отношений человека и природы, прежде всего, форму собирательства. Человек, что называется, голыми руками срывал питательные плоды, раскапывал корешки дикорастущих растений и ловил дичь и рыбу, в лучшем случае, с помощью простейших силков и остроги.

Позднее человек стал изготавливать и использовать в этой своей потребительской, собирательной и добывающей активности простейшие орудия труда. Люди стали изготавливать луки, каменные наконечники копий и стрел, каменные скребки, костяные иглы и тому подобные инструменты. Начиная с этих, по сути, революционных изменений, человек стал удовлетворять свои потребности посредством особой психофизиологической активности, посредством **трудовой активности, трудовой деятельности, посредством труда.**

Сначала жизнь человека носила патриархальный характер. Все продукты, которые человек потреблял, он изготавливал сам. И уже тогда первобытный человек осознавал необходимость осуществления соответствующих затрат своей рабочей энергии, рабочей силы для обретения того или иного объекта в свое потребление, то есть, **затрат предпочтреб-**

**ления** посредством его самостоятельного изготовления. И, как самостоятельный субъект труда и потребления, человек сам для себя осуществлял простейшие формы управления-самоуправления, планирования-самопланирования своего труда и распределения объектов потребления.

Затем в первобытной семье возникло и сложилось семейное разделение труда. Часть совокупного труда членов семейной пары стала мужской, другая часть — женской. И уже в условиях такого семейного разделения труда равноправных субъектов семейной жизни осуществлялся обмен деятельностью и продуктами этой деятельности. И уже тогда такое разделение труда формировалось на основе специализации труда в соответствии со специфической индивидуальной трудоспособностью и минимизации совокупной затрачиваемой жизненной силы. Полезность того или иного продукта уже тогда соотносилась с необходимостью осуществления затрат определенного количества труда по обретению-изготовлению этого продукта. А когда в семье появлялся нетрудоспособный ребенок, то взрослые члены семьи брали на себя и функцию дополнительного труда, и (очевидно, женщина) функцию распределения совокупного произведенного семейного продукта в пользу каждого из членов семьи.

Позднее, в условиях общины, в рамках которой все отношения субъектов различных трудоспособностей и различных индивидуальных продуктивностей членов общины были совершенно прозрачны, абстрактно-затратное и абстрактно-результативное отношение человека к труду побуждало членов общины к такому углублению специализации в труде и обмену его специализированными продуктами, при которых

люди стремились к расширенному производству наименее трудоемких своих продуктов и обмену их на чужие продукты, собственное производство которых оказывалось наиболее трудоемким. Руководствуясь таким подходом, община добивалась производства традиционных объектов потребления с все меньшими затратами совокупного общинного труда и к расширения номенклатуры продуктов производства и потребления.

За столетия и тысячелетия истории человечества постоянное углубление специализации, кооперации и обмена продуктами общественного труда достигло гигантских количественных масштабов и межгосударственной, межконтинентальной и глобальной формы. Рынок производства и обмена стал глобальным. И нет никаких оснований полагать, что эта тенденция реализована полностью и исчерпана.

## 4.6. Факторы производства

С давних пор люди осознавали, что основным материальным источником объектов их потребления является земля. Ведь именно на ней растут съедобные травы и плодоносящие деревья, на ней пасутся дикие животные — объекты их охоты, по земле текут реки, в которых они ловят рыбу. Именно поэтому люди всегда искали землю, плодородную для земледелия, разведения домашних животных, богатую водными ресурсами. Именно в борьбе за обладание этими землями они вели многие кровопролитные войны. Именно поэтому земля со временем стала объектом купли продажи. И именно поэтому первые теоретики экономической науки назвали «землю» важнейшим фактором индивидуального и общественного производства.

Люди уже давно поняли также, что *«без труда не вытащишь и рыбку из пруда»*. Поэтому в свое время экономисты включили в состав факторов производства и фактор «труд».

А неизбежным следствием этого стало включение в состав факторов производства продуктов труда опосредованного, длительного потребления, длящегося использования: много-разового инструмента, **орудий труда**, приспособлений, станков, производственных зданий и сооружений, промышленной инфраструктуры. И все эти и им подобные вещественные средства производства получили название «вещественный капитал», «капитал» в вещественной форме,

Таким образом, со временем в экономической науке сложилась классическая теория факторов производства буржуазной

экономической школы. Позднее в число факторов производства были добавлены «денежный капитал», «предпринимательская деятельность», «информация» и другие. А главным выражением этой теории стала теория предельной производительности факторов производства Джона Бейтса Кларка. В этой теории все факторы производства признавались принципиально равнозначными друг другу. А их цена устанавливалась на рынке в соответствии с предельной производительностью каждого фактора.

Однако, начиная еще с середины XVII—го века сначала английский экономист Уильям Петти, затем шотландец Адам Смит и англичанин смешанного происхождения Давид Рикардо стали отмечать особое значение и особую роль в образовании продуктов производства именно фактора «труд». Они даже стали считать фактор «труд» **важнейшим фактором образования стоимости** (ценности) продукта, как «меры всех вещей».

И, наконец, в середине XIX-го века, немецкий философ и политик Карл Маркс довел их представления до наиболее глубокого и системного уровня и создал теорию трудовой стоимости. А на базе теории трудовой стоимости развил до всемирных масштабов и формационную теорию развития человеческой цивилизации, и теорию эксплуатации труда капиталом, и теорию классов и классовой борьбы, и общую теорию коммунистического общества.

В XX-м веке эти теории Карла Маркса получили практическую апробацию в процессе строительства социалистического общества в СССР и других странах социалистической ориентации. А остальная часть человечества продолжала развивать-

ся на научном фундаменте западной прокапиталистической экономикс.

Таким образом, в современной экономической науке продолжают существовать и нещадно конкурировать друг другом две фундаментальные экономические парадигмы: экономикс с ее теорией предельной производительности факторов производства и марксизм с трудовой теорией стоимости. И только в начале XXI-го века появился шанс разрешения их крайних противоположностей. Этот шанс будет реализован через всеобщее признание теории трудовой ценности, которая и является предметом нашего настоящего исследования.



## 4.7. Труд. Процесс труда

### 4.7.1. Общие положения

Проводя большую часть своей жизни в учебе и в работе, ежеминутно и повсеместно пользуясь продуктами, при производстве которых был затрачен труд, человек, человечество не могли не прийти к выводу о том, что труд является важнейшим процессом, по меньшей мере, неизменно сопровождающим жизнь. Не случайно, поэтому в каждой системе взглядов на устройство и развитие общества, в каждой экономической теории, так или иначе, категориям «труд», «процесс труда», различным теориям труда всегда уделялось **значительное** и, часто, **решающее** место и внимание.

Уже один из основоположников классической политической экономии английский ученый XVII в. Уильям Петти писал:

*«труд есть отец и активный принцип богатства, а земля его мать»*

Цитируется по ресурсу: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Econom/agap/03.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Econom/agap/03.php)

Крупнейший вклад в развитие науки о труде внес английский ученый-экономист Адам Смит. Но этот вклад имел своеобразный двойственный характер. С одной стороны, Смит развивал идеи **трудовой теории стоимости**. Он писал:

*«...труд является единственным всеобщим, равно как и единственным точным, мерилом ценности, или единственным измерителем, посредством которого мы можем сравнивать между*

*собой ценности различных товаров во все времена и во всех местах»*

Цитируется по ресурсу: [http://www.gumfak.ru/econom\\_html/smith/smith06.shtml](http://www.gumfak.ru/econom_html/smith/smith06.shtml)

Здесь труд предстает у Смита, как **единственный** измеритель ценностей всех благ.

С другой стороны, он же писал также о всех формах дохода в обществе (заработной плате, ренте и прибыли), составляющих цену товара:

*«Во всяком обществе цена каждого товара, в конечном счете, сводится к чему-то одному или другому или ко всем этим трем частям, а в каждом развитом обществе все три в большей или меньшей степени входят как составные части в цену громадного большинства товаров».*

Цитируется по ресурсу: [http://www.gumfak.ru/econom\\_html/smith/smith07.shtml](http://www.gumfak.ru/econom_html/smith/smith07.shtml)

Здесь ценность и цена товара предстает уже как сумма трех компонентов, трех частей. Под этими тремя частями Смит понимал земельную ренту, заработную плату и прибыль на капитал.

Эта двойственность представлений А.Смита послужила причиной и источником разделения всех последующих поколений экономистов на два непримиримых лагеря: на сторонников трудовой теории стоимости и сторонников теории факторов производства.

Позднее другой выдающийся мыслитель человечества Карл Маркс, который немало критиковал, в том числе и того же Петти, соглашался с ним в значении труда в жизни человека и писал, что труд есть:

*«... вечное естественное условие человеческой жизни, и потому он не зависит от какой бы то ни было формы этой жизни, а, напротив, одинаково общ всем ее общественным формам»*

Цитируется по ресурсу: [https://www.100bestbooks.ru/files/Marx\\_Kapital.pdf](https://www.100bestbooks.ru/files/Marx_Kapital.pdf), Стр. 120

### Труд в экономикс

Наибольший вклад в создание теории факторов производства внес французский экономист XVIII — XIX веков Жан Батист Сей. В теории Сея ценность блага определяется его полезностью для человека. В создании (в сообщении) благу полезности участвуют, помимо труда, еще и земля, и капитал, оказывающие соответственные им **производительные услуги**. Ценность этих услуг устанавливается на рынке в результате взаимодействия спроса и предложения. Соответствующие ценности достаются субъектам этих производительных услуг: наемному работнику — заработная плата, земельному собственнику — земельная рента, капиталисту — процент на капитал.

Примерно в таком же виде теория факторов производства Ж.Б. Сея присутствует и в современной экономикс. Она дополнена в ней теорией предельной производительности факторов производства, согласно которой все факторы производства закономерно и адекватно оплачиваются (их субъекты получают доход) сообразно предельной производительности каждого фактора. А после работ Йозефа Шумпетера считается, что в производстве принимает участие также и четвертый поставщик услуг (**нематериального** характера) — предпри-

ниматель, который организует взаимодействие других трех факторов производства и за это получает предпринимательскую прибыль.

На практике же субъекты фактора труд — наемные работники получают заработную плату согласно пресловутого «**остаточного принципа**», как правило, в последнюю очередь и в остаточном размере.

### Труд в марксизме

Трудовая теория получила наиболее полное и последовательное изложение в теории трудовой стоимости Карла Маркса. В ней труд определялся, как:

*«Труд, целесообразная деятельность человека, в процессе которой он при помощи орудий труда воздействует на природу и использует её в целях создания потребительных стоимостей, необходимых для удовлетворения потребностей».*

Цитируется по ресурсу: <http://slovari.yandex.ru/труд/БСЭ/Труд>

В этой теории труд:

— обладает двойственным характером, как труд конкретный (труд в конкретной форме) и труд абстрактный (труд в абстрактной форме);

- является уже не только единственным **мерилом** стоимости, как у Смита, но и **единственным создателем, единственной субстанцией** стоимости продукта труда;

- является, соответственно, **единственным создателем прибавочной стоимости, прибыли и капитала**;

- является **единственным источником** всех выплат участникам производства: заработной платы, земельной ренты,

*процента на капитал и предпринимательской прибыли.*

Соответственно, получение земельным собственником земельной ренты, а капиталистом — прибыли или процента на капитал — объявлялось экономически необоснованным и провозглашалось формами эксплуатации рабочего класса собственниками средств производства.

#### **4.7.2. Труд, как процесс человеческой деятельности**

Труд есть способ обеспечения материальных и психологических (духовных) условий и предпосылок существования и развития человека и общества, осуществляемый посредством процесса осознанного, целенаправленного и целесобразного воздействия человека на вещество окружающей природы с целью изменения его свойств и приведения его к виду (состоянию), пригодному (более пригодному) для удовлетворения потребностей человека.

Поскольку труд есть процесс, часто употребляется также выражение процесс труда. Синонимом категории труд является категория работа. Антонимами категории труд (процесс труда) являются такие способы взаимодействия человека с окружающей его природой, как отдых и потребление. В процессе отдыха и потребления человек не трудится, не занимается трудом, не работает. Именно поэтому для того, чтобы подчеркнуть отношение человека к удовлетворению своих потребностей посредством труда, говорят о трудовом отношении человека к жизни, о его трудолюбии, о трудовом характере его потребления. И, наоборот, говорят о нетрудо-

вом, о потребительском отношении человека к жизни, если и когда он ведет праздный образ жизни (отдыхает и празднует большую часть жизни), удовлетворяет свои потребности при минимальном приложении собственного труда.

Непременными атрибутами труда являются целеполагание, целесоразмерение, использование средств производства и, собственно, процесс труда, трудовая деятельность. Как и вообще все процессы в материальном мире, процесс труда осуществляется во времени и в пространстве. В связи с осуществлением труда во времени труд, процесс труда характеризуется началом труда (временем начала труда), длительностью (продолжительностью) труда и окончанием труда (временем окончания труда).

Поскольку труд осуществляется в пространстве, постольку человек может трудиться только в том месте, в котором он находится в данный текущий момент времени. И, наоборот, человек не может трудиться в том месте пространства, в котором он в данный момент времени не находится. Например, оператор космического аппарата «Луноход» может трудиться (и фактически трудится) на Земле в ЦУПе (Центре Управления Полетами) и не может трудиться на Луне, где передвигается управляемый им аппарат. Или, например, предприниматель (директор фирмы) может трудиться за компьютером, находясь даже на отдыхе на морском побережье и анализируя служебные материалы, полученные по электронной почте. Но эта его деятельность, не означает, что он при этом трудится на прокатном стане, собственником которого является, и на котором за тысячи километров от пляжа изготавливается очередная стальная труба.

В связи с осуществлением процесса труда в пространстве и времени труд на одном месте (на одном предприятии) может рассматриваться (приобретать характер), как труд временный, сезонный или постоянный.

Труд, процесс труда иначе еще называют трудовой деятельностью (например, производственной деятельностью, научной деятельностью, предпринимательской деятельностью, деятельностью по охране правопорядка и т.д.).

Целенаправленность процесса труда выражается в том, что труд всегда имеет определенную цель. Целью процесса труда (конечной целью) является получение продукта труда, который становится непосредственным (или опосредованным дальнейшим дополнительным трудом) объектом потребления. В результате процесса труда (по окончании процесса труда) предмет труда становится продуктом труда.

Таким образом, труд, как способ обеспечения условий существования человека в окружающем его материальном мире, есть трудовой процесс, процесс осознанной, целенаправленной и целесообразной трудовой деятельности по производству продуктов труда с использованием средств производства.

Важнейшей отличительной чертой труда человека от физиологической активности всех других животных является изготовление орудий труда с применением других орудий труда.

С точки зрения наноэкономики неправомерно также применять категории труд, работа в отношении любого неживого объекта материального мира, иначе, чем в той части и в том смысле, в которых человек принимает (если он действительно

принимает) участие в функционировании этого объекта, этой системы. В физическом, в химическом, в техническом смысле слова «работать» могут и двигатель внутреннего сгорания, и атомный реактор, и станок-автомат и т.д. В экономическом смысле трудиться, работать может только человек. Поэтому, в частности, в экономическом смысле, не могут работать деньги, не может работать капитал.

Важнейшей объединяющей характеристикой всех разновидностей труда является психофизиологический дуализм процесса труда.

Психофизиологический дуализм процесса труда (двойственная природа и двойственный характер) заключается в том, что труд всегда, по существу и по определению, представлял, представляет и будет представлять неразрывное диалектическое единство процесса мышления и процесса физической двигательной активности, всестороннего процесса управления рабочими органами человека и, собственно, исполнительной деятельности, двигательной активности.

В этом смысле любой, даже самый кратковременный и малозначительный, частичный фрагмент любого, даже самым тщательным образом организованного извне (организованного другим человеком) комплексного труда всегда будет сопровождаться процессом его управления самим субъектом труда (самим исполнителем), самоуправлением и самопланированием.

Психофизиологический дуализм процесса труда во многом аналогичен корпускулярно-волновому дуализму материального мира. Согласно последнему структурные элементы микромира, атомы вещества проявляют одновременно и ха-



рактик частиц (масса, заряд) и характер электромагнитных волн (интерференция, дифракция). Также и труд, процесс труда, всегда есть, с одной стороны, процесс самоустановления целей в рамках осуществления своего фрагмента труда в имеющейся системе его разделения, самоустановления плана их достижения, и процесс самоисполнения, самореализации, самоконтроля, с другой (не путать со специальной частичной плановой и управленческой деятельностью одних людей другими в рамках проектирования и создания данной системы разделения труда).

Психофизиологический дуализм процесса труда во многом аналогичен и другому явлению физического мира — магнетизму. Известно, что у любого сколь угодно малого фрагмента постоянного магнита, как и у него целого, на Земле всегда есть два магнитных полюса: северный и южный. Так и труд, как труд вообще, сколь мелко его на разделяй на всевозможные частичные процессы, так и, собственно, труд управленческий или труд исполнительский, сколь целесообразно не разделяй на них специально более целостный труд, всегда будет трудом и самопланирования, и самоисполнения, в том числе, и специально выделенного управленческого труда, а также и трудом самопланирования и самоисполнения специально выделенного исполнительского труда.

### 4.7.3. Субъект процесса труда

Вспомним здесь еще раз, как труд определял один из основоположников классической политической экономии английский ученый XVII в. Уильям Петти:

*«труд есть отец и активный принцип богатства, а земля его мать»*

Цитируется по ресурсу: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Econom/agap/03.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Econom/agap/03.php)

Другой основоположник Адам Смит писал, в частности, о труде:

*«...труд является единственным всеобщим, равно как и единственным точным, мерилom ценности, или единственным измерителем, посредством которого мы можем сравнивать между собой ценности различных товаров во все времена и во всех местах»*

Цитируется по ресурсу: [http://www.gumfak.ru/econom\\_html/smith/smith06.shtml](http://www.gumfak.ru/econom_html/smith/smith06.shtml).

И, наконец, вспомним слова Карла Маркса о том, что труд есть:

*«... вечное естественное условие человеческой жизни, и потому он не зависит от какой бы то ни было формы этой жизни, а, напротив, одинаково общ всем ее общественным формам».*

Цитируется по ресурсу: [https://www.100bestbooks.ru/files/Marx\\_Kapital.pdf](https://www.100bestbooks.ru/files/Marx_Kapital.pdf), Стр. 120

И согласимся с «классическим определением труда, изложенном в Большой советской энциклопедии»:

*«Труд — целесообразная деятельность человека, в процессе которой он при помощи орудий труда воздействует на природу*

*и использует её в целях создания потребительных стоимостей, необходимых для удовлетворения потребностей».*

Цитируется по ресурсу: <https://gufo.me/dict/bse/%D0%A2%D1%80%D1%83%D0%B4>

И, наконец, воспроизведем наше, несколько расширенное определение труда. Труд есть способ обеспечения материальных и психологических (духовных) условий и предпосылок существования и развития человека и общества, осуществляемый посредством процесса осознанного, целенаправленного и целесообразного воздействия человека на вещество окружающей природы с использованием орудий труда и с целью изменения его свойств и приведения его к виду (состоянию), пригодному (более пригодному) для удовлетворения человеческих потребностей.

В этих определениях главным субъектом труда, явным или по умолчанию образом, называется человек. Именно и только человек для удовлетворения своих потребностей создает (изготавливает, производит) и использует орудия труда.

**И именно поэтому единственным в природе мельчайшим (более не делимым) субъектом труда является человек, представитель рода *homo sapiens*.**

Никакие иные представители животного или растительного мира природы, никакие другие ее материальные объекты и силы субъектами труда не являются. Не являются субъектами труда также ни орудия труда, создаваемые и используемые человеком, ни другие вещественные факторы производства. Не является субъектом труда капитал, ни в своей вещественной, ни в своей денежной форме.

С другой стороны, поскольку процессу удовлетворения по-

требностей любого человека предшествует та или иная его целенаправленная и целесообразная психо-физиологическая двигательная активность, осуществляемая и в конкретной форме (в форме внешней двигательной активности), и в абстрактной форме затрат жизненной энергии, жизненной силы, постольку всякая такая человеческая активность и есть человеческий труд. Поэтому трудом в своей специфической конкретной форме должна признаваться всякая такая целенаправленная и целесообразная двигательная активность человека. **Поэтому, в частности, предприниматели и государственные служащие тоже трудятся.** А не занимаются принципиально отличной ото всех видов труда исключительной предпринимательской или управленческой деятельностью.

Изначально субъектом труда является индивидуальный человек. И эта его индивидуальная субъектность сохранялась ранее, имеется в наши дни и будет сохраняться впредь. Но человек никогда не жил и не живет сегодня в единственном числе и в полной изоляции от других жителей планеты. Со временем предметы труда (например, мамонты, как объекты совместной охоты) и орудия труда (например, неводы, как орудия труда совместного рыболовства) становились все больше в своих вещественных характеристиках. И это требовало совместного труда нескольких индивидуальных субъектов. Поэтому труд становился коллективным, хотя и оставался по своей природной сути индивидуальным. Труд приобретал индивидуально-коллективный характер. Субъектами труда стали и трудовые коллективы различного количественного состава. Основными объектами обменных отношений в обществе являлись теперь продукты коллективного труда.

После возникновения производственных мануфактур, предприятий и корпораций индивидуальный и индивидуально-коллективный труд приобрел характер мануфактурного, корпоративного труда. Субъектами корпоративного труда стали корпорации, предприятия, фирмы. Теперь именно продукты корпоративного труда стали основными объектами обменных отношений в обществе. В целом же все разновидности индивидуального, индивидуально-коллективного и корпоративного труда в обществе составляют содержание совокупного общественного труда всех работающих (занятых в народном хозяйстве) членов общества. В обществе в целом труд имеет индивидуально-общественный и даже индивидуально-коллективно-общественный характер.

Индивидуально-общественный характер труда, колоссальное усложнение конструкций и технологических процессов производства многих его продуктов оказывают и обратное воздействие на характер труда. В современном обществе индивидуальный труд приобретает все более частичный характер в совокупном труде всего общества.

#### **4.7.4. Рабочая сила**

Способность человека к осуществлению труда, к выполнению работы называют трудоспособностью, работоспособностью. Трудоспособность обуславливается наличием у человека скелетно-мышечной системы (опорно-двигательной системы) и нервной системы. Частичная или полная утрата человеком способности к труду называют состоянием нетрудо-

способности, потерей трудоспособности (например, в случае заболевания человек получает удостоверение своей нетрудоспособности — листок нетрудоспособности, так называемый, «больничный лист»).

Процесс труда, как процесс целенаправленного воздействия человека на предметы труда в пространстве материального мира осуществляется в обстановке наличия других объектов материального мира и в сфере действия различных природных физических полей и сил. Преодоление таких полей и сил, препятствующих человеку в осуществлении целесообразного воздействия на предметы труда, вызывает необходимость расходования человеком своей жизненной энергии, затрачивания человеком своей рабочей силы, имеющими своим следствием усталость, снижение своей трудоспособности, своей работоспособности, которая восстанавливается полностью или частично в процессе потребления и отдыха.

**Синонимом категорий «трудоспособность», «работоспособность» человека является категория «рабочая сила».**

Рабочая сила человека — это совокупность его физических и психологических способностей, обеспечивающих человеку возможность осуществлять процесс труда, как осознанное, целенаправленное и целесообразное воздействие рабочих органов своего тела и орудий труда на предметы труда. Рабочая сила человека — это его работоспособность, его трудоспособность.

Можно полагать, что настоящими рассуждениями многочисленные обвинения Карла Маркса основоположниками и приверженцами маржинализма и экономикс за неправомер-

ность ведения в теорию и использования категории «рабочая сила» представлены, как несостоятельные.

Другие высшие животные (например, приматы) в процессе обмена веществом с окружающей природой также расходуют свою жизненную силу и в незначительной мере также используют некоторые объекты материального мира (например, палки) для повышения результативности добывания объектов потребления. Однако такая их активность не является трудом. В силу громадных количественных и качественных различий в характере и степени сложности совокупных психомоторных актов, сопровождающих целенаправленную трудовую деятельность, затрату рабочей силы и рабочей энергии человеком и затрату жизненной силы любым другим известным биологическим существом, **труд является специфически человеческим способом взаимодействия с окружающей природой, исключительно человеческим способом обеспечения обмена веществом, способом реализации именно и только человеком смысла своей жизни, смысла своего существования.**

#### 4.7.5. Предмет труда

Осознанное и целенаправленное воздействие человека в процессе труда всегда оказывается на определенный объект материального мира (прилагается к объекту). Такой объект получает характер предмета труда.

**Предмет труда** — это объект материального мира, на который в процессе труда направлено целесообразное воздействие человека, его рабочих органов, его орудий труда и ко-

торый в результате этого воздействия претерпевает целенаправленные и целесообразные изменения.

В современной экономикс широко распространено представление о том, что в хозяйственной деятельности человека и общества существует большой спектр занятий, результатом которых является некий нематериальный «субстрат», что при этом человеку оказывается некая нематериальная «услуга». Примером таких услуг являются парикмахерские услуги, медицинские услуги, образовательные услуги, информационные услуги.

Объясняется такое представление тем, что, якобы, у соответствующих видов деятельности нет материального продукта труда. Мол, не являются же такими продуктами удаленные у человека волосы, вырезанные опухли, уставшие от впитывания знаний и информации мозги учащихся и работников.

Однако, на самом деле материальные продукты труда есть и в этих трудовых процессах. Этим продуктом является сам человек с новой стрижкой (с качественно новым внешним видом и настроением). Это человек, более здоровый, чем до операции, человек. Это более образованный ученик или более квалифицированный работник.

На самом деле практикуемая в экономикс такая подмена понятий лишь маскирует и оправдывает, часто, не адекватное и экономически злонамеренное отношение субъектов оказания таких «услуг» к их клиентам. Поскольку оно минимизирует их ответственность за некачественное выполнение своей работы. Мол, нет вещественного продукта — нет и вещественных доказательств его низкого качества. А услуга требует полной оплаты постольку, поскольку, чисто формально, она



оказана была.

С целью придания своему воздействию на предмет труда специального целесообразного характера в процессе труда человек применяет (использует) другие объекты материального мира. Такие объекты приобретают характер орудий труда.

В теории трудовой ценности и в наноэкономике, как и в действительности, не существует видов трудовой деятельности, у которых не было бы материального предмета труда и материального продукта труда. Со многими вытекающими из этого утверждения следствиями.

#### **4.7.6. Средства труда. Орудия труда. Средства производства**

Карл Маркс писал в «Капитале»:

*«Простые моменты процесса труда следующие: целесообразная деятельность, или самый труд, предмет труда и средства труда».*

Цитируется по ресурсу: [https://www.100bestbooks.ru/files/Marx\\_Kapital.pdf](https://www.100bestbooks.ru/files/Marx_Kapital.pdf), стр. 117

И далее:

*«Средство труда есть вещь или комплекс вещей, которые человек помещает между собой и предметом труда, и которые служат для него в качестве проводника его воздействий на этот предмет. Он пользуется механическими, физическими, химическими свойствами вещей для того, чтобы в соответствии со своей целью применить их как орудия воздействия на другие вещи».*

Цитируется по ресурсу: [https://www.100bestbooks.ru/files/Marx\\_Kapital.pdf](https://www.100bestbooks.ru/files/Marx_Kapital.pdf)

[//www.100bestbooks.ru/files/Marx\\_Kapital.pdf](http://www.100bestbooks.ru/files/Marx_Kapital.pdf), стр. 117

Таким образом, **средства труда** это все материальные объекты природы, которые человек целенаправленным и целесообразным образом использует в процессе своей трудовой деятельности.

Изначально человек использовал средства труда, которые он находил в природе в готовом виде. Это могли быть камни (для метания в мелких животных, для раскалывания орехов), стебли растений (для изготовления силков), ветки деревьев (для срывания плодов) и так далее. Позднее для повышения целесообразного характера использования средств труда природные объекты стали подвергаться предварительной обработке. Камни раскалывались для получения у них острых кромок. Стебли сплетались в веревки. Ветки заострялись и превращались в остроги. Эти средства труда приобрели характер **орудий труда**.

**Орудия труда** это средства труда, появление которых в хозяйственной деятельности людей обусловлено прежним процессом труда, которые сами уже являются продуктом прошлого человеческого труда.

Важно подчеркнуть, что к орудиям труда относятся такие средства труда, которые человек непосредственно *«помещает между собой и предметом труда»*, на которые в процессе труда непосредственно воздействуют рабочие органы человека: его ноги, его руки, его пальцы.

К орудиям труда относятся разнообразные инструменты, приспособления, станки, которые, как правило, требуют для своего использования труд одного индивидуального человека. К орудиям индивидуально-коллективного труда относят-

ся также и более сложные в техническом плане машины и производственные установки, которые требуют одновременного труда нескольких и многих индивидуальных работников, осуществляющих труд индивидуально-коллективного характера.

Кроме того, существует много разновидностей средств труда, на которые такого непосредственного воздействия человек не осуществляет. К ним относятся, например, здания и сооружения, в которых осуществляются различные производственные процессы, а также различные системы энерго-снабжения, транспортной и иной инфраструктуры. В совокупности с предметами труда факторы производства составляют содержание категории **«средства труда»** и **«средства производства»**.

В связи с этим важно понимать, что, например, молоток слесаря механосборочного цеха является орудием труда слесаря, но не является орудием труда начальника этого цеха или директора завода. Орудиями труда этих субъектов производства являются блокноты, карандаши, авторучки и компьютеры, к которым они прикладывают свои производительные усилия непосредственно.

Такая диалектика средств производства и их субъектов чрезвычайно важна при решении вопросов о субъектах собственности на средства производства в обществе.

### 4.7.7. Разделение труда

Непререкаемой истиной человеческого знания является представление о том, что главным и величайшим отличием способа существования человеческой цивилизации от какой угодно другой формы жизни любой популяции животных является ее развитие посредством человеческого индивидуального и общественного труда. И не будет никаким преувеличением сказать, что следующим в порядке значимости для жизни общества является такой важнейший феномен трудового способа социальной жизни, как **разделение труда**.

И в XXI—м веке можно оставаться маргиналистом, экономиксистом или ортодоксальным марксистом, но нельзя не придавать исключительного значения первой строчке книги «Исследование о природе и причинах богатства народов» основоположника экономической науки Адама Смита:

*«Величайший прогресс в развитии производительной силы труда и значительная доля искусства, умения и сообразительности, с какими он направляется и прилагается, явились, по видимому, следствием разделения труда».*

Карл Маркс посвятил вопросам разделения труда параграф 4 «Разделение труда внутри мануфактуры и разделение труда внутри общества» главы 12 первого тома «Капитала», а также неоднократно отмечал важность его углубления, наряду с развитием специализации и кооперации, для повышения продуктивности общественного производства.

Сегодня совершенно ясно, что все люди планеты, принципиально, одинаковы в своей исключительной в неживой и живой природе способности к осуществлению своей жиз-

недеятельности посредством труда. И каждый их всех людей, принципиально и фактически, уникален и неповторим в характере и степени развития своей конкретной индивидуальности и частичности в этой всеобщечеловеческой принципиальной общности, в своей качественной и количественной трудоспособности. Это объективно обуславливает то обстоятельство, что при производстве одинаковых по потребительным качествам продуктов разные изготовители затрачивают различное количество своей трудоспособности, своей рабочей силы (жизненной энергии), образуют различную стоимость и ценность этих одинаковых продуктов.

При анализе структуры и закономерностей развития разделения труда большинство авторов особое внимание уделяли всесторонним вопросам специализации конкретных форм всеобщего человеческого труда, труда конкретного (по Марксу) характера и соответствующим им разновидностям специализированных средств производства. Отмечалось и изучалось выделение земледелия и скотоводства, ремесленного и мануфактурного труда, труда по непосредственному изготовлению продукта и специализированного управленческого труда по согласованию и регулированию самостоятельных видов деятельности, вычленение в совокупном общественном труде отраслей торговли, образования, здравоохранения, обороны и так далее. Анализировалось возникновение и развитие и соответствующих специализированных орудий труда, средств производства, зданий и сооружений, объектов транспортной, энергетической и информационной инфраструктуры. В целом эта структурная, вещественная и технологическая сторона разделения труда была подвергнута глубочайшему и тщатель-

нейшему изучению. И это изучение принесло свои известные позитивные плоды.

Но понимание наиболее эффективного общественного разделения труда в целом, не есть только получение максимально полного и точного представления о прошлом, текущем и перспективном супермножестве тем или иным образом организованных в народном хозяйстве общества рабочих мест и о суперсистеме отношений и взаимосвязей между ними. Для наиболее эффективного функционирования общественного разделения труда важнейшее значение имеет и система разделения совокупного общественного **живого труда**, совокупной общественной рабочей силы, представленной десятками миллионов индивидуальных рабочих сил и сформированной наиболее адекватной всем рабочим местам общества.

Феномен разделения труда, как глобального в истории и свойственного труду каждого работающего человека процесса затрачивания человеческой рабочей силы в конкретной форме, предполагает его функционирование, и как взаимодействия двух самостоятельных подсистем: **системы разделения рабочих мест и системы разделения рабочих сил**.

Иными словами, задача оптимизации общественного разделения труда разделяется на решение двух, относительно, независимых, но взаимосвязанных проблем: максимальной оптимизации совокупных технологических процессов и рабочих мест (с соответствующими средствами производства для них) и оптимального регулирования процесса позиционирования и движения всех индивидуальных работников по всем рабочим местам общества.

В самом деле, для моделирования производственной базы

некоего образцового общества «светлого будущего» из всей современной производственной структуры мирового хозяйства могут быть в необходимом и достаточном количестве выбраны самые эффективные технологические процессы и комплексы средств производства и обмена. Они будут включать суперсовокупность рабочих мест, каждое из которых будет требовать наличия работника, обладающего необходимо-достаточным и оптимальным для данного рабочего места набором рабочих качеств (специализированной работоспособностью). Образно, такую систему рабочих мест можно представить в виде колоссального пазла, в котором в грандиозной «картонке» с сохранением ее общей целостности вырублено громадное количество ячеек произвольной и, часто, чрезвычайно причудливой конфигурации. Различная конфигурация этих ячеек и входивших в них карточек моделирует наличие различных специфических комплексов деловых качеств у претендентов — субъектов труда. В исходном состоянии этой своеобразной «игры» все вырубленные «карточки» — специализированные работники попеременно «ссыпаны» в некую общественную «коробку» — совокупную базу индивидуальных рабочих сил общества. Задача моделирования сводится к тому, чтобы за меньшее количество попыток заполнить все ячейки пазла **исключительно соответствующими** карточками, обеспечивающими наилучший экономический результат функционирования идеальной экономической системы.

История показывает, что во всех частнособственнических социально-экономических формациях эту задачу «взваливали» на себя (**узурпировали**) собственники средств производства, в том числе и такого, как своеобразное «живое средство

производства» — человек, индивидуальный субъект труда.

На рисунке 9 в нижней его строчке в виде фигур различной «лучевой» конфигурации, отражающей различия конкретных индивидуальных рабочих сил, показана вся наличная рабочая сила в этой модели.

Разноцветными квадратиками с разнообразными внутренними вырезами, условно, представлена система рабочих мест в различных социально-экономических формациях общества, а фигурками различной конфигурации, встраиваемыми в соответствующие вырезы системы рабочих мест, индивидуальные рабочие силы с различными конкретными трудовыми возможностями (конфигурациями).

В столбце 3 рисунка показаны различные, большие или меньшие, соответствия (и не соответствия) конфигураций обеих подсистем в реальных обществах. А в столбце 4 — максимальное соответствие обеих подсистем в модельном социалистическом обществе.

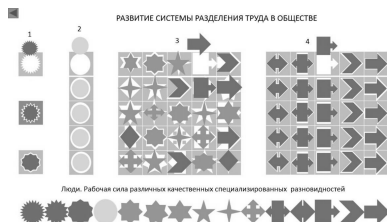


Рис. 9. Система разделения общественного труда

В реальных досоциалистических формациях расположе-



нию на каждом рабочем месте, например, фазенды, мануфактуры или предприятия того или иного конкретного работника, рабочая сила которого в наибольшей степени соответствовала бы конфигурации рабочего места, всегда, сначала в предельной, а позднее во все более ограниченной степени, препятствовали фундаментальные производственные отношения — отношения частной собственности на вещественные средства производства и отношения собственности на отдельные подсистемы человека. При этом в целом, за столетия, благодаря глобальной исторической тенденции по гуманизации отношений собственности на жизненные подсистемы человека, возможности каждому работнику найти наиболее подходящее для него рабочее место неуклонно возрастали.

В рабовладельческой формации исключительно рабовладельцы (и, уполномоченные ими лица) решали, какой из рабов должен работать на том или ином рабочем месте их экономического хозяйства, выполнять ту или иную работу, до конца своей жизни или в течение некоторого времени. Кого, например, сажать за весла галер, а кто будет прислуживать в хозяйских покоях. Рабы были **полностью лишены** каких-либо прав в решении вопроса своей трудовой занятости. А если кто осмеливался ослушиваться или «проявлять инициативу», то, по правилу «инициатива всегда наказуема», подвергался наказанию, вплоть до **законного** лишения жизни. Когда «компетенции» оказывались недостаточными, их приводили в соответствие различными физиологическими «растяжками». А когда чьи-то «компетенции» оказывались избыточными, не укладывались в представления рабовладельцев об их уместности, их обладатели подвергались «переформа-

тированию» по технологии «прокрустова ложа».

В феодальной социально-экономической формации право перебора «людишек», право их «впихивания» в те или иные хозяйственные ячейки принадлежало собственникам — феодалам и помещикам (отчасти, их подручным). А используемые ими «формационные приемы» стали несколько гуманнее — выбор орудий «форматирования» по-прежнему был достаточно широк, но забивать крепостных до смерти было запрещено. Сами же крепостные, благодаря запрету их убийства, получали дополнительные шансы в участвовавших случаях их перепродажи более жизнеспособно устроиться у другого феодала (помещика). Увеличение потенциального числа феодальных «игроков» при посредстве купли продажи крепостных увеличивало вероятность наиболее полного соответствия рабочих мест и занимающих их трудовых рабочих сил крепостных. Это в целом увеличивало эффективность феодального общественного разделения труда по сравнению с рабовладельческим.

В капиталистической социально-экономической формации «перебором карточек пазла» — подбором кадров на рабочие места своих предприятий по праву собственности на вещественные средства производства занимались капиталисты и уполномоченные ими лица (приказчики, мастера, управляющие, менеджеры по труду). В этой системе эти «игроки» были уже лишены права собственности на жизнь, тело и рабочую силу наемных работников и остаются собственниками только продукта их труда. Рабочие места и индивидуальные рабочие силы в ней оказываются соответствующими друг другу во все большей степени. Такие инструменты «форматирования» и «подгонки» работника к рабочему месту, как телесные

наказания, территориальная оседлость, цеховые пропорциональности были исключены. Наемный работник становился собственником своей рабочей силы (но не продукта своего труда). А главным механизмом разрешения споров в отношении соответствия-несоответствия работника рабочему месту стала, якобы, свободная и неограниченная, продажа наемными работниками своей рабочей силы разным капиталистам.

Благодаря этой новой ступени в развитии относительно гуманизма и либерализма производственных отношений, благодаря позднейшим тенденциям по трансграничному движению капитала и рабочей силы, в капиталистической форме, в империализме и глобализме были созданы хорошие предпосылки для наиболее оперативного и качественного «заполнения» рабочих мест (гнезд «пазла») общественного производства, достижения все большего соответствия конфигурации рабочих мест и конфигурации заполняющих их рабочих сил общества.

Казалось бы, остается сделать всего один шаг по пути создания идеальных предпосылок для запуска механизма обеспечения самого оптимального соответствия конфигураций рабочих мест и конфигураций рабочих сил, исключая все-таки неэффективные непроизводственные отношения (имущественное доминирование, партийную принадлежность, личную неприязнь, семейственность, индивидуальные пристрастия и прочее) и обеспечивающего максимальную эффективность производственного процесса. Ведь совсем нетрудно представить, что идеальной предпосылкой в этом смысле будет исключение всяких ограничений на доступ к рабочим местам любых **специалистов**. А идеальным методом

будет метод максимально быстрого перебора **всех возможных претендентов** и опытное практическое определение наилучшего работника по наилучшему его результату.

Однако в капиталистической системе такие предпосылки и механизмы **не достигают и не могут достигнуть наивысшего уровня**, оказываются ограниченными принципиальными противоречиями частных капиталистических отношений собственности на средства производства. Каких бы реальных и рекламных высот не достигал современный капиталистический менеджмент предпринимательства на межфирменном рынке (рыночная селекция успешных и неуспешных предпринимателей), каких бы успехов не достигал современный капиталистический менеджмент наемного труда внутри фирмы, процесс движения претендентов по всем рабочим и управленческим местам ограничен отношениями частной собственности на средства производства и на финансовый капитал. В этих условиях упомянутый процесс движения никогда не будет максимальным образом оптимизирован. Потому что в нем никогда не будет принимать наиактивнейшее участие наиболее значительное число членов общества — наемные работники, не являющиеся собственниками средств производства, но являющиеся, тем не менее, потенциальными субъектами максимальной объективизации структурно-кадровой оптимизации общественного хозяйства.

Таким образом, эта задача остается актуальной для посткапиталистического общества. Она же является главным резервом дальнейшего повышения эффективности всеобщего разделения труда и повышения эффективности посткапиталистического общества. Важнейшей предпосылкой ее ре-

шения является устранение частнособственнических ограничений на движение индивидуально-коллективных рабочих сил общества по всем его рабочим местам. А единственным критерием целесообразности такого движения должна стать только его объективная общественная экономическая эффективность.

Первая может быть достигнута посредством доведения частной собственности на средства производства до каждого работающего члена общества, диалектического превращения ее в индивидуально-коллективную форму общественной собственности на средства производства.

Способом достижения максимальной объективизации экономической эффективности структурно-кадровой оптимизации экономического хозяйства и общества является максимально возможное увеличение числа субъектов, выносящих решения по поводу ее для них субъективной эффективности, через механизм всеобщего рынка обмена продуктами частичного труда в обществе, распространенного в своих существенных отношениях и внутрь предприятий, организаций, учреждений.

И то, и другое по отдельности и в совокупности составляют важнейшие производственные и общественные отношения подлинно социалистического общества XXI-го века, социализма 2.0.

Изображение («пазл») в столбце 4 рисунка 9 наглядно показывает, что в подлинно социалистическом обществе должны быть сняты все имущественные (капиталистические) и административно-командные (псевдосоциалистические) ограничения на доступ каждого работоспособного гражд-

данина именно к тому рабочему месту в обществе, к тому средству производства, которое будет в наибольшей степени соответствовать конфигурации его рабочей силы и на котором этот работник создаст продукт, количество и качество которого, его полезность и ценность для общества будут наибольшими по сравнению с результатом труда на этом месте любого другого претендента.

На практике это означает, что при подлинном социализме 2.0 каждый работник должен быть гарантированно принят на работу на любое (за небольшим ограничением) предприятие страны, в штатном расписании которого имеется рабочее место, соответствующее его подтвержденной документами и испытаниями профессии, специальности и квалификации (нюансы такого трудоустройства будут изложены нами позднее). Именно таким образом, как это и было анонсировано в одном из переводов «Капитала» Карла Маркса, частная собственность будет **преодолена** в общенародную! Но это уже совсем другой раздел наноэкономики, о котором, впрочем, тоже можно и нужно говорить дополнительно.

#### 4.7.8. Характер труда

В целях специального анализа функционирующей и развивающейся системы разделения труда различные его разновидности стали выделяться и группироваться наблюдателями в некоторые комплексы различных видов труда, объединенных общими признаками.

С точки зрения различий конкретного характера труда в труде стали выделяться труд простой и сложный, труд физи-

ческий и умственный, труд рутинный и творческий, труд исполнительский и управленческий, труд живой текущий и труд прошлый овеществленный, труд производительный и труд непроизводительный, труд предпринимательский и другие виды труда.

С точки зрения характера субъекта труда, труд стал разделяться на труд индивидуальный, коллективный и общественный.

С точки зрения протекания процесса труда во времени, труд стал разделяться на труд живой текущий и труд прошлый овеществленный.

С точки зрения готовности продукта труда к потреблению, труд стал обретать характер частичного труда в совокупном труде коллектива и общества.

С точки зрения отношения субъекта труда к процессу труда, труд обрел тройственный характер.

### **Труд простой и труд сложный**

Среди всех частичных элементов системы общественного разделения труда своей явной противоположностью выделяются труд простой и труд сложный. Примером труда первого рода может служить труд дворника или сборщика простого изделия (пусть это будет шариковая авторучка или электрическая розетка). В качестве примера сложного труда часто называют труд авиационного диспетчера или труд генерального конструктора сложнейшего изделия.

Простой труд — это труд, который характеризуется минимальным набором движений рабочих органов, низкой точ-

ностью движений рабочих органов (пальцев, рук, ног), минимальным использованием памяти, минимальным участием головного мозга, минимальной концентрацией внимания, и для выполнения которого достаточно минимального количества знаний, опыта, минимального времени обучения.

Сложный труд — это труд, который характеризуется максимальным набором движений рабочих органов, высокой и высочайшей точностью движений рабочих органов (пальцев, рук, ног), максимальным использованием памяти, максимальным участием головного мозга, максимальной концентрацией внимания, и для выполнения которого необходимо максимальное количество знаний, опыта, максимальное время обучения.

При одинаковой со сложным трудом стоимости (равное количество рабочего времени, затрачиваемого на выполнение обоих видов труда) простой труд имеет меньшую и многократно меньшую ценность и создает продукт с меньшей ценностью.

При одинаковой с простым трудом стоимости (равное количество рабочего времени, затрачиваемого на выполнение обоих видов труда) сложный труд имеет большую и многократно большую ценность и создает продукт с большей ценностью.



### **Труд физический и труд умственный**

Во всей совокупности всевозможных видов трудовой деятельности труд достаточно зримо разделяется на труд физический и труд умственный. Например, труд грузчиков, и труд ученого-теоретика, труд уборщицы и труд адвоката или учителя и т.д. В этих и подобных им своих разновидностях труд, как двуединый процесс целенаправленной деятельности, внешне поляризуется до высокой степени исключительности своих имманентных противоположных, но взаимосвязанных компонентов — процессов мышления и процессов физической двигательной активности. Внешне он предстает (может трактоваться), как труд, в одних случаях, исключительно физический, в других — исключительно умственный.

Однако, всегда и везде, в силу своего природного психофизиологического дуализма, всякая, даже, преимущественно, физическая работа сопровождается ее умственным, нервно-психологическим обеспечением и управлением. И всякая умственная работа выражается в двигательной активности (запись на бумагу ученым некоторого открытого им закона, произнесение речи адвокатом или лекции преподавателем и т.д.). С этой точки зрения правильно понимать и правильно говорить о труде, преимущественно, физическом и труде, преимущественно, умственном. Это, в частности, позволит избежать ошибочного лишения субъектов, преимущественно, физического труда права на самоуправление и права на творческое отношение к своему труду.

### **Труд управленческий и труд исполнительский**

В связи со значительным и даже чрезвычайным усложнением предметов труда и технологических процессов производства выполнение отдельных видов работ и технологических операций стало требовать привлечения многочисленных исполнителей, находящихся и в одном месте пространства (в одном помещении) и одновременно выполняющих отдельные этапы целостного процесса. С другой стороны, часто отдельные виды работ и технологических процессов производства продукта стали выполняться на удаленных друг от друга территориях с разнесением их выполнения и окончания во времени. Эти и подобные обстоятельства вызывали необходимость взаимного согласования отдельных видов и этапов целостного процесса производства по месту и времени: их своевременного начала и окончания, недопущения дублирования, обеспечения транспортирования продуктов с одного места на другое и т.д., в целом, управления сложным и комплексным трудовым процессом. Возникла необходимость в специализации отдельных участников совокупного процесса труда на выполнении этих специальных управленческих функций. Соответственно развивался и обратный процесс — исполнители частичных производственных функций частично освобождались от части выполняемых ими ранее управленческих фрагментов комплексных работ. Таким образом, в системе разделения труда появлялись специальные виды труда по управлению трудом других субъектов производства. Труд стал до известной степени разделяться на труд управленческий и труд исполнительский.

Как и все прочие общественно закрепленные виды разделения труда разделение труда на труд управленческий и труд исполнительский в целом способствовало повышению производительности общественного труда. Вместе с тем в обществе возникла и всегда будет иметь место проблема установления границ и обеспечение экономической эффективности такого разделения в каждом конкретном случае, в условиях каждого конкретного процесса труда.

В теории трудовой ценности и в наноэкономике важнейшими методологическими принципами обеспечения такой целесообразности и эффективности являются:

1) примат психофизиологического дуализма процесса труда, сохраняющего за исполнительским трудом пространство для самопланирования, самоконтроля и для творческого отношения к труду;

2) реализация механизмов всеобщего рынка обмена продуктами частичного труда в обществе, распространенного и внутри предприятий, организаций, учреждений и делающего субъектом таких отношений обмена каждого работающего члена общества.

### **Труд организаторский (предпринимательский)**

В марксизме деятельность предпринимателя (капиталиста) не рассматривалась, как трудовая деятельность, участвующая в совокупном труде предприятия по созданию продукта и его стоимости. Единственными субъектами создания стоимости признавались лишь наемные работники, создающие продукт, необходимый для воспроизводства их рабочей силы,

и прибавочный продукт, присваиваемый эксплуататорскими классами: промышленными и банковскими капиталистами и земельными собственниками. Соответственно, присвоение прибыли капиталистами объявлялось экономически обоснованным, а класс капиталистов — не имеющим законных оснований для своего существования.

В маржинализме и в экономикс, наоборот, роль предпринимателя в создании и развитии предприятия считалась важнейшей и даже исключительной настолько, что предпринимательская деятельность объявлялась отдельным и особым фактором производства, а вознаграждение за нее выделялось в особую форму вознаграждения — предпринимательскую прибыль, формирующуюся по особым и исключительным правилам.

В теории трудовой ценности и в наноэкономике предпринимательская деятельность рассматривается как, хотя и специфическая, и особенная, но одна из конкретных разновидностей всеобщечеловеческого труда. Разновидность труда, носящая, преимущественно умственный и в высокой степени творческий, новаторский, характер. Разновидность труда, требующая наличия у ее субъекта развития комплекса особенных деловых качеств, черт характера. Разновидность труда, требующая для своего осуществления затраты специфической организаторской рабочей силы, сопровождающегося затратами физической и умственной энергии.

Продукт организаторского труда — устные или письменные аналитические материалы, выводы, оценки, заключения, планы, решения, распоряжения, приказы и т.п. — как и продукты труда любого иного рода имеют индивидуаль-

ную стоимость (и агрегирующуюся по группам и в обществе в групповую и общественную стоимость), индивидуальную ценность для каждого индивидуального потребителя этого продукта организаторского труда, агрегирующуюся для групповых и общественных потребителей в групповую и общественную ценность.

Индивидуальная стоимость продукта организаторского труда пропорциональна рабочему времени, затраченному на его выполнение. Индивидуальная ценность продукта организаторского труда для каждого его потребителя (работника предприятия) индивидуальна, субъективна и колеблется как в меньшую, так и в большую сторону от его стоимости в зависимости от редкости и ожидаемой результативности этого продукта.

Наиболее достоверно групповая и общественная ценность продукта организаторского труда может быть установлена соответствующим обобщением их индивидуальных ценностей для всех потребителей, выявленных в условиях всеобщего рынка обмена продуктами частичного труда в обществе, распространенного и внутри предприятия, организации, учреждения.

Таким образом, в отличие от экономикс, в теории трудовой ценности и в наноэкономике категорически отрицается принципиально исключительный и принципиально отличающийся от всех других видов трудовой деятельности характер организаторской деятельности. Соответственно отрицается и ликвидируется исключительное право организаторов производства на получение дохода в виде предпринимательской прибыли. Вместе с тем подтверждается и реализуется рав-

ное со всеми субъектами других видов трудовой деятельности право субъектов организаторского труда на вознаграждение за продукт организаторского труда.

В теории трудовой ценности и в нанозакономике рассмотрению апологетами экономикс предпринимательской деятельности, как исключительного фактора производства, дающего право на исключительную форму получения дохода — предпринимательскую прибыль, дается такая же оценка, какая дана цивилизацией имевшим место в средние века апологетике исключительной роли дворянского сословия в жизни общества с соответствующими ей исключительными феодальными правами, и апологетике исключительной роли рабовладельцев с соответствующими рабовладельческими правами и преференциями. И оценка эта состоит в придании предпринимательской деятельности всеобщего трудозатратного содержания и трудорезультативного измерения

### **Труд рутинный и труд творческий, новаторский**

Всякий труд по производству продукта для его обычного нормального среднего выполнения требует некоторого, фиксированного, необходимого и достаточного набора (совокупности) движений органов тела и некоторого фиксированного, большего или меньшего, набора (совокупности) контрольных и управляющих процессов нервной системы. Эти наборы отдельных элементов (фрагментов) труда со временем упорядочиваются и закрепляются в сознании субъектов труда, как некоторое фиксированное количество процессов, необходимое и достаточное для производства продукта обычного,

среднего, нормального количества и качества. Повторяемые длительное время в неизменном виде и дающие приемлемый результат эти процессы приобретают характер индивидуальной и общественной нормы, а сам труд приобретает признаки устоявшегося, стабильного, неизменного во времени процесса, не требующего ни дополнительных к обычным физическим усилий, ни дополнительных к обычным затратам мозга и нервов, ни дающего дополнительного результата, процесса, протекающего по шаблону, рутинного процесса. Этих признаков очень многим экономистам ранее оказывалось достаточно для того, чтобы утверждать, что таким образом, сам труд, как деятельность субъекта, приобретает характер стабильного, неизменного во времени поведения, не требующего и не допускающего ни дополнительных к обычным физическим усилий, ни дополнительных к обычным нервным затратам, ни дающего дополнительного результата, деятельности по шаблону, рутинной деятельности. Стали говорить о том, что некоторые разновидности труда, обладающие такими признаками, стали обладать рутинным характером, стали носить **характер рутинного труда**.

И, наоборот, в противоположность рутинному характеру труда, стали говорить о творческом характере труда, о труде, имманентно имеющем творческий характер. Такая характеристика стала применяться, в первую очередь, для тех разновидностей, преимущественно, умственного труда, результат (продукт которых) очевидным образом был зависим от степени профессионального умения (кулинары, модельеры), от таланта субъекта труда (художники), а также для таких его разновидностей, которые, как бы естественно предпола-

гали различную затрату нервных сил, различную самоотдачу различными субъектами (актеры). Так, не вполне осознанно, в экономической теории утвердилось представление о разделении труда на **труд рутинный** и **труд творческий**.

На самом деле, всякий труд, даже труд, носящий признаки рутинности, всегда является процессом, неизменно включающим самопланирование, самоконтроль, самооценку субъекта этого труда. И процесс труда всегда в принципе осуществляется в изменяющихся условиях (изменения в качестве предметов труда, в состоянии средств производства, в состоянии окружающей среды и т.д.), даже если характер и скорость этих изменений оказываются незначительными. И всегда для обеспечения наибольшей целесообразности трудовой деятельности, для сохранения и повышения ее экономической эффективности «есть пространство» для приложения дополнительных к обычным затратам и физической и умственной рабочей силы субъекта труда. Решение о приложении этих дополнительных затрат рабочей силы всегда принимает сам субъект этого труда в зависимости от того, насколько целесообразной он сочтет такую затрату, в зависимости от его в этих затратах экономической заинтересованности, в зависимости от ожидаемого им соотношения этих его дополнительных затрат и получаемого им дополнительного результата, в зависимости от отношения субъекта к своему труду. Диапазон этого отношения простирается от **максимального рутинного отношения** до **максимального творческого отношения**.

Таким образом, про рутинное и творческое отношение субъекта к своему труду можно сказать то же, что говорят об отношении человека к подвигу. «В жизни всегда есть ме-



сто подвигу! » В любом труде всегда есть место творческому к нему отношению.

### **Труд живой, текущий и труд прошлый, овеществленный**

В связи с осуществлением процесса труда во времени в каждый текущий момент (отрезок) времени осуществляется текущий труд (употребляется также выражение живой труд). В противоположность текущему живому труду всякий труд, осуществлявшийся в моменты времени (отрезки времени), предшествовавшие текущему моменту или отрезку, может рассматриваться, как труд прошлый, овеществленный.

Каждым своим мельчайшим фрагментом живой текущий труд добавляет к предмету труда, к его вещественному составу новое вещество, придает вещественной структуре предмета труда новую целенаправленную и целесообразную структуру, придает вещественной форме предмета труда новую целенаправленную и целесообразную форму. Таким образом предмет труда становится продуктом труда. При этом предмет труда, как своеобразная губка, впитывает всякую мельчайшую затрату труда, затрату рабочей силы, осуществляющей этот труд. По окончании всякого такого фрагмента труда соответствующая затрата рабочей силы «овеществляется» в вещественной форме вновь образованного продукта.

Как будет показано ниже, всякий фрагмент живого текущего труда, осуществляемый в конкретной форме, добавляет к предмету труда новый фрагмент продукта труда и, тем самым, создает добавленный продукт, создает продукт труда в новой форме, приближающейся к форме готового продукта.

Как будет показано ниже, всякий фрагмент живого текущего труда любого рода и характера образует новую стоимость добавленного продукта, добавленную стоимость продукта и добавляет эту стоимость к стоимости предмета труда, образует новую, **всегда большую, чем ранее, стоимость** предмета труда на данной стадии процесса производства.

Как будет показано ниже, всякий фрагмент живого текущего труда любого рода и характера образует новую ценность добавленного продукта, добавленную ценность продукта и добавляет эту ценность к ценности предмета труда, образует новую ценность предмета труда на данной стадии процесса производства.

Как будет показано ниже, живой текущий **производительный труд** любого рода и характера создает продукт, ценность которого превышает его стоимость.

Как будет показано ниже, прошлый труд любого рода и характера, овеществленный в продукте, его стоимость и ценность, переносятся на предмет текущего живого труда конкретным его характером и добавляются к стоимости и ценности предмета труда, доводя их до стоимости и ценности продукта этого живого текущего труда.

### **Индивидуально-коллективно-общественный характер труда**

Не смотря на отмеченное многообразие количественных разновидностей субъектов процесса труда, труд всегда имеет, прежде всего, индивидуальный характер. Этот его характер обуславливается тем, что именно и только человек,

как субъект труда, представляет собой мельчайшую (более неделимую) и уникальную в природе систему существования и функционирования его рабочей силы, его тела и его рабочих органов, его скелетно-мышечной и нервной систем, как единого целого природного комплекса, только и способного осуществлять целенаправленное и целесообразное воздействие на окружающую природу с использованием орудий труда.

В том случае, когда продукт производит один единственный человек, индивидуальный характер процесса труда проявляется самым наглядным и очевидным образом. При этом этот единственный человек осуществляет все частичные и совокупные акты труда: и формирование содержания и порядка целенаправленных действий (самопланирование), и сами эти действия, и самоконтроль, и саморегулирование, и самооценку (техническую и стоимостную оценку результата труда). При этом производственным процессом управляет нервная система одного единственного человека. И целесообразное воздействие оказывают рабочие органы только того же самого субъекта.

При совместном выполнении процесса труда несколькими субъектами, например, при переноске длинной трубы двумя рабочими, продукт труда (нахождение трубы в другой точке пространства) является результатом совместного и совокупного труда двух работников. Однако ни при каких условиях не может идти речи о существовании здесь некоего двухтельного человека, двухтельного субъекта труда с одной общей (единой) нервной системой и одной общей (единой) скелетно-мышечной системой. Все основные содержательные моменты процесса труда здесь по-прежнему реализуются и замыкают-

ся в рамках организмов каждого из этих двух работников индивидуально. Вместе с тем, общность предмета труда, общность цели процесса труда обуславливают взаимное согласование индивидуальных целесообразных трудовых действий обоих работников, их взаимную корректировку с учетом деятельности другого субъекта и придают им характер коллективного (парного) труда.

Аналогией индивидуально-коллективного характера труда является работа компьютерных сетей. В них процесс выполнения какой-либо сложной, например, расчетной задачи осуществляется одновременно несколькими, соединенными в сеть (и работающими, как бы, коллективно) компьютерами. Однако такая сеть не является неким сверхкомпьютером. Архитектура сети существенно и принципиально отличается от архитектуры каждого составляющего ее компьютера (в ней нет общего суперпроцессора и общей оперативной супер-памяти и т.д.). А новое качество работы такой системы достигается за счет своеобразного «разделения труда» — разделения программистами операций и обмена данными между индивидуальными компьютерами сети.

Индивидуальный характер процесса труда внешне проявляется в его различной индивидуальной результативности. В силу неизбежных объективных различий трудоспособностей (рабочих сил) различных людей — субъектов труда при изготовлении качественно однородных продуктов эти различные субъекты будут затрачивать разное количество индивидуального рабочего времени, то есть, продукты их индивидуального труда будут иметь различную индивидуальную трудозатратность (стоимость). С другой стороны, за одина-

ковое рабочее время различные индивидуальные субъекты процесса труда одного рода, обладающие качественно различной рабочей силой (физической силой, квалификацией, талантом), произведут различное количество и качество продукта труда в натуральной, вещественной форме (картины бездарного и талантливого художника).

При рассмотрении совокупного процесса труда всего общества его индивидуально-коллективный характер трансформируется в индивидуально-коллективно-общественный характер. Индивидуально-коллективный характер процесса труда в обществе является важнейшей методологической предпосылкой понимания индивидуально-коллективной формы собственности на средства производства всего общества.

### **Частичный характер труда**

Труд, как целостный процесс, как комплекс целенаправленной трудовой деятельности индивидуального субъекта, может рассматриваться, как некоторая совокупность этапов, совокупность подкомплексов этих действий, некоторая совокупность подпроцессов, подэтапов труда нижнего уровня. Это может быть разбиение труда, например, на комплекс подготовительных, основных и заключительных операций. Возможно также деление общего целостного процесса труда на ряд его временных фрагментов, отделенных некоторыми технологическими перерывами или, например, перерывами на отдых. Это позволяет говорить о частичном характере этих этапов труда одного субъекта в его целостном процессе труда.

С другой стороны, всякий целостный и структурированный труд одного человека, например, токаря, выполняющий, тем не менее, лишь отдельную часть, например, только токарную операцию из всей совокупности технологических операций по производству продукта, может рассматриваться, как частичный труд в комплексном технологическом процессе, в совокупном труде трудового коллектива, корпорации, отрасли или общества.

Всякий труд в обществе может рассматриваться, как частичный труд в корпоративном и совокупном труде всего общества. Отсутствие данного, даже малозначительного (на первый взгляд) частичного труда в комплексном труде по производству некоторого продукта (невыполнение этого частичного труда) оборачивается не производством продукта в целом.

Представление о частичном характере труда является важной методологической основой представлений о равенстве всех видов труда в целесообразной системе его разделения в обществе и равных основаниях для всех субъектов всех частичных видов труда в обществе на равную в отношении них степень социальной справедливости.

### **Тройственный характер труда**

К. Маркс убедительно показал, что процесс труда имеет двойственный характер. С одной стороны, труд имеет характер конкретного труда, труда в конкретной форме. С другой стороны, труд осуществляется в абстрактной форме, имеет характер абстрактного труда.

Конкретный труд, труд в конкретной форме представляет собой всю совокупность внешних процессов и форм взаимодействия человека, его тела, его рабочих органов с предметами труда и орудиями труда, выражающуюся в конкретных и определенных движениях его тела, его рабочих органов, в определенном наборе, в определенном порядке и степени напряжения различных групп мышц его скелетно-мышечной системы, в конкретном составе и характере функционирования когнитивных процессов в его нервной системе.

Конкретный труд, конкретный характер труда проявляется, например, в том, что тело, руки, ноги, мозг гончара, изготавливающего глиняный кувшин, и тело, руки, ноги, мозг сапожника, тачающего сапоги, во-первых, имеют дело с разными предметами труда: у гончара — с глиной, у сапожника — с кожей. Во-вторых, с разными орудиями труда: у гончара — с гончарным кругом и скребком, у сапожника — со столом, сапожным ножом, шилом и нитками. В-третьих, у гончара главными рабочими органами являются пальцы рук, формирующие глиняный материал, и ноги, вращающие гончарный круг. У сапожника же ноги, практически, не участвуют в работе. Гончар, прежде чем начать формировать кувшин, долго разбивает и разминает глину ударами кистей и кулаками рук. Сапожник, напротив, тщательно растягивает и выравнивает кожу, напрягая мышцы локтя, предплечья и груди. И так далее.

В конкретном характере труда особенно отчетливо и рельефно выражается осознанный и целесообразный характер процесса труда, который, в свою очередь, определяется назначением, предназначением продукта труда, тем функцио-

нальным и эстетическим значением, которое он будет играть в жизни его потребителя. Например, для изготовления своих кувшинов гончар применяет не первую, случайно найденную землю, а глину специально разысканную и наиболее пригодную для процесса и продукта.

Осознание предназначения продукта труда формирует в сознании субъекта труда цель процесса труда, которая, в свою очередь, диктует гончару особый конкретный характер его рабочих действий. Поэтому сообразно конкретной цели труда кувшин выполняется большего или меньшего размера, с небольшим сливным носиком или без него, без ручек или с одной и двумя ручками, или дополняется крышкой.

Конкретный характер, конкретное содержание процесса труда передается продукту труда, переносится на продукт труда. Они добавляют свое конкретное содержание конкретному же характеру и содержанию предмета труда и конкретному характеру воздействия на предмет труда орудий труда. Под воздействием конкретного труда предмет труда претерпевает соответствующие цели труда изменения своей вещественной структуры и вещественной формы. Иначе, продукт труда получает от предмета труда и обретает благодаря конкретному труду свой конкретный вещественный характер, конкретную вещественную форму.

В результате процесса труда продукт труда обретает новую совокупность объективных вещественных, физико-химических свойств, которые составляют содержание категории потребительная значимость продукта труда. Для кувшина, например, это его вместимость (емкость), вес, прочность, герметичность. Для сапог — водонепроницаемость,



прочность, легкость и другие.

Конкретный характер труда находит свое наиболее полное проявление в разделении труда между различными его субъектами, в специализации отдельных членов семьи, группы и общества на изготовлении отдельных продуктов, в возникновении, становлении и совершенствовании системы общественного разделения труда.

Прямо противоположный конкретному характеру представляет собой абстрактный характер труда.

Абстрактный труд, труд в абстрактной форме представляет собой затрату в процессе труда всеобщее человеческой физиологической способности к труду, трудоспособности, работоспособности, затрату рабочей силы, затрату рабочей энергии, безотносительно к специфической конкретной качественной форме осуществления этой затраты и внешних конкретных форм ее проявления во взаимодействии человека со средствами труда.

Абстрактный труд, труд в абстрактной форме представляет собой процесс труда, как процесс расходования универсальной всеобщее-человеческой рабочей силы, рабочей энергии, рабочего времени, сопровождающий любую двигательную активность работающего человека, любую конкретную качественную разновидность человеческой трудовой деятельности, процесс всеобщий и универсальный для всех качественных разновидностей трудовой деятельности.

Абстрактный труд, труд в абстрактной форме сопровождается при этом процессом внутреннего энергетического обеспечения психофизического функционирования организма человека в процессе его трудовой деятельности.

Абстрактный труд, труд в абстрактной форме обладает универсальным характером для всех видов труда: преимущественно физического и преимущественно умственного, простого и сложного, рутинного и творческого, исполнительского и управленческого и т. д. Абстрактный характер труда, расходование рабочей силы очевидны при выполнении субъектами различных разновидностей, тяжелого физического труда (быстрое возникновение усталости, необходимости в отдыхе и восполнении затраченной энергии — «как полопаешь, так и потопаешь»). Вместе с тем, сколь бы незначительное место не занимала физическая двигательная активность в целостном процессе некоторых разновидностей труда (ученого, предпринимателя, государственного служащего), тем не менее, и такой труд, безусловно, требует затраты жизненной силы, рабочей энергии его субъекта, рабочей силы, главным образом, умственной, психологической силы и энергии.

Абстрактный труд, труд в абстрактной форме характеризуется продолжительностью (длительностью) и интенсивностью. Продолжительность абстрактного труда (как и труда вообще) измеряется различными единицами времени: час, день, месяц, год и другими.

Интенсивность абстрактного труда характеризует степень концентрации затрачиваемой субъектом труда рабочей силы на некотором отрезке времени (в единицу времени). Аналогом интенсивности абстрактного труда в науке и технике является понятие мощность.

Более углубленное изучение характера процесса труда и отношения субъекта труда к этому процессу позволяет выявить в абстрактном труде две качественно различные его сторо-

ны: абстрактный затратный характер труда и абстрактный результативный характер труда.

Между трудом в конкретной форме и трудом в абстрактной форме всегда существует некоторая количественная связь, количественное отношение. Так каждый данный конкретный субъект труда при выполнении определенного конкретного труда (выполнения одной и той же конкретной технологической операции) совершает один и тот же абстрактный труд (затрачивает одну и ту же рабочую силу, одно и то же рабочее время). В то время, как другому субъекту для выполнения того же самого конкретного труда может понадобиться другое (большее или меньшее) количество рабочей силы, рабочего времени (в силу индивидуальных особенностей их рабочих сил, ловкости рук, остроты зрения и т.д.).

Прежде всего, человек учитывает индивидуальные затраты абстрактного труда, необходимые для выполнения им каждого конкретной разновидности труда, получения каждого конкретного продукта труда. А сообщества людей — соответственно, групповые и общественные затраты по производству каждой разновидности продукта труда. Абстрактный труд приобретает для человека, таким образом, затратный характер, затратную форму. Труд же в целом обретает характер и форму абстрактного затратного труда (абстрактно затратного отношения к труду). Абстрактный затратный труд определенной продолжительности и интенсивности осознается и учитывается каждым субъектом труда как фактически осуществленные индивидуальные самозатраты труда, как себезатраты труда, как индивидуальная себестоимость продукта труда, как индивидуальная стоимость продукта труда.

Иначе, просто, как стоимость продукта труда. Абстрактный затратный труд, таким образом, является создателем стоимости продукта труда.

С другой стороны, человек всегда учитывает количество и качество продуктов конкретного труда, доставляемых определенной единицей абстрактного труда (час, день и т.д.). Например, один час труда домохозяйки может доставить семье или обильный обед, или полный порядок и чистоту в жилище. В конкретных результатах и продуктах труда абстрактный труд приобретает для человека, таким образом, результативное выражение, результативное проявление, результативную форму. Абстрактный труд человека имеет, таким образом, результативный характер. А труд, как целостный процесс, имеет, таким образом, характер абстрактного результативного труда (абстрактно результативного отношения к труду).

Первичной, изначальной формой проявления абстрактно-результативного характера труда является существование различных продуктов различных разновидностей труда одного и того же человека (например, добыча за один день одного дикого кабана, или изготовление одного лука и 5 стрел, или постройка одного шалаша).

Абстрактно затратный характер труда является выражением абстрактно затратного отношения человека к труду. Абстрактный результативный характер труда является выражением абстрактно результативного отношения к труду. Именно таким образом в теории отражается объективная диалектическая связь конкретного и абстрактного труда. Связь конкретной формы труда (улучшенной формы) и его затрат (дополнительных затрат), и, наоборот, связь затрат тру-

да (дополнительных затрат) и конкретного его результата (дополнительного результата).

Абстрактный затратный характер труда заключается в понимании (в сопоставлении) субъектом труда необходимости для получения некоторого определенного количества и качества продукта своего труда осуществления соответствующего количества своего абстрактного труда, затраты определенного количества своей рабочей силы.

Абстрактный результативный характер труда заключается в понимании (в ожидании) субъектом возможности получения от затраты некоторого дополнительного количества своей рабочей силы некоторого дополнительного количества и качества продукта своего труда.

Разделение труда по его отдельным укрупненным качественным разновидностям приводит к обособлению различных родов занятий (охота, земледелие, скотоводство) и выражению абстрактного результативного характера труда в соответственных группах продуктов укрупненно разделенной трудовой деятельности. Дальнейшее развитие форм абстрактного результативного труда находит свое воплощение в возникновении различных профессий (ткач, кузнец, гончар, портной, сапожник, токарь, фрезеровщик, бухгалтер) и различных продуктов труда этих профессий (полотна, изделия из металла, глины и т.д.). Еще позднее труд и продукт различных профессий разделяется на труды различных квалификаций. Появляются мастера и подмастерья, возникают классы, разряды и категории внутри одной профессии. Наличие особенных и уникальных качественных характеристик рабочей силы всегда приводили к разделению продуктов труда одного

рода на продукты труда разного качества. Пример — картины (плохая дешевая и хорошая дорогая).

Все эти многочисленные факторы развития межвидового и внутривидового разделения труда находят свое отражение в том, что с течением времени абстрактный результативный характер труда развился и усилился в наибольшей степени. Результатом абстрактного труда одинаковой продолжительности и интенсивности становится колоссальное разнообразие продуктов различного назначения и качества.

В товарном хозяйстве абстрактный результативный труд получает ценностную форму продукта труда (форму потребительной ценности продукта труда). Это означает, что абстрактный труд одной величины (одного рабочего дня) у разных субъектов труда имеет своим результатом продукты труда, ценность которых может отличаться многократно (100, 1000 и 10000 денежных единиц).

В обществе абстрактный результативный характер труда отражается в сознании субъектов труда таким образом, что затрата определенного количества его обычного профессионального абстрактного труда сопоставляется и выражается в определенном количестве и качестве продукта труда, в определенном количестве денежного товара, которое может быть получено в обмен за данный продукт труда и данный абстрактный труд, в определенной ценности продукта труда. Субъект труда четко представляет при этом, что, как правило, выполнение определенного количества добавленного к обычному абстрактного труда найдет свое воплощение в пропорциональном дополнительном количестве продукта труда того же качества.

Вместе с тем, на результативный характер абстрактного труда чрезвычайно важное влияние оказывают такие характеристики процесса труда, как увеличение его сложности (труд простой и сложный), повышение его новаторского, творческого (труд рутинный и новаторский, творческий), предпринимательского характера. Постоянное сопровождение обычного процесса (типового, регламентированного, рутинного) абстрактного труда дополнительными мыслительными (аналитическими, синтетическими) процедурами придает продукту труда дополнительное качество, дополнительную продуктивность труда, дополнительную ценность продукта труда, превышающую обычную, типовую, общественно-среднюю ценность.

Субъект процесса труда — изготовитель продукта осознает (или не осознает) что, например, затрата некоторого количества дополнительного труда на нанесение рисунка на лезвие выкованного кузнецом меча, придает ему в глазах богатого военачальника дополнительные эстетические свойства (и на сколько), а, следовательно, его большую дополнительную меновую ценность. Производители автомобилей осознают (или нет), что затрата некоторого количества труда на оснащение автомобиля кондиционером и подушками безопасности, существенно поднимают (и на сколько) потребительные качества и потребительную ценность автомобиля в глазах притязательных потребителей. И т.д.

Таким образом, абстрактный результативный характер труда в сознании субъекта труда выражается в представлении субъекта труда о ценности продукта его труда и в дополнительной (добавленной) ценности его добавленного труда

в сравнении с обычной ценностью его продукта или ценностью продуктов других изготовителей, в субъективном представлении производителя и потребителя о ценности его продукта труда.

Таким образом, абстрактный результативный характер труда является созидателем ценности продукта труда.

Таким образом, абстрактный труд, выделенный в целостном труде К. Марксом, фактически существует для человека и в обществе, как абстрактный затратный труд и абстрактный результативный труд. А, в целом, в обществе с развитым разделением труда, труд имеет не двойственный, а тройственный характер, как труд в конкретной форме, труд в абстрактной затратной форме и труд в абстрактной результативной форме.

Тройственный характер труда — новое представление и новое положение теории трудовой ценности и наноэкономики о характере и содержании процесса труда и о содержании категории продукт труда, являющееся диалектическим развитием и углублением двойственного характера труда и продукта труда, открытого Карлом Марксом.

#### **4.7.9. Вещественная производительность труда**

Как мы уже неоднократно отмечали ранее, что всякий продукт любого труда имеет материальный характер, имеет вещественные состав, структуру и форму. Процесс труда протекает в пространстве и времени. А сам труд имеет, в целом, тройственный характер: характер конкретного труда, труда в конкретной форме, абстрактный затратный характер



труда, труда в абстрактно затратной форме и абстрактный результативный характер труда, труда в абстрактно результативной форме.

Все эти обстоятельства всегда осознавались людьми (в большей или меньшей степени) и побуждали их соразмерять затраты и результативность, продуктивность труда.

Первичной формой такого соразмерения была, конечно, вещественная форма. Долгое время люди измеряли результативность, продуктивность труда, вычисляя количества продуктов, изготавливаемых одним человеком или различными количествами работников в единицу времени. Единицами количеств продуктов были различные физические характеристики вещественных объектов: штуки, вес, длина, объем и так далее. Единицами времени — часы, дни, недели, месяцы и так далее.

Вещественный способ исчисления производительности труда давал свои удовлетворительные результаты, но только при сравнении результативности различных субъектов труда одного и того же конкретного характера: или только труда разных гончаров, или только труда разных кузнецов, или только труда разных землепашцев, или только труда разных скотоводов и так далее. Однако, он не давал возможности сравнивать производительность труда субъектов труда различного конкретного характера: труда станочника и конструктора, конструктора и водителя, водителя и актера театра, уборщицы и члена правительства.

В рамках теорий трудовой стоимости и субъективной ценности экономисты пытались применять стоимостные и ценностные методы исчисления производительности труда раз-

ного конкретного характера. Но и они давали некорректные результаты.

Всеобщая проблема сравнения производительности труда разного рода наилучшим образом разрешается только в рамках настоящей теории трудовой ценности и в наноэкономике общества.

## 4.8. Продукт труда. Общие положения

Напомним еще раз. Процесс труда есть процесс осознанной, целенаправленной и целесообразной психофизиологической двигательной активности человека, в результате которой человек при посредстве орудий труда из предмета труда создает продукт труда.

Поскольку, как мы ранее утверждали, предметы труда человека есть всегда и везде материалистические объекты материалистического мира, постольку и продукты труда есть материальные объекты (материальные сущности). Не существует никаких видов труда, видов трудовой деятельности, результатом которых не являлись бы материальные объекты природы (вещества или поля).

Продуктом труда, в качестве предмета которого выступает домашний скот, является то же самое животное, но находящееся в новом «обработанном» состоянии, новом качестве (например, овца с остриженной шкурой). Продуктом труда, в качестве предмета которого выступает человек, является тот же самый человек, но находящийся в новом «обработанном» состоянии, в новом качестве (например, ученик, знающий правила умножения).

С точки зрения характера дальнейшего участия в хозяйственной деятельности человека все продукты труда разделяются на объекты непосредственного потребления (продукты питания, бытовая одежда и прочее) и продукты производ-

ственного потребления, то есть потребления, опосредованного новым процессом производства. К продуктам производственного потребления относятся материалы, полуфабрикаты, комплектующие изделия, инструменты, производственное оборудование, объекты инфраструктуры и т.п. В целом, все они составляют содержание категории **«средства труда»**, **«средства производства»**.

С точки зрения субъектности труда продукт может быть продуктом индивидуального труда, индивидуально-коллективного труда и индивидуально-коллективно-общественного труда.

С точки зрения готовности продукта труда к его последующей обработке следующим субъектом труда, или соответствия его сущности и формы некоторым целесообразным промежуточным его состояниям в совокупном производственном процессе, продукт может иметь **характер частичного продукта труда** (например, полуфабриката, комплектующего изделия и т.д.)

#### 4.8.1. Тройственное строение продукта труда

Каждому экономисту и каждому апологету марксизма известно, что в марксистской трудовой теории стоимости в качестве базового постулата применяется положение о двойственном характере труда и двойственном строении продукта труда, товара. В п.2 «Двойственный характер заключающегося в товарах труда» главы первой «Товар» первого тома «Капитала» Маркс писал:

*«Первоначально товар предстал перед нами как нечто*

*двойственное: как потребительная стоимость и меновая стоимость. Впоследствии обнаружилось, что и труд, поскольку он выражен в стоимости, уже не имеет тех признаков, которые принадлежат ему как создателю потребительных стоимостей. Эта двойственная природа содержащегося в товаре труда впервые критически доказана мною<sup>14</sup>.*

Цитируется по ресурсу: <https://esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-01.html>, стр.

Определив процесс труда, как процесс имеющий характер конкретного труда, труда в конкретной форме и характер абстрактного всеобщечеловеческого труда, труда в абстрактной форме, Маркс соотнес результат труда в конкретной форме с материалистическим вещественным содержанием и вещественной формой продукта труда и назвал этот вещественный результат **потребительной стоимостью** продукта труда. А результат труда в абстрактной форме Маркс соотнес с общественно необходимыми для изготовления продукта затратами рабочего времени и назвал эти затраты **трудовой стоимостью продукта труда**.

В упоминавшейся ранее книге «Анти — «Капитал» я показал противоречия в названии категория «потребительная стоимость» и в содержании категории «потребительная стоимость», а также противоречие в определении стоимости общественно необходимым рабочим временем. А в разделе настоящей книги «Тройственный характер труда» я развил марксов двойственный характер труда в тройственный характер в составе марксова конкретного характера труда, абстрактного затратного характера труда и абстрактного результативного характера труда.

Поэтому вполне очевидна и закономерна следующая новация в теории трудовой ценности и в нанозэкономике, в политэкономии подлинно социалистического общества. Соответственно тройственному характеру труда, процесса труда каждого человека продукт труда получает не только двойственное содержание, строение, как у К. Маркса, а тройственное содержание и тройственное строение в составе потребительной значимости, стоимости и ценности.

Фактически продукт труда, товар имеет тройственное содержание, тройственную структуру:

- потребительная значимость продукта труда;
- стоимость продукта труда;
- ценность продукта труда.

Конкретный характер, конкретное содержание процесса труда передается продукту труда, переносится на продукт труда. Труд добавляют свое конкретное содержание конкретному же материалистическому, вещественному содержанию предмета труда и конкретному характеру воздействия на вещественный предмет труда материальных же орудий труда. Под воздействием конкретного труда предмет труда претерпевает изменения своего вещественного состава, своей вещественной структуры и вещественной формы, соответствующие цели труда. Иначе, продукт труда получает от предмета труда и обретает благодаря конкретному труду с использованием орудий труда, свой новый конкретный вещественный состав и структуру, новую вещественную форму.

Новые вещественные состав, структура и форма, которые составляют содержание категории «потребительная значимость» продукта труда и которыми обладает продукт труда

в результате процесса труда, обуславливают новую совокупность его объективных вещественных, физико-химических свойств. Полая форма кувшина, например, обуславливает его вместимость (емкость). Водонепроницаемость глины обуславливает его герметичность. Микровзаимодействие частиц глины обуславливают прочность кувшина и т.д. Соответствующий состав и структура сапог обуславливает водонепроницаемость, прочность, легкость и другие потребительные качества продукта труда сапожника.

Материалистический состав, структура и форма продукта труда, его вещественная потребительная значимость обуславливают обладание продуктом совокупностью объективных свойств и определяют использование продукта труда для удовлетворения тех или иных объективных и субъективных потребностей человека, ту или иную объективную и субъективную полезность продукта труда для человека, как биологического вида и как психофизиологического субъекта человеческой жизни.

Степень реализации потребительной значимости (предназначенности, предназначения) продукта труда, степень соответствия (или несоответствия) фактической потребительной значимости объективно необходимой человеку потребительной сущности объекта потребления составляет содержание экономической категории «**качество**» объекта потребления, продукта труда. Большая степень соответствия обуславливает большее качество. Меньшее соответствие — меньшее качество.

Фактически осуществленный индивидуально необходимый абстрактный труд человека в его абстрактно затрат-

ной форме отражается, воплощается, фиксируется человеком в форме стоимости (себестоимости) продукта его труда. Стоимость продукта труда, как индивидуальные и фактически осуществленные в процессе изготовления продукта затраты индивидуальной рабочей энергии, индивидуальной рабочей силы, индивидуального рабочего времени, составляет второй структурный составной элемент категории «продукт труда». Стоимость продукта труда характеризует и отражает (представляет) трудозатратное содержание процесса труда и его результата — продукта труда.

Фактически осуществленный индивидуально необходимый абстрактный труд человека в его абстрактно результативной форме отражается в сознании человека, фиксируется изготовителем в форме изготовительной ценности продукта своего труда. Ценность продукта труда характеризует и отражает (представляет) трудорезультативное содержание процесса труда и его результата — продукта труда.

Ценность продукта труда для человека, самостоятельно потребляющего свой продукт, совпадает со стоимостью продукта своего труда. Ценность продукта труда для самого себя, таким образом, получает форму изготовительной ценности, численно равной стоимости (себестоимости) продукта. В дальнейшем мы покажем, что такое равенство ценности и стоимости для патриархального работника означает равенство «1» его стоимостной производительности труда, равенство «0» стоимостной эффективности его труда и отсутствие эксплуатации субъекта такого труда со стороны других членов общества.

Ценность продукта труда, предлагаемого для обмена



на рынке, отражается и осознается изготовителем, а, после написания этой книги, раньше или позже, будет отражаться научным экономическим сознанием общества, в двух формах. В форме измеряемой (исчисляемой) изготовителем изготовительной ценности, равной стоимости—себестоимости изготовления продукта, и модифицируемой в цену изготовителя (корректируемую в соответствии с подтверждаемой очередным обменом ценностью продукта для потребителя, потребительной ценностью продукта). И в форме потребительной ценности (выражается в цене потребителя) данного продукта для каждого потенциального и реального потребителя — участника обмена. Потребительная ценность определяется только в процессе и по итогам обмена данного продукта на продукт чужого труда.

Таким образом, продукт труда, обмениваемый на рынке, имеет тройственную структуру в составе потребительной значимости, стоимости и ценности (потребительной ценности), которая при нормальном ходе процесса производства и обмена количественно превышает стоимость. В дальнейшем мы покажем, что такое превышение ценности над стоимостью обуславливает стоимостную производительность труда, создавшего данный продукт, превышающую «1», стоимостную эффективность труда, создавшего продукт, превышающую «0» и наличие условий для возникновения эксплуатации субъекта такого труда и отношений социальной справедливости к нему со стороны других членов общества в зависимости от соотношения размера платы за продукт труда с величинами стоимости и ценности продукта.

Как это, может быть, не покажется противоречивым, су-

ществуется аналогия тройственного строения продукта труда и тройственного строения атома вещества материального мира.



Рис. 10. Тройственное строение продукта труда

Потребительная значимость продукта труда, как и совокупное количество нейтронов в ядре атома вещества, не имеет стоимостного (трудового) содержания, своеобразного «электрического заряда». Ни положительного, ни отрицательного. При этом она аккумулирует все вещественное, массовое содержание продукта (масса атома, как известно, сосредоточена, главным образом, в нейтронах его ядра).

Стоимость продукта труда, как и электроны в атоме вещества, имеет трудозатратное содержание, как своеобразный «отрицательный электрический заряд» продукта. Ценность продукта труда, как и протоны в атоме вещества, имеет трудорезультативное содержание, как своеобразный «положительный электрический заряд» продукта.

Атом вещества, в котором число протонов совпадает с числом электронов, находится в сбалансированном нейтральном состоянии с нулевым электрическим зарядом. В противном

случае, атом превращается в положительно или отрицательно заряженный ион и оказывается склонным к взаимодействию с другими ионами окружающего вещества. Аналогично, продукт труда с равными стоимостью и ценностью, отражает сбалансированность затрат и результата его производства, стабильность существования создавшего его труда в системе общественного разделения труда.

Аналогично, «положительно заряженный» продукт труда, в котором его ценность преобладает над стоимостью, притягивает к нему дополнительное количество труда и материальных ресурсов и формирует у общества повышенный спрос на этот продукт. За счет этого система локального и общественного разделения труда получает импульс для своей модификации в пользу новой конфигурации производственных процессов и нового персонального состава субъектов частичного труда в совокупном труде всего общества.

Аналогично, «отрицательно заряженный» продукт труда, в котором его стоимость преобладает над ценностью, отталкивает от него трудовые и материальные ресурсы общества и формирует у общества пониженный спрос на этот продукт. И побуждает членов общества к соответствующим модификациям общественного разделения труда, исключающим производство такого продукта с такими высокими затратами труда.

### 4.8.2. Потребительная значимость объекта потребления, продукта труда

Потребительная значимость объекта потребления (продукта труда) — одна из трех, наряду со стоимостью и ценностью, важнейших категорий политической экономии, характеризующих структуру (содержание) категорий объект потребления, продукт труда, товар.

**Потребительная значимость** объекта потребления (продукта труда) это вещественная основа, материальное содержание объекта потребления, продукта труда, обуславливающее совокупность всех объективных, материалистических (физических, химических, биологических) и иных, **кроме стоимостных**, свойств этого объекта, продукта, не зависящих от субъективного мнения о них каждого отдельного потребителя или каких-либо их групп, а также от стоимости продукта, от количества труда, затраченного на его изготовление, и от его ценности, количества труда, затрачиваемого на его обретение в потребление.

В марксистской теории трудовой стоимости и политической экономии социалистического общества содержание этой новой по названию категории в полной мере соответствует категории «потребительная стоимость» в ее натуральном, вещественном содержании.

Как мы уже подчеркивали ранее, базовым, жизнеобразующим способом существования человека есть обмен веществом между человеком и природой. Этот процесс обмена веществом есть объективный процесс между объективной материальной природой и материальным человеком, как частью

самой природы.

В наши дни неоспоримой истиной является тот установленный наукой химией факт, что процесс обмена осуществляется в двух противоположных формах: в форме соединения простых веществ человека и природы и образования в результате этого соединения более сложных веществ и их комплексов, и в форме разъединения, разделения сложных комплексов веществ на отдельные более простые их соединения и элементы. Та же наука химия доказывает, что такое химическое взаимодействие, такое соединение простых веществ в процессе образования сложных подчиняется строгим законам количественного соответствия, строгому соответствию количеств отдельных элементов необходимых и достаточных для образования сложного соединения.

Например, для образования одной молекулы воды « $H_2O$ » необходимы 2 атома водорода «Н» и один атом кислорода «О». Это означает, что, например, для образования 10 молекул воды необходимы и достаточны 20 атомов водорода и 10 атомов кислорода. Это означает, что в случае недостатка хотя бы одного из них (одного атома водорода) будет образовано только 9 молекул воды и останется один избыточный атом кислорода. С другой стороны, это же означает, что всякий избыточный атом, например, кислорода (11-й, 12-й и т.д.) не будет задействован в образовании молекул воды из-за нехватки атомов водорода. Но это же означает и то, что для образования молекул воды окажутся «избыточными», не востребованными вовсе, все и всякие другие атомы веществ, присутствующие, например, в воздушном химическом «бульоне» (атомы азота «N», молекулы углекислого газа « $CO_2$ » и другие).

Человек это, бесспорно, грандиозная и сложнейшая природная биологическая и химическая «фабрика», в которой совершаются великое множество простых и сложных химических процессов образования и разложения химических соединений. И из простейшего примера с образованием воды можно понять, что:

— для осуществления человеком нормальной жизни ему объективно и безусловно необходимо поступление в его организм некоторого количества химических элементов и их соединений, используемых его химической «фабрикой» для воспроизводства своей биологической вещественной телесной субстанции;

— это количество веществ и соединений должно быть, безусловно, необходимым (не меньше «химически» необходимого) и, предпочтительно, достаточным (не избыточным, чтобы не перегружать «фабрику» излишними материалами и процессами);

— эта химическая «фабрика» одни химические элементы использует, встраивает в свой химический состав, свою химическую структуру, а другие не встраивает, не использует, и они циркулируют в процессах, как примеси и отходы.

С этой точки зрения, все химические вещества, окружающие человека в природе, объективно разделяются на две группы — на вещества, встраиваемые в человеческий организм, используемые в его материальном составе и структуре, и вещества, не используемые организмом в его материальном составе, структуре, своеобразные вещественные примеси, «шлаки».

Это выявленное нами отношение нормальной,

естественно-химической встраиваемости, естественно-химической используемости или не нормальной «не встраиваемости» (засорения, препятствования нормальным процессам), не естественного и не нормального присутствия (различные отложения) веществ в организме человека есть, прежде всего, отношение объективное и химическое, прежде всего, качественно химическое. Нормально встраиваемые вещества остаются в организме, не нормально присутствующие — полностью или частично выводятся из организма. Первые — качественно, необходимы, другие — качественно, неуместны.

Например, питьевая вода необходима человеку и «встраивается» во многие его жизненные системы (тело человека на 60% состоит из воды). Напротив, ртуть, так или иначе попадающая в организм человека, неуместна в нем, выводится организмом, но и отчасти накапливается в нем, вызывая конкретные нарушения его нормального функционирования.

При этом естественно-химическая, нормальная встраиваемость необходимых человеку веществ не является абстрактной, а является конкретной. Каждое конкретное вещество, каждый конкретный элемент материи встраивается в конкретный орган, конкретную систему человеческого организма. Например, такой химический элемент, как железо («Fe»), присутствует в теле взрослого человека в количестве 4,0 — 4,5 грамм, причем 75-80% его входит в гемоглобин крови и еще примерно 20% запасается в печени и селезенке.

Такой конкретный характер естественно-химической встраиваемости веществ природы в организм человека выступает и в форме объективной уместности, объектив-

ной целесообразности для жизнедеятельности человека их наличия в организме, объективной зависимости человека от наличия в его организме данных веществ, объективного предназначения данных веществ для осуществления конкретного жизненного процесса.

Каждое отдельное вещество имеет, таким образом, или единственное, или множественное предназначение для жизнедеятельности человека. И, напротив, все совокупные естественно-химические процессы жизнедеятельности человека требуют большого и сложного по составу и количеству соответствующего комплекса веществ природы. Доставка организму этого комплекса веществ осуществляется посредством потребления человеком различных объектов потребления.

Подчеркнем еще раз, что такая доставка, такой обмен человека веществом с природой есть, изначально, материальный объективный процесс именно еще и потому, что всегда совершался еще и между бессознательным, бессубъектным и диким предком человека, осуществлялся и осуществляется между всяким биологическим существом и остальной природой на Земле.

Но человек — существо, обладающее высокоразвитой нервной системой, развитой исключительно, по сравнению с другими представителями живого мира, развитым головным мозгом, обладающее сознанием и субъектностью. И все объективные процессы природы он отражает в своем индивидуальном сознании, воспринимает, как субъект сознания и жизни, и осмысливает субъективно.

Познанное человеком (обществом) отношение встраиваемости элементов объектов потребления в организм человека



формирует у него систему представлений об их для него значении, о предназначении тех или иных объектов потребления для удовлетворения тех или иных конкретных потребностей человека или их комплексов и побуждает его направлять свою деятельность на обеспечение себя данными объектами потребления. Таким образом, объекты потребления и продукты труда приобретают **характер их значения** для жизнедеятельности человека. Обладание таким значением выражается в соответствующей **значимости объектов потребления, их потребительской значимости**. Соответственно, объекты потребления получают у человека и для человека характер **потребительных значимостей**.

Название «значимость» происходит от слова «значение». Значимость это обладание значением.

Но эта потребительная значимость, как писал К. Маркс в отношении своей вещественной потребительной стоимости, *«не висит в воздухе. Обусловленная свойствами товарного тела...»*. Потребительная значимость, действительно, обусловлена материалистическими свойствами материального же объекта потребления. Например.

Человек давно заметил, что его потребность в пище, в частности во вкусной и полезной для организма пище, лучше и легче удовлетворяется за счет использования некоего «белого налета» на солончаковой почве, на содосодержащих минералах, на берегах и высохших участках дна водоемов с соленой водой. Позднее он познал, что этот налет есть хлористый натрий «NaCl», что он полезен для человека, прежде всего, благодаря наличию в нем необходимого ему химического элемента «Na — натрий». Он назвал хлористый натрий «NaCl»

поваренной солью и организовал производство и обмен этого продукта.

Потребительная значимость продукта «поваренная соль» это кристаллообразное вещество хлористый натрий «NaCl». Оно обладает некоторыми физическими свойствами: белым цветом, кристаллообразной структурой, растворимостью в воде, и некоторыми химическими свойствами: способностью расщепляться под воздействием ферментов пищеварительного тракта на ионы и способностью вступать во взаимодействие с веществами и система организма. Оно обладает значением для человека в форме полезности благодаря представлению содержащегося в нем химического элемента «Na — натрий».

В процессе жизнедеятельности у человека формируется то или иное отношение к окружающим его объектам внешней природы, среды его обитания. Некоторая часть этих объектов становится его объектами потребления, которые человек потребляет в готовом виде (воздух, родниковая вода, солнечный свет и т.д.). Другие объекты потребления являются продуктами труда человека. Всякий объект потребления, продукт труда человека это, прежде всего, объект материального мира, то или иное вещество (комплекс веществ) или поле (система полей: электромагнитных, звуковых и т.д.). Каждый такой объект потребления обладает определенными материалистическими, вещественными содержанием, составом, структурой и формой, комплексом объективных свойств и характеристик. Благодаря этим свойствам и характеру воздействия объектов потребления на человека его отношение к ним простирается от отношения полезности (высочайшей полезности) через без-

различие до отношения вредности (смертельной опасности).

Человек субъективно осмысливает и все выявленные нами отношения объективной естественно-химической встраиваемости, используемости, присутствия, необходимости, уместности и неуместности, своей зависимости, и предназначенности различных веществ для своей жизнедеятельности. Часть этих отношений, по-прежнему, отражается человеком на уровне инстинктов. Например, в форме рефлекса дыхания, как способа обеспечения своего организма кислородом воздуха. Подавляющая часть этих отношений отражается человеком сознательно и субъективно, как, например, простая потребность в пище, соли или сахаре, побуждающая человека целенаправленно и целесообразно заниматься их производством. Или сложная потребность в отстаивании национальных интересов, побуждающая к службе в вооруженных силах государства.

Потребительная значимость объекта потребления (продукта труда) есть своеобразный материальный каркас, своеобразная материальная губка, впитывающая в процессе труда человеческую рабочую силу, абстрактный затратный труд и абстрактный результативный труд, стоимость и ценность (как химический элемент «Титан» «Ti», который, находясь в своеобразной губчатой форме, впитывает в себя газообразный водород «H<sub>2</sub>» в водородных аккумуляторах водородных автомобильных двигателей).

Таким образом, первое, что мы можем и должны выделить в содержании категории «объект потребления», «продукт труда», так это его объективную потребительную значимость, как его материалистические состав, структуру и форму.

Потребительная значимость не зависит ни от условий, ни от времени, ни от места ее нахождения, ни от индивидуальных пристрастий конкретного потребителя. Она вещественна и она объективна.

Изначально потребительная значимость, как совокупное материальное содержание и форма объекта потребления, есть категория объективная. Но, как и все объективное, она отражается в сознании человека, как субъективное потребительное значение и предназначение, как субъективная потребительная значимость.

Как и все субъективное, субъективное потребительное значение и предназначение обладает известной самостоятельностью, «свободой», «оторванностью» от объекта отражения. То, что одному человеку субъективно кажется значимым и даже чрезвычайно важным, для другого человека может не иметь никакого субъективного значения.

В связи с этим в хозяйственной жизни человека имеет существенное значение объективизация субъективных потребительных значений и предназначений, объективизация субъективных потребительных значимостей. Большую роль в этом играет целый комплекс наук, включающий в себя и материаловедение, и продуктоведение, и фармакологию, и диетологию, и медицину во всех ее разновидностях.

Предметом, изучающим потребительную значимость продуктов труда, является продуктоведение, товароведение во всех их разновидностях.

**Качество продукта** это мера, это уровень, это степень реализации продуктом его потребительной значимости.

### **4.8.3. Процесс производства потребительной значимости**

Как мы установили выше, объекты потребления человека, продукты его труда, продукты его хозяйственной деятельности имеют тройственный состав, тройственную структуру, а именно, материалистическую потребительную значимость, трудозатратную стоимость и трудорезультативную ценность. Потребительная значимость объекта потребления есть комплекс материалистического состава, структуры и формы объектов потребления. Стоимость продукта труда есть количество рабочей силы, которое индивидуально и фактически затрачено на изготовление продукта труда. Ценность объекта потребления, продукта труда есть минимальные альтернативные затраты рабочей силы человека, связанные с обретением им данного объекта в свое потребление.

Поскольку человек есть существо, прежде всего, материальное, живущее в материальном мире, его жизнь осуществляется посредством обмена веществами (и полями) с окружающей его природой. Постольку именно материальный состав, структура и форма, то есть потребительная значимость объектов потребления, а не их стоимость или ценность, играет в жизни человека первостепенную роль. Поэтому в процессе жизнедеятельности у человека формируется к окружающим его материальным объектам внешней природы, среды его обитания то или иное отношение, как к средствам удовлетворения своих потребностей. Объекты материального мира, потребляемые человеком в процессе его жизнедеятельности, становятся объектами потребления.

Некоторая часть этих объектов потребления оказывается пригодной для употребления в готовом виде (воздух, родниковая и дождевая вода, солнечный свет, плоды дикорастущих кустарников и деревьев и т.д.). Другие объекты материального мира пред их употреблением должны быть подвергнуты некоторым целенаправленным и целесообразным изменениям, дополнительной обработке, сопряженной с приложением к ним человеческого труда. Так они становятся предметами и продуктами труда человека.

Всякий объект потребления, продукт труда человека это, прежде всего, объект материального мира, то или иное вещество (комплекс веществ) или поле (система полей: электромагнитных, звуковых и т.д.). Каждый такой объект потребления, продукт труда обладает определенным материалистическим, вещественным составом, структурой и формой, обуславливающим комплекс их объективных свойств и характеристик.

Различные потребительные значимости объектов потребления, продуктов труда всего материального мира объективно служат источником необходимых человеку для его жизнедеятельности веществ, служащих своеобразным «строительным материалом» его биологической телесной структуры. Другие объекты потребления служат источниками энергии, вырабатываемой организмом человека в процессе их расщепления и расходуемой в процессе двигательной и мыслительной активности. Эти объекты потребления имеют для человека, таким образом, определенное объективное предназначение. Самой биологической природой человека они объективно предназначены для выполнения тех или иных

функций его жизнедеятельности. Это объективное отношение значения варьируется от отношения высочайшей, высокой и минимальной объективной полезности до отношения объективной бесполезности, объективной вредности и даже объективной смертельной опасности.

Соответственно, объективное значение и предназначение объектов потребления отражается в сознании человека, как субъективное к ним отношение значения и предназначения, которое также может осознаваться в широком диапазоне от субъективного отношения высочайшей и высокой полезности, через отношение субъективного безразличия, до отношения субъективной вредности и даже субъективной смертельной опасности.

Субъективное отношение значения, полезности объектов потребления, отражающее их объективное значение и объективную полезность, побуждает человека осуществлять и двигательную, и трудовую активность, потребительскую, собирательную, хозяйственную и производственную деятельность по сбору и изготовлению объектов своего потребления, по изготовлению продуктов труда для других людей и обмена их на объекты своего потребления.

Процесс такой активности и деятельности человека протекает в естественной природе, как среде его обитания, искусственной индустриальной хозяйственной среде, как части естественной природы специальным образом приспособленной человеком для своей основной хозяйственной деятельности, и под воздействием различных условий и обстоятельств, при участии различных факторов, которые принято называть факторами производства.

Рассмотрим поэтому роль различных факторов производства в создании потребительной значимости объектов потребления, как важнейшего содержательного структурного компонента продукта труда.

### **Роль фактора «природа» в производстве потребительной значимости**

Природа является одним из важнейших факторов создания потребительной значимости объектов потребления человека.

С одной стороны, природа является единственной «кладовой», единственным источником всех объектов, готовых для потребления человеком без приложения к ним затрат его труда, затрат его рабочей силы. К таковым относятся воздух, дождевая вода, солнечный свет, дикие птицы, рыба, съедобные животные, плоды дикорастущих кустарников и деревьев и т.д. В давние времена они составляли главный и единственный рацион потребления человек. С развитием различных продуктов ручного и промышленного производства их значение в жизнедеятельности человека решающим образом снизилось, хотя для отдельных народов в некоторых регионах Земли все еще остается достаточно существенным.

И хотя объективное, вещественное значение таких продуктов для человека чрезвычайно велико, потребление таких объектов, продуктов «производства» исключительно самой природы, может не стоить человеку никакого труда. Их стоимость для людей равна нулю. Ценность таких продуктов природы, отражающая минимальные альтернативные затраты труда по обретению их в потребление, также равна нулю.



С другой стороны, природа в самом широком смысле слова, является единственной и уникальной «кладовой» многих объектов, для потребления которых человеку требуется приложение труда, расходования человеческой рабочей силы. Такими, например, в странах с холодным климатом, долгое время являлись различные деревья, которые, после соответствующей обработки становились дровами и использовались людьми для обогрева жилища и производственных помещений, а также, как источник тепла в различных производственных процессах. Поскольку в процессе заготовки дров людям приходилось затрачивать труд, расходовать рабочую силу в индивидуально необходимом количестве, измеряемом единицами рабочего времени, постольку эти объекты потребления — продукты труда приобретали для человека отношение (значение) стоимости, становились для изготовителей стоимостями. Поскольку, как правило, в хозяйственной практике для людей имели место альтернативные варианты обеспечения своих потребностей в дровах, например, самостоятельная заготовка, или обмен на другие продукты своего труда, постольку минимальные альтернативные стоимости обретения этих объектов в потребление приобретали и для изготовителей, и для потребителей характер ценностей, измеряемых, опять-таки, минимальными альтернативными затратами рабочего времени обретения их в потребление.

Таким образом, природа является еще и единственным поставщиком человеку предметов его труда, полуфабрикатов различной готовности.

Важную роль в производстве потребительной значимости объектов потребления, продуктов труда играют, так называ-

емые, силы природы. Например, сила ветра, сила падающей воды. Известно, что во все времена для всех людей важным объектом потребления была мука злаковых сельскохозяйственных культур. Поэтому для ее производства из зерна широко применялись ветряные и водяные мельницы. Здесь силы природы использовались для изменения структуры и формы исходных продуктов для изготовления других продуктов — новых потребительных значимостей.

Таким образом, природа является единственным поставщиком человеку многих видов механической силы и энергии.

С другой стороны, во многих хозяйственных процессах человека природа была и остается единственной внешней средой, единственным естественным условием и естественным сопутствующим фактором производства, не опосредованным процессами труда. Например, солнечная радиация в процессах вегетации сельскохозяйственных культур, восполнение плодородия почвы в пойменных участках земли во время весеннего разлива рек, воздействие ветра в процессах сушки или ветровая эрозия почвы.

Наконец, природа, многие ее явления оказывают разрушительные воздействия на хозяйственную деятельность человека. Эти явления и это воздействие всегда были и остаются факторами, существенно влияющими на вещественные состав, структуру и форму продуктов труда, на их потребительную значимость, что не может не учитываться во многих производственных процессах. Например, природные засухи и наводнения — в земледелии, землетрясения — в градостроительстве и так далее.

Поэтому, соответственно характеру влияния различных

природных процессов на состав, структуру и форму предметов труда природа может, как увеличивать, так и уменьшать потребительную значимость объектов потребления.

### **Роль фактора «земля» в производстве потребительной значимости**

Важнейшую роль в производстве продуктов потребления, их потребительной значимости играет фактор производства «земля».

Экономическая категория «потребительная значимость» объектов потребления человека имеет своим содержанием комплекс материального состава, материальной структуры и материальной формы, которые образуют эти объекты потребления. В свою очередь, источником всех материалов объектов потребления является окружающая человека природа, как совокупность литосферы и атмосферы Земли. Другим источником материи (в форме различных полей и потоков частиц) для некоторого количества объектов потребления является Солнце и околоземное космическое пространство.

Некоторые материалы, как например, различные газы из состава воздуха, представляют собой смеси отдельных химических элементов (кислород « $O_2$ », азот « $N_2$ »). Часто материалы, как, например, речной песок « $SiO_2$ » или ископаемая поваренная соль « $NaCl$ » представляют собой простейшие соединения двух химических элементов. И в обоих этих случаях они в природном виде готовы для их хозяйственного использования человеком. Например, кислород воздуха — в производственных процессах, связанных с горением веществ. В этом

случае единственным поставщиком, единственным «субъектом» создания таких потребительных значимостей во всей их целостности является природа, земля. В конечном счете, земля (и воздух, и вода, и космические излучения) является единственным источником всей и всякой материальной субстанции, всякой материальной основы потребительной значимости всех объектов потребления.

Изначально, в связи с господством в древние времена сельскохозяйственного земледелия и скотоводства, в связи с использованием в качестве хозяйственных ресурсов, расположенных, преимущественно, в верхних слоях земной коры, фактор производства «земля» понимался экономистами, как территория, сельскохозяйственная площадь пашни, лугов и пастбищ.

В настоящее время фактор производства «земля» должен пониматься двояко. С одной стороны, как вся доступная для хозяйственной деятельности вещественная материальная составляющая литосферы, атмосферы и биосферы Земли. И в этом смысле фактор производства «земля» понимается, как все вещество, образующее эти сферы Земли, весь его материальный состав, который служит материалом для производства человеком всех объектов потребления. Это и почва в сельском хозяйстве, и вода в рыболовстве и аквакультуре, и воздух в производстве различных технических газов, и полезные ископаемые глубоких слоев земной коры. В этом смысле «земля» является для человека «кладовой» всех используемых им в хозяйственной деятельности **материалов**.

В связи с колоссальным разнообразием готовых продуктов — объектов непосредственного или производственного

потребления, частичных продуктов всевозможных частичных производственных процессов частичного труда человека в обществе в хозяйственном обороте человека обращается большое количество объектов литосферы и биосферы Земли, по степени своей готовности для потребления существенно уступающих полуфабрикатам и готовым объектам потребления. К таким объектам хозяйственного оборота относятся материалы различного состава и структуры.

Таким образом, фактор производства «земля», как единственный поставщик всех материалов, используемых человеком в его хозяйственной деятельности, обуславливающих значительную часть вещественного состава, структуры и формы продуктов труда играет в образовании потребительной значимости объектов потребления чрезвычайно большую роль.

Различные материальные элементы фактора производства «земля» могут не иметь ценности и стоимости, если к их использованию в хозяйственной деятельности не причастен человеческий труд. И, наоборот, материалы могут иметь индивидуальную стоимость и ценность.

С другой стороны, фактор производства «земля» должен пониматься, как категория пространства, категория поверхности Земли, которую занимают, или на которой размещены разнообразные предприятия производственной и других сфер человеческой деятельности. В этой связи большое значение имеет сравнительная экономическая эффективность различных вариантов использования территориального содержания фактора производства «земля».

### **Роль фактора «труд» в производстве потребительной значимости**

Однако потребительная значимость колоссального количества объектов потребления не исчерпывается одним лишь их материальным составом. Важнейшую роль в характере значимости объектов потребления играет их материальная структура и форма. В своем подавляющем большинстве природные материалы представляют собой сложные комплексы химических элементов. Поэтому их целевому хозяйственному применению должны предшествовать различные производственные процессы по разделению и соединению (сборке), по измельчению и укрупнению, по очистке различной степени отдельных фрагментов, элементов и комплексов и прочее. Например, ископаемая нефть подвергается отделению от нее попутного газа, очистке от многих механических и химических примесей. Поэтому к первичному «созидателю» потребительной значимости таких объектов потребления — земле присоединяется важнейший фактор производства «труд».

Роль труда человека по созданию потребительной значимости объекта потребления заключается, например, в том, что человек осмысливает и воспроизводит на различных носителях (физических моделях, на бумаге, в электронном виде) идеальный состав, структуру и форму будущего объекта потребления. И в процессе производства постоянно сравнивает друг с другом идеальный образ и фактический частичный продукт, фиксирует и корректирует обнаруживаемую разницу в сторону полного соответствия продукта его идеальной модели.

Человек добавляет к исходному материальному составу объекта труда дополнительные материалы. Человек воздействует на материалы полуфабриката своими рабочими органами, изменяет их структуру, придает необходимую вещественную форму.

Конкретной труд, например, гончара (его труд в конкретной, гончарной форме) отделяет добываемую им глину от вещества верхних слоев почвы, соединяет ее в определенных пропорциях с водой. Он придает ей вязкую консистенцию и равномерную пластичную структуру. Выполняя специфические гончарные манипуляции кистями рук и пальцами, он целенаправленно и целесообразно придает глине имеющую особенное значение и предназначение форму.

**Но человек не создает потребительную значимость объекта потребления путем добавления к природным материалам еще и материала своего тела, своих пота и крови, телесной субстанции своих рабочих органов и своего мозга.** Напротив, в подавляющем большинстве производств такое «добавление» телесной субстанции человека к материалам предмета труда является грубейшим и недопустимым нарушением технологического процесса (пищевая, фармацевтическая, микробиологическая промышленность). Редкими исключениями в этом правиле являются процессы пересадки частей тела и органов человека-донора больному человеку-реципиенту. Но и в этих случаях органы для пересадки берутся не у субъекта труда — оперирующего хирурга, а у других людей.

Таким образом, в целом, конкретный труд человека, его труд в конкретной форме через комбинирование материаль-

ного состава предмета труда, изменение структуры и формы материалов, образующих продукт труда, является важнейшим создателем потребительной значимости объектов потребления, продуктов труда.

### **Роль орудий труда в производстве потребительной значимости**

Целенаправленный и целесообразный характер труда (отношения к труду) побуждает работающего человека использовать орудия труда во все более возрастающей номенклатуре, специализированности и комплексности, вплоть до безлюдных производственных процессов и заводов-автоматов.

**Орудия труда** — это своеобразное «продолжение» рабочих органов человека. Они представляют собой своеобразные передаточные, трансмиссионные механизмы и системы, целесообразным образом осуществляющие и усиливающие воздействие рабочих органов субъекта труда на предмет труда.

В качестве своеобразных орудий труда человеком используются и различные объекты и, связанные с ними, процессы природы. Одним из первых таких «орудий» стали одомашненные дикие животные, рабочий скот. Круговорот воды в природе используется, как способ и средство производства в гидроэнергетике. Воздух является средой и своеобразным «средством производства» в авиации и других процессах воздухоплавания (парашютное десантирование противопожарных сил и средств).

В процессе любого производства орудия труда, так же, как и сам человек, не добавляют к материальной субстанции пред-



мета труда ни «грамма» своей собственной материальной телесности. Случаи включения меньшей или большей части материала орудия труда в материальную субстанцию предмета труда являются результатом, более или менее, значительных **нарушений** технологических процессов или **аварий**. Напротив, имеющий место в процессе производства износ орудий труда компенсируется периодическим восстановлением их работоспособности посредством восстановительного или капитального ремонта и периодической замены полностью изношенных орудий на новые.

Благодаря целенаправленному и целесообразному применению орудий труда к предметам труда происходит изменение структуры и формы материальной субстанции предмета труда. Благодаря такому их участию в процессе труда осуществляется изменение исходной потребительной значимости предмета труда, создание его **новой потребительной значимости**.

Таким образом, в целом, орудия труда создают потребительную значимость продукта труда посредством участия в качестве передаточных механизмов в изменении субъектом труда состава, структуры и формы материальной субстанции продукта труда.

### **Роль капитала в производстве потребительной значимости**

Как известно, капитал существует в виде вещественного, производственного капитала и денежного капитала.

В качестве производственного капитала могут функциони-

ровать всевозможные материалы, полуфабрикаты, комплектующие изделия, орудия труда и другие средства производства, готовые объекты непосредственного или производительного потребления и т.д. В этом своем составе капитал участвует в создании потребительной значимости аналогично рассмотренным выше отдельным средствам производства: материалам и орудиям труда, зданиям и сооружениям.

В качестве денежного капитала используются металлические, бумажные, электронные деньги, акции, ценные бумаги и другие денежные объекты финансового рынка. В своей специфической материальной содержательности **никакие эти и другие разновидности денежного капитала никоим образом не могут** (за исключением некоторых экзотических случаев, наподобие отопления ассигнациями) **участвовать в создании потребительной значимости продуктов труда**, с производством которых они так или иначе могут быть связаны.

Косвенное, посредническое «участие» денежного капитала в создании потребительной значимости ограничивается приобретением на него материальных средств производства и рабочей силы субъектов труда.

#### 4.8.4. Частичный продукт

##### «Частичность» у Карла Маркса

Читателям должна быть хорошо известна марксова категория «частичный рабочий», анализу которой он посвятил соответствующий пункт «Частичный рабочий и его орудие» главы

12 «Разделение труда и мануфактура» первого тома «Капитала». Маркс отмечал здесь, что таковой характер частичности, практически, каждый работник приобретает в условиях сложившегося разделения труда и становления мануфактурного производства. В этих новых условиях хозяйствования, в отличие от характера относительной универсальности ремесленника, самостоятельно и целиком изготавливающего продукт до состояния полной его готовности, работник мануфактуры на длительное время становится исполнителем одной отдельной специальной технологической операции, субъектом превращения материала или полуфабриката меньшей степени готовности в полуфабрикат более высокой степени готовности. А готовое изделие появляется «на свет» только на выходе относительно длинных цепочек отдельных технологических операций, на финише всего производственного процесса.

Помимо этого термина Маркс часто употреблял также выражения «частичный труд», «частичная работа», «частичная операция», «частичная функция» «частичный процесс», «частичные метаморфозы», «частичное орудие», «частичная машина» и «частичный продукт». В ссылке 588 на стр. 265 он приводил цитату, в которой упоминалось выражение «частичное разделение труда»:

*«Следует кроме того заметить, что такое **частичное разделение труда** может иметь место даже в том случае, если все рабочие заняты одной и той же работой. Каменщики, например, передающие кирпичи из рук в руки на высокие леса, все выполняют одну и ту же работу, и тем не менее между ними существует своего рода разделение труда, которое заключается в том, что каждый из них перемещает кирпич на известном*

*протяжении и что все вместе доставляют его на место много быстрее, чем в том случае, если бы каждый из них самостоятельно переносил кирпичи для себя на высокие леса»* (F. Skarbek. «Théorie des Richesses Sociales», 2ème éd., Paris, 1840, t. I, p. 97, 98) (выделено Сафончиком В.Н.).

Маркс К., Энгельс Ф. Избранные сочинения в 9-ти т. Т7, Стр. 265.

А в ссылке 593 на стр. 266 он приводил цитату, в которой упоминалось выражение «частичные силы»:

*«Сила каждого человека ничтожна, но объединение этих ничтожных сил создаёт общую силу, более крупную, чем сумма этих **частичных сил**, так что силы самым своим объединением могут уменьшить время и увеличить сферу своего действия»* (G. R. Carli, примечание в книге: P. Verri. «Meditazione sulla Economia Politica», в издании Кустоди сочинений итальянских экономистов, Parte Moderna, t. XV, p. 196) (выделено Сафончиком В.Н.).

Там же, Стр. 266

Это многократное употребление Марксом слова «частичный» в отношении разных понятий, объектов и процессов хозяйственной деятельности общества отражает применение им в анализе общества материалистической диалектики, согласно которой все процессы в жизни человека должны рассматриваться, как отдельные фрагменты, стадии, этапы, как части более общих, целостных процессов, а все объекты материального мира, как мелкие элементы и части более общих, целостных объектов и систем. Этот метод и его диалектика целого и части является наиболее универсальным и плодотворным методом человеческой познавательной деятельно-

сти, частью системного подхода к анализу и проектированию различных сложных продуктов и комплексов в науке и технике.

### **«Частичность» в современности**

Со времени изложения Марксом этих своих представлений частичный характер многих прошлых и современных производственных процессов, частичный характер нынешних работников только многократно усилился. Сегодня, практически, в каждой рабочей профессии утвердились десятки специализаций. Например, профессия токаря, существовавшая во времена Карла Маркса в одной своей разновидности, сегодня представлена следующими специализациями: токарь-затыловщик, токарь-карусельщик, токарь-полуавтоматчик, токарь-расточник, токарь-револьверщик. А появившаяся после жизни Маркса технология сварки и профессия сварщика вместо единой универсальной профессии сегодня представлена следующими специализациями: электросварщик ручной сварки, газорезчик, газосварщик, сварщик термитной сварки, сварщик на лазерных установках, электрогазосварщик, электросварщик на автоматических и полуавтоматических машинах, сварщик на машинах контактной (прессовой) сварки, оператор лазерных установок, сварщик на диффузионно-сварочных машинах, сварщик на электронно-лучевых сварочных установках, электровибронаплавщик и др.

Соответственно, многократно усилился частичный характер продуктов труда, создаваемых частичными работниками предприятий и общества в целом. Теперь работник лишь

в редких, исключительных случаях создает целостный, полностью готовый для непосредственного употребления продукт. Наоборот, общим правилом стало и использование в качестве предмета своего труда полуфабриката, полученного от другого работника, и передача последующему работнику своего продукта в качестве полуфабриката большей степени готовности.

Особенно очевиден этот процесс на различных сборочных конвейерах, например, по сборке радиоэлектронной аппаратуры или автомобилей. Здесь процесс организован так, что стационарные рабочие места с их инструментом и другим оборудованием, с узлами, агрегатами и комплектующими изделиями располагаются вдоль подвижных конвейеров, несущих собираемое изделие. И на каждом рабочем месте базовый узел последовательно «обрастает» при посредстве труда разных сборщиков все новыми и новыми деталями и агрегатами. А частичным предметом и продуктом частичного труда каждого отдельного сборщика является поступивший к нему полуфабрикат с установленными на нем разными рабочими деталями и узлами. Готовое изделие сходит с конвейера лишь по завершении работ на последней рабочей станции.

Характер частичности нисколько не меняется оттого, что, например, в процессе изготовления (сборки) корабля или самолета они не перемещаются по конвейеру, а стоят на стапеле стационарно. В этом производстве на остовы этих изделий последовательно крепятся деталь за деталью, которые устанавливают бригады рабочих и отдельные их работники. И здесь частичным продуктом частичного труда каждого частичного работника является изменившийся и приблизившийся к со-

стоянию готового изделия полуфабрикат изделия с установленной на нем этим конкретным работником деталью, выполненной этим конкретным работником сборочной операцией (приваренной плитой, или просверленным под заклепку отверстием).

Тот же характер частичности присущ работам и работникам непромышленной сферы деятельности общества, например, сфере образования или медицины. Частичным работником является каждый из учителей и преподавателей школ или ВУЗов, обучающих учащихся каждому отдельному предмету. Или каждый из работников медицинского центра (и хирург высшей квалификации, и операционная медицинская сестра, и санитарка больничной палаты), в котором пациент получает высокотехнологичное медицинское обслуживание. И частичным продуктом частичных работ всех этих специалистов является этот самый пациент, находящийся на каждом конкретном этапе своего лечения в его конкретном психофизиологическом состоянии, в состоянии частичного и полного выздоровления.

Частичный характер работ и продуктов этих работ характерен и для деятельности работников различных органов власти и управления. Никто из них единолично не принимает даже самый короткий закон по самым малозначительным проблемам деятельности муниципалитета, региона или государства. И частичным продуктом их частичных работ является конкретное материальное и юридическое состояние этого документа, сложившееся после приложения к нему частичного труда каждого конкретного частичного работника этого органа.

Это все очевидно.

И совсем не очевидно другое.

В пункте 4 «Разделение труда внутри мануфактуры и разделение труда внутри общины» главы 12 «Разделение труда и мануфактура» Карл Маркс обосновывает качественную и принципиальную разницу между содержанием и принципами организации труда в мануфактуре и обществе. Он, прежде всего, подчеркивает «естественный» характер возникновения разделения труда в семье, в общине и в обществе. Он, в частности, пишет:

*«В пределах семьи<sup>29</sup> — а с дальнейшим развитием в пределах рода — естественное разделение труда возникает вследствие половых и возрастных различий, т. е. на чисто физиологической почве, и оно расширяет свою сферу с расширением общественной жизни, с ростом населения, особенно же с появлением конфликтов между различными родами и подчинением одного рода другим»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Там же, Стр. 281

А затем добавляет:

*«Это — те естественные выросшие различия, которые при соприкосновении общин вызывают взаимный обмен продуктами, а, следовательно, постепенное превращение этих продуктов в товары»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Там же, Стр. 281

С другой стороны, Маркс многократно подчеркивает, что, в противоположность общественному, мануфактурное разделение труда действует «а priori [заранее] и планомерно», как результат безусловной экономической и технологической власти капиталиста над его наемными работниками. И вот это историческое противоречие между жесткой «пла-



новой» регламентированностью более эффективного, чем феодально-цеховое, мануфактурного и, в последствии, машинного капиталистического разделения труда и способа производства и стихийностью рыночного общественного обмена, как известно, Маркс предложил разрешить в пользу отмены или минимизации отношений товарного обмена в социалистическом обществе и развитием в нем планомерно-пропорционального производства и распределения совокупного общественного продукта по всем его потребителям. Чем закончилась эта новация в СССР в 1991-м году всем живущим ныне хорошо известно.

Вероятно, во времена Маркса другого понимания отношений стихии рынка и планомерности мануфактуры и быть не могло. Поэтому Маркс и не отмечает того, что это **«a priori»** и эта жесткая структурная технологическая регламентация мануфактурного производства, во-первых, сама есть результат **«естественного»** **вырастания и вызревания** ее из предшествующих форм разделения труда, и, во-вторых, сама является предметом постоянного **«естественного»** **развития** на более длительном историческом отрезке времени. В наше значительно ускорившееся время много легче разглядеть все эти процессы структурных трансформаций различных предприятий и организаций, систем их внутрипроизводственного разделения труда, слияния и разделения, перенесения производств на территории других регионов и даже государств, создания дочерних предприятий и транснациональных объединений. И все это происходит одновременно и «естественно», экономически обоснованно, и «по плану» собственников и топ-менеджеров гигантских корпораций и руководителей

государств. Поэтому, сегодня нам легче понять, что, с точки зрения **«естественности»** возникновения и функционирования, **принципиальной разницы между разделением труда и в мануфактуре, и в обществе нет. Разница есть лишь диалектическая, количественная и качественная.**

Далее Маркс отмечает наличие **принципиальной разницы** между бытием продукта труда отдельных частичных работников в мануфактуре, как частичного продукта, и бытием готового продукта совокупного труда всех работников мануфактуры в обществе, как товара.

Маркс, в частности, пишет:

*«Но что устанавливает связь между независимыми работами скотовода, кожевника и сапожника? Бытие их продуктов в качестве товаров. Напротив, что характеризует разделение труда в мануфактуре? Тот факт, что **здесь частичный рабочий не производит товара.**»<sup>637</sup> Лишь общий продукт многих частичных рабочих превращается в товар.»<sup>638</sup> (выделено Сафончиком В.Н.)*

Там же, Стр.283.

Маркс подчеркивает, что субъектами товарного способа обмена своими готовыми продуктами могут быть только свободные собственники своих орудий труда и своего продукта труда, например, докапиталистические цеховые сословные скотовод, земледелец, сапожник. Именно такой обмен позволял оптимизировать пропорции общественного разделения труда феодального общества.

Он подчеркивает далее, что в мануфактуре передача частичными работниками частичных продуктов друг другу есть лишь техническое и технологическое движение полуфабрика-

тов, поскольку частичные работники не являются собственниками этих полуфабрикатов, и не обмениваются ими, как на рынке, взаимно не согласовывают их цену. Поскольку в мануфактуре после продажи своей рабочей силы капиталисту они трудятся, но не существуют, как субъекты установления стоимости и ценности своего частичного продукта. И, соответственно, не существуют, как субъекты рыночного обмена продуктами своего труда. А в качестве субъекта рыночного обмена готовыми продуктами их частичных работ и продуктов многих наемных работников выступает их капиталист.

Таким образом, Маркс сравнил и противопоставил здесь две формы существования продукта труда. Продукта, как товара, как готового комплексного целостного продукта, являющегося в товарных форма производства и обмена объектом рыночных отношений, и, как частичного продукта частичного труда частичного работника мануфактуры, не являющегося объектом товарного обмена внутри мануфактуры. Причем, Маркс отметил, что товарная форма продукта исторически явилась позднейшей формой, существующей в относительно более высокоразвитых (с более высокой общественной производительностью труда) общественных системах.

С технической, физико-химической точки зрения, с точки зрения отношений конкретного характера труда, пространственно-временные перемещения и превращения полуфабрикатов в готовые продукты принципиально общи всем формам социально-экономической организации общества. И определяются лишь уровнем развития техники и технологий.

А вот с наноэкономической точки зрения неизбежно воз-

никает вопрос о том, какой должна была бы быть форма продукта труда в посткапиталистическом обществе?

Маркс, как известно, предложил форму частичного продукта частичного работника в государстве, как единой фабрике, с отсутствием товарного обмена, с государственной формой собственности на средства производства, с централизованным плановым ведением производства продукта и его централизованным распределением.

Но, пока, хотя бы, сугубо теоретически, мы можем предположить, что у этой проблемы возможно и другое решение. Каждый частичный продукт на предприятии и в обществе мог бы стать **частичным товаром**. При этом, каждый частичный продукт должен был бы стать частичным товаром, объектом частичной собственности его создателя — частичного работника. И как частичный товар он должен был бы обмениваться между отдельными частичными работниками на своеобразном и специфическом пространственно-временном поле обмена внутри предприятия. Механизмы функционирования такого рынка—поля в данном месте работы остаются для нас необсуждаемыми. Здесь нам достаточно лишь допустить и зафиксировать главное: здесь мы допускаем теоретическую возможность обращения частичного продукта внутри предприятия, как **частичного товара**.

## **4.9. Продукт труда. Стоимостные аспекты**

### **4.9.1. Затраты предпотребления**

Ранее мы уже не один раз вспоминали известную фразу из творческого наследия Фридриха Энгельса о жизни, как способе существования белковых тел, существенным и основным моментом которого является обмен человека веществом с окружающей природой (и в этом постоянном возвращении к базовым отношениям человеческого бытия, отраженным материалистическим мировоззрением известного мыслителя, подтверждается величие философии, как основы всех наук). И говорили о том, что таковой обмен веществом оказывается возможным при условии нахождения человека и объектов его потребления в отношении пригодности, соответствия и доступности для потребления человеком. Такое отношение между человеком и потребляемым им объектом проявляется самым разнообразным образом.

Часть объектов потребления, оказывающихся пригодными и доступными для потребления человеком, наличествует в природе в неограниченном виде и в неограниченном количестве. Когда-то, на заре становления человечества, к ним относились большинство дикорастущих и дикоживущих объектов человеческого питания. Сегодня таковыми, по счастью, и для подавляющего числа людей планеты, оказывается воздух, которым дышит каждый человек и, например, солнечная

радиация, которая способствует поддержанию теплового баланса человеческого организма и обмену человека с природой другими веществами.

Другую и все возрастающую в абсолютном и относительном исчислении часть объектов потребления человека составляют объекты природы, которые, для того, чтобы быть потребленными, подвергаются им тому или иному изменению в их составе, структуре или форме, подвергаются соответствующей их исходному состоянию и человеческим потребностям переработке. И это отношение между человеком и веществом (отношение исходной неполной пригодности и частичной полезности) порождало ранее и требует сегодня применения людьми разнообразного подготовительного труда, трудовых процессов предварительной переработки сырых продуктов в готовые объекты потребления.

Наконец, для обеспечения обмена человека с природой еще одной частью объектов потребления требуется появление и функционирование других специальных отношений между людьми (в семье, в общине, в государстве, в мире): отношений разделения труда, отношений обмена объектами потребления, отношений распределения их в пределах региона, государства и всей планеты (например, отношений таможенного пространства и охраны государственной границы).

Таким образом, в обществе, в мире складывается и развивается масштабнейшая и сложнейшая система общественных отношений, предшествующих и сопутствующих реализации отношений непосредственного обмена с природой каждого отдельного человека и всех членов общества, включающая процессы извлечения объектов потребления из природы в го-

товом виде, самостоятельного изготовления объектов потребления, а также процессов обмена и получения для потребления продуктов труда других людей. И все эти разнообразные виды трудовой деятельности, всякая сопровождающая их двигательная или мыслительная активность человека предполагает и требует расходования некоторой жизненной энергии, жизненной силы. Присвоение (обеспечение наличия) объектов потребления сопряжено поэтому с осуществлением определенных затрат жизненной энергии, рабочей силы, обеспечивающих наличие объекта потребления в своем распоряжении, затрат труда, предваряющих процесс потребления, **затрат предпотребления**.

Сначала это были затраты жизненных сил дикого предка человека по собирательству, примитивной охоте и рыбной ловле и т.д. Это могли быть и были затраты по краже чужих объектов потребления. Это могли быть и были затраты воинской жизненной активности по силовому захвату чужой добычи. Это были и есть затраты собственного труда по изготовлению объектов потребления, потребляемых человеком непосредственно и лично. Наконец, это были и есть, ставшие ныне господствующими, затраты изготовления продуктов своего труда, совокупные с затратами обмена своего продукта на потребляемые продукты чужого труда.

С точки зрения психофизического дуализма и абстрактного характера процесса труда все эти затраты имеют одинаковую природу и абстрактное затратное, энергозатратное содержание. Они имеют физико-химическую, биологическую природу всеобщих процессов соединения и разделения различных веществ, молекул и атомов и подчиняются закону

сохранения и преобразования энергии.

Затраты предпотребления сопутствуют существованию всякой белковой жизни на Земле, всякого белкового микро- и макро-организма, всякого растения или животного. Ибо всякая двигательная активность любого живого организма требует энергетического обеспечения, требует затрат жизненной энергии.

Затраты предпотребления имеют также безусловный первичный индивидуальный характер. Ибо осуществляются они исключительно внутри каждого отдельного организма, внутри его телесной структуры и оболочки. Есть все основания, поэтому, считать эти всеобщие-биологические **затраты предпотребления** первичной, исходной, базовой формой затрат человека при осуществлении им всякой хозяйственной, экономической деятельности.

**Затраты предпотребления** животного предка первобытного человека выступали в форме затрат конкретной и абстрактной (по Марксу) звериной жизненной силы по поеданию дикорастущей растительной пищи и поимке диких животных, составлявших его звериный жизненный рацион.

**Затраты предпотребления** первобытного человека разнообразились и пополнились еще и первичными и простейшими разновидностями конкретного и абстрактного труда, затратами первобытной конкретной и абстрактной человеческой **рабочей силы** по изготовлению простейших орудий труда и изготовлению с их помощью продуктов труда.

В настоящее время **затраты предпотребления** каждого человека осуществляются, преимущественно, в форме затрат изготовления частичных продуктов своего частичного тру-



да и форме частичных затрат по обмену своих частичных продуктов на частичные продукты частичного труда других людей.

В целом, как мы увидим в ближайших разделах настоящей работы, простейшая по своей природе и сути и вспомогательная категория **затрат предпотребления** позволит нам найти истинные ответы на ключевые вопросы всякой экономической теории прошлого и будущего: на вопросы о стоимости и ценности продукта человеческого труда, производительности труда и социальной справедливости в обществе.

## 4.9.2. Стоимость продукта труда

### Употребление категории «стоимость»

Слово **«стоимость»** является одним из самых распространенных и часто используемых в экономической теории и хозяйственной практике людей. А его словосочетания с различными определениями претендуют на самые массовые в жизни общества. Достаточно сказать, что и в устной речи, и в профессиональной литературе используются, например, слова *«естественная стоимость»*, *«постоянная стоимость»*, *«абсолютная стоимость»*, *«относительная стоимость»*, *«временная стоимость»*, *«рыночная стоимость»*, *«действительная стоимость»*, *«разумная стоимость»*, *«эквивалентная стоимость»*, *«реальная стоимость»*, *«прибавочная стоимость»*, *«меновая стоимость»*, *«добавленная стоимость»*, *«индивидуальная стоимость»*, *«средняя стоимость»*, *«балансовая стоимость»*, *«залоговая стоимость»*, *«инвестиционная стоимость»*, *«ликвидаци-*

ционная стоимость», «остаточная стоимость», «стоимость труда», «закон сохранения стоимости» и многие другие.

Пример использования экономистами терминов «временная стоимость», «рыночная стоимость», «постоянная стоимость», «естественная стоимость» приводится в книге В.С. Автономова «Австрийская школа и ее представители»:

*«Эти незыблемые «законы стоимости» сводились к следующему:*

*1) стоимость вещи бывает временная (рыночная) и постоянная (естественная). Последняя является центром, вокруг которого колеблется и к которому стремится первая;*

*2) рыночная стоимость определяется спросом и предложением. При этом спрос в свою очередь зависит от рыночной стоимости;*

*3) естественная стоимость по-разному определяется для невозпроизводимых и свободно воспроизводимых товаров. В первом случае (сюда же относятся и монопольные ситуации) она зависит от редкости вещи, во втором (преобладающем) — от величины издержек производства товара и его доставки на рынок;*

*4) издержки производства состоят из заработной платы и прибыли на капитал и определяются в конечном счете количеством затраченного труда [Милль Дж. С, Указ. соч. Т. 2. С. 222–224].*

*Таким образом, в классической модели средний уровень цен (естественная стоимость) определяется в сфере производства и задается издержками. Предложение же товара определяется спросом, складывающимся при данной цене».*

Цитируется по материалам страницы: [http:](http://)

[//www.finbook.biz/description.html?prm=167](http://www.finbook.biz/description.html?prm=167)

Другой пример применения термина «естественная стоимость» приводит Карл Маркс, цитируя английского экономиста XVIII века Джона Локка:

*«Естественная стоимость [natural worth] какой-либо вещи состоит в ее способности удовлетворять потребности или служить удобствам человеческой жизни» (John. Locks. «Some Considerations of the Consequences of the Lowering of Interest, 1691», In «Works». London, 1777, v. II, p. 28). В XVII столетии мы еще часто встречаем у английских писателей «worth» для обозначения **потребительной стоимости** и «value» для обозначения **меновый стоимости**: это совершенно в духе английского языка, который любит вещи, непосредственно данные, обозначать словами германского происхождения, а рефлексированные — словами романского происхождения» (выделено Сафончиком В.Н.).*

Маркс К., Энгельс Ф. Избранные сочинения в 9-ти томах. Т.7, Стр.36.

А уже в своем собственном изложении Карл Маркс всего лишь в 3-х предложениях употреблял такие словосочетания со словом «стоимость»:

*«Для капиталиста, производящего товар, **абсолютная стоимость** последнего сама по себе безразлична. Капиталиста интересует лишь заключающаяся в товаре и реализуемая при его продаже **прибавочная стоимость**. Реализация **прибавочной стоимости** сама по себе предполагает возмещение **авансированной стоимости**. Так как **относительная прибавочная стоимость** растет прямо пропорционально развитию производительной силы труда, в то время как **стоимость** товаров*

падает в обратном отношении к этому развитию, — другими словами, так как один и тот же процесс удешевляет товары и увеличивает заключающуюся в них **прибавочную стоимость**, то этим разрешается загадочность того факта, что капиталист, заботящийся только о производстве **меново́й стоимости**, все время старается понизить **меновую стоимость** своих товаров, — противоречие, которым один из основателей политической экономии, Кенэ, мучил своих противников и по поводу которого они так и не дали ему ответа» (выделено Сафончиком В.Н.).

Маркс К., Энгельс Ф. Избранные сочинения в 9-ти томах. Т.7, Стр.299.

И, наконец, приведу еще один пример использования слова «стоимость» уже в современном российском законодательстве. В статье 7 «Предложение об установлении рыночной стоимости объекта оценки «Федерального Закона Российской Федерации от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» упоминается сразу несколько терминов, производных от категории «стоимость»:

*«В случае, если в нормативном правовом акте, содержащем требование обязательного проведения оценки какого-либо объекта оценки, либо в договоре об оценке объекта оценки (далее — договор) не определен конкретный **вид стоимости** объекта оценки, установлению подлежит **рыночная стоимость** данного объекта.*

Указанное правило подлежит применению и в случае использования в нормативном правовом акте не предусмотренных настоящим Федеральным законом или стандартами оценки терминов, определяющих **вид стоимости** объекта оценки, в том

числе терминов *«действительная стоимость»*, *«разумная стоимость»*, *«эквивалентная стоимость»*, *«реальная стоимость»* и других» (выделено Сафончиком В.Н.).

Цитируется по материалам страницы: <http://www.rips.ru/law.phtml?id=1>

### Стоимость в словарях

Для того, чтобы подчеркнуть феноменальные различия в толковании ключевой экономической категории «стоимость» приведу несколько ее определений, приводимых в различных словарях.

Толковый словарь русского языка Ушакова дает следующее двойное толкование термина «стоимость»:

*«СТО'ИМОСТЬ, и, мн. нет, ж.*

1. В условиях товарного производства — определенное количество абстрактного труда, затраченного на производство товара и овеществленного в этом товаре (экон.). Величина стоимости определяется количеством общественно-необходимого труда или рабочим временем, общественно-необходимым для производства данного товара... Ленин. Прибавочная стоимость. (см. прибавочный). Меновая стоимость. Стоимость производства.

2. Цена, денежное выражение ценности вещи, товара. Оценочная стоимость. Стоимость перевозки. Номинальная стоимость. Определить денежную стоимость. По нарицательной стоимости. Действительная стоимость вещи. Стоимость продукта на месте производства».

Печатается по материалам страницы: <http://www.rips.ru/law.phtml?id=1>

[//slovari.yandex.ru/dict/ushakov](http://slovari.yandex.ru/dict/ushakov)

В «Современном экономическом словаре» приводится следующее, уже тройное, толкование слова «стоимость»:

«СТОИМОСТЬ —

- 1) цена товара;
- 2) затраты денежных средств на приобретение товара, на выполнение работ и услуг, на получение благ;
- 3) в трудовой теории стоимости — овеществленный в товаре труд (меновая стоимость)».

Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2007. — 495 с. — (Б-ка словарей «ИНФРА-М»).

Цитируется по материалам страницы: <http://slovari.yandex.ru/dict/economic>

Характерным является толкование слова «стоимость» в «Словаре русских синонимов и сходных по смыслу выражений» Н. Абрамова:

«стоимость см. достоинство, цена»

Цитируется по материалам страницы: <http://slovari.yandex.ru/dict/abramov>

Наконец, наиболее развернутая и считавшаяся долгое время самой истинной, основанной на марксистской теории трудовой стоимости, трактовка слова «стоимость» представлена в Большой Советской Энциклопедии.

«Стоимость,

воплощённый в товаре и овеществленный в нём общественный труд товаропроизводителей. Стоимость — общественное свойство вещи, которое она приобретает в определённых исторических условиях — при наличии товарного производства.

*Стоимость создаётся в производстве, проявляется в обмене, когда произведённый товаропроизводителем товар приравнивается к другим товарам. Товаропроизводители связаны между собой системой общественного разделения труда и потому работают друг на друга, в силу чего их труд приобретает общественный характер. Отличаясь друг от друга как потребительные стоимости, обмениваемые товары имеют одно общее свойство, а именно — они продукты труда, на их производство затрачен труд, образующий их стоимость. Определённая пропорция, в которой одни товары обмениваются на другие, называется меновой стоимостью. Таким образом, стоимость внешне проявляется в акте обмена, т. е. в меновой стоимости, потребительная стоимость товара (полезность вещи) становится носителем меновой стоимости.*

Цитируется по материалам страницы: <http://slovari.yandex.ru/dict/bse>

А вот так понимается и комментируется категория «стоимость» на сайте одной из ведущих российских компаний ЗАО «РУСКОНСАЛТ, осуществляющих аудит, консалтинг, аутсорсинг, кадровое и бухгалтерское обслуживание:

*«Стоимость (англ. value — стоимость, ценность, оценка) — категория политической экономии, определяющая меру значимости товара и количественно выраженная в деньгах».*

В истории экономической науки изучению и описанию экономической категории «стоимость» посвящено множество трудов величайших умов человечества. Ими созданы различные, часто, диаметрально противоположные и непримиримые теории стоимости (теории ценности), каждая из которых являлась фундаментом соответствующих систем экономиче-

ских теорий. И все же, не смотря на все это многословие и в связи с наличием в каждой из таких теорий существенных противоречий, можно утверждать, что на начало XXI-го века в экономической науке не сложилось и не стало господствующим подлинно научное понимание этой категории.

Наиболее значимыми для экономической науки, практической экономики и социально-экономической жизни общества в XX-м веке были «трудовая теория стоимости» Карла Маркса и «теория субъективной ценности» австрийской школы экономики (К. Менгер, О. Бем-Баверк и др.). Основные положения этих теорий изложены в разделе «Традиционные теории стоимости и ценности». Свои выводы о современном научном значении этих теорий здесь я могу воспроизвести дословно еще раз.

Теория трудовой стоимости Карла Маркса, в существенной мере, не полна и, частично, но критически, ошибочна. И эта ошибочность теории послужила самой главной, фундаментальной причинно краха СССР и современного кризиса теории и практики социалистического общества.

В книге автора «Анти — «Капитал» отмечается наличие 10-ти глубинных и губительных для экономической науки противоречий марксистской теории трудовой стоимости, вскрывается наличие в ней существенной неполноты и критической ошибочности, которые обуславливают необходимость существенной ее переработки и развития в истинную диалектико-материалистическую теорию трудовой ценности (см. <https://booksnonstop.ru/store/vseknigi/specializirovannaya/socialnaya-i-gumanitarnaya-obl/9785996516254.html> ).



Теория субъективной ценности и теория предельной полезности критически неполны и потому ошибочны, поскольку они не связывают ни субъективное значение блага для потребителя, ни предельную полезность блага для него с основным **следствием** этого значения и этой полезности, с единственным результатом этих отношений потребителя к благу в форме **осознания необходимости понесения затрат труда данного потребителя по обретению объекта в свое потребление**, с осознанием необходимости понесения затрат рабочей силы, рабочей энергии **по его обретению** в свое потребление.

В работе автора «Карл Менгер: теория субъективной НЕ ценности и (1-X) — НЕ эффективность» показано, что теория субъективной ценности Карла Менгера критически не полна и, потому, ошибочна, поскольку она не дает никакой меры, никаких единиц измерения субъективного значения блага для благополучия человека, составляющего, по Менгеру, содержание категории «ценность» (см. <https://www.safonchikvn.ru/stati/2010-04-11%20-%20menger-ne-cennost.pdf> ).

### **Стоимость в теории трудовой ценности и нанозакономике**

**Стоимость (стоимость объекта потребления, продукта труда, товара)** — одна из трех важнейших и системообразующих категорий теории трудовой ценности и нанозакономике, современной политической экономики (политэкономии) и совокупной экономической теории, характеризующих основные категории экономической (хозяйственной) деятель-

ности человека — «объект потребления», «продукт труда», «товар».

В теории трудовой ценности и в наноэкономике Сафончика В.Н. ранее противоположный и взаимоисключающий характер различных определений стоимости или ценности диалектически разрешается и устраняется путем использования в ней не одной единственной, исключаящей другую (вместе с ее важнейшими родовыми свойствами и характеристиками), а двух трудосодержащих категорий: трудовой затратной (трудо-затратной) стоимости и трудовой полезностной (полезностной в трудовом измерении, полезностно-трудовой, трудо-полезностной) ценности.

В теории трудовой ценности и наноэкономике **стоимость (стоимость продукта труда)** — одна из трех (а не двух, как в теории К. Маркса) фундаментальных категорий наноэкономики, политической экономии, общей экономической теории, характеризующих объект потребления, продукт труда, товар: «потребительная значимость», **«стоимость»** и «ценность».

### **Стоимость, как форма затрат предпотребления**

Ранее мы отмечали, что в большинстве случаев обычного (не сугубо научного и экономического) употребления людьми слова «стоимость» они подразумевают сопутствование получению того или иного результата своей трудовой деятельности понесению каких-либо затрат своей рабочей силы. Для них за стоимостью скрывается такая причинно-следственная взаимосвязь. Взаимосвязь результата и затрат.

А еще ранее, в разделе о затратах предпотребления,

мы установили, что затраты жизненной энергии, рабочей силы, которые человек осуществляет для того, чтобы получить в свое распоряжение и иметь возможность потреблять те или иные объекты потребления, составляют содержание такой, теперь уже вполне «онаученной» нами категории теории трудовой ценности и наноэкономики, как категория «затраты предпочтения». Понятно, что в обоих этих случаях речь идет об одних и тех же затратах.

В самом деле и как мы уже говорили ранее, затраты звериной жизненной силы, составляли единственную форму затрат предпочтения животных. И эта форма сводилась к охоте и добыче одних животных другими. И в этом соотношении (сопоставлении) затрат и результата и состояла вся диалектике «хозяйственной» жизни звериного сообщества.

Человек, будучи еще полу-зверем, также осуществлял свое потребление посредством собирательства и охоты, а свои затраты предпочтения — в форме понесения соответствующих затрат на осуществление этой своей двигательной и потребительской активности.

Со временем человек поумнел настолько, что стал все больше дополнять и заменять собирательные и охотнические формы затрат предпочтения затратами человеческого труда по изготовлению вспомогательных орудий труда для собирательства, охоты и дополнительной обработки, изначально, не вполне пригодных для употребления объектов. И, со временем, человек сделал этот трудовой способ удовлетворения своих потребностей доминирующим среди всех видов своей жизненной активности (были и остаются, как известно, и такие формы, как воровство, грабеж, разбой и военное при-

своение чужих богатств).

Но зависимость человека от понесения затрат жизненной и рабочей силы, теперь уже, главным образом, на осуществление трудовой деятельности с использованием средств производства для достижения желанного результата, для обеспечения возможности потребления объектов потребления несколько не изменилась. Изменилась только внешняя форма этих затрат. Теперь затраты предпотребления получили господствующую форму затрат самостоятельного изготовления данным потребителем и орудий труда, и прежних и новых объектов потребления. Теперь затраты предпотребления у человека стали трудовыми затратами, затратами самостоятельного трудового преобразования продуктов природы в объекты своего непосредственного потребления и затраты труда изготовления орудий для своего изготовительного способа потребления. Затраты предпотребления получили содержание затрат труда самостоятельного изготовления объектов своего непосредственного и опосредованного производством потребления.

Таким образом у каждого индивидуального человека (трудящегося, а не только собирающего) отношение к объектам потребления, как сущностям, требующим понесения затрат предпотребления в форме затрат собирательства, сменилось на отношение к ним, как к сущностям, требующим понесения затрат предпотребления в форме затрат самостоятельного изготовления (простейшего производства) объекта своего потребления, продукта своего труда.

### Субстанция стоимости

**В теории трудовой ценности и в наноэкономике стоимость есть индивидуальное (и производное от него, общественное) отношение человека к продукту своего труда, продукту своей и чужой трудовой деятельности, как к объекту, существование которого в хозяйственном обороте однозначно и категорически связано с индивидуально и фактически осуществленными при изготовлении (производстве) этого продукта затратами человеческого труда, человеческой рабочей энергии, человеческой рабочей силы.**

В теории трудовой ценности и в наноэкономике стоимость не является объективным свойством материального объекта потребления, продукта труда, товара, присущим ему в силу его вещественного состава, структуры и формы. Стоимость есть субъективное отношение объективного и субъективного человека, как субъекта труда и производственных отношений, к продукту труда, как к носителю индивидуально и фактически осуществленных при изготовлении продукта затрат труда по его изготовлению, труда его изготовителя (производителя). Но под этим субъективным отношением, как и всегда, есть объективная основа — объективно затраченная при изготовлении (производстве) продукта человеческая трудовая энергия, рабочая сила, рабочее время.

Как и всякое иное человеческое отношение к окружающему миру, стоимость есть категория, изначально, индивидуальная и субъективная. Но на практике, в теории трудовой ценности и в наноэкономике она объективируется посредством

все более точного учета количества фактических затрат расходуемой каждым работающим человеком индивидуальной рабочей энергии, рабочей силы. В трудовой теории ценности и в наноэкономике стоимость функционирует, как себестоимость изготовления, как себестоимость производства продукта. **В теории трудовой ценности и в наноэкономике стоимость есть себестоимость.**

**В действительности, изначально, ни в фактической хозяйственной практике людей во всякой социально-экономической формации, ни в истинной экономической науке не существует (потому, что, объективно, существовать не может) никаких стоимостей, кроме себестоимостей каждого и всех продуктов. Все иные формы стоимостей и ценностей должны выводиться только из этих себестоимостей.**

### **Форма стоимости**

Как известно, Карл Маркс определял стоимость, как **общественное отношение** людей к продуктам их труда, ставших товарами лишь при обменном способе производства и потребления. А для разъяснения субстанции и величины стоимости он оперировал относительной и эквивалентной формами стоимостей товаров на базе простого менового отношения двух товаров (20 аршин холста = 1 сюртуку). Первый товар (20 аршин холста) в этом выражении, по Марксу, находится в относительной форме стоимости. Вторым товар (1 сюртук) — в эквивалентной форме стоимости.

Маркс доказывал, что только второй товар (сюртук) в этом

отношении является эквивалентом, носителем и представителем общественно признанных затрат труда, носителем стоимости. И что только поэтому формой стоимости второго товара (сюртука) **может быть и является** его собственная вещественная форма, его вещественная потребительная стоимость. А вещественная потребительная стоимость первого товара (холста), поскольку его относительная стоимость выражается в товаре сюртук, не может быть формой стоимости самого холста.

Представляется, что в этом заключается еще одна, важная из многих, ошибка великого мыслителя (и в этом моем заключении нет никакого противоречия, поскольку многие рассуждения Маркса о форме стоимости будут применимы в отношении вводимой мною в теорию категории «ценность» продукта труда). И не только потому, что выражение 20 аршин холста = 1 сюртуку полностью транзитивно отношению 1 сюртук = 20 аршин холста. **А значит, все рассуждения Маркса применимы, что называется, с точностью до наоборот.** А Маркс, как все помнят, почему-то, испугался переворачивать это отношение.

Гораздо важнее то, что и на самом деле, и в теории трудовой ценности, и в наноэкономике отношение стоимости имеет изначально (первично) и глобально индивидуальный характер. **А это означает, что формой индивидуальной стоимости продукта своего труда для его изготовителя является именно его, вещественная форма, потребительная значимость самого этого продукта.** Ведь никто другой из членов общности и общества никогда не знал, не знает и не будет знать (кроме, разве что, в будущем, цифрово-

го государства) так подробно и достоверно, каких именно индивидуальных затрат своей рабочей силы стоил его изготовителю этот труд и этот продукт. Всякие «наблюдатели» за чужим трудом с наибольшей достоверностью могут судить о затрачиваемой субъектом труда рабочей энергии, рабочей силе, как субстанции стоимости, лишь косвенно, лишь, например, мысленно представляя себя на месте этого работника.

Диалектически, формой стоимости чужого продукта, продукта чужого труда для каждого человека так же является сама вещественная форма самого этого чужого продукта, его вещественная потребительная значимость. Это неоспоримо, особенно если этот чужой продукт человек ранее изготавливал сам и поэтому прекрасно знает свои прошлые затраты рабочей силы при изготовлении этого товара. Именно поэтому такой ранее изготавливаемый самостоятельно продукт служит для него товаром-эквивалентом в процессе осознания возможных затрат изготовления чужого товара его производителем.

Это свое отношение к вещественному содержанию (составу, структуре и форме) продукта своего труда, его потребительной значимости, как форме его стоимости, каждый человек переносит на все продукты любого чужого труда, даже если он очень мало знает о действительной величине этих затрат.

**Формой стоимости продукта труда является сам продукт, его натуральная форма, его потребительная значимость.**



### **Величина стоимости**

В теории трудовой ценности и в наноэкономике стоимость есть индивидуально и фактически израсходованная при изготовлении (производстве) продукта рабочая энергия, рабочая сила работника, выполнявшего труд изготовления (производства) этого продукта.

Величина стоимости продукта труда это величина количества рабочей энергии, количества рабочей силы, количества рабочего времени, которые индивидуально и фактически затрачены работником при выполнении этого труда, при производстве продукта этого труда.

Измерение фактических затрат рабочей энергии, рабочей силы, осуществляемых человеком в процессе труда, как измерение сложнейших биологических, физико-химических и энергетических процессов, протекающих в организме человека, представляет сложную научную задачу. Строгие и подлинно научные, инструментальные методы такого измерения по состоянию даже на начало XXI-го века наукой пока не предложены. Поэтому, с давних пор и сегодня мерой стоимости (величиной стоимости) было принято считать косвенные единицы затраты рабочей энергии, рабочей силы, рабочего времени: минуты, часы, дни, месяцы и годы и т.д. С поправкой на интенсивность этого труда. С развитием разделения труда и товарного обмена, с появлением и распространением различных денег мерой стоимости стали считаться денежные единицы.

В ближайшем будущем в связи с широким распространением миниатюрных электронных устройств обработки био-

логических (физико-химических) данных открываются большие перспективы по объективизации затрат труда расходуемой человеком в труде рабочей энергии (джоули, ватт-часы и т.д.). Они и станут самой объективной мерой затрат труда, мерой образованной в труде «стоимости», мерой величины стоимости.

### **Индивидуально-общественный характер стоимости**

Стоимость продукта своего труда для каждого индивидуального человека есть его **индивидуальное отношение** к продукту его труда, как к объекту, с пребыванием которого в состоянии способности удовлетворять какой-либо его потребности безусловно связаны фактические индивидуальные затраты его труда, его рабочей силы, его рабочей энергии по изготовлению (производству) данного объекта.

Стоимость есть, изначально, индивидуальное человеческое отношение, непременно выраженное в зафиксированном количестве фактически осуществленных индивидуальных затрат труда изготовления (производства) продукта. **Поэтому изначально, «стоимость» имеет индивидуальный характер.** «Стоимость», изначально, существует в форме «индивидуальной стоимости», в форме «индивидуальной себестоимости».

Любой продукт труда имеет свою индивидуальную стоимость (себестоимость) в производстве каждого индивидуального его изготовителя (производителя).

Субъектом фиксации затрат человека в труде является, прежде всего, сам работающий человек и различные дру-

гие люди (учетчики, члены трудового коллектива, бригадиры, начальники, сторонние наблюдатели и т.д.). Поэтому «индивидуальная стоимость», имеет и субъективный характер.

Величина стоимости наиболее достоверно известна изготовителю, производителю продукта (на основе калькуляция себестоимости). Другие участники хозяйственной деятельности имеют свои субъективные представления о величине стоимости продуктов чужого труда тем более достоверные, чем более точными, соответствующими реальности оказываются их знания о затратах чужого труда, осуществленных в процессе производства продукта (аналогия с затратами в собственном производстве аналогичных продуктов, промышленный шпионаж и прочее). Эти различные субъективные представления объективируются, главным образом, за счет увеличения количества субъектов оценки трудовых затрат и повышения их квалификации. Этим объясняются имеющие место в реальной жизни отклонения в субъективной оценке образованной в труде стоимости.

В силу различных работоспособностей (трудоспособностей, квалификаций) разных людей, различного количества и качества их орудий труда, индивидуальные затраты труда, рабочей энергии, рабочей силы при изготовлении даже одинаковых продуктов оказываются разными. Соответственно, различными будут и индивидуальные стоимости, индивидуальные себестоимости этих одинаковых продуктов.

В общине, в трудовом коллективе и обществе индивидуальные стоимости одинаковых продуктов труда агрегируются в различные общностные характеристики продукта: парная стоимость, групповая стоимость, региональная стоимость, от-

раслевая стоимость, средняя стоимость, минимальная стоимость, максимальная стоимость, общественная стоимость (марксова общественно-необходимая стоимость).

### **Аддитивный характер стоимости. Добавленная стоимость**

Труд, процесс труда осуществляется в пространстве и во времени. А всякое текущее время дополняет собой время прошедшее. Время имеет накопительный, аддитивный характер.

Любой живой текущий труд, труд какого угодно конкретно характера, какой угодно качественной его разновидности, полезности и ценности, не зависимо от того, к какому предмету труда он приложен, не зависимо от того, какова будет дальнейшая судьба его продукта, поскольку он приложен к предмету труда, поскольку в процессе его приложения затрачена человеческая рабочая сила, образует новую стоимость, величина которой измеряется количеством этих текущих затрат труда.

Затраты труда, затраты человеческой рабочей силы, осуществляемые во времени, также **имеют накопительный, аддитивный характер**. Они совершаются, суммируются и накапливаются по всем фрагментам прошлого и текущего труда, затраченного в процессе производства продукта. **Поэтому, труд имеет накопительный, аддитивный характер**

Любой труд, труд любой его конкретной разновидности, прикладываемый к предмету труда, который ранее не подвергался воздействию труда человека, образует новую «первич-

ную» стоимость своего продукта.

Как мы констатировали выше, труд, по окончании которого был изготовлен, произведен, создан некий продукт, объект непосредственного или производительного потребления, является трудом прошлым, трудом, овеществленным в продукте. Любой труд, осуществляемый в текущий момент времени, считается текущим живым трудом. Поэтому любой текущий живой труд, прикладываемый к предмету труда, уже имеющему стоимость, добавляется к прошлому овеществленному труду, заключенному в предмете труда. Вновь образованная данным живым текущим трудом стоимость добавляется к прошлой овеществленной стоимости предмета труда и является, таким образом, **добавленной стоимостью**.

Соответственно, и **стоимость продукта труда имеет накопительный, аддитивный характер**. Она складывается из **стоимостей** всех отдельных фрагментов всех конкретных разновидностей прошлого, овеществленного в предмете труда и стоимости текущего живого труда.

**Стоимость и добавленная стоимость всегда положительны. Стоимость и добавленная стоимость могут только возрастать и только посредством прибавления к ним добавленной стоимости.**

### **Изменение значения стоимости продукта во времени**

Любой объект потребления, к которому **не был приложен человеческий труд**, не имеет **стоимости** (воздух, солнечные лучи, так называемые «неэкономические блага» в экономикс).

**Стоимость** продукта труда (продукта производства), как

его себестоимость, в течение всего времени его существования в хозяйственном обороте (всей экономической жизни продукта) ни при каких условиях и ни при каких обстоятельствах **не может уменьшаться**. Поэтому неправомерно говорить ни о какой «остаточной стоимости» или «уцененной стоимости».

С течением времени и только по факту приложения к продукту прошлого труда нового добавленного труда, **стоимость** продукта, товара, объекта потребления, как его себестоимость, может только возрастать.

### **Роль факторов производства в образовании стоимости**

Отношение человека к продукту, как к носителю стоимости, как к стоимости есть явление не материальное, но мыслительное. Поэтому само это отношение не может ничего материального создать. Отношение человека к продукту труда **образует стоимость** в виде установления в сознании человека связей между результатами труда и затратами труда и эта стоимость фиксируется человеком в хозяйственном учете.

Никакое участие в процессе производства продуктов каких-либо сил природы, каких-либо других факторов производства, кроме труда работающего человека, как субъекта своих различных отношений к окружающему миру, поскольку оно никоим образом не сопряжено с расходом человеческой рабочей энергии, рабочей силы, не может формировать и не формирует человеческого отношения к продуктам производства, как к стоимостям. Поэтому, в действительности, **в теории трудовой ценности и в нанозакономике стои-**

**мость образует только и исключительно человеческий труд в его абстрактно затратной форме.**

**Никакие иные силы природы и факторы производства стоимость не создают и не образуют.**

**Поскольку стоимость образует только человеческий труд, постольку и добавленную стоимость образует только человеческий труд. Никакой иной фактор производства добавленной стоимости не образует.**

### **4.9.3. Процесс образования стоимости**

Выше мы показали, что стоимость имеет трудовое, трудо-затратное содержание. И показали, что стоимость не измеряется марксовыми затратами рабочего времени, общественно-необходимыми для изготовления продукта при общественно-средних условиях производства.

Стоимость есть индивидуально и фактически затраченная при изготовлении продукта рабочая энергия, рабочая сила, рабочее время индивидуального работника. Как характеристика количества рабочего времени, фактически и индивидуально затраченного в процессе труда человека, стоимость образуется (возникает) в сознании человека только в результате процесса труда и фиксируется в его учетной деятельности (в бухгалтерском учете).

Прежде всего, отметим поэтому, что существует некоторое количество объектов потребления, к обретению которых в потребление трудовая деятельность человека не имеет никакого отношения. Таковы, например, природный воздух, дождь, солнечный свет и т.д. Такие объекты потребления имеют мате-

риалистическую потребительную значимость, объективную и субъективную полезность для человека. Но такие объекты потребления **не имеют стоимости**.

При выполнении **любым** человеком **любого** конкретного труда, как результат затраты рабочей силы **любой** ее конкретной качественной разновидности (простой или сложной, физической или умственной, управленческой или исполнительской, творческой или рутинной, традиционной или новаторской, организаторской) и любой поддающейся учету продолжительности, у этого человека возникает отношение к продукту труда, выражающееся в фиксации (в памяти, на носителях) самого факта затраты рабочей силы и количества этой затраты, осуществленное при выполнении данного труда. **Это и есть исключительно человеческое, существующее исключительно в индивидуальном, групповых и общественном сознании и хозяйственном учете отношение людей к продукту труда, как к стоимости**. Выработанное (сформированное) человеком отношение стоимости в хозяйственной деятельности человека связывается с конкретной вещественной формой продукта своего труда и фиксируется в различных учетных документах (книгах расходов, ярлыках на продуктах и т.д.), сопровождающих этот продукт. В развитой системе бухгалтерского учета стоимость фиксируется в виде калькуляции стоимости-себестоимости.

Процесс труда есть процесс реализации диалектического единства труда в конкретной форме, труда в абстрактно затратной форме и труда в абстрактно результативной форме. Выше мы показали, как каждый элементарный фрагмент труда в конкретной форме, каждое конкретное движение



рабочих органов работника изменяет вещественный состав, вещественную структуру и вещественную форму предмета труда, приближая их к целевой вещественной сущности продукта труда. Тем самым каждый такой элементарный фрагмент труда в конкретной форме создает новую частичную добавленную потребительную значимость предмета труда, добавляет ее к исходной вещественной потребительной значимости предмета труда и создает итоговую потребительную значимость продукта труда.

Но такое преобразующее воздействие конкретного труда осуществляется только и исключительно благодаря одновременному (параллельному) осуществлению работником труда в абстрактно затратной форме. Соответственно, каждый такой элементарный акт (нанопроцесс) этого осуществления имеет своим энергетическим источником затрату элементарного количества рабочей силы работника. А каждая такая элементарная затрата рабочей силы и есть элементарный компонент субстанции стоимости продукта труда. Вследствие этого всякий элементарный компонент стоимости продукта образуется, как результат элементарного фрагмента трудового процесса.

Процесс труда всегда осуществляется во времени. При выполнении любого непрерывного труда затрачивание рабочей силы в каждый текущий отрезок времени всегда добавляется к затрачиванию рабочей силы, осуществленному в любой предшествующий отрезок времени. Соответственно, затрачиваемое в труде текущее рабочее время всегда добавляется к рабочему времени, затраченному в предшествующие отрезки времени труда. Стоимость продукта каждого текущего

отрезка (фрагмента) труда добавляется к стоимостям продуктов предшествующих фрагментов процесса труда, отрезков времени. Таким образом, **стоимость имеет накопительный, аддитивный характер.**

Всякий последующий фрагмент непрерывно выполняемого труда одного рода образует новую стоимость, добавляемую к стоимости, образованной предшествующими фрагментами труда, образует новую стоимость, добавляемую к имеющейся стоимости, образует добавленную стоимость, образует итоговую стоимость продукта труда.

Часто процесс труда носит прерывистый характер. Труд одного конкретного рода прерывается или на отдых, или на труд другого конкретного характера. Аддитивный характер стоимости проявляется еще и в том, что стоимость, образуемая в процессе текущего живого труда добавляется к стоимости, образованной в процессе прошлого труда, овеществленной (соединенной в сознании людей) в продукте прошлого фрагмента труда.

Подобное же отношение к овеществленным в продуктах прошлого труда затратам труда (к их стоимости) имеет место и в отношении продуктов любого чужого труда. Вновь образованная стоимость продукта своего дополнительного текущего труда добавляется к стоимости полученного полуфабриката чужого труда, овеществленной в этом полуфабрикate.

В теории трудовой ценности и в нанозэкономике рабочее время, затраченное на изготовление предмета труда не зависимо от давности этой затраты и от субъектности этой затраты и образовавшее **стоимость предмета труда**, суммируется с рабочим временем данного текущего труда. Теку-

щий труд в его конкретной форме переносит, таким образом, стоимость, овеществленную в предмете труда, на стоимость продукта труда. Текущий труд вместе с потребительной значимостью предмета труда переносит его прошлую стоимость на продукт труда и образует добавленную стоимость текущего труда. Иначе, данный текущий абстрактный затратный труд добавляет к имеющейся стоимости предмета труда новую стоимость или создает **добавленную стоимость**. И в случае со стоимостью предмета труда и в случае с добавленной стоимостью всегда учитывается индивидуальная стоимость.

### **Роль фактора «земля» в «производстве» стоимости**

Фактор «земля» в широком смысле этой категории (и вода, и воздух...) и, в узком смысле, как фактор производства «материалы», являются важными факторами совокупного процесса труда, процесса производства, процесса создания продукта. Самая существенная их роль в процессе образования потребительной значимости продукта была рассмотрена нами выше.

**Однако, в образовании (возникновении) добавленной стоимости продукта труда, процесса производства земля и материалы не играют абсолютно никакой роли.** Ни материалы, ни земля не являются субъектами производственного процесса. Они не являются субъектами рабочей силы. Соответственно, они не могут затрачивать и расходовать неприходящую им рабочую силу. Они не могут быть субъектами отношения к продукту, как к стоимости, поскольку не являются одушевленными и сознательными субъектами процесса труда. **Факторы производства «земля» и «материалы» не могут**

**образовывать и не образуют добавленную стоимость продукта труда.**

С другой стороны, земля, материалы, коль скоро к их участию в процессах текущего труда причастен прошлый овеществленный человеческий труд (труд по рекультивации земли, по добыче материалов), коль скоро они сами являются продуктами процесса труда, они являются **носителями стоимости**. И носителями стоимости материалы являются, как в своей целостности, так и в своей частичности, пропорционально доле труда, приходящейся на производство каждой части этих материалов. И эта возникшая в процессе изготовления материала его стоимость в целом и стоимость каждой его отдельной части становится **неизменным и неотделимым учетным атрибутом** хозяйственного бытия этого материала. Какова бы не была дальнейшая хозяйственная судьба этого материала, его стоимость, как «приклеенная», будет сопровождать его в неизменном виде до поры его полного исчезновения, как экономического объекта.

**И эта «впитанная» в вещество материала, в его потребительную значимость стоимость в процессе очередного труда с использованием данного материала, вместе с самим материалом переносится трудом работника в конкретной форме на стоимость продукта этого процесса текущего труда.**

Позднее мы убедимся в том, что эту «стоимость» переносит труд субъекта труда, осуществляемый в целенаправленной и целесообразной, конкретной форме. Именно поэтому материалы не образуют новую или добавленную стоимость, но сохраняют в себе и являются носителями их стоимости. Эта

перенесенная на продукт стоимость материалов становится важнейшим компонентом полной стоимости продукта труда, продукта производства.

Материалы **не могут утрачивать свою стоимость**. Утрачивать, например, в процессе хранения. Потому, что стоимость есть себестоимость, а себестоимость продукта не может уменьшаться (как не может уменьшаться фактически затраченное рабочее время). **Фактор производства «земля» (материалы) не может иметь остаточную стоимость**. Потому, что стоимость есть себестоимость, а себестоимость продукта не может уменьшаться. В силу ее аддитивного характера она может только возрастать.

Эти категоричные утверждения могут показаться не только противоречащими традиционным представлениям экономической теории, но и «здравому смыслу». Но эта, только внешняя, видимая, поверхностная противоречивость устраняется благодаря существованию в теории трудовой ценности и микроэкономике второй трудосодержащей, трудорезультативной категории «ценность» продукта труда.

**И фактор производства «земля», и фактор производства «материал» не могут утрачивать свою стоимость, но могут утрачивать свою ценность.**

### **Роль фактора «природа» в «производстве» стоимости**

Важная роль природы в создании вещественной сущности (субстанции) продукта процесса труда, продукта производства, в создании его потребительной значимости рассмотрена нами выше.

При этом, природа, в целом и в различных частностях, во всяких ее объективных материалистических проявлениях **не является субъектом** процесса труда, не затрачивает в этом процессе абстрактно затратный человеческий труд, не формирует субъективного отношения (в бездушной и бессознательной себе) к продукту, как носителю фактически затраченной на его производство человеческой рабочей силы. **Поэтому фактор производства «природа» не образует стоимости продукта труда, стоимости продукта производства.**

Как было показано выше, фактор производства «природа» создает потребительную значимость (вещественное содержание) всех возможных будущих объектов потребления. Например, создавая дикорастущую тайгу, создавая в недрах Земли залежи полезных ископаемых, наделяя реки кинетической энергией потока воды. Производительные силы природы человек использует, например, для производства энергии и как источник различных материалов.

Например, сокрытые «во глубине Сибирских руд» самородки золота и природные алмазы имеют **полученную именно от природы** особенную вещественную потребительную значимость и могут вызывать у их добытчиков притягательное предпотребительное отношение к ним, побуждая их затрачивать минимально необходимый труд на их изыскание и добычу из недр. И они обретут фактическую стоимость, как фактически осуществленные затраты рабочей энергии, рабочей силы, рабочего времени, будучи извлечены из нее «на гора». Но до той поры стоимости они не имеют.

Силы природы, например, сила и энергия ветра, в раз-

ные времена и различным образом использовались человеком в хозяйственной деятельности и используются в настоящее время. Например, при эксплуатации парусного флота или при производстве ветряной электроэнергии. А наличие в природе таких ее сил, как сила притяжения Земли и гидравлическое статическое давление, вообще, является условием и предпосылкой развития речного, морского и океанского судоходства.

Но эти силы природы являются «неэкономическими силами» (по аналогии с «неэкономическими благами») производственного процесса. Они не имеют стоимости.

Вместе с тем, материальные **объекты природы**, к появлению и участию которых в хозяйственном обороте общества уже был приложен человеческий труд, имеют стоимость и являются **носителями стоимости**, образованной трудом, обеспечившим такое их участие.

### **Роль фактора «труд» в образовании стоимости**

Мы знаем, что некоторые природные объекты потребления (корни женьшеня, самородное золото, ископаемые драгоценные камни) и до и после момента их извлечения человеком из дикой природы обладают различными свойствами и характеристиками, и поэтому представляют различные потребительные значимости, а также могут иметь различную, часто высокую, полезность и некоторую, предположительную ценность.

Мы знаем, что многие объекты потребления в течение их хозяйственной жизни неоднократно и разительно меняют

свою притягательность, включаются или исключаются из состава человеческих богатств. Однако, поскольку стоимость объекта потребления, продукта труда определена нами, как индивидуальные затраты труда человека в абстрактно затратной форме, фактически осуществленные при изготовлении (производстве) им этого продукта, то и относиться ко всем «пестрым» в своей вещественной содержательности объектам потребления, как к стоимостям, мы можем и должны только, как к носителям, как к «содержателям» осуществленного при их создании человеческого труда.

В рамках других наук (физики, химии...), в пространстве художественного мышления мы можем рассуждать и восторгаться величиим природы в создании ею, например, такого вещественного «чуда», как золотой самородок или алмаз. Но в рамках экономической науки мы должны понимать и признавать, что стоимость у находящихся в пласту породы золотого самородка или алмаза **отсутствует**. Стоимость их возникает только после того, как к их появлению «на свет», к вовлечению в хозяйственный оборот оказывается приложено, пусть самое незначительное, количество живой текущей и прошлой, овеществленной в средствах производства, человеческой рабочей силы.

**Труд, именно труд и исключительно труд человека в его абстрактной затратной форме является источником, образователем стоимости всех трудовых объектов потребления, продуктов труда, товаров.**

Стоимость пропорционально фактически затраченному индивидуальному рабочему времени создает любой труд, труд любой конкретной разновидности. И, при условии изме-



рения затрат труда, затрат рабочей силы единицами рабочего времени, любой труд, труд любой конкретной разновидности, воплощающийся в самых разнообразных продуктах (труд суперсложный и бестолковый, уникальный и обыденный), образует за равные промежутки времени **равную стоимость** (с учетом поправок на разный характер труда). И категорически **не равную ценность**. Стоимость продукта образует каждая, даже бездарно растроченная, минута рабочего времени, проведенная на рабочем месте.

И совсем иначе обстоит дело с образованием ценности объекта потребления, продукта труда.

### **Роль орудий труда в «производстве» стоимости**

Как мы неоднократно подчеркивали выше, стоимость продукта образует только и исключительно человеческий труд, затраты человеческой рабочей энергии, рабочей силы, рабочего времени. А орудия труда не являются людьми, не образуют своего отношения к результатам своего присутствия в процессе производства, как к затратам своей рабочей силы и поэтому **орудия труда не образуют стоимость** продукта.

Тем не менее, как продукты прошлого труда, орудия труда имеют стоимость, являются носителями стоимости. И эта их стоимость является важным компонентом стоимости продукта процесса производства. Но участие орудий труда в создании стоимости продукта существенно отличается от участия материалов.

Важнейшую роль в трудовой деятельности человека и общества играет разделение труда. Оно осуществляется во вре-

мени и в пространстве. Разделение труда во времени проявляется, с одной стороны, в разбиении целостного процесса труда на ряд временных отрезков, этапов. С другой стороны, в разделении общего совокупного труда по изготовлению продукта на изготовление сначала орудий труда и последующее производство продуктов с использованием этих орудий.

В случае такого элементарного процесса разделения и производства продукта одним человеком очевидно, что совокупные затраты рабочей силы складываются из осуществляемых последовательно и «в стык», одни за другими, отдельных затрат рабочего времени на изготовление орудия и на изготовление, собственно, продукта с использованием ранее изготовленного орудия труда. При определении стоимости готового продукта текущий труд по его изготовлению складывается с прошлым трудом изготовления орудия (добавляется к прошлому труду). Одни затраты рабочей силы добавляются к другим.

Это существенное отношение добавления, суммирования затрат рабочей силы, **по-существу**, ничуть не меняется в случаях всевозможного усложнения процесса труда, разделения труда по времени и месту, в распространеннейших случаях специализированного изготовления орудий труда и их элементов.

В зависимости от характера участия орудия труда (разового или длительного) в процессе производства форма и механизм переноса стоимости орудия на стоимость предмета труда имеет отличия. При этом, мы не должны забывать, что орудия труда являются лишь носителями стоимости, но сами они не образуют новую и добавленную стоимость. Перенос стои-

мости орудий труда на стоимость продукта труда осуществляет человек, субъект труда, выполняя труд в целенаправленной и целесообразной конкретной форме.

Существуют одноразовые орудия труда, орудия труда однократного применения. Например, одноразовые перчатки в кулинарии или одноразовые шприцы (и другие инструменты) в медицинском производственном процессе. Соответственно их стоимость в текущем производственном процессе полностью и однократно добавляется к стоимости материалов и других факторов производства.

Многоразовое орудие труда, используемое для производства многих продуктов, «транслирует» свою стоимость на стоимости каждого предмета труда по частям пропорционально степени износа орудия, приходящейся на каждую единицу произведенного с его помощью продукта, в течение некоторого нормативного (расчетного) времени, называемого **периодом амортизации стоимости орудия труда (временем, сроком амортизации)**.

Этот перенос стоимости орудия труда осуществляется только в процессе использования орудия труда в процессе производства. Фактически он осуществляется благодаря целесообразному применению орудия трудом работающего человека в его конкретной форме. Трудом, осуществляющим это целенаправленное и целесообразное применение. Трудом в его конкретной разновидности, трудом в его конкретной форме. Конкретным характером процесса труда. Конкретным трудом.

В бухгалтерском учете перенос стоимости орудий труда (**амортизация стоимости орудия труда**) в процессе кальку-

ляции стоимости продукта оформляется начислением амортизационных отчислений стоимости орудия на стоимость каждой единицы продукта, изготовленного с применением данного орудия труда, по частям, пропорционально степени износа орудия, отнесенной к данной единице продукта, в течение периода амортизации и прекращается по истечении срока амортизации.

### **Роль фактора «капитал» в производстве стоимости**

**Капитал** существует в обществе в виде вещественных средств производства длительного использования, вещественного производительного капитала и денежного (финансового) капитала.

В качестве вещественного производительного капитала могут функционировать всевозможные материалы, полуфабрикаты, комплектующие изделия, орудия и средства производства и т.д. В этом своем составе капитал участвует в создании потребительной значимости аналогично рассмотренным выше отдельным средствам производства (орудиям труда длительного использования).

Но бездушный материалистический, производительный капитал во всех его разновидностях не является работающим человеком, не затрачивает свою рабочую силу, свой абстрактно затратный труд, не является субъектом труда и субъектом отношения к продукту труда, как «содержателю», носителю стоимости. Поэтому ни производительный капитал, ни финансовый капитал не могут формировать и не формируют никакого **субъективного отношения** к продуктам своего

производительного применения. Капитал не фиксирует это субъективное отношение в отсутствующем у него сознании или на каких-либо носителях информации.

**Никакой вещественный капитал не образует новой или добавленной стоимости.**

**Но капитал, будучи одним из факторов производства, продуктом прошлого овеществленного человеческого труда, активно участвует в увеличении стоимости продукта производства.**

Капитал, поскольку он материален, и настолько, насколько он является продуктом прошлых видов труда, вызвавших его появление в хозяйственном обороте, является **носителем стоимости, образованной в процессе его создания прошлым трудом людей.**

Косвенное, посредническое «участие» производительного капитала в увеличении стоимости предмета труда, в добавлении своей стоимости к стоимости продукта труда ограничивается **исключительно** ролью **пассивного носителя** ранее созданной прошлым трудом человека стоимости, возможной для ее перенесения на продукты текущего производства посредством текущего труда субъекта, его текущим трудом в конкретной форме.

Косвенное посредническое «участие» такой особенной формы капитала, как продукты непосредственного потребления субъекта труда и финансового капитала, обращаемого в такие объекты потребления, в образование новой стоимости продукта, в создании добавленной стоимости ограничивается **исключительно** его ролью, как средства воспроизводства **субъекта труда**, средства воспроизводства его рабочей силы,

являющейся **исключительным источником образования стоимости.**

**Капитал не может быть и не является самовозрастающей стоимостью.**

**Стоимость капитала возрастает только благодаря оплодотворению его трудом человека, субъекта труда.**

**Однако, в увеличении ценности продукта производства вещественный капитал, как носитель накопленного человеческого труда, как будет показано ниже, играет исключительно важную роль.**

В качестве денежного капитала используются металлические, бумажные, электронные деньги, акции, ценные бумаги и другие денежные объекты финансового рынка.

Роль финансового капитала в «создании» стоимости и ее возрастании сводится к роли **посредника** в приобретении функционирующим (производящим) капиталистом капитала в вещественной форме, вещественных средств производства длительного использования.

Зашедшая в гносеологический тупик современная экономика в своих предкраховых конвульсиях «родила на свет» еще один мыслительный «шедевр» — «человеческий капитал». Благодаря этому открытию апологеты капитализма в его глобалистской редакции создали очередную «морковку» перед лицом эксплуатируемых слоев общества. Мол, капиталистами являются сегодня не только олигархи, акционеры и наниматели труда, но и каждый наемный работник, пусть даже из всех средств производства у него имеется лишь длинный ноготь на указательном пальце, которым он, как средством производства, может заворачивать винты! Мол, его тоже можно

прибыльно «вложить в бизнес» и иметь перспективу стать миллионером.

**Научный вульгаризм** этого «изобретения» заключается уже в том, что в самом термине и в его сути наличествует катастрофическое для экономической теории противоречие: смешение всегда пассивных вещественных факторов производства, **никогда не являющихся источником, образователем стоимости, и единственного, всегда активного, источника, образователя стоимости** — субъекта процесса труда и производства, трудящегося человека.

### **Образование стоимости продукта производства**

Итак, труд является единственным фактором производства, который образует новую или добавленную стоимость продукта. И только труд переносит на стоимость продукта стоимость материалов и орудий труда, стоимость капитального оборудования.

Поскольку стоимость имеет аддитивный характер, постольку стоимость продукта производства образуется как сумма перенесенной **стоимости** материалов, перенесенной стоимости орудий труда и **добавленной стоимости**, образованной живым текущим трудом.

На рисунке 11 представлена структура стоимости продукта производства в течение периода амортизации оборудования.

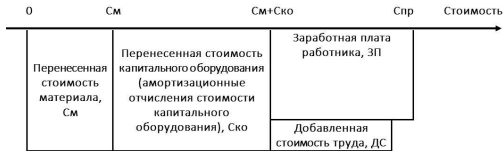


Рис. 11. Структура стоимости продукта производства в течение периода амортизации оборудования

Здесь ниже оси «стоимость» показаны составные компоненты стоимости продукта производства. При этом:

См — перенесенная стоимость материала,

Ско — амортизационные отчисления от стоимости капитального оборудования,

ДС — добавленная стоимость труда,

ЗП — заработная плата работника

$Спр = См + Ско + ДС$  — стоимость продукта производства.

На рисунке 12 представлена схема образования стоимости продукта в течение времени от момента окончания периода амортизации стоимости оборудования до истечения времени его службы.



Рис. 12. Структура стоимости продукта производства в течение времени от момента окончания периода амортизации стоимости оборудования до истечения



### времени его службы

Сравнение рисунков 11 и 12 наглядно демонстрирует снижение стоимости (себестоимости) продукта «Спр» до величины «Спр<sub>1</sub>» по окончании периода амортизации капитального оборудования на величину «Ско» амортизационных отчислений стоимости капитального оборудования.

Замечу, что на рисунках 11 и 12 заработная плата «ЗП» работника показана несколько превышающей стоимость его израсходованной рабочей силы или добавленной стоимости труда «ДС» не ошибочно и не случайно. Правомерность такого представления будет показана ниже.

#### **4.9.4. Альтернативная стоимость**

Итак, ранее мы показали, каким образом в патриархальном обществе абстрактно затратное отношение человека к труду развивалось в отношении стоимости продукта этого труда. Каждый продукт труда для каждого человека имел тогда индивидуальную стоимость-себестоимость самостоятельного изготовления продукта, равную затратам индивидуального труда, затратам индивидуального рабочего времени. Эти стоимости не фиксировались тогда еще, как в калькуляции себестоимости продуктов современных производств, но они хранились в памяти каждого субъекта труда.

При этом, уже и тогда люди жили в общинах. А, поскольку от природы все люди уже и тогда были, в чем-то, разными, уже и тогда рабочая сила каждого человека имела индивидуальный характер. Один работник с большим успехом

изготавливал одни продукты, другой — другие. Индивидуальная стоимость-себестоимость изготовления одних и тех же продуктов разными членами общины была разная. Таким образом, уже и тогда **стоимость-себестоимость имела вариативный и альтернативный характер**. Причем, поскольку все члены общины проживали в тесной близости друг с другом, все альтернативные стоимости их продуктов были известны всем соседям с некоторой удовлетворительной степенью точности.

Представим себе микро-общину из трех работников, регулярно и самостоятельно изготавливающих и самостоятельно же потребляющих по одной единице всего 3-х видов продуктов. И представим условные данные о стоимостях в таблице.

	Продукт 1	Продукт 2	Продукт 3	Всего
Житель 1	3 час	4 час	5 час	12 час
Житель 2	4 час	5 час	3 час	12 час
Житель 3	5 час	3 час	4 час	12 час
Всего	12 час	12 час	12 час	36 час

Рис. 13. Стоимости патриархального способа производства

При этом, каждый житель за день изготавливает 3 разных продукта, в общей сложности, за 12 часов, потребляет их все самостоятельно и живет так длительное время (пока не поумнеет сам и его соседи).

А поумнеть они могут таким образом, что «житель 1» и «житель 2» могут договориться друг с другом о том, что первый будет изготавливать теперь 2 единицы «продукта 1» (для себя и для «жителя 2») и не будет изготавливать «продукт 3». А «житель 2» будет изготавливать 2 единицы «продукта 3» (для

себя и для «жителя 1») и не будет изготавливать «продукт 1». И они станут обменивать свой избыточный продукт на недостающий.

Теперь таблица стоимостей будет выглядеть иначе.

	Продукт 1	Продукт 2	Продукт 3	Всего
Житель 1	2x3=6 час	4 час	-	10 час
Житель 2	-	5 час	2x3=6 час	11 час
Житель 3	5 час	3 час	4 час	12 час
Всего	11 час	12 час	10 час	33 час

Рис. 14. 1-й вариант обмена продуктов при зачатках обмена

В результате такого разделения труда и обмена его продуктами «житель 1» будет трудиться не 12 часов, а  $2x3 + 4 = 10$  час. «Житель 2» — вместо 12 час. только  $5 + 2x3 = 11$  час. «Жителя 3» эти изменения не коснутся. А все потребности будут удовлетворяться в прежнем объеме.

Нетрудно догадаться, что воодушевленные такой экономией своих трудозатрат наши жители станут еще разумнее и сговорчивее и организуют разделение труда по самой оптимальной в этих условиях схеме. Каждый будет изготавливать только по 3 единицы продукта самой низкой стоимости себестоимости, а остальные продукты получать посредством обмена.

Комбинация стоимостей в этом случае будет такой.

	Продукт 1	Продукт 2	Продукт 3	Всего
Житель 1	3x3=9 час	-	-	9 час
Житель 2	-	-	3x3=9 час	9 час
Житель 3	-	3x3=9 час	-	9 час
Всего	9 час	9 час	9 час	27 час

Рис. 15. Оптимальный вариант комбинации стоимостей при развитом обмене

Теперь для удовлетворения своих прежних потребностей каждый житель будет работать вместо 12 час. только 9 часов. А экономия труда всей общины составит 9 часов (27 часов вместо 36 часов).

Конечно, в моем условном примере такие различия в себестоимостях продуктов у всех троих жителей умышленно завышены. Конечно, эта условность приукрашивает реальную хозяйственную арифметику того времени. **Но она не искажает сути этих отношений.** Из этого предельно простого примера видно, как под воздействием абстрактно затратного и абстрактно результативного отношения людей к труду в общине реализуется зарождение общинного разделения труда и обмена и механизм их прогрессивного влияния на экономическую эффективность общества.

Важно отметить, что эти отношения и этот механизм реализуется через поиск субъектами общины и общества из числа всех альтернативных стоимостей именно **минимальных альтернативных стоимостей**. Эти минимальные из всех альтернативных стоимости-себестоимости получают для потребителей самых дешевых для них продуктов **форму индивидуальной ценности этих продуктов**.

Когда эти самые выгодные варианты обмена только еще изыскиваются, минимальная альтернативная стоимость-себестоимость обретения продукта у другого изготовителя приобретает для получателя форму индивидуальной ценности. И эта ценность оказывается таковой потому, что соб-

ственная себестоимость продукта оказывается выше. Меньшая (из-за меньшей себестоимости) ценность (цена) чужого продукта оказывается выгоднее большей собственной стоимости-себестоимости.

Но как только такой обменный способ удовлетворения потребностей станет основным, **альтернативным** становится собственное изготовление. Как остаются альтернативными и варианты обмена с другими изготовителями. И ценностью, станет самая минимальная себестоимость уже этих альтернатив. В этом случае, например, «для жителя 1» альтернативным вариантом получения им «продукта 3» будут:

1) возврат к собственному изготовлению «продукта 3» по стоимости-себестоимости 5 часов;

2) и получение «продукта 3» стоимостью 4 часа от «жителя 3» в обмен на удвоенное производство своего «продукта 1» стоимостью  $2 \times 3 = 6$  час.

	Продукт 1	Продукт 2	Продукт 3	Всего
Житель 1	2х3=6 час	4 час	-	10 час
Житель 2	4 час	5 час	3 час	12 час
Житель 3	-	3 час	2х4=8 час	11 час
Всего	10 час	12 час	11 час	33 час

Рис. 16. 2-й (не самый лучший) вариант обмена продуктов при зачатках обмена

Этот 2-й вариант обмена с «жителем 2» для «жителя 1» ровно так же выгоден, как и первый (с «жителем 2»). И поэтому он является своеобразным запасным вариантом, но не может рассматриваться как альтернативный с точки зрения формирования ценности. Минимальной альтернативной ценностью

(с точки зрения различной стоимости) в этом случае является стоимость собственного изготовления «продукта 3», равная 5 час.

Таким образом, при продолжении отношений обмена «жителя 1» и «жителя 2» продуктами 1 и «продуктом 3» (по варианту рисунка 15) стоимость каждого продукта будет 3 час, а ценность для каждого из этих двух участников обмена будет составлять 5 час (стоимость-себестоимость самостоятельно-го изготовления).

#### 4.9.5. Ценность объекта потребления, продукта труда

##### Общие положения

Слово «ценность» в русском языке чрезвычайно многозначно по своему смыслу и употреблению. Словарь синонимов русского языка (см. ресурс: <https://gufo.me/dict/synonyms/%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C>)

приводит 26 его синонимов (авторитетность; важность; вес; достоинство; драгоценность; значение; значимость; калорийность; клад; многознаменательность; многоценность; неоцененность; неоценимость; нещечко; нужность; перл; преимущество; самоценность; сверхценность; сила; смысл; сокровище; стоимость; традиция; удельный вес; **цена**).

А его словосочетания с различными определениями претендуют на самые массовые в жизни общества. Достаточно сказать, что и в устной речи, и в профессиональной литера-

туре используются, например, такие выражения, как «абсолютная **ценность**», «относительная **ценность**», «естественная **ценность**», «огромная **ценность**», «практическая **ценность**», «аналитическая **ценность**», «главная **ценность**», «материальная **ценность**», «бесспорная **ценность**», «художественная **ценность**», «основная **ценность**», «настоящая **ценность**», «истинная **ценность**», «универсальная **ценность**», «техническая **ценность**», «потенциальная **ценность**», «политическая **ценность**», «временная **стоимость**», «рыночная **ценность**», «действительная **ценность**», «разумная **ценность**», «эквивалентная **ценность**», «реальная **ценность**», «прибавочная **ценность**», «меновая **ценность**», «добавленная **ценность**», «индивидуальная **ценность**», «средняя **ценность**», «балансовая **ценность**», «залоговая **ценность**», «инвестиционная **ценность**», «ликвидационная **ценность**», «остаточная **ценность**», «**ценность** труда», «**ценность** положений», «**ценность** предмета», «**ценность** картины», «**ценность** информации», «**ценность** личности», «**ценность** мер», «представлять **ценность**» и многие другие.

Нас, разумеется, интересует здесь исключительно экономическое значение этого термина.

Экономическая категория «ценность» является одной из базовых и наиболее часто употребляемых категорий экономической науки. Ее изучению в свое время были посвящены и отдельные статьи, и главы, и книги многих выдающихся экономистов далекого и недавнего прошлого. Более того, в зависимости от ключевого понимания содержания этой категории возникали, расцветали и угасали целые экономические школы, например, австрийская школа экономики.

В XIX—м веке из-за принципиальных различий в понимании категории «ценность» экономическая наука надолго разделилась на два категорически непримиримых лагеря: на представителей теории субъективной ценности, которых, в частности, представлял австрийский экономист Карл Менгер, и сторонников трудовой теории стоимости, наиболее авторитетным из которых был Карл Маркс.

Это теоретическое противостояние оказалось столь критическим, что развилось до масштабов непримиримого противоборства двух научных мировоззрений: так называемой, либеральной неоклассической экономической теории и марксистско-ленинской теории, так называемого, научного социализма. А впоследствии оно материализовалось в идейно-практическое противостояние двух социально-экономических систем: прежней и современной капиталистической и ушедшей ныне в прошлое, но не перестающей беречь умы мыслителей, социалистической.

И все же, не смотря на все это многословие и в связи с наличием в каждой из этих теорий существенных противоречий, можно утверждать, что на начало XXI-го века в экономической науке не сложилось и не стало господствующим подлинно научное понимание категории «ценность».

### **Ценность в экономикс**

Так или иначе, в большинстве учебных материалов по экономике и в экономических словарях присутствуют различные определения ценности. Например, Большой Энциклопедический словарь определяет «ценность», как:



**«Ценность** — положительная или отрицательная значимость объектов окружающего мира для человека, социальной группы, общества в целом, определяемая не их свойствами самими по себе, а их вовлеченностью в сферу человеческой жизнедеятельности, интересов и потребностей, социальных отношений; критерий и способы оценки этой значимости, выраженные в нравственных принципах и нормах, идеалах, установках, целях. Различают материальные, общественно-политические и духовные ценности; положительные и отрицательные ценности».

Большой Энциклопедический словарь. 2000.

Цитируется по ресурсу: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/319990>

Здесь, как мы видим, **ценность** — это значимость или критерий и способ оценки значимости.

Другое определение «ценности» дает Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона:

**«Ценность** — представление человека о хозяйственном значении предметов внешнего мира. Оно необходимо связывается с самым понятием хозяйственного блага». Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона.

Цитируется по ресурсу: <https://gufo.me/dict/brockhaus/%D0%A6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C>

Здесь **ценность** трактуется, как представление о значении.

В Толковом словаре Ушакова ценность определяется, как: **Ценность**, ценности, жен.

1. Только ед. Выраженная в деньгах стоимость чего-нибудь, цена. Определить ценность меха. Вещь высокой ценности. По-

сылка с объявленной ценностью.

2. *Перен., только ед. Важность, значение. Его мысль имеет большую ценность...».*

3. *То, что имеет высокую стоимость, ценный предмет. Хранение ценностей. Перевозка золота и других ценностей.*

*II перен. Явление, предмет, имеющий то или иное значение, важный, существенный в каком-нибудь отношении. Духовные ценности. Культурные ценности».*

Толковый словарь Ушакова.

Цитируется по ресурсу: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1084842>

Здесь **ценность** это стоимость.

В Толковом словаре бизнеса:

*«ЦЕННОСТЬ (value) — ценность, которую кто-либо придает чему-либо. Определение стоимости является одной из основных проблем экономической науки; существует два принципиальных подхода к решению проблемы. В классической политической экономии (Classicalschool) и в марксистской экономической науке (см.: марксистская политическая экономия (Marxistecopomics) стоимость рассматривается, как объективная реальность, которую можно измерить количеством труда (labour), содержащегося в товарах и услугах. Неоклассическая школа (neoclassicalschool) считает стоимость субъективным качеством, зависящим от редкости того, что в настоящее время требуется. Большинство экономистов в настоящее время склоняются к неоклассическому представлению о стоимости».*

Бизнес. Толковый словарь. — М.: «ИНФА-М», Издательство «Весь Мир». ГрэхэмБетс, Барри Брайндли, С. Уильямс и др. Общая редакция: д.э.н. Осадчая И.М.. 1998.

Здесь **ценность** это ценность или стоимость.

И такое цитирование можно продолжать до бесконечности. И так же до бесконечности можно двигаться по замкнутому кругу ценности — стоимости и наоборот.

Парадоксальны, однако, не только масштабы и характер этого пикового научного и практического противоборства, но и тот неоспоримый факт, что уже с давних пор в, якобы, победившей и теоретически, и практически, и, вроде бы, научной западной буржуазной концепции употребление базовой категории «ценность» благополучно сошло на нет. Ее все чаще и все больше заменяет производная прежде от нее, а ныне господствующая в теории категория «цена».

Например, в «Словаре терминов и понятий» одного из наиболее популярных во всем нынешнем мире учебников по экономике нобелевского лауреата Пола Э. Самуэльсона и Вильяма Д. Нордхауса «Экономика» (16-е издание) термины **«Целевые темпы инфляции (Inflationtargeting)»**, **«Цена закрытия (или точка, или правило закрытия (Shutdownprice (orpoint, orrule) и «Ценные бумаги (Securities) присутствуют, а категории «ценность» нет!**

Может показаться, что этот терминологический казус не имеет никакого научного значения. Мол, древние индейские племена Америки обходились даже и без колеса! И существовали. И развивались. Однако, как мы увидим позднее, оснований для такого легковесного отношения к неполноте теории мало. А результатом прошлого «легкомыслия» в отношении категории «ценность» (многие называют ее «стоимость») явился отмечаемый некоторыми экономистами кризис современной экономической теории (см. В.М. Полтерович

«Кризис экономической теории»).

#### **4.9.6. Ценность в теории трудовой ценности и наноэкономике**

Таким образом, и марксизм, и маржинализм, обе глобальные и конкурирующие экономические теории страдали исключительной односторонностью, абсолютизировали или только затраты труда, или только субъективное представление о значении, полезности и редкости объекта потребления, абстрагированные от труда по его обретению. Такая односторонность не могла не привести к многочисленным противоречиям в производных экономических теориях и к кризису обеих экономических концепций. Такая односторонность является важнейшим побудительным мотивом и основанием для разработки комплексной диалектико-материалистической **теории трудовой ценности.**

В теории трудовой ценности и наноэкономике непримиримый, противоположный и взаимоисключающий характер различных определений **стоимости или ценности диалектически разрешается и устраняется** путем использования в ней **не одной единственной, исключаящей другую** (вместе с ее имеющимися важными родовыми свойствами и характеристиками), **а двух трудосодержащих и трудоизмеряемых характеристик объекта потребления, продукта труда, товара: трудовой затратной (трудозатратной) стоимости и трудовой полезностной (полезностной в трудовом измерении), полезностно-трудовой, трудо-результативной ценности.**

В наноэкономике объект потребления, продукт труда, товар имеет не «одинарное» строение, как в маржинализме (ценность) и не двойственное строение, как в марксизме (потребительная стоимость и стоимость), а **тройственное строение** в составе вещественной потребительной значимости, трудозатратной стоимости и трудорезультативной **ценности**.

В теории трудовой ценности и в наноэкономике **ценность** объекта потребления, продукта труда — **одна из трех** (а не двух, как в теории К. Маркса) фундаментальных категорий экономической науки, характеризующих продукт труда, товар: «потребительная значимость», «стоимость» и «ценность». В ней все вещественные характеристики объекта потребления связываются с категорией «потребительная значимость», полностью лишенной какого-либо трудового содержания и измерения. Все индивидуальные и фактически осуществленные (и выводимые из индивидуальных групповые и общественные) затраты на изготовление продукта труда связываются с категорией «стоимость». А все объективные и субъективные полезностные, а также трудовые результативные и востребованные посредством предложения своих минимально возможных альтернативных затрат труда характеристики продукта находят выражение в категории «**ценность**».

В теории трудовой ценности и в наноэкономике отсутствующая у К. Маркса и присутствующая у субъективных маржиналистов, но **никак не измеряемая ими** (и со временем, фактически, исключенная из научного оборота) категория «**ценность**», имеющая, как и «стоимость», трудовое содержание и трудовое измерение **играет ключевое значение**.

**Ценность. Морфемный анализ**

Слово «ценность» имеет следующий состав: «цен» — корень; «н» — суффикс; «ость» — суффикс. Корень «цен» является частью слова «цена». «Цена» чего-либо понимается, главным образом, как денежное выражение этого самого чего-либо (не будем пока уточнять, стоимости или ценности). Самостоятельное смысловое значение слова «ость» следующее. «Ость» — это остов, каркас, костяк. Таким образом, слово «ценность» можно и нужно понимать, как остов цены, как основу цены, как костяк цены, как основание цены.

### **Субстанция ценности (минимальные затраты предположения)**

Когда в дикой природе львица для утоления потребности в пище гонится за косулей, она «не думает» об экономике. И не думает вообще. Она «лаповодствуется» инстинктами. Но и она ощущает, что в одной ситуации, затратив еще некоторую дополнительную толику своей звериной силы, достигнет результата, настигнет жертву. А, в другой, ощущает, что необходимых для последнего рывка сил уже нет, и прекращает гонку, а косуля остается не пойманной. И уже зверь сплошь и рядом осуществляет сопоставление затрат звериных сил и результата этих затрат. И результатом этого сопоставления является возникновение представлений, ассоциаций о количестве затрат звериной жизненной силы, предваряющих получение пищи в потребление, **звериных затрат предположения в различных ситуациях охоты.**

Когда первобытный человек в эпоху патриархального хозяйства стал основную часть потребляемых объектов изготавливать посредством своего собственного труда, он не вел «бухгалтерий». Но уже и тогда он и осмысливал, и фиксировал

в памяти минимальные и максимальные, средние, обычные затраты труда, затраты рабочего времени на изготовление одинаковых и разных по количеству и качеству объектов потребления. И фиксировал свое отношение к фактическому протеканию, и итогу процесса труда, к соотношению затрат и результата. И уже тогда фактически осознавал и фиксировал эти затраты, как то, что позднее ученые будут анализировать, как стоимость или ценность. Эти затраты мы называем затратами, предвещающими потребление, затратами предпотребления.

С другой стороны, затраты предпотребления, как первичные затраты человеком жизненной силы, возникают, как способ выражения и удовлетворения отношения объективной и субъективной полезности, из отношений объективной и субъективной потребности человека в объекте потребления, из отношения объективной и субъективной значимости объекта потребления для человека.

Материальной основой осознания объективного значения объекта потребления для человека служит материалистическая **потребительная значимость** (как мы помним, вещественный состав, структура и вещественная форма) этого объекта потребления.

Осознание характера объективной и субъективной значимости, степень остроты субъективной потребности в объекте потребления является психологическим побудительным мотивом для приложения человеком больших или меньших затрат жизненной силы, рабочей силы, затрат труда для обеспечения возможности удовлетворения данной потребности, предвещающих собственно потребление объекта, **затрат**

предпотребления.

**Выражение субъективного значения объекта потребления в минимальных (из многих альтернативных) затратах труда предпотребления и есть отношение ценности для человека данного объекта потребления, отношение ценности данного объекта потребления для данного человека.**

Назовем поэтому минимальные затраты труда, индивидуально необходимые данному конкретному человеку для обеспечения возможности потребления данного объекта потребления, то есть затраты, предваряющие процесс потребления, затраты, обеспечивающие наличие предмета потребления, называемые ранее затратами предпотребления или предпотребительными затратами, **ценностью** этого продукта труда для этого человека.

Таким образом, **ценность объекта потребления** есть отношение значения (да-да, менгерово значение) данного объекта для обеспечения жизнедеятельности человека, но **непреренно выраженное в минимально возможном, при всех имеющихся альтернативных вариантах обретения продукта в потребление, приемлемом количестве затрат своей рабочей энергии, своей рабочей силы, своего рабочего времени, для обеспечения наличия этого продукта в потребление (к потреблению).**

Логически развивая эти представления можно сказать иначе. **Ценность данного объекта потребления для данного человека есть минимальные возможные для данного потребителя, находящегося в конкретных условиях и обстоятельствах, затраты труда предпотребления дан-**



**ного объекта.**

Если потребителем продукта своего труда является сам субъект этого труда (патриархальный работник, современный дачник), то затраты предпотребления совпадают с затратами самостоятельного изготовления, результативный характер его абстрактного труда непосредственно совпадает с его затратным характером. Продукт производится за такое рабочее время, которое индивидуально необходимо и **единственно возможно для данного работника в данных условиях**. А индивидуально необходимые затраты (стоимость) дают единственно возможный при данных обстоятельствах результат, продукт. Затраты предпотребления продукта, затраты, предваряющие потребление (обеспечивающие возможность потребления) в данном случае **безальтернативны** и совпадают с затратами абстрактного затратного труда самостоятельного **изготовления** продукта, совпадают с его **стоимостью-себестоимостью**.

**Ценность, затраты предпотребления принимают в данном случае форму и величину затрат изготовления. В данном случае, ценность получает форму стоимости-себестоимости самостоятельного изготовления объектов потребления, форму себестоимости такого изготовления.**

Но, затраты труда по самостоятельному изготовлению потребляемого продукта уже и в древние времена не были для человека абсолютно безальтернативными. Как не были безальтернативными для хищных животных затраты их звериной жизненной силы по самостоятельной поимке своей добычи. Для них существовала еще и возможность отбора добычи у более слабого сородича. И для человека существовала

альтернативная возможность обретения объектов потребления не изготовительным трудом, а «трудом» по силовому захвату чужих объектов потребления. И этот, признанный уже давно незаконным, способ предпотребления практикуется некоторыми членами общества на протяжении всей истории человеческой цивилизации и даже в настоящее время. Но здесь этот способ нас интересует только лишь, как пример множественной альтернативности затрат предпотребления трудовым затратам собственного изготовления продукта.

А вот что нас интересует в значительно большей степени, так это альтернативный характер процессов предпотребления человеком объектов потребления посредством обмена своих продуктов на продукты других изготовителей.

Развитие продуктивности патриархального труда в начале возникновения эпохи обмена приводило к образованию у различных производителей излишков различных объектов потребления — продуктов труда. Абстрактно-результативный характер труда побуждал производителей не терять, а все же извлекать из этих не потребляемых излишков их полную полезность и компенсировать понесенные затраты. Этого можно было достигнуть посредством процесса обмена своих излишков на излишки продуктов других участников обмена.

А в разделе «Альтернативный характер стоимости» был показан механизм зарождения общинного разделения труда и обмена в общине даже и при отсутствии продуктовых излишков, но при наличии различий в индивидуальных стоимостях разных продуктов у разных изготовителей.

Не углубляясь здесь во все количественные нюансы этих обменных отношений, мы можем лишь констатировать, что

это изначальное стремление не транжирить свой труд и его продукт (а также стремление потреблять «экзотические» продукты, не изготавливаемые в данной местности) за многие столетия привело к превращению процессов обмена в важнейший этап, важнейшую стадию общественного воспроизводства. Со временем господствующим способом потребления всех продуктов для всех членов общества стало изготовление каждым человеком, как правило, одного, не потребляемого самостоятельно, продукта и обмен его на все другие потребляемые объекты — продукты труда других людей. Затраты предпотребления всех потребляемых объектов потребления обрели для всех людей форму и величину затрат изготовления своего единственного продукта в совокупности с затратами его обмена на все чужие потребляемые продукты.

Таким образом, в обществе с зарождающимся обменом ценность (затраты предпотребления) объектов потребления — продуктов чужого труда стала равняться стоимости изготовления своего отчуждаемого при обмене продукта в сумме со стоимостью процесса обмена. **Ценность объекта потребления приобрела форму, альтернативную стоимости собственного изготовления, форму, альтернативную собственной себестоимости, альтернативную форму стоимости.**

Таким образом, в обществе с развитыми отношениями обмена, с транснациональным, глобальным обменом, господствующей формой существования затрат предпотребления стала не изготовительная форма ценности, равная себестоимости самостоятельного изготовления, а потребительная форма ценности объектов потребления, или форма потребительной ценности.

Таким образом, с вступлением человека в эпоху, преимущественно, обменного способа удовлетворения своих потребностей **затраты предпотребления, ценность обмениваемых продуктов у потребителей получают форму потребительной ценности и величину потребительной ценности, равную стоимости отдаваемых продуктов собственного изготовления в сумме с величиной стоимости процесса обмена.**

В нанозакономике содержанием, субстанцией категории «ценность» являются индивидуальные и минимальные из возможных альтернативных, затраты труда по обретению продукта в свое потребление, в частности, минимальная альтернативная индивидуальная стоимость-себестоимость обретения объекта потребления посредством получения продукта чужого труда в обмен на продукт своего труда.

**Ценностью** обладают не только продукты труда, но и объекты потребления, не являющиеся продуктами труда, продуктами прошлого труда, но требующие для обретения их в потребление предстоящего труда (с соответствующими предположительными его затратами предпотребления).

**Ценность объекта потребления, ценность продукта труда** это своеобразный «протон» продукта труда (по аналогии продукта труда с атомом вещества, в котором присутствуют отрицательно заряженные электроны, положительно заряженные протоны и нейтроны — частицы без электрического заряда), характеризующий «положительную», полезностную, результативную составляющую труда и его продукта.

Как и всякое иное человеческое отношение к материаль-

ному миру отношение **ценности** есть категория, изначально, субъективная, но формирующаяся у каждого человека, и у изготовителя, и у потребителя на основе объективной потребительной значимости для них продукта, его для них объективной и субъективной полезности, объективных и субъективных условий и обстоятельств, в которых находится каждый конкретный человек.

С другой стороны, такое явление, как субъективное отношение человека, само по себе не может ничего материального в материальном мире создавать. Поэтому **ценность** объекта потребления, продукта труда не создается (как материальный предмет), а образуется в сознании людей и отражается, отображается, фиксируется в хозяйственном учете их деятельности.

**В хозяйственной практике ценность должна калькулироваться наряду с калькуляцией стоимости.**

В теории трудовой ценности и наноэкономике **ценность объекта потребления, ценность продукта труда** самым решающим образом зависит от потребителя, от его индивидуальных (групповых, коллективных.) пристрастий, от условий и обстоятельств обретения объекта в потребление. **Ценность** одного и того же предмета (товара) может многократно отличаться в одно и то же время для разных людей (например, ценность пианино) и для одного и того же человека в разное время и в разных обстоятельствах (например, стакан воды у озера и в пустыне).

**Индивидуально-общественный характер ценности**

Ключевым моментом в определении категории «ценность» объекта потребления, продукта труда является слово «отно-

шение». Отношение человека к объекту потребления, как к средству удовлетворения своих потребностей, выраженное в осознании необходимости затрачивать определенное количество своей рабочей силы, рабочей энергии, выполнять определенное количество работы, затрачивать определенное количество труда для обеспечения возможности потребления этого объекта. У этого отношения, как и у всякого другого, есть два полюса. Есть объект отношения, собственно объект потребления, продукт труда, товар. И есть субъект отношения — человек.

А человек, в каких бы количественно разнообразных общностях он не жил, по своей индивидуальной биологической природе, по индивидуальной сфере существования своей мыслящей субстанции — нервной системы и высокоразвитого головного мозга есть существо индивидуальное. И этот его природный индивидуальный характер и, изначально, индивидуальный характер выработки отношения к окружающему миру предопределяет, изначально, индивидуальный характер отношения ценности тех или иных объектов потребления для каждого из всех людей. Что и подтверждается разнообразной хозяйственной практикой.

Всем известно, что для одних потребителей высокую ценность имеют одни объекты потребления, для других — другие. Дело усложняется еще и тем, что одному и тому же человеку сегодня ценными представляются одни объекты потребления, завтра — другие, а послезавтра — третьи.

**Изначально ценность возникает в форме индивидуальной ценности.**

Итак, мы установили, что категория «ценность» имеет,

изначально, индивидуальную природу и индивидуальный характер. Но человек уже с давних пор живет и работает в обществе не один, а в составе различных общностей: в семье, в трудовом коллективе, в населенном пункте, в субъекте федерации, в государстве и т. д.

По поводу одних и тех же объектов потребления у разных людей возникают разные индивидуальные, субъективные отношения ценности. В соответствии с диалектикой единичного и всеобщего индивидуальные ценностные отношения людей могут агрегироваться в различные общностные оценки. Например, на основе усреднения индивидуальных оценок членов семьи формируются семейные ценности. На основе индивидуальных оценок результативности деятельности руководителя предприятия могут формироваться агрегированные коллективные (корпоративные) оценки результативности его деятельности, корпоративной ценности продукта его труда. На основании индивидуальных ценностей товаров, представленных на локальном или общественном рынке формируются локальные рыночные или общественные ценности всех субъектов рынка и всех членов общества.

Таким образом, **ценность** конкретного продукта труда в зависимости от количества устанавливающих ее потребителей может выступать в форме **индивидуальной, групповой, коллективной и общественной ценности**, необязательно одинаковых по величине.

**Любой продукт труда имеет свою индивидуальную стоимость (себестоимость) в производстве каждого индивидуального его изготовителя и множество индивидуальных ценностей для каждого из потенциальных потреби-**

**телей данного продукта (потребительных ценностей).**

**Таким образом, категория «ценность» имеет индивидуально-коллективно-общественный характер.**

### **Альтернативный характер ценности**

Напомним, что важнейшим экономическим отношением для человека являются абстрактно затратное и абстрактно результативное отношение к способам обеспечения наличия объектов своего потребления.

Воспроизведем в этом месте повторно рисунок из раздела «Альтернативный характер стоимости»

	Продукт 1	Продукт 2	Продукт 3	Всего
Житель 1	3 час	4 час	5 час	12 час
Житель 2	4 час	5 час	3 час	12 час
Житель 3	5 час	3 час	4 час	12 час
Всего	12 час	12 час	12 час	36 час

Рис. 17. Альтернативный характер ценностей

Напомним, что данные этого рисунка отражают ситуацию, когда каждый из 3-х жителей патриархальной общины живет тем, что сам производит с разной себестоимостью 3 продукта-объекта самостоятельного потребления. Причем все себестоимости изготовления продуктов им, ввиду непосредственного соседства, хорошо известны.

Логично предположить, что все жители будут искать альтернативные варианты обретения объектов своего потребления, альтернативные собственному изготовлению. Тогда для «жителя 1» альтернативными собственному изготовлению «продукта 1» вариантами его предпочтения являются:

— изготовление «жителем 1» 2-х «продуктов 2» за  $2 \times 4 = 8$



час. и предположительный обмен второго «продукта 2», например на «продукт 1», который по его просьбе для него согласился бы производить «житель 2», отказавшись в свою очередь, от производства «продукта 2» себестоимостью 5 час. В этом случае «житель 1» теперь вместо 12 час затрачивал бы на все продукты  $2 \times 4 + 5 = 13$  часов, а «житель 2» — вместо 12 час  $2 \times 4 + 3 = 11$  час. Ясно, «что жителю 1» такой альтернативный вариант обретения в потребление «продукта 1» **не выгоден!** И так его предпотреблять он не будет».

— изготовление «жителем 1» 2-х «продуктов 3» за  $2 \times 5 = 10$  час. и предположительный обмен второго «продукта 3», например, на «продукт 1», который по его просьбе для него согласился бы производить «житель 2», отказавшись в свою очередь, от производства «продукта 2» себестоимостью 5 час. Без лишних подтверждений ясно, что этот вариант «для жителя 1» оказывается еще менее выгодным, так как теперь «житель 1» затрачивал бы для обретения всех объектов потребления вместо 12 час и 13 час целых  $2 \times 5 + 4 = 14$  часов.

Но выше, в разделе «Альтернативный характер стоимости» мы показали, что наиболее выгодным для «жителя 1» будет вариант изготовления им 2-х самых дешевых своих «продуктов 1», отказ от производства самого дорогого своего «продукта 3» и получение его от «жителя 2» в обмен на свой 2-й «продукт 1». Как было показано выше, этот вариант будет наиболее выгоден и для «жителя 2».

Именно поэтому альтернативный вариант с минимальной стоимостью обретения продукта в потребление и становится наиболее предпочтительным. А минимальная себестоимость обретения 3 час по этому варианту становится ценностью это-

го объекта потребления.

Ясно также то, что ни по одному из этих двух других вариантов обретения «продукта 1» «жителем 1» ни себестоимость 13 час., ни себестоимость 14 час. не является минимальной альтернативной себестоимостью обретения им этого продукта. Поэтому эти себестоимости не станут для него ценностью «продукта 1».

Категорически важно подчеркнуть, что стоимость себестоимость изготовления обоих продуктов обоими жителями будет минимальной (3 час), а потребительная ценность для этих потребителей — максимальной (5 часов). Разница в 2 часа и составляет прибыль каждого их участников такого рационального разделения труда и обмена.

Выше мы отметили, что важнейшим экономическим результатом обмена двух товаров является обретение получателем чужого товара в количестве, превышающем количество, которое могло бы быть изготовлено самим получателем за стоимость, равную стоимости отданного товара. Или обретение получателем чужого товара в количестве, равном количеству изготавливаемого самостоятельно аналогичного товара, но при отдаче своего товара меньшей стоимости, чем стоимость самостоятельного изготовления получаемого товара.

Даже нашим далеким предкам было понятно, что эта разница зависит от двух основных обстоятельств. От возможности отдать в этом обмене свой товар, возможно, меньшей стоимости. И получить за свою отдаваемую стоимость чужого товара, возможно, большего количества, чем за ту же стоимость можно изготовить в своем производстве. И здесь, как понятно, могут быть альтернативы. Из всех самостоятельно

производимых товаров продавец стремится вынести на рынок свой самый дешевый, но все же пользующийся спросом товар. И в этом будет проявляться всеобщечеловеческий абстрактно затратный характер труда. Поэтому покупатель будет стремиться минимизировать альтернативную стоимость обмена. А обменивать свой товар каждый будет стараться на, предпочтительно, именно тот товар, который имеет наибольшую стоимость (себестоимость) в его собственном изготовлении. И в этом будет реализовываться всеобщечеловеческий абстрактно результативный характер труда.

Каждое отдельное сочетание таких двух товаров будет давать свой индивидуальный и альтернативный остальным сочетаниям итог в выигрыше себестоимости обретения. Соответственно, каждое отдельное выражение обменного отношения пары обмениваемых товаров будет давать индивидуальное стоимостное выражение **предположительной потребительной ценности** для получателя отдаваемого товара в «глазах» (в сознании) продавца. **Фактической потребительной ценностью окажется минимальная альтернативная себестоимость обретения продукта.**

Для наиболее глубокого осознания такой диалектики альтернативных стоимостей-себестоимостей и ценностей продуктов при производительно-обменном способе удовлетворения потребностей в общине и обществе осмелюсь предложить читателям самостоятельно «расписать» альтернативные варианты предпотребления продуктов другими жителями нашей модельной общины.

Диалектическим результатом систематического повторения наилучшего по результату процесса обмена станет его

закрепление, превращение из случайного в систематическое, в специализацию каждого продавца на производстве именно самого дешевого своего товара. И на удовлетворение своих потребностей через обмен этого товара на товар, бывший самым затратным в его производстве. Это отношение и этот механизм являются самыми главными факторами, побуждающими становление и неуклонное развитие системы разделения труда в обществе.

Со временем, с развитием широкомасштабного товарного производства уже, практически, ни один изготавливаемый продукт не потреблялся изготовителем. Все товары производились для обмена, на продажу. Из числа альтернатив получения продуктов в собственное потребление, практически, полностью исключалась возможность собственного изготовления этого объекта. Себестоимость становилась и стала редкой величиной установления минимальных альтернативных затрат предпотребления. Доминирующей для формирования у потребителей представлений о ценности для них покупаемых при обмене продуктов стали их минимальные возможные альтернативные цены на рынке.

В обществе с разделением труда, с развитой системой обмена продуктами (товарами) между специализированными производителями при наличии принципиальной возможности множественной воспроизводимости продуктов, многочисленные изготовители данного продукта, как правило, не являются его потребителями. Затраты предпотребления продуктов чужого труда перестают совпадать со стоимостью изготовления этих продуктов у их изготовителей и стоимостью собственного изготовления потребителями, и получают

количественное выражение в величинах себестоимостей других продуктов собственного изготовления, отдаваемых взамен на получаемые.

Таким образом, **ценность** (затраты предпотребления) **объекта потребления**, продукта чужого труда это минимальные альтернативные затраты его предпотребления, это минимально возможное в данных условиях и обстоятельствах количество собственного труда, количество собственной рабочей энергии, количество собственной рабочей силы, количество собственного рабочего времени, которые данный потребитель затрачивает, готов затратить, вынужден затратить за возможность потребления данного объекта потребления, продукта чужого труда (а в общем случае и своего, если он изготавливает продукт сам).

Таким образом, складывается такая картина. Для обоих участников обмена в отношении получаемого продукта затраты их предпотребления, ранее равные затратам собственного изготовления, собственной себестоимости, получили меньшее количественное выражение затрат изготовления (себестоимости, стоимости) своего продукта, отдаваемого на обмен.

Но сами-то продукты их отчуждателями производятся по-прежнему! И их объективные затраты изготовления (стоимости-себестоимости у изготовителей) остались прежними. А в отношении к ним получателей **они получили другую, увеличенную величину**. Затраты предпотребления, ценности в отношении обмениваемых товаров **получили новую форму и количественное выражение ценности, отличное от затрат изготовления, от стоимости**.

**В обществе с развитой системой общественного разделения труда ценности всех продуктов для потребителей, их потребительные ценности оказываются больше, чем стоимости-себестоимости изготовления этих продуктов их изготовителями.**

**Превышение потребительной ценности продукта над его стоимостью-себестоимостью есть содержание важнейшей категории экономического хозяйства — «прибыль».**

**Из этих рассуждений категорически понятно, что прибыль, как разность между ценностью и стоимостью продукта труда, образуется, как результат всякого конкретного и частичного труда в обществе.**

Ниже будет показано, что прибыль образует только производительный труд, ценностная производительность которого превышает 1 (100%). Не производительный труд образует «убыль».

### **Изготовительная ценность и потребительная ценность**

Продукт труда, изготовленный субъектом труда для непосредственного потребления, будет этим субъектом непосредственно и потреблен. Как объект потребления, который не мог быть обретен этим субъектом иначе, чем при посредстве затраты его рабочей силы, он имел и имеет для данного потребителя **ценность, потребительную ценность**. Но потребительная ценность, как затраты предполагаемого, предстоящего труда, это, в значительной мере, величина предполагаемая, ожидаемая, вариативная.

Как продукт, на изготовление которого далее была

фактически затрачена индивидуальная рабочая сила этого потребителя-изготовителя, он имеет фактическую и конкретную **стоимость-себестоимость**. В данном случае затраты предпотребления объекта оказались равными затратам изготовления, **потребительная ценность оказалась равной стоимости**. И, таким образом, вариативная потребительная ценность, предположительные затраты труда предпотребления объективировались в фактические затраты изготовления, в фактическую стоимость-себестоимость продукта. Можно говорить поэтому, что они получили еще и форму ценности изготовления, **изготовительной ценности**. Потребительная ценность получила форму изготовительной ценности.

Именно поэтому **потребительная ценность** в данном случае равна **изготовительной ценности, как стоимости-себестоимости**.

Этот патриархальный способ хозяйственной деятельности человека является частным примером его всеобщей хозяйственной деятельности. Это означает, что стоимость-себестоимость всякого продукта труда в обществе одновременно выступает и мерой затрат изготовления продукта, то есть мерой затрат изготовителя, а значит и мерой **изготовительной ценности** продукта для изготовителя. И мерой затрат предпотребления того или иного другого потребителя продукта, мерой его **потребительной ценности**.

В дальнейшем мы увидим, как изготовительная ценность продукта находит свое выражение в цене изготовителя (заводской цене продукта), а потребительная ценность продукта находит свое выражение в цене потребителя, в цене покупателя. И как диалектическое взаимодействие этих субъектов

и их ценностей разрешается в цене купли-продажи (цене сделки).

**Величина ценности объекта потребления, продукта труда**

Объективная и субъективная полезность объекта потребления побуждает человека осуществлять индивидуальный (и в составе общностей людей) труд по обретению продукта в свое потребление. Как правило, конкретные разновидности этого труда являются многовариантными, альтернативными (самостоятельное изготовление, обмен на различные другие свои продукты, воровство, грабёж и т.д.). Минимальные, из возможных альтернативных, затраты труда человека по обретению объекта потребления становятся для субъекта **содержанием (субстанцией) ценности объекта потребления.**

**Величина этих минимальных затрат обретения продукта в свое потребление приобретает значение величины ценности этого объекта потребления для данного потребителя.**

При самостоятельном изготовлении объекта потребления затраты его обретения в свое потребление приобретают для субъекта труда форму затрат самостоятельного его изготовления, форму осуществления абстрактно затратного труда по самостоятельному изготовлению объекта потребления. Поэтому количественно **величина ценности продукта своего труда для его изготовителя (производителя) равняется величине стоимости-себестоимости продукта.**

Если человек обретает объект потребления посредством таких преступных видов деятельности, как воровство или



грабеж, то **величина ценности** объекта воровства или грабежа получает у преступника значение величины затрат «труда» на воровство или грабеж, величины стоимости-себестоимости воровства или грабежа. Последняя же тоже представляет собой величину индивидуальных затрат «воровской энергии», «воровской силы», «воровского времени» на эти действия.

Если человек обретает объект потребления посредством обмена на него другого продукта своего труда, то **величина ценности обретаемого объекта** получает для него значение величины стоимости-себестоимости своего отдаваемого продукта вместе с величиной стоимости-себестоимости обмена.

Поскольку **мерой стоимости-себестоимости** в экономике принято считать традиционные единицы измерения рабочей энергии, рабочей силы, рабочего времени, постольку эти же единицы служат и для измерения **величины ценности**. С развитием разделения труда и товарного обмена, с появлением и распространением различных денег **мерой ценности** стали считаться и различные денежные единицы.

#### **Форма ценности объекта потребления, продукта труда**

Повторим еще раз. Ценность объекта потребления есть отношение человека к объекту потребления, как к объекту, с обретением которого в свое потребление человек связывает необходимость осуществления затрат своего труда, обеспечивающих наличие этого объекта в свое потребление, затрат предпотребления.

Это отношение ценности, отношение необходимости совершения затрат предпотребления формируется у человека на основе возникновения у него отношения субъективной по-

требности в данном объекте. Субъективная же потребность есть результат осознания (отражения) соответствующей объективной потребности в данном объекте. В свою очередь, субъективная потребность, как отражение его объективной потребности, есть продукт осознания человеком отношения соответствия потребительной значимости (вещественного состава, структуры и формы) объекта потребления вещественному составу, структуре и форме элементов материи, составляющих объективное содержание его объективной потребности, то есть, его полезности.

Объективная полезность объекта потребления есть следствие и выражение его объективной вещественной потребительной значимости, есть выражение материальной сущности объекта, его объективного вещественного состава, структуры и формы. Или, наоборот, объективный вещественный (материальный) состав, структура и форма объекта потребления, его потребительная значимость являются и формой его объективного и субъективного значения, и формой объективной и субъективной полезности, и формой объективной и субъективной потребности в этом объекте. А, следовательно, и формой субъективной ценности этого объекта потребления для его потребителя.

**Таким образом, формой ценности объекта потребления является сама вещественная форма этого объекта потребления.**

Ценность объекта потребления, который изготовлен самим потребителем, совпадает с его стоимостью-себестоимостью, а величина ценности равняется величине его стоимости-себестоимости. При этом, каждая конкретная

особенность материального состава, структуры и формы продукта своего труда связывается в сознании изготовителя с определенным конкретным характером и определенным количеством своего труда предпочтения, с известными лишь ему самому нюансами абстрактно-затратного и абстрактно-результативного труда ее изготовления (производства), с количеством затраты своей рабочей энергии, рабочей силы, рабочего времени связанной с созданием этой особенности вещественной сущности продукта труда.

И, наоборот, диалектически, каждый фрагмент (конкретное количество) такой затраты рабочей силы связывается у изготовителя с определенным вещественным результатом, определенной особенностью вещественного бытия предмета своего труда, его материального состава, структуры и формы. Именно поэтому вещественная форма и промежуточного продукта (полуфабриката) и готового продукта изготовителя (производителя) оказывается формой (и носителем) и стоимости, и ценности продукта.

**И именно поэтому, формой ценности продукта своего труда для изготовителя является его внешняя вещественная форма и внутренняя содержательность, вещественные состав, структура и форма продукта, его потребительная значимость.**

Выражаясь языком Маркса, зеркалом ценности продукта собственного труда для его изготовителя является потребительная значимость этого продукта.

Для потребителя продукта чужого труда, который он получает в обмен на продукт своего труда, и который ранее изготавливался им самостоятельно, связь потребительских

свойств чужого продукта и своих затрат труда его обретения в потребление при посредстве обмена устанавливается путем модификации связи вещественной формы своего аналогичного продукта и затрат труда при собственном его изготовлении.

Получатель продукта сравнивает материальную сущность получаемого продукта и материальную сущность своего такого же продукта, производимого самостоятельно ранее. При наличии полного совпадения материальных сущностей (и значимостей, и полезностей) получатель делает вывод о (приблизительном) равенстве стоимости-себестоимости чужого продукта у его изготовителя и себестоимости собственного изготовления получаемого продукта. При наличии некоторых отличий в потребительной значимости чужая себестоимость, соответственно своему процессу изготовления, корректируется в меньшую или большую сторону. Если выявленная таким образом стоимость-себестоимость продукта чужого труда оказывается меньше стоимости-себестоимости продукта, отдаваемого в обмен на получаемый продукт, то она становится величиной альтернативной ценности для него данного получаемого продукта чужого труда.

Таким образом, при сравнении вещественных форм чужих продуктов и затрат их предпотребления (себестоимости своего отдаваемого продукта и себестоимости обмена), изготавливаемый ранее свой аналогичный продукт выступает в этом процессе **продуктом-эквивалентом**.

**При этом, формой ценности получаемого продукта для получателя служит потребительная значимость получаемого продукта, его материальная сущность (состав,**

**структура и форма) в диалектической связи с материальной сущностью (составом, структурой и формой) такого же продукта своего труда.**

Важно подчеркнуть, что эти отношения симметричны для обоих участников обмена.

Следует заметить, что эта диалектика отношений может наполниться еще большим содержанием, если для потребителя есть и другие множественные альтернативные варианты обмена с другими участниками рынка.

Для потребителя продукта чужого труда, который он никогда ранее не изготавливал самостоятельно, и который он получает в обмен на другой продукт своего труда, связь (отношение) потребительских свойств чужого продукта и своих затрат труда его обретения, затрат предпотребления, устанавливается посредством другой модификации.

**В качестве продукта-эквивалента** получаемому продукту **по форме** и по величине их стоимости служат или **такие же** продукты, которые посредством обмена получались потребителем ранее, или близкие по потребительской значимости продукты собственного изготовления, или другие чужие продукты, наиболее близкие по потребительской значимости к потребительской значимости вновь получаемого продукта, **о себестоимости изготовления или обретения которых потребитель наиболее осведомлен.** И когда после всех этих сравнений потребитель выявит **минимальные затраты предпотребления продукта**, наиболее подходящего ему по его потребительской значимости (количеству и качеству), то эти минимальные затраты и станут для этого потребителя потребительской ценностью получаемого продукта в данной

конкретной потребительской ситуации.

### **Относительная форма ценности и эквивалентная форма стоимости**

Есть большая справедливость в том, что очень многие положения трудовой теории стоимости Карла Маркса, в частности, его положения об относительной и эквивалентной формах стоимости являются справедливыми в отношении введенной нами в теорию категории «ценность». Конечно, с определенными и весьма значительными коррективами.

Как мы установили в разделе о стоимости, формой стоимости объекта потребления, продукта труда является вещественная, материальная, натуральная форма самого этого объекта. А субстанцией стоимости являются индивидуальные затраты труда, затраты рабочей силы, фактически понесенные субъектом труда при изготовлении данного продукта.

Такое представление о форме стоимости, конечно же, значительно отличается от представлений Карла Маркса. Ведь, по Марксу, до обмена не существовало ни стоимости, ни формы стоимости продукта труда. Стоимость, по Марксу, возникла только в условиях товарного производства. Субстанцией стоимости Маркс называл затраты труда, затраты рабочего времени, общественно необходимые для изготовления товара, а формой стоимости первого из двух обмениваемых товаров становилась вещественная, натуральная форма второго товара.

Теория трудовой ценности и наноэкономика представляют относительную и эквивалентную формы ценности совсем иначе.

Субстанцией стоимости являются фактические индивиду-

альные затраты рабочей энергии, рабочей силы, рабочего времени, понесенные именно субъектом труда в только в процессе изготовления продукта. А формой стоимости является натуральная, вещественная форма самого этого продукта.

В самом деле, уже тому же дикому медведю на Камчатке натуральная телесная форма, например, идущей на нерест горбуши представляется иной, нежели форма дикорастущей брусничной ягоды. И иными представляются характер звериной охотничьей или собирательной жизненной активности и количество затрат этой жизненной силы для поимки одной рыбины и сбора горсти ягод.

Уже и человекообразная обезьяна, питающаяся бананами, относится с большим предпочтением к банану ярко-желтому, спелому, сочному, хотя и растущему на самом высоком и хорошо освещенном солнцем растении, чем к незрелому плоду низкорастущего. Хотя и соображает, что взбирание за ним высоко вверх потребует большей звериной жизненной силы, чем это потребует для сбора легкодоступного и невкусного зеленого плода. И уже и для нее поэтому цвет, размер, форма, запах спелого и очищенного банана является формой затрат ее предпочтения по собирательству и очистке.

Уже и дрессированный черноморский дельфин-афалина отличает натуральную вещественную форму рыбы ставриды, находящейся в руках дрессировщика, от натуральной вещественной формы резиновой игрушки. И более охотно тратит свои звериные жизненные силы на выполнение требуемого от него трюка, в ожидании соответствующего «рыбьего» поощрения. И для него форма этой рыбы во всей ее телесности есть форма затрат его жизненной силы ее предпочтения.

Логично и диалектично считать, что и для человека, как более высокоразвитого животного, натуральная вещественная форма продукта является формой затрат его предпотребления, в частности, формой затрат жизненной силы его извлечения из дикой природы в готовом виде без применения орудий и формой затрат труда предпотребления с применением орудий.

В патриархальном обществе основным способом обеспечения процесса обмена человека веществом с природой было самостоятельное изготовление всех потребляемых объектов самим потребителем. При этом затраты предпотребления, ценность каждого объекта потребления, продукта труда получали свое выражение (становились для человека содержанием) индивидуальной стоимости самостоятельного изготовления продукта каждым отдельным изготовителем-потребителем. При этом ценность продукта труда совпадала с его стоимостью, а величина ценности количественно равнялась величине его себестоимости. Формой же и стоимости, и ценности продукта труда являлась вещественная телесная форма самого этого продукта.

Ведь именно осознание и объективной, и субъективной полезности и значения, например, вспаханного поля (по сравнению с целиной) побуждает человека пахать это поле самому и своим плугом. И затрачивать при этом свой индивидуальный труд определенной интенсивности и продолжительности. И хорошо запомнить, чего стоил ему этот продукт этого его труда. И помнить об этом (соотносить) лучше любого другого человека.

Ведь никто лучше (точнее) не знает, чего будет стоить



и во сколько будет ценить, например, шиномонтажник, свой труд по замене 4-х колес зимней резины на летнюю у автомобиля «Жигули» и у громадного заграничного внедорожника. И одного только вида подъезжающего автомобиля ему будет достаточно, чтобы «оживить» в памяти свои прошлые ощущения и трудозатратные отношения.

С другой стороны, самостоятельное изготовление продукта, имевшее своим результатом его обретение в потребление, автоматически означало приемлемую результативность этих затрат, безальтернативную их фактическую полезность. Потребительная ценность продуктов самостоятельного изготовления всегда была равно изготовительной ценности, то есть стоимости-себестоимости продукта. Здесь, как писал Маркс, отношения затрат и их результативности были просты и прозрачны.

Совсем иначе обстоит дело в обществе с зарождающимся и сложившимся разделением труда и производительно-обменным способом удовлетворения потребностей.

В обществе с разделением труда и обменом, в товарной экономике продукты производства не потребляются самими производителями. В товарной экономике каждый изготовитель каждого продукта труда (в том числе, и частичного продукта частичного труда) имеет наиболее достоверные представления о стоимости-себестоимости только своего продукта труда. И формой его стоимости является натуральная вещественная форма продукта этого своего труда. И точно такие же отношения возникают у него и по поводу формы ценности продукта его труда и величины его изготовительной ценности (ценности изготовления). Формой ценности продук-

та здесь также является натуральная вещественная форма самого этого продукта. А величиной изготовительной ценности, ценности изготовления является величина стоимости—себестоимости продукта. Изготовительная ценность продукта, (ценность изготовления, стоимость-себестоимость изготовления каждого продукта) доподлинно известна каждому изготовителю.

И, напротив, никому не известна фактическая результативность этих затрат. Никому не известна их полезность для потребителей. А она, как и раньше, может быть выражена только через потребительную ценность каждого продукта частичного труда для каждого индивидуального потребителя (и агрегированного потребителя). И только если фактическая потребительная ценность продукта будет превышать его стоимость-себестоимость, труд может быть признан целесообразным, экономически оправданным. И это превышение потребительной ценности над себестоимостью будет стимулировать производителя продолжать производство этого продукта.

**Выяснение этих потребительных ценностей и составляет главную цель и главное содержание обменных отношений.**

В условиях производительно-обменного способа удовлетворения человеческих потребностей затраты предпринятия чужого товара посредством изготовления своего товара и его обмена на получаемый продукт чужого труда для каждого участника обмена образуются, как сумма затрат изготовления (стоимости-себестоимости) собственного отдаваемого продукта и затрат (стоимости-себестоимости) на обмен.

В силу действия всеобщего абстрактно-затратного характера труда получатель чужого продукта стремится минимизировать свои итоговые затраты предпочтения продукта. После того, как вариант с обменом сложился и стал регулярным, альтернативным обмену способом обретения чужого продукта, вновь становилось собственное изготовление. С собственными, теперь уже альтернативными и более высокими, затратами изготовления, стоимостью-себестоимостью. И если эта альтернатива является единственной, то эти альтернативные собственные затраты изготовления (собственная себестоимость) служат регулярному получателю чужого товара альтернативным эталоном, альтернативным пределом итоговой затраты своего труда обретения чужого продукта. **Теперь уже они приобретают для него характер ценности получаемого продукта.**

Если в обмен на свой продукт известной ему стоимости получатель получает чужой продукт в количестве, большем, чем обеспечили бы такие же затраты при собственном изготовлении получаемого продукта, то такой обмен для первого участника обмена имеет экономический смысл и сделка представляется ему выгодной. Это превышение количества получаемого товара, над количеством такого же товара, альтернативно произведенного самостоятельно, за стоимость, равную стоимости своего отдаваемого товара, оборачивается и осмысливается первым отчуждателем, как получение при посредстве обмена того же количества получаемого товара, как и производимого им ранее самостоятельно, но **за меньшую стоимость, чем при собственном изготовлении.**

Количественные соотношения такого обмена мы будем

рассматривать ниже. А здесь отметим важные качественные отношения.

Как мы выяснили ранее, до менового отношения товаров каждому участнику обмена затраты изготовления, себестоимость изготовления товаров, аналогичных его товару, у других участников обмена достоверно неизвестна. Для каждого отчуждателя своего товара именно эти затраты выступают в роли предпотребительных затрат, потребительных ценностей его отчуждаемого товара в глазах (в умах) получателей его товара. **Именно эти неизвестные для изготовителей до обмена потребительные ценности каждого из своих отчуждаемых (отдаваемых) товаров для их потребителей устанавливаются в процессе обмена.**

В процессе обмена категорически не идет речи о взаимном информировании партнеров о фактической стоимости—себестоимости их товаров и об обмене количествами обоих товаров по одинаковой стоимости-себестоимости. Поэтому, обмен товаров «а» и «в» по их стоимости, как систематическое, системное явление осуществлен быть не может. Он может быть таковым лишь в виде случайного совпадения стоимостей. Более того, эквивалентный обмен товаров по стоимостям-себестоимостям экономически не рационален. И не рационален (систематически не возможен) он уже и потому, что он не покрывает обязательные затраты на обмен! Экономически рациональным может быть только обмен неравных стоимостей-себестоимостей., обмен по приблизительно, равным ценностям, даже когда он оказывается неэквивалентным, но обоюдовыгодным (вспомните те 1 час или 2 часа экономии затрат разными жителями в нашем примере

по рисунку 14 ).

В простом меновом отношении «х» товара «а» = «у» товара «в» устанавливается потребительная ценность товара «а» для владельца товара «в» по его количественному отношению к товару «в», а потребительная ценность товара «в» для владельца товара «а» устанавливается по количественному отношению его к товару «а». В простом меновом отношении **потребительная ценность каждого из двух товаров, соотносительно, находится в относительной форме потребительной ценности.**

**Относительной формой потребительной ценности обладает тот товар, ценность которого выражается. Товар, в котором выражается относительная потребительная ценность, находится в эквивалентной форме ценности.**

Эту форму он приобретает потому, что именно в сравнении с его натуральной вещественной формой получатель этого товара **выбирает в качестве стоимостного эквивалента максимально похожий на него продукт (собственного изготовления или получаемый ранее) с известной стоимостью-себестоимостью.** Именно поэтому получаемый продукт находится еще и **в форме эквивалентной стоимости.**

**Носителем, выразителем, проявителем формы относительной потребительной ценности отчуждаемого товара, является натуральная вещественная форма каждого получаемого товара. А форма и величина стоимости-себестоимости получаемого товара и товара-эквивалента (товара-близнеца, наиболее похожего на получаемый товар, с минимальной известной стоимостью-себестоимостью), оказывается**

**для отчуждателя и формой и величиной относительной потребительной ценности своего отчуждаемого товара для данного его получателя и потребителя.**

**Простая, единичная, или случайная, форма потребительной ценности**

«х» товара «а» = «у» товара «в»

В меновом отношении «х» товара «а» = «у» товара «в» вещественная, натуральная форма чужого товара для отчуждателя своего товара является эквивалентной формой относительной потребительной ценности его товара для данного получателя и эквивалентной натуральной, вещественной формой аналогичного товара-эквивалента. А известная стоимость-себестоимость товара-эквивалента (товара-близнеца) становится величиной относительной потребительной ценности своего отчуждаемого товара для данного получателя.

В меновом отношении «х» товара «а» = «у» товара «в» устанавливаются неизвестные обоим товаровладельцам величины индивидуальных относительных потребительных ценностей своих товаров для партнеров по обмену.

Величина относительной потребительной ценности товара «а» товаровладельца «А» для владельца «В» товара «в» оказывается равной величине стоимости-себестоимости в собственном изготовлении того количества товара «в», которое товаровладелец «А» получает в обмен на свой товар «а» в сумме с его затратами на обмен (себестоимостью обмена). Если при таком обмене себестоимость обретения товара «в» товаровладельцем «А» оказывается меньше, чем себестоимость самостоятельного изготовления товара «в», то такой обмен товаровладелец «А» признает выгодным и целесообразным.

У него формируется желание повторять такой обмен и сделать его основным вариантом удовлетворения своей потребности в товаре «в».

Величина относительной потребительной ценности товара «в» товаровладельца «В» для владельца «А» товара «а» оказывается равной величине стоимости-себестоимости в собственном изготовлении того количества товара «а», которое товаровладелец «В» получает в обмен на свой товар «в» в сумме с его затратами на обмен (себестоимостью обмена). Если при таком обмене себестоимость обретения товара «а» товаровладельцем «В» оказывается меньше, чем себестоимость самостоятельного изготовления товара «а», то такой обмен товаровладелец «В» признает выгодным и целесообразным. У него формируется желание повторять такой обмен и сделать его основным вариантом удовлетворения своей потребности в товаре «а».

**Таким образом, известнейшее марксово выражение «х» товара «а» = «у» товара «в», на самом деле, есть простая единичная, или случайная форма относительной потребительной ценности товара «а» в товаре «в» и, одновременно, простая единичная, или случайная форма относительной потребительной ценности товара «в» в товаре «а».**

**Полная или развернутая форма потребительной ценности**

Полная, или развернутая, форма **потребительной ценности** повторяет полную, или развернутую, форму стоимости в изложении Карла Маркса:

*«z товара А = u товара В, или = v товара С, или = w товара*

*D*, или = *x* товара *E*, или = *u* т. д.

(20 аршин холста = 1 сюртуку, или = 10 ф. чаю, или = 40 ф. кофе, или = 1 квартиру

пшеницы, или = 2 унциям золота, или = 1/2 тонны железа, или = *u* т. д.)»

Капитал т. 1, стр. 86

### **Всеобщая форма потребительной ценности**

Всеобщая форма **потребительной ценности** повторяет всеобщую форму стоимости в изложении Карла Маркса:

«1 сюртук = )

10 ф. чаю = )

40 ф. кофе = )

1 квартал пшеницы = **20 аршинам холста**

2 унции золота = )

½ тонны железа = )

*X* товара *A* = )

*И т.д.*»

Капитал т. 1, стр. 88

### **Денежная форма потребительной ценности**

Денежная форма **потребительной ценности** повторяет денежную форму стоимости в изложении Карла Маркса:

«20 аршин холста = )

1 сюртук = )

10 ф. чаю = )

40 ф. кофе = **2 унциям золота**

1 квартал пшеницы = )

½ тонны железа = )

*X* товара *A* = )

*И т.д.*»



Капитал т1, стр. 91

### **Количественная неопределенность потребительной ценности**

Повторим еще раз.

Объективный процесс жизнедеятельности, обмен веществом между человеком и природой обуславливают существование объективной потребности каждого отдельного человека в тех или иных объектах потребления. В разные периоды жизни человека, в разных условиях и обстоятельствах этой жизни (например, заболевание) уже и эти объективные потребности оказываются переменными, изменчивыми. К тому же, часто одни и те же объективные потребности могут удовлетворяться употреблением различных объектов потребления.

Объективные потребности отражаются в сознании человека, как субъективные потребности. В силу всеобщеприродных погрешностей процессов отражения субъективные потребности человека еще более усиливают характер качественного и количественного соответствия или несоответствия субъективных потребностей объективным потребностям.

Уже значительно модифицированные, субъективные потребности вызывают у человека отношение значения, значимости, важности для него тех или иных объектов потребления, отношения необходимости осуществления затрат жизненной, рабочей силы по обеспечению этих объектов в наличии их для потребления, отношение необходимости понесения затрат их предпотребления.

Различные условия и обстоятельства жизни предоставляют человеку различные варианты технических и организа-

ционных возможностей обеспечения объектов потребления в свое обладание: извлечение их из природы в готовом виде, самостоятельное изготовление, изготовление не потребляемых продуктов и обмен их на потребляемые другие, даже различная противоправная деятельность. Важнейшим механизмом наиболее полного и адекватного удовлетворения все возрастающих потребностей человека стало и остается товарное хозяйство, производство товаров для других и потребление продуктов чужого труда.

Все эти, в итоге, уже значительно видоизмененные (вариативные) представления отражаются в еще более вариативных отношениях человека к различным объектам потребления, как к ценностям. При этом характер и степень соответствия величины всех этих ценностей характеру и уровню объективных потребностей достигает значительной и высокой неопределенности.

**Главным «островком определенности» в этом «бушующем» море неопределенности и нестабильности является стоимость продукта собственного изготовления, его себестоимость.**

Карл Маркс изначально строил свою теорию на утверждении о том, что все товары на рынке обмениваются по стоимостям. Отнесемся к этому утверждению критически.

На рисунке 18 представлены данные о стоимостях 3-х товаров (товара 1; товара 2; и товара 3 у 6-ти товаровладельцев «А», «Б», «В», «Г», «Д», «Е».

На рисунке 19 представлена диаграмма стоимостей, представленных на рисунке 18.

	Стоимость товаров		
	Товар 1	Товар 2	Товар 3
Товаровладелец «А»	4	4	1
Товаровладелец «Б»	4	4	2
Товаровладелец «В»	3	4	1
Товаровладелец «Г»	5	4	2
Товаровладелец «Д»	4	3	1
Товаровладелец «Е»	3	4	0

Рис. 18. Стоимости товаров

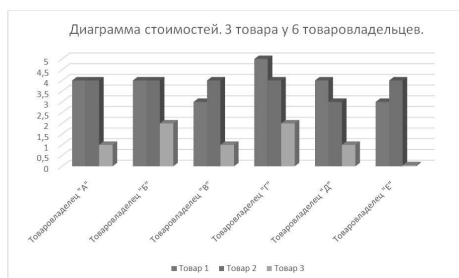


Рис. 19. Диаграмма стоимостей

Рассмотрим на основании этих данных различные ситуации обмена различными товарами между различными товаровладельцами (напомню, мы знаем все стоимости — именно они изображены на диаграмме; товаровладельцы знают только свои себестоимости; для простоты считаем, что товаровладельцы обмениваются всякий раз по 1 ед. неделимого товара с каждой стороны).

## Случай 1.

Пусть товарами «1» и «2» обмениваются товаровладельцы «А» и «Б». Предположим, товаровладельцу «А» нужен товар «2», а товаровладельцу «Б» — товар «1». Пусть обмен состоялся. Оба получили тот товар, который хотели. И оба удовлетворены. Поскольку «А» отдал свой товар «1» стоимостью 4 ед. и получил чужой товар «2», который в его изготовлении имеет ту же себестоимость 4 ед. И поскольку «Б» отдал свой товар «2» стоимостью 4 ед. и получил товар «1», который в его изготовлении имеет ту же себестоимость 4 ед. Никто не переплатил лишнего. Но оба не счастливы! Никто не реализовал желание повышенной результативности своего труда, не получил продукт за меньшую стоимость или не получил за ту же стоимость больше товара. И, при этом, потратил время на обмен. И общество в целом ничего не выиграло.

## Случай 2.

Пусть товарами «1» и «2» обмениваются товаровладельцы «А» и «В». Предположим, товаровладельцу «А» нужен товар «2», а товаровладельцу «В» — товар «1». Пусть обмен состоялся. Оба получили тот товар, который хотели. Товаровладелец «А» рад. Поскольку «А» отдал свой товар «1» стоимостью 4 ед. и получил чужой товар «2», который в его изготовлении имеет ту же себестоимость 4 ед. Но, не рад товаровладелец «В»! Поскольку «В» отдал свой товар «2» стоимостью 4 ед. и получил чужой товар «1», который в его изготовлении имеет себестоимость 3 ед. «А» не переплатил лишнего. «В» переплатил 1 ед. стоимости! И теперь он «зарубил себе на носу», что его минимальная альтернативная ценность товара «1» есть себестоимость собственного изготовления, равная 3 ед.

Больше товаром «1» с товаровладельцем «А» он обмениваться не будет, а найдет на рынке, например, товаровладельца «Е», с которым его обмен товарами «1» и «2» оказался бы взаимно равностоимостным.

### Случай 3.

Пусть товарами «1» и «2» обмениваются товаровладельцы «А» и «Г». Предположим, товаровладельцу «А» нужен товар «2», а товаровладельцу «Г» — товар «1». Пусть обмен состоялся. Оба получили тот товар, который хотели. Товаровладелец «А» рад. Поскольку «А» отдал свой товар «1» стоимостью 4 ед. и получил чужой товар «2», который в его изготовлении имеет ту же себестоимость 4 ед. И безмерно рад товаровладелец «Г»! Поскольку «Г» отдал свой товар «2» стоимостью 4 ед. и получил чужой товар «1», который в его изготовлении имеет себестоимость 5 ед. «А» не переплатил лишнего. «Г» сэкономил 1 ед. своей стоимости! И теперь он «зарубил себе на носу», что его минимальная альтернативная ценность товара «1» есть себестоимость собственного изготовления товара «2», равная 4 ед. И теперь товаровладелец «Г» видит альтернативным способом предпотребления товара «1» и минимальными затратами предпотребления товара «1», самостоятельное изготовление товара «2» и обмен его на товар «1» товаровладельца «А». А минимальными альтернативными затратами предпотребления товара «1» — его потребительной ценностью для товаровладельца «Г» — станет стоимость-себестоимость самостоятельного изготовления товара «2», равная только 4 ед.

Таким образом, возникло экономическое основание (реализация затратно-результативного подхода) для возникновения такого конкретного фрагмента разделения труда со сторо-

ны товаровладельца «Г». Но не факт, что товаровладелец «А» на это пойдет. Его «овчинка выделки не стоит».

#### Случай 4.

Пусть товарами «1» и «2» обмениваются товаровладельцы «В» и «Д». Предположим, товаровладельцу «В» нужен товар «2», а товаровладельцу «Д» — товар «1». Пусть обмен состоялся. Оба получили тот товар, который хотели. Товаровладелец «В» рад. Поскольку «В» отдал свой товар «1» стоимостью 3 ед. и получил чужой товар «2», который в его изготовлении имеет себестоимость 4 ед. И рад товаровладелец «Д»! Поскольку «Д» отдал свой товар «2» себестоимостью 3 ед. и получил чужой товар «1», который в его изготовлении имеет себестоимость 4 ед. Никто не переплатил лишнего. Наоборот, «В» сэкономил на отказе от производства товара «2» в пользу товара «1» 1 ед. своей стоимости! И теперь он «зарубил себе на носу», что его минимальная альтернативная ценность товара «2» есть себестоимость собственного изготовления товара «1», равная 3 ед. И «Д» сэкономил на отказе от производства товара «1» в пользу товара «2» 1 ед. своей стоимости! И теперь и он «зарубил себе на носу», что его минимальная альтернативная ценность товара «1» есть себестоимость собственного изготовления товара «2», равная 3 ед.

И теперь оба товаровладельца видят альтернативными способами обеспечения себя, относительно, дорогими в собственном изготовлении товарами (товарами с повышенной собственной себестоимостью) расширение собственного производства относительно дешевого товара и обмена его на, относительно, дорогой. Такой взаимный интерес побуждает каждого к поиску и закреплению в системе разделения тру-

да именно таких возможностей и способов удовлетворения человеческих потребностей. А взаимно сэкономленное рабочее время может быть использовано, отчасти, для дополнительного отдыха, отчасти, для всесторонней рационализации производства.

#### Случай 5.

Пусть товарами «2» и «3» обмениваются товаровладельцы «Д» и «Е». Предположим, товаровладельцу «Д» нужен товар «2», а товаровладельцу «Е» — товар «3». Пусть обмен состоялся. Оба получили тот товар, который хотели. Товаровладелец «Д» рад. Поскольку «Д» отдал свой товар «3» стоимостью 1 ед. и получил от товаровладельца «Е» товар «2», который ему самому в собственном изготовлении обходится в 3 ед. стоимости. Он сэкономил, таким образом, 2 ед. стоимости своего труда. Товаровладелец «Е» отдал свой товар «2» стоимостью 4 ед. и получил товар «3», который он сам не изготавливает и о себестоимости в своем изготовлении ничего не знает. Поначалу он не понимает, как воспринимать результативность такого обмена. У него самого нет эквивалента стоимости полученного товара. Остается радоваться только самому факту получения отсутствовавшего у него товара «3». С другой стороны, мы, сторонние исследователи, могли бы подсчитать среднюю себестоимость товара «3» у остальных 5-товаровладельцев. Она равняется  $(1+2+1+2+1) / 5 = 1,4$  ед. И, если допустить, что себестоимость изготовления товара «3» у товаровладельца «Е» была бы такой же, то в этом обмене «Е» потерял бы  $4-1,4 = 2,6$  ед. стоимости, и вряд ли остался бы доволен такой сделкой. Если бы он обменивал свой товар «1» стоимостью 3 ед., то потерял бы только 1,6 ед. стоимости.

Мы рассмотрели, таким образом, лишь некоторую часть возможных комбинаций обмениваемых товаров и товарладельцев в эпоху зарождения обмена. Причем, из методических соображений, комбинировали пары субъектов и объектов обмена безотносительно практической осуществимости такого обмена в реальных условиях рынка. И убедились в том, что обмен товаров по стоимости происходит достаточно редко и случайно, и, к тому же, не рассматривается агентами обмена, как обоюдовыгодный или односторонне выгодный. Напротив, обмен может оказываться даже обоюдовыгодным, при отсутствии равенства стоимости обмениваемых товаров.

При обмене каждый его участник непременно «держит в голове» стоимость изготовления получаемого товара в собственном хозяйстве. Поэтому обмен может быть признан им выгодным, если за свою отданную стоимость он получит чужой товар в количестве, не меньшем (лучше только больше), чем может быть количество такого же товара, как и получаемый товар, изготовленный им самим за такую же стоимость. Это будет одновременно означать, что товар, полученный при посредстве обмена взамен на отданный другой товар, будет иметь, при получении одинакового количества, меньшую стоимость, чем при самостоятельном изготовлении. Эта стоимостная разница при обмене излишков товаров является самой главной побудительной причиной, стимулирующей участников рынка к реализации своих потребностей посредством обмена товарами на рынке.

Но и этим дело не ограничивается. Как мы уже отмечали ранее, стоимость своего товара в форме себестоимости его изготовления доподлинно известна каждому участнику об-



мена еще до вынесения товара на рынок. И эта стоимость является и изготовительной ценностью своего товара для изготовителя. Но в процессе и по итогам изготовления товара никому доподлинно не известна потребительная ценность их товара для потребителей, ценность товара изготовителя для и «в глазах», в сознании его потребителя (потребительная ценность). Именно эта потребительная ценность и находит свое количественное выражение в процессе обмена на рынке. И происходит это следующим образом.

Выигрыш в стоимости получаемого посредством обмена товара, как разница между стоимостью (себестоимостью) своего отданного товара и стоимостью (себестоимостью) такого же товара, как и получаемый, в собственном изготовлении добавляется изготовителем к изготовительной ценности, то есть, стоимости-себестоимости своего отдаваемого товара. Эта новая суммарная стоимостная величина и выступает для изготовителя, как потребительная ценность его отдаваемого товара для данного получателя. За счет второго слагаемого (при нормальном ходе и количественном отношении в процессе обмена) **потребительная ценность своего товара для каждого участника обмена оказывается больше его стоимости.**

Применим эту логику для рассмотренных выше примеров обмена.

Случай 1.

Здесь обмен происходит по равной стоимости. Здесь никто из участников не получает выигрыша в стоимости и экономии стоимости. Здесь ни у кого к изготовительной ценности — стоимости не добавляется избытка стоимости. Здесь потреби-

тельная ценность каждого товара для его получателя в глазах изготовителя не отклоняется от себестоимости изготовления.

#### Случай 2.

Здесь товаровладелец «А» за свой товар стоимостью 4 ед. получил товар, себестоимость которого для него была бы 4 ед. Здесь товаровладелец «В» за свой товар стоимостью 4 ед. получил товар себестоимостью 3 ед. и переплатил 1 ед. стоимости. Его альтернативная минимальная стоимость — потребительская ценность — товара «1» для будущих обменов остается равной собственной себестоимости 3 ед. Обмен этим товаром с данным партнером не стимулируется.

#### Случай 3.

Здесь товаровладелец «А» не получил от обмена выигрыша стоимости. А товаровладелец «Г», получивший за свой товар «2» себестоимостью 4 ед. чужой товар «1», собственная себестоимость которого равна 5 ед., выиграл в стоимости 1 ед. Этот выигрыш 1 ед. он мысленно добавляет к себестоимости 4 ед. своего отдаваемого товара «2» и в сумме они образуют в глазах (в уме) товаровладельца «Г» повышенную потребительскую ценность его товара «2» для потребителя «1», равную  $4 + 1 = 5$  ед. Эта повышенная потребительская ценность его товара «2» для товаровладельца «1» стимулирует «Г» предпочитать дальнейшее дополнительное производство товара «2» себестоимостью 4 ед. и потребительской ценностью для «А» 5 ед. для дальнейшего обмена его на товар «1» товаровладельца «А».

#### Случай 4.

Здесь оба товаровладельца отдавали в обмен свой, относительно, дешевый в собственном изготовлении товар, и получа-

ли товар, относительно более дорогой в собственном изготовлении. Каждый получил выигрыш стоимости в 1 ед. И каждый мысленно добавил эту 1 ед. стоимости к себестоимости своего отданного товара. Эта увеличенная на 1 ед. себестоимость отдаваемого товара для каждого из них стала новой потребительной ценностью их товара для данных потребителей.

**Можно полагать, что данный случай обмена в условиях развитого товарного производства является основным и наиболее распространенным.**

Как мы покажем далее, такое отношение стоимости и потребительной ценности продукта труда является основанием для вынесения логического суждения о характере труда, как труда производительного или не производительного, о величине производительности данного труда в универсальной ценностной форме, об экономической эффективности данного труда в ее качественной и количественной форме.

Таким образом, в меновом отношении двух товаров вещественная натуральная форма получаемого товара становится для отчуждателя формой потребительной ценности его товара. Она же становится и формой потребительной значимости товара-эквивалента с известной стоимостью-себестоимостью (в собственном изготовлении или в предыдущем обмене). А величина стоимости отчуждаемого товара в сознании отчуждателя товара вместе с разницей в стоимости (положительной или отрицательной) становится величиной потребительной ценности отчуждаемого товара для его конкретного получателя (изготовительной ценности, впоследствии получает форму цены изготовителя).

Таким образом, возвращаясь к методологии Карла Маркса

об относительной и эквивалентной формах марксовой же стоимости необходимо отметить, что, на самом деле, в простом меновом отношении двух товаров через альтернативные стоимости получаемых товаров получают конкретные выражения потребительные ценности отдаваемых товаров и эти выявленные ценности сравниваются с изготовительными ценностями — стоимостями отдаваемых товаров в собственном изготовлении. Поэтому потребительные ценности обоих товаров находятся в меновом отношении в относительной форме, как относительные потребительные ценности. Альтернативные стоимости получаемых товаров являются эталоном, эквивалентом для выражения относительных потребительных стоимостей отдаваемых товаров. Поэтому альтернативные стоимости товаров-эквивалентов получаемым товарам выступают в простом меновом отношении в эквивалентной форме, как эквивалентные формы ценности-стоимости.

### **Добавленная ценность продукта труда**

Любой объект потребления, представляющий для потребителя субъективную полезность (основанную на субъективном представлении о его объективной полезности), имеет для него ценность, выражаемую в альтернативных и минимально возможных затратах труда по обретению объекта в свое потребление.

Для придания объекту потребления (продукту прошлого труда) большей пригодности для потребления люди прикладывают к этому объекту (теперь уже предмету труда) новый дополнительный (добавленный) труд. По определению, любой труд изменяет объективный состав, структуру и форму предмета труда, его объективную потребительную значи-

мость (значение и предназначение) для потребителя, и основанную на ней его объективную и субъективную полезность. Всякий труд создает, таким образом, новую и добавленную потребительную значимость, новую полезность продукта, добавленную к исходной полезности предмета труда, создает добавленную полезность.

Поскольку для удовлетворения своей новой, дополнительной потребности человек из множества альтернативных, например, выбирает путь самостоятельного изготовления продукта и совершает затраты труда обретения продукта, совпадающие в затратами непосредственного изготовления продукта, постольку его дополнительный труд создает новую **добавленную ценность**, численно равную новой **добавленной стоимости** продукта.

Но в зависимости от качества труда, от степени совершенства его конкретного характера эти изменения в потребительной значимости продукта могут быть не только целесообразными, позитивными, обеспечивающими повышение объективной и субъективной полезности продукта, но и негативными, ухудшающими и уменьшающими объективную и субъективную его полезность (например, труд бракодела). В случае некачественного, нетворческого труда, добавленная полезность может превращаться, таким образом, в убавленную полезность.

**Таким образом, каждый добавленный фрагмент труда создает или нулевую, или положительную или отрицательную добавленную полезность и образует или нулевую, или положительную или отрицательную добавленную ценность. А итоговая ценность продукта может или**

**равняться его исходной ценности, или превышать ее, или оказываться меньше исходной.**

### **Кумулятивный характер ценности**

Ранее, в разделе «Стоимость продукта труда», мы говорили о том, что в реальной хозяйственной практике, в теории трудовой ценности и наноэкономике стоимость имеет накопительный, аддитивный характер. Стоимость продукта в целом складывается из стоимостей вещественных факторов производства и стоимости фактора «труд, рабочая сила», примененных при изготовлении продукта.

Иное дело — характер ценности.

Потребитель (получатель продукта) соотносит свои альтернативные затраты труда обретения продукта в свое потребление с потребительной значимостью и полезностью **продукта в целом**. Для него не имеет значения, каким образом его партнер по обмену стал обладателем этого продукта (изготовил сам или купил у другого поставщика). Его не интересует, каково соотношение фактических затрат на материальные факторы производства и затрат на труд в процессе изготовления продукта. Каково соотношение в себестоимости продукта прошлого, овеществленного в материальных факторах, и крайнего в цепочке живого труда поставщика продукта (партнера по обмену). Потребитель знает, что, в любом случае, его затраты обретения продукта и по их качественному конкретному характеру, и по их количеству будут другими, альтернативными.

Поэтому, потребитель соотносит свои альтернативные затраты предпочтения продукта со всем продуктом в целом, с совокупными затратами самостоятельного изготовления (ес-

ли таковое имело или может иметь место) аналогичного продукта, или с совокупными затратами других возможных альтернативных способов его обретения в потребление, а не с отдельными компонентами себестоимости изготовления получаемого продукта.

Поэтому, **ценность объекта потребления, продукта труда имеет итоговый, суммарный, кумулятивный характер.**

#### **Изменение значения ценности во времени**

Стечением времени человеческое отношение к объектам потребления, продуктам труда, в том числе и отношение ценности, претерпевает те или иные изменения. Это происходит и по объективным, и по субъективным причинам: возрастают или утрачиваются потребительские свойства продукта, изменяется человек-потребитель и человеческие пристрастия, изменяется мода. Например, после соответствующей выдержки приобретают улучшенные вкусовые качества вина и сыры. Или, наоборот, утрачивают потребительские свойства скоропортящиеся продукты. Возрастают объемы выпуска и снижается редкость новых, более качественных изделий, что понижает ажиотажный на них спрос. Выходят из моды казавшиеся незаменимыми ранее, например, синтетические ткани. изнашиваются и теряют первоначальную работоспособность товары длительного потребления и средства производства.

Поэтому в течение срока «жизни» объекта потребления ценность его для человека, для разных людей изменяется от первоначальной, например, в сторону уменьшенной, «уцененной» ценности, остаточной ценности или в сторону возросшей над исходной ценностью.

Напомним, что такое уменьшение в отношении категории

«стоимость» категорически отсутствует. Поэтому неправомерно говорить ни о какой остаточной стоимости, уцененной стоимости. Можно и нужно говорить об остаточной ценности продукта, остаточной ценности объекта потребления.

Напротив, увеличение первоначальной ценности объектов потребления до новой, повышенной ценности является весьма распространенным явлением хозяйственной жизни. Например, со временем существенно возрастает ценность раритетных и антикварных предметов.

### **Общая диалектика ценности**

Ценность — третья и важнейшая ключевая категория «продукта труда» в теории трудовой ценности и в наноэкономике, которая в марксистской теории стоимости, теории, так называемого, научного коммунизма, роковым и для теории, и для практики стран, так называемой, социалистической ориентации, образом не была включена Карлом Марксом в состав категорий «продукт труда», «товар». Представляется, что экономической основой будущего прогрессивного общества станет именно теория трудовой ценности, базирующаяся не на двойственном, как у Карла Маркса, а на тройственном строении этих категорий.

Ценность труда, ценность продукта этого труда это своеобразная приемлемая стоимость его обретения для данного потребителя. Ценность продукта труда самым решающим образом зависит от потребителя, от его индивидуальных (групповых, коллективных...) пристрастий, от условий и обстоятельств потребления. Ценность одного и того же предмета (товара) может в одно и тоже время многократно отличаться для разных людей и для одного и того же человека в разное



время и в разных обстоятельствах.

Например, ценность тулупа для замерзающего в тайге в силу конкретных обстоятельств старателя может исчисляться мешочками золотого песка, в то время, как в Экваториальной Африке за этот же тулуп никто и никогда не даст и ломаного гроша. И уже на другой день после счастливого спасения наш старатель, сохранивший не только жизнь, но и какое-то количество «золотишка», может продать свой, поистине, «золотой» тулуп за ящик или бутылку горячительного напитка.

Ценность собственного труда, продукта собственного труда равна его стоимости.

Ценность продукта чужого труда связана с его стоимостью, то есть с фактическими затратами на его изготовление, не непосредственно, а опосредованно, через более или менее точные представления потребителя о величине этих затрат у его изготовителя, о величине затрат изготовления аналогичного продукта у других изготовителей, наконец, о величине возможных собственных затрат в случае изготовления продукта собственными силами.

На рынке (в том числе, высшей его форме — всеобщем рынке обмена частичными продуктами частичного труда в обществе) ценность выступает в форме платежеспособного спроса, в форме цены продавца, в форме цены покупателя и, далее, в форме цены купли-продажи.

Ценность конкретного труда и его продукта в зависимости от количества устанавливающих ее потребителей может выступать в форме индивидуальной, групповой, коллективной и общественной ценности, не обязательно одинаковых по величине.

Введенная нами в политэкономическую науку и определенная показанным выше образом категория «ценность» чрезвычайно вариативна в количественном отношении. Она определяется, прежде всего, соотношениями стоимостей—себестоимостей товаров у непосредственных участников обмена, себестоимостями этих продуктов у других участников рыночных отношений, степенью обильности или редкости обмениваемых товаров на рынке, общим состоянием потребительского спроса и многими другими рыночными условиями и обстоятельствами. Количественное движение величин ценностей конкретных товаров в рыночных условиях, в значительной мере, исследовано многими сторонниками субъективной теории ценности. Теория трудовой ценности и наноэкономика аккумулирует эти лучшие достижения в свой теоретический багаж с одной безусловной поправкой: они должны быть скорректированы и верифицированы исходным трудорезультативным содержанием категории «ценность».

В целом, теория трудовая ценности самым естественнонаучным образом объединяет два разделившихся глобальных направления экономической науки.

#### **4.9.7. Процесс образования ценности**

Выше мы пришли к выводу о том, что ценность есть отношение человека к объекту потребления (продукту труда, товару), выражающее осознание им значения этого объекта для его благополучия (потребительского благополучия), непременно выраженное в необходимости понесения им минимально возможных (допускаемых, приемлемых) альтерна-

тивных затрат труда обретения человеком этих объектов в свое потребление.

Ценность объекта потребления, продукта труда есть отношение значения, предназначения, полезности данного объекта потребления, продукта труда для данного потребителя, непременно выраженное в минимально возможных в данных условиях и обстоятельствах затратах труда предпочтения продукта.

Ценность самостоятельно потребляемого продукта своего собственного труда равна его стоимости. Ценность потребляемого продукта чужого труда есть минимальная возможная альтернативная стоимость продукта своего труда, отданного в обмен за потребляемый продукт чужого труда, в сумме с затратами на обмен.

Поэтому ценность не есть сам объект потребления, продукт труда в его вещественном содержании. Поэтому ценность не есть потребительная значимость продукта труда, не есть его частичное или совокупное материальное содержание. Поэтому ценность, например, не есть редкое и дорогостоящее произведение изобразительного искусства или ювелирного мастерства.

Ценность есть минимальная альтернативная стоимость **обретения** продукта в свое потребление (не путать со стоимостью изготовления).

При осуществлении всех форм деятельности по обретению объекта потребления человек осуществляет труд. Труд в конкретной форме, труд в абстрактной затратной форме и труд в абстрактной результативной форме. Человек затрачивает свою рабочую энергию, рабочую силу, свое рабочее время.

Отношение ценности объекта потребления выражает в затратах труда предпотребления отношение значения этого объекта для благополучия данного потребителя. А оно, в свою очередь, отражает объективную (и субъективную) полезность и объективную потребительную значимость объекта потребления. То есть, его материалистическую сущность, материалистическое содержание. То есть, прежде чем «вызвать» к себе отношение ценности, объект потребления должен стать объектом, иначе и чаще всего, вещью. Следовательно, в своей объективной материалистической основе, производство (отношения) ценности есть производство потребительной значимости объекта потребления, его материального содержания, материального состава, структуры и формы.

Процесс же производства потребительной значимости подробно рассмотрен нами выше. Напомним только, что в этом процессе свою важную роль играют и фактор производства «природа», и фактор «земля», и фактор «орудия труда, и фактор «капитал».

Поскольку отношение ценности есть субъективное отношение человека к объекту своего потребления, отражающее отношение значения данного объекта для потребительского благополучия субъекта, постольку производство ценности есть производство материального объекта, удовлетворяющего ту или иную человеческую потребность во всей иерархической структуре всех его потребностей.

Поскольку сами человеческие потребности структурированы в сознании потребителя по степени их значения в некую пирамиду потребностей, постольку производство повышенной и высокой ценности означает производство объекта по-

требления, удовлетворяющего высокую и самую высокую человеческую потребность.

Поскольку в характеристике потребительной значимости объекта потребления для человека важнейшую роль играет качество продукта (степень соответствия потребности и значимости) постольку **производство добавленной и повышенной потребительной ценности продукта** есть процесс производства его **наиболее высокой потребительной значимости**. Этот процесс осуществляется трудом изготовителя (производителя) **в высококачественной конкретной форме, с проявлением его новаторского, рационализаторского, творческого характера**.

С другой стороны, для того, чтобы данный конкретный объект потребления приобрел для потребителя характер ценности (стал для него ценностью) его затраты предпотребления, стоимость-себестоимость обретения объекта в потребление, должны быть, по возможности, минимальными по величине среди всех возможных альтернативных затрат предпотребления такого объекта. **Поэтому производство (отношения) ценности есть производство объектов потребления с наименьшей стоимостью-себестоимостью.**

Поскольку ценность объекта потребления, продукта труда есть, в конечном итоге, минимальная возможная альтернативная стоимость-себестоимость его обретения, постольку в образовании (в «производстве») ценности важнейшее значение играют все факторы, обуславливающие процесс образования стоимости продуктов труда. **Постольку процесс образования добавленной и повышенной ценности продукта есть процесс производства этого продукта с минималь-**

**ной стоимостью-себестоимостью.** В результате самым решающим образом повышаются шансы того, что именно этот продукт станет альтернативным с минимальной стоимостью.

**Производство объектов потребления повышенной, высокой и особо высокой ценности есть, одновременно, и производство объектов потребления, удовлетворяющих повышенные, высокие и особо высокие потребности, и производство их с возможно низкой и максимально низкой стоимостью-себестоимостью.**

Выше было показано, что в процессах создания потребительной значимости продуктов труда, объектов потребления чрезвычайно важную роль играет фактор производства «труд», осуществляемый субъектом труда в его конкретной форме. Что в образовании стоимости продукта труда **исключительную** роль играет фактор «труд» в его абстрактно затратной форме. В образовании же ценности продукта труда, объекта потребления определяющими являются и труд в конкретной форме, и труд в его абстрактно затратной форме, и труд в абстрактно результативной форме. При этом чрезвычайно важны и всеобъемлющее качество труда, и его высокий творческий, новаторский, рационализаторский характер.

Поскольку ценность есть минимальная альтернативная стоимость-себестоимость обретения объекта в потребление, постольку в образовании ценности объектов потребления важную роль играет уровень и характер развития системы общественного разделения труда, предоставляющие человеку-потребителю различные множественные альтернативные варианты удовлетворения своих потребностей посредством различных хозяйственных процессов. И в этом влиянии важней-

шее позитивное значение имеет развитие отношений обмена продуктами в обществе. **И, напротив, важное негативное значение имеет развитие различных форм монополизации процессов производства и обмена.**

Поскольку производство ценности есть процесс «производства» (воспроизводства) субъекта отношения ценности, человека, как потребителя объектов потребления, постольку производство ценности есть процесс реализации производственных и общественных отношений, в которые погружен конкретный потребитель. И здесь важную роль играют все общественные процессы, влияющие на соответствие или отклонение от реальности субъективных представлений потребителей об объективной значимости и полезности объектов потребления, формирующие те или иные вкусовые отношения и пристрастия, традиции и новации в потребительском поведении.

Процесс образования (проявления) ценности продукта в значительной степени зависит и от альтернативного характера ценности. На величину ценности конкретного объекта потребления для данного потребителя влияет наличие многих или не многих (единственной) альтернатив для обретения объекта в свое потребление. И от стоимостей-себестоимостей продуктов у различных альтернативных поставщиков этого продукта.

Эта зависимость открывает возможности для «производства» добавленной и повышенной ценности продуктов посредством деструктивной **«накрутки ценности»** неэффективными производителями. При этом некоторые (или многие) поставщики продукта, имеющего в их производстве

высокую его стоимость-себестоимость (и изготовительную ценность, цену продавца) могут различными способами «выдавливаться» с рынка производителей с меньшей себестоимостью (изготовительной ценностью, ценой производителя) этого продукта. Таким образом, минимальная альтернативная себестоимость обретения этого продукта на этом рынке может возрасти.

**В предельных формах эта методология ведет к появлению на рынке одного монополиста и формированию монопольных цен.**

### **Роль фактора «земля» в производстве ценности**

Выше было показано, что производство ценности, добавленной и повышенной ценности есть процесс производства продукта наиболее высокого качества с наименьшей альтернативной стоимостью-себестоимостью. Поэтому в производстве ценности важную роль играют факторы производства, создающие стоимость продукта.

Фактор «земля» в широком смысле этой категории (и вода, и воздух...) и, в узком смысле, фактор производства «материалы» являются важными факторами совокупного процесса труда, процесса производства, процесса образования продукта. Их роль в процессе образования потребительной значимости и стоимости рассмотрена нами выше (в разделах «Процесс производства потребительной значимости» и «Процесс образования стоимости»).

Ценность объектов потребления, материалов, тогда и постольку, когда и поскольку они являются продуктами про-



шлого труда фиксируется в виде цены покупки их в качестве предметов непосредственного потребления или вещественных средств предстоящего процесса труда.

Земля, материалы, будучи наделенными отношением к ним человека, как к ценностям, и обладающие в отношении них в сознании человека (людей) ценностью, количественно выражающейся в их цене, становятся, таким образом, в процессе их хозяйственного бытия и движения аккумуляторами, **носителями не только стоимости, но и ценности**. Причем их стоимость и ценность не всегда (редко) совпадают друг с другом по величине. Поэтому в процессе хозяйственного движения материалов их стоимость и ценность «перемещается», «переносится» вместе с их материальной субстанцией и вместе с сохранением отношения человека к ним, как к стоимостям и ценностям. В этом смысле и стоимость, и ценность материалов условно, формально «переносится» вместе с «землей», вместе с «материалами» при их хозяйственном движении.

По-существу же и фактически, вместе с материалом, даже если он перемещается сам по себе или под действием сил природы, посредством производственной подвижности рабочих органов и машин, и стоимость и ценность материала переносятся только, как сохранение и перенос отношения к ним человека, как к стоимостям и ценностям. То есть и стоимость, и ценность материалов переносятся на продукты труда трудом субъекта труда в целесообразной, конкретной форме.

Материал, поскольку он имеет ценность и цену покупки, при исчислении ценности будущего продукта текущего труда рассматривается, как продукт некоего предшествующего

прошлого труда субъекта текущего труда, затраты рабочей силы на изготовление которого, стоимость которого равна цене покупки материала. Таким образом, цена материала, как продукта прошлого труда, становится элементом стоимости продукта текущего труда. Так ценность, сохраняя свое трудовое происхождение, становится также и своей известной диалектической противоположностью — стоимостью.

Единство стоимости и ценности выражается в том, что и первая и вторая являются затратами труда, трудовыми затратами, трудовыми издержками. Издержками изготовления, в первом случае. И издержками, предпотребления (обретения, посредством изготовления другого продукта и обмена), во втором.

Противоположность стоимости и ценности заключается в различном времени их фиксации, как численных величин.

Стоимость фиксируется раз и навсегда в момент окончания процесса труда (нюансы бухгалтерского учета в данном случае не имеют значения).

Ценность же продукта даже по окончании процесса труда наличествует в предварительной форме изготовительной ценности, цены изготовителя. Окончательное значение потребительная ценность обретает в процессе обмена в цене сделки. А цена сделки может отличаться от цены изготовителя (цены предложения), в том числе, и из-за неточностей предварительной оценки. С другой стороны, из-за обычного наличия значительного временного лага между временем покупки материала и временем учета его цены в общей цене нового продукта. За это время новые порции этого же материала могут приобретаться по новой цене.

В калькуляции стоимости нового продукта со старым материалом должна учитываться старая его цена. А в калькуляции ценности (в расчетах предварительной цены изготовителя) продукта должна использоваться новая покупная цена этого материала. По крайней мере, на основании того, что при необходимости, продать этот старый материал на рынке можно будет именно по этой новой цене.

В этой диалектике трудовых затрат и временного поля осуществления производственной деятельности человека заключается существенная разница между **нулевой «созидательной»** ролью и силой материалов в процессе образования стоимости производимых из них продуктов труда, и **ненулевой, положительной или отрицательной, «созидательной»** ролью материалов в образовании ценности этих продуктов.

**Земля, материалы, не будучи субъектами выработки человеческого отношения к ним, как к объектам производительного потребления, «достойным», «заслуживающим»** понесения некоторых затрат труда, в целях получения их в наличие для потребления, **не являются «созидателями» или образователями ценности.**

**«Созидателем», образователем ценности, как собственного субъективного отношения к объектам потребления, всегда является только человек, общности людей.**

Но земля, материалы являются материальными носителями, материальными «представителями» ценности, возможно, минимального абстрактного человеческого труда, затраченного на их обретение в потребление в данных условиях и обстоятельствах (в том числе, и в данное время).

В этом своем качестве носителей и представителей пе-

ременной во времени величины — их ценности они могут перенести (и, **условно**, переносят) в себе (вместе с собой) величину ценности, отличную от ее величины на момент времени их покупки для участия в текущем производственном процессе (никогда не забываем, что фактически ценность образует, переносит человек). Благодаря этой диалектике в течение процесса производства материалы могут «перенести» ценность меньшую или большую, чем их первоначальная цена на входе в процесс (ставшая элементом себестоимости данного производственного процесса).

Таким образом, может быть изменена ценность материала за время процесса производства, «создан» избыток ценности материала с тем или иным знаком, создана его «убавленная» или **добавленная ценность**. Таким образом, проявляется **«ценностная производительность материала»** в процессе производства продукта.

Добавим, что в результате несовершенства производственного процесса или различных нарушений его технологии могут иметь место невосполнимые потери как вещественного содержания материала, так и утрата им потребительских качеств (порча), в целом — снижение потребительской значимости материала. Это влечет за собой и соответственное снижение его ценности, и доли ценности материала в совокупной ценности продукта процесса труда.

### **Роль природы в производстве ценности**

Напомним, что отношение к объектам потребления, как к ценностям, формируется человеком, с одной стороны, на осознанном (познанном) наличии в объекте его большей или меньшей для него потребительной значимости и потребительского значения и, с другой стороны, на возможности понесения тех или иных затрат труда (в конечном счете, денег) для их обретения в потребление. Это означает, что материальным фундаментом существования категории «ценность» служит потребительная значимость объектов потребления, как вещественная сущность объекта потребления, как совокупность его состава, структуры и формы, как материальная основа его полезности и потребительного значения.

Поскольку вся материальная сущность, все вещество и поле всех объектов потребления человека поступают в его пользование из природы, постольку роль природы в производстве материальной основы отношения ценности — потребительной значимости **чрезвычайно велика**.

**Природа производит ценности постольку, поскольку она производит потребительные значимости, которые, скорее всего, станут для человека ценностями.**

**И природа не производит ценности, чтобы она не производила, коль скоро человек это «чтобы» ценностью не сочтет.**

Часто имеет колоссальное значение чистота природных материалов, отсутствие посторонних примесей, наличие стабильного состава, неизменной структуры образующих материал элементов. Важным фактором, влияющим на ценность

материала является редкость его наличия в природе, обуславливающая удаленность его природного нахождения от мест его хозяйственного использования и повышенные затраты труда для доведения его объемов, массы и концентрации до необходимых значений.

### **Роль труда в образовании ценности**

Иногда в отношении того или иного объекта потребления говорится, что он бесценен. Это простое выражение, однако, скрывает противоречие. В отношении ряда объектов оно означает, что объект не имеет цены в том смысле, что достается человеку безо всякой затраты труда. В других случаях оно означает, что объект, как, например, гипотетический слиток золота весом в тысячу тонн не имеет реальной цены потому, что его фантастическая гипотетическая цена столь велика, что никто на Земле не в состоянии ее уплатить.

Этот пример еще раз подтверждает то утверждение, что на величину ценности одновременно влияют и величина ее потребительской значимости и полезности, и величина затрат труда, сопутствующих ее обретению.

Отсюда проистекает и диалектика роли труда в возникновении, в создании, в «производстве» ценности. Она может быть нулевой для воздуха и воды естественного, природного происхождения. И она может быть колоссальной для уникального произведения высочайшего искусства.

**Человек (люди) образует ценность, поскольку именно и только человек (люди) порождают к объектам материального мира отношение ценности. Труд придает**

**ценности количественное выражение, поскольку отношение ценности объекта побуждает человека осуществлять, возможно минимальные, затраты рабочей силы по его обретению в потребление. А ценность обязана своим наличием человеку и его труду.**

Во-первых, уже с давних пор подавляющая номенклатура и количество объектов потребления не потребляются человеком, без приложения к ним затрат того или иного количества труда, **затрат изготовления**, без возникновения по поводу них отношения стоимости. И наоборот, все объекты потребления человека имеют для него ценность только ввиду того, что обретение их в свое потребление требует выполнения затрат труда не на их изготовление, а, как правило, **на изготовление других продуктов своего производства** и затрат труда на обмен продуктов своего труда на продукты труда чужого.

Таким образом, роль труда в образовании ценности определяется тем, что именно посредством труда (совершаемого или планируемого) человек подтверждает свое ценностное отношение к объекту. Затрачивает человек труд по обретению объекта (платит ли деньги) — объект имеет для него и ценность, и величину ценности. Не совершает (не платит) — не имеет. Величина затрат труда обретения, предпотребления (количество денег) и определяет величину ценности объекта.

И как тут не вспомнить всем известные слова А. Смита, написанные им около 250-ти лет назад:

*«...труд является единственным всеобщим, равно как и единственным точным, мерилом ценности, или единственным измерителем, посредством которого мы можем сравнивать между собой ценности различных товаров во все времена и во всех ме-*

стах»

Цитируется по ресурсу: ([http://www.gumfak.ru/econom\\_html/smith/smith06.shtml](http://www.gumfak.ru/econom_html/smith/smith06.shtml))

И после этих слов утверждается осознание того, сколь тяжок труд человеческого познания. И сколь «дорогостоящи» многие ошибки человечества на этом пути.

Итак, все-таки труд!

Труд, процесс труда, как мы теперь знаем, имеет тройственный характер, как труд конкретный, труд абстрактный затратный и труд абстрактный результативный.

Мы выяснили ранее, что конкретный труд создает потребительные значимости объектов потребления и переносит стоимости материалов и орудий труда на стоимость продукта процесса труда.

Мы выяснили ранее, что абстрактный затратный труд образует стоимость продуктов процесса труда.

А чем же «отличается» в процессе производства продукта абстрактный результативный труд?

Три характера труда: конкретный, абстрактно затратный и абстрактно результативный, не есть аналоги лебедя, рака и щуки, тянущих в известной басне воз, который, при этом, остается на прежнем месте. Между тремя характерами (сторонами, процессами) труда постоянно и непрерывно осуществляется глубокие и всесторонние связи. Абстрактный результативный характер труда заключается в постоянном нацеливании всякой частичной затраты абстрактного труда в определенной конкретной форме, на получение, по крайней мере, обычного, а желательно наибольшего и наилучшего результата.



Этот характер труда проявляется, как мы уже рассматривали ранее, тогда, когда при первых актах обмена продуктами, каждый получатель стремился, по возможности, за свой относительно дешевый продукт получить чужой, относительно для него дорогой.

Этот характер проявляется и сегодня, когда покупатель на рынке из всех однотипных объектов потребления с одинаковой ценой стремится выбрать экземпляр наилучшего качества. И, наоборот, из всех товаров одинакового качества стремится выбрать товар с минимальной ценой. И в том и в другом случае он выбирает (предпочитает, ценит) тот товар, качество которого (результативность труда обретения) наибольшее относительно его цены (стоимости, скрывающейся за ценой).

Абстрактно результативный характер труда проявляется в стремлении каждого работника создать (при нормальных затратах труда) продукт наибольшего количества и качества, который может иметь повышенную ценность и цену.

Абстрактно результативный характер труда побуждает субъекта постоянно и дополнительно совершенствовать конкретные методы и приемы труда, характер его разделения на отдельные фрагменты, состав и производственные характеристики применяемых материалов и орудий труда, набор и степень реализации потребительских свойств продуктов труда, тенденции развития рынков и прочее, и прочее...

**В итоге, именно этот абстрактно результативный труд образует ценность продукта труда.**

Как мы отмечали выше, ценность имеет кумулятивный характер. Она формируется человеком на весь продукт в целом.

При этом, ценность продукта производства (в представлении каждого изготовителя) складывается из ценности материалов (полностью потребленных в процессе труда), из ценности частично потребленных (изношенных) в процессе труда орудий труда и ценности самого текущего труда. Первые два слагаемых устанавливаются вполне конкретно и достоверно.

Ценность потребленных материалов равна их покупной цене и в качестве таковой входит в калькуляцию стоимости (себестоимости) и, в значении текущей цены на рынке, ценности (цены изготовителя) продукта труда. Ценность орудий труда, потребленных в процессе производства, перенесенная на продукт конкретным трудом человека, исчисляется, как величина амортизационных отчислений от цены орудия, адекватных износу орудия, связанному с производством конкретного продукта.

**Ценность же, собственно, труда определяется остаточ-но, как разность между кумулятивной ценностью продукта производства в целом и ценностью потребленных материалов и орудий труда.**

### **Роль орудий труда в производстве ценности**

Орудия труда, как материальные и неодушевленные средства производства не являются субъектами выработки сугубо человеческого отношения к чему-либо, как к ценности. Отношение к объектам материального мира, как к ценностям, как к объектам, за возможность непосредственного или опосредованного производством потребления которых приемлемо затратить человеческий труд предпотребления, в конечном

итоге, заплатить деньги, как удостоверение такого затраченного ранее труда, может вырабатывать только человек. И только человек может выражать это свое отношение в прежнем, большем или меньшем количестве труда, в большем или меньшем количестве денег, изменяя тем самым ценность объекта своего отношения.

С другой стороны, коль скоро, орудия труда были, например, созданы ранее самим этим работником или куплены за некоторую цену, эти орудия труда имеют для работника ценность, равную, в первом случае, стоимости-себестоимости изготовления, и цене покупки, во втором. С момента своего возникновения орудия труда становятся носителями этой ценности. Их вещественная сущность и форма становятся формой этой ценности. Эта ценность неотрывно следует за всеми пространственными и временными хозяйственными перемещениями этих орудий до их полного исчезновения из хозяйственного оборота (заметим при этом, что отношение к ним человека по разным причинам может меняться, следовательно, величина ценности тоже).

Величина ценности орудий труда не остается неизменной и по другой, более важной причине. Она возникла, как отражение потребительного значения, совокупности потребительских свойств орудия. Но в процессе производства потребительские свойства естественным образом утрачиваются: стачиваются резцы и сверла, вырабатывают свой технический ресурс машины и оборудование и т. д. Соответственно утрачивается и ценность орудий. Адекватно износу орудия его ценность переносится на продукты труда пропорционально, на каждую единицу продукта, в производстве которого дан-

ное орудие использовалось. Переносится, как и стоимость, в размере величины амортизационных отчислений ценности, как и величина амортизационных отчислений стоимости.

А вот далее начинается самое интересное. До сих пор описываемый нами механизм переноса ценности орудия на продукты труда абсолютно ничем не отличался от известного сотни лет и воспроизведенного нами в разделе о стоимости механизма переноса стоимости. Амортизация и стоимости, и ценности одинаково продолжалась в нашем описании и в реальной хозяйственной жизни в течение периода амортизации до истечения срока (времени) амортизации. После этого амортизация стоимости (в калькуляции себестоимости) заканчивалась, а суммарный размер амортизационных отчислений стоимости оказывался равным стоимости полностью амортизированного орудия.

**Амортизация же ценности орудия фактически продолжается до полного выхода из строя орудия труда, до его удаления из производственного процесса.**

Кто сомневается, что это так, пусть посмотрит бухгалтерские документы. В калькуляции стоимости-себестоимости амортизационные отчисления от орудия по истечении срока амортизации перестают фигурировать. А кто автоматически снижает на величину амортизационных отчислений цену изготовителя?! Никто.

В подавляющем большинстве случаев хозяйственной практики (хотя, бывают и исключения) фактический срок службы орудия превышает и значительно превышает срок его амортизации. За время между этими сроками в ценности добавленного продукта фактически (даже если не в бухгалте-

риях) аккумулируется **добавленная перенесенная ценность** от продолжающегося производительного употребления орудия. Эта добавленная перенесенная ценность в сумме с ценностью, зафиксированной в цене покупки орудия и **составляет действительную или фактическую его ценность**, которую не смог предвидеть и утвердить при продаже изготовитель орудия.

**Помимо всего прочего в этой добавленной перенесенной ценности производительного употребления орудия заключается ценностная производительность вещественного (технологического, а не финансового) капитала.**

Помнится, эту ценностную производительность капитала в истории экономической науки искали многие экономисты разных времен и народов. И, по словам О. Бем-Баверка, в его времена, ни он сам, и никто другой ценностную производительность капитала найти не смогли. Не нашли ее и многие нобелевские лауреаты в области экономики позднего и нашего времени.

Ключ к решению проблемы, как было показано мною выше, в дополнении в структуре категории «продукт труда» одной стоимостной категории — стоимости второй трудовой категорией — ценностью!

Таким образом, роль орудий труда длительного использования, роль машин, роль производительного капитала длительного использования в производстве ценности огромна! Величина **добавленной перенесенной ценности** каждого орудия может быть достаточно велика. Например, при двукратном превышении временем службы орудия периода его

амортизации, без учета затрат эксплуатации, **добавленная перенесенная ценность** орудия равна его покупной цене! По всему производительному капиталу это огромная **добавленная перенесенная ценность!**

Следует напомнить, что продажно-покупная цена орудия, «некоторым образом», «первично» превышает его стоимость-себестоимость (а если тоже в два раза? ). Вспомним и про производство машин с помощью других машин по длинным производственным цепочкам до превращения предмета труда в объект непосредственного потребления человека. А если максимально точно по этим цепочкам отдельно просчитать суммы стоимостей-себестоимостей и суммы продажных цен? Образно говоря, хватит ли в математике человечества нолей для отображения величины этой разницы?

Именно этой ценностной производительностью технологического капитала объясняется вся эта невероятная историческая борьба и война за обладание вещественным капиталом.

**Именно эту ценностную производительность орудия труда, производительного капитала Карл Маркс ошибочно назвал принципом самовозрастания капитала!**

**Почему же ошибочно? Потому, что производительное применение капитала лишь проявляет скрытую в нем его фактическую ценность. Потому, что источник этой скрытой ценности — ценностная производительность труда людей, создавших этот капитал и ценностная производительность людей, эксплуатирующих капитальное оборудование наиболее длительное время!**

**Потому, что эта, якобы, ценностная производитель-**

**ность орудия, капитала, есть, на самом деле, не выявленная ранее ценностная производительность труда субъектов труда, изготовивших это орудие, этот технологический капитал!**

В самом деле, добавленная перенесенная ценность от использования орудия есть разница между всей фактически перенесенной на продукты ценностью орудия и его покупной ценой. И возникает она из первоначальной **недооценки** производительных свойств орудия. Это означает, что труд изготовителей орудия был еще более производителен. Фактическая полная ценность продукта этого труда — орудия была еще больше, чем она оказалась отражена в продажной цене. Фактически, добавленная перенесенная ценность, проявленная орудием, была образована (в своей основной части) трудом его изготовителей, а проявилась она и была присвоена частнособственническими эксплуатантами этого орудия.

И здесь, как говорится, есть некоторые вопросы к этим эксплуатантам и, более широко, к апологетам капиталистической формы хозяйствования общества.

Разумеется, другая часть этой добавленной перенесенной ценности, создана квалифицированным (и потому, особо ценным) трудом работников, эксплуатировавших это орудие и осуществлявших труд по его поддержанию в рабочем состоянии. Ведь, как хорошо известно, что сломать любую, даже самую высокопроизводительную машину можно не только срезу после окончания периода амортизации ее стоимости, но и значительно ранее. При этом орудие труда не воспроизведет даже своей стоимости.

**Таким образом, ценностная производительность ору-**

**дий, технического, технологического капитала длительного пользования, есть лишь внешняя, вторичная форма ценностной производительности труда работников, создавших и эксплуатирующих это орудие.**

### **Роль капитала в производстве ценности**

После того, что мы выяснили в предыдущем разделе о ценностной производительности орудий труда, немного, что можно добавить о производстве ценности капиталом.

**Капитал**, как мы говорили уже ранее, существует в обществе в виде вещественного производительного капитала и денежного (финансового) капитала.

В качестве производительного капитала могут функционировать всевозможные материалы, полуфабрикаты, комплектующие изделия, самые разнообразные орудия труда и средства производства, готовые объекты непосредственного или производительного потребления и т.д.

В качестве материала капитал участвует в создании ценности продукта, именно в качестве материальной субстанции, являющейся носителем ценности, присвоенной материалу человеком.

В качестве орудия труда или машины длительного пользования капитал является носителем и «транспортным контейнером» своей ценности, назначенной ему человеком, и «проявителем», «уточнителем» этой первоначальной ценности в фактическую ценность в ходе процесса его производительного использования в течение всего срока эксплуатации.

В качестве денежного капитала используются металличе-



ские, бумажные, электронные деньги, акции, ценные бумаги и другие денежные объекты финансового рынка.

На эти различные формы денег их владельцы покупают материальные средства производства и рабочую силу наемных работников и организуют процесс его производительного применения. А далее процесс производства стоимости и ценности осуществляется так, как он был показан нами выше.

**Таким образом, финансовый капитал есть лишь посредник, лишь «прокладка» в совокупном процессе воспроизводства, роль которой необоснованно преумножена!**

Бездушные финансовый и материалистический, производительный капитал во всех их разновидностях не является работающим человеком, не затрачивает отсутствующую у него рабочую силу, отсутствующий у него абстрактно результативный труд, не является субъектом труда и субъектом отношения к продукту труда, как субстанции ценности. Поэтому ни финансовый капитал, ни производительный капитал не могут и не вырабатывают такого **субъективного отношения** к продуктам своего производительного применения. Капитал не фиксирует это субъективное отношение в отсутствующем у него сознании или на каких-либо носителях информации. **Капитал не создает, не образует ценности.**

Однако, капитал, поскольку он материален, и настолько, насколько он является продуктом прошлых видов труда, вызвавших его появление в хозяйственном обороте, является **носителем ценности создавшего его труда.**

Косвенное, посредническое «участие» производительного капитала в появлении новой ценности, в создании добав-

ленной ценности ограничивается **исключительно** ролью **носителя** ранее созданной прошлым трудом человека (людей) ценностей, потенциально пригодным для перенесения этой прошлой ценности на продукты производства посредством текущего (будущего) труда субъекта труда в его конкретной форме.

Косвенное посредническое «участие» капитала в форме продуктов непосредственного потребления субъекта труда и финансового капитала, обращаемого в такие объекты потребления, в появлении новой ценности, в создании добавленной ценности ограничивается исключительно его посреднической ролью средства воспроизводства субъекта труда, воспроизводства его рабочей силы, являющейся **исключительным источником ценности**.

**Капитал не может быть и не является самовозрастающей ценностью.**

**Ценность капитала возрастает только благодаря оплодотворению и увеличению его трудом работающего человека, субъекта труда в его конкретной форме и абстрактно-результативной форме.**

**Роль предпринимателя в производстве ценностей**

В теории трудовой ценности и в наноэкономике предприниматель **не является исключительным субъектом** процесса производства и **не является его исключительным фактором**.

В теории трудовой ценности, в наноэкономике, в политической экономии подлинно социалистического общества труд каждого человека рассматривается как труд, имеющий творческий, новаторский, комбинаторный, рационализаторский

и подобный характер. В наибольшей степени он проявляется в труде по организации и управлению процессом производства. Такой труд имеет повышенную потребительную значимость и повышенную ценность для общества. И в социалистическом обществе эта разновидность всеобщечеловеческого труда будет получать, как и всякий другой труд в конкретной форме, достойную и полную оценку в рамках функционирования всеобщего рынка обмена частичными продуктами частичного труда, распространенного, в своих существенных отношениях, и внутри предприятий, организаций, учреждений.

## 4.10. Прибыль

Категория «прибыль» является важнейшей категорией экономической науки.

В книге Пола Э. Самуэльсона и Вильгельма Д. Нордхауса «Экономика» приводится такая трактовка прибыли.

*«Прибыль: 1) В бухгалтерском учете — общий доход минус издержки, связанные с производством и реализацией продукции. 2) В экономической теории — разность между доходом, полученным после реализации продукции и совокупными альтернативными издержками, понесенными при производстве этих товаров».*

Пол Э. Самуэльсон, Вильям Д. Нордхаус «Экономика», 16 издание. Москва. Санкт-Петербург. Киев. 2000г.

В англосаксонской «экономикс» считается, что прибыль возникает только на стадии обмена после реализации продукции, а источником прибыли является исключительная предпринимательская деятельность, опять-таки, уникального и исключительного фактора производства — предпринимателей.

В марксистско-ленинской политэкономии, так называемого, научного социализма прибыль определяется, как

*«экономическая категория, характеризующая конечные финансовые результаты хозяйственной деятельности в процессе расширенного воспроизводства. Категория П. при капитализме выступает как превращенная форма прибавочной стоимости (См. Прибавочная стоимость), в которой воплощён безвозмездно присвоенный капиталистом неоплаченный труд наёмных ра-*

*бочих. Превращённость формы П. заключается в том, что прибавочная стоимость может реально проявиться (в виде избытка цены над издержками производства) лишь после завершения оборота капитала. Будучи продуктом только переменного капитала, П. на поверхности явлений представляется приростом всего авансированного капитала — постоянного и переменного (см. Капитал). Тем самым в П. маскируется её подлинное содержание как результата капиталистической эксплуатации, и «прибавочная стоимость, представленная как порождение всего авансированного капитала, приобретает превращенную форму прибыли»*

(Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 43)».

Цитируется по ресурсу: <https://gufu.me/dict/bse/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%B1%D1%8B%D0%BB%D1%8C>

В марксизме источником прибыли называется образованная наемным работником за время, превышающее время, необходимое для воспроизводства его рабочей силы, и не оплаченная капиталистом прибавочная стоимость продукта производства. Таким образом, субъектом образования прибыли признаются только представители класса пролетариата.

Оба этих «научных» представления являются источником непримиримой классовой борьбы в капиталистическом обществе, как на теоретическом, так и на практическом уровне. И эта борьба на протяжении столетий оборачивается колоссальными потерями для всей человеческой цивилизации.

А причиной всего этого, как и всегда, является неполное и неточное знание. Как говорил герой популярнейшего советского фильма «Укрощение огня» *«виновато простое человеческое недомыслие»*.

Отнесемся к проблеме критически и диалектико-материалистически.

Экономическая категория «прибавочная стоимость» является ключевой категорией теории трудовой стоимости Карла Маркса и его теории прибавочной стоимости, которые, в свою очередь, являются теориями, обосновывающими классовое деление общества и теорию классовой борьбы.

По Марксу, прибавочная стоимость есть стоимость, которую образует труд наемного работника, осуществляемый работником сверх продолжительности необходимого рабочего времени в течение прибавочного рабочего времени. По Марксу, за необходимое рабочее время работник образует стоимость, соответствующую израсходованной работником и оплаченной капиталистом рабочей силы работника, то есть стоимость объектов потребления работника, необходимых для полного восстановления (воспроизводства) его рабочей силы. По Марксу, в течение времени, продолжающегося сверх необходимого, в течение прибавочного времени работник создает прибавочную стоимость, которую капиталист не оплачивает, а присваивает.

Отообразим эти отношения на простейшей схеме.

Стоимость	Прибавочная стоимость (прибыль, по Марксу)
Необходимое время	Прибавочное время
Рабочая сила (рабочая энергия)	

Рис. 20. Стоимость и прибавочная стоимость по К. Марксу

По Марксу получается, что стоимость создается посредством расходования рабочей силы только в течение необходимого рабочего времени. Спрашивается, а прибавочная стоимость это, по существу, по своей содержательной сути, не то же самое, что и стоимость, только в добавленном избыточном количестве? И разве для выполнения труда в прибавочное время рабочая сила не затрачивается? Разумеется, затрачивается. Это станет особенно очевидно, если не забывать, что в процессе труда фактически расходуется не только и не столько рабочая сила, сколько рабочая (химическая) энергия человека. И не лишне здесь вспомнить энергетические отношения из теории и практики работы машин и механизмов. Ведь человек это тоже психо-био-физический механизм, машина. А сила или мощность есть лишь формы объективизации этой затрачиваемой энергии. И даже школьнику ясно, что без дополнительной затраты рабочей энергии в прибавочное время труд работника не возможен.

А из каких ресурсов рабочий будет восстанавливать рабочую силу, рабочую энергию для осуществления труда в прибавочное время? Ведь капиталист, по Марксу, заплатил работнику только за затрату энергии в необходимое время? Но фактически работник работает полный рабочий день и полностью восстанавливает затем свою рабочую силу для работы в день следующий. И так далее.

Подчеркнем еще раз. С энергетической точки зрения человек есть «генератор энергии». Например, генератор электрической энергии, работающий от бензинового двигателя внутреннего сгорания. В электрическом генераторе энергия сгорания бензина в двигателе преобразуется в электрическую энергию на выходе из генератора. И преобразовываться она может только во время работы двигателя. И только в течение этого времени электрическая энергия генератора может приводить в движение (в работу) различные внешние электрические потребители. Всякая полезная работа этого бензогенератора возможна только за счет расходования бензина и при его наличии в баке. Не будет бензина — не будет и внешней работы.

Человек — тоже «энергогенератор». Только первичным источником его работоспособности является потребляемая им пища (продукты питания). Недаром в народе говорят: «как полопаешь, так и потопаешь». В смысле, поработаешь. Реализуемая человеческая работоспособность, рабочая сила пропорциональна энергетической ценности потребленных человеком продуктов питания. Если наемный работник потребляет средства поддержания своей работоспособности (в форме продуктов питания, которые можно купить на его заработную плату), достаточные только для работы в необходимом рабочем времени, он не сможет нормально трудиться ни в какое время прибавочное! Чтобы иметь возможность трудиться в течение всего рабочего дня работник должен потреблять адекватно (пропорционально) большее количество пищи!

Конечно, человек это особенный работник и особенный «бензогенератор». Он трудится не 24 часа в сутки. А, положим,



как во времена Маркса, 12 часов в день. Остальные 12 часов он отдыхает от этой работы. И если бы он, получая зарплату только за 6 часов труда, остальные 6 часов тоже присовокуплял к 12 часам отдыха, то, возможно, мог бы жить вполне сносно. Но ведь он эти дополнительные 6 часов работает, вынужден присовокуплять к необходимому рабочему времени. Значит, для выполнения этого дополнительного труда он должен иметь дополнительные источники своей рабочей энергии, рабочей силы. Но в капиталистическом обществе этим источником для него может быть только его заработная плата, потому, что других системных источников у него просто нет.

**Их этих «энергетических» рассуждений невозможно не сделать «ужасный» для социалистов вывод: капиталист системным образом (за возможными редкими исключениями) оплачивает наемному работнику заработную плату за весь его рабочий день. Наемный работник, соответственно, образует в течение всего дня лишь стоимость продукта своего труда и не образует прибавочной стоимости.**

Спрашивается, за чей счет тогда живет и жирует капиталист? Неужели он и в самом деле обладает прямо-таки нечеловеческими предпринимательскими способностями и сам, не работая (а в экономикс категорически отрицается, что предприниматель трудится) образует прибыль, как форму стоимости.

Ответ на эти вопросы достаточно прост.

На рисунке 21 наглядно показано, как и почему это «извлечение прибыли из воздуха» оказывается возможным.

На самом деле работник работает полный рабочий день, продолжительность которого равна сумме марксовых необходимого и прибавочного времени. И весь этот рабочий день он расходует (затрачивает) свою рабочую силу, рабочую энергию. Поэтому он весь рабочий день образует **стоимость, как индивидуальные и фактически осуществленные им и только им затраты его рабочей энергии, рабочей силы**. Образует ее благодаря расходованию всеобщего человеческого труда в абстрактно затратной форме. И за весь рабочий день, за все эти затраты работник получает от капиталиста заработную плату, достаточную для восстановления работником всей израсходованной им за полный рабочий день рабочей силы (в противном случае наемный работник не прожил бы, может быть, и месяца и умер бы от истощения).

Но рабочий одновременно с индивидуальной стоимостью продукта своего труда образует и различные индивидуальные ценности продукта своего труда для различных его потребителей. Образует благодаря затрате труда в абстрактно результативной форме. А ценность продукта труда есть минимальная из многих альтернативных **стоимостей обретения** этого продукта в потребление каждым его индивидуальным потребителем. И в обществе с развитой системой разделения общинного и общественного разделения труда, при наличии глубокой специализации каждого изготовителя стоимость-себестоимость изготовления каждого продукта оказывается меньше, чем любая альтернативная стоимость его изготовления неспециализированным изготовителем. Поэтому альтернативная стоимость обретения продукта потребителями оказывается больше стоимости-себестоимости изготовления

продукта специализированным, вооруженным специальными орудиями труда, квалифицированным и производительным работником. То есть, и многие индивидуальные ценности и общинная, и общественная ценность любого продукта труда в такой общине и таком обществе оказывается больше, чем его стоимость. Вот эта-то разница, разность между ценностью и стоимостью продукта и образует прибыль процесса труда данного производительного труда.

Покупая за величину заработной платы рабочую силу наемного работника, которую тот расходует в течение всего рабочего дня, а значит, оплачивая рабочему всю образованную им стоимость, капиталист **не оплачивает работнику всю образованную им ценность продукта своего труда**, всю величину превышения ценности продукта труда работника над его стоимостью, **всю величину образованной работником прибыли!**

**И вот эту-то подавляющую часть прибыли, образованную работником, и присваивает капиталист!**

Рабочее время			
Рабочая сила (рабочая энергия)			
Стоимость	С	Прибыль	
Ценность			Ц

Рис. 21. Стоимость и прибыль по Сафончику В.Н.

Конечно, прибыль образованная каждым наемным работником, как разность между ценностью и стоимостью продукта его труда в каждом конкретном условиях всегда разная. Но тенденция и, если хотите, закон образования прибыли

именно таковы. Прибыль капиталистического предприятия образует не капиталист, а каждый производительный наемный работник капиталистического предприятия. А, между прочим, капиталист и непроизводительный наемный работник могут образовывать (как это было показано в разделе «Диаграмма стоимостей-ценностей») и локальную убыль. Прибыль же предприятия, фирмы корпорации образуется как алгебраическая сумма прибылей каждого участника этой производственной структуры.

Вот почему мы вправе несколько видоизменить вид типовой диаграммы стоимостей-ценностей производительного и умеренно эксплуатируемого работника следующим образом.

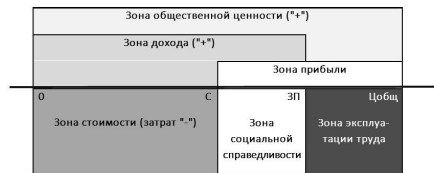


Рис 22. Образование прибыли

Здесь зона прибыли представлена, как участок диаграммы, соответствующий избытку ценности продукта труда над его стоимостью. Таким образом, зона прибыли охватывает зону социальной справедливости и зону эксплуатации труда.

Именно таким образом марксова теория стоимости и прибавочной стоимости развивается в теорию трудовой ценности и новую теорию образования прибыли.

### 4.10.1. Процесс образования прибыли

В действительности, в теории трудовой ценности, в нано-экономике, как мы показали выше, прибыль есть разность между ценностью труда и его стоимостью, между ценностью продукта труда и его стоимостью, между ценностью продукта производства и его стоимостью.

Для закрепления этого представления воспроизведем здесь еще раз диаграмму стоимости-ценности производительного и умеренно эксплуатируемого работника.

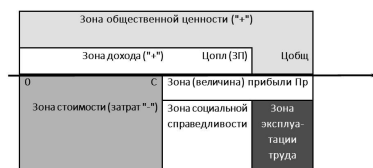


Рис. 23. Диаграмма стоимости-ценности процесса труда производительного и умеренно эксплуатируемого работника

Индивидуальная прибыль «Пр» данного процесса труда каждого индивидуального работника изображена на нем, как «зона прибыли», как разность между общественной ценностью процесса труда «Цобщ» и его индивидуальной стоимостью «С». Величина прибыли, образованной данным трудом, исчисляется, как разность соответствующих величин:

$$\text{Пр} = \text{Цобщ} - \text{С}$$

Прибыль совместной деятельности коллектива работников, работников предприятия и общества в целом образуется, как алгебраическая сумма индивидуальных прибылей (и индивидуальных убылей) всех работников коллектива, предприятия и общества.

Поэтому, образование прибыли, иначе, процесс производства прибыли есть процесс производства этой разности, процесс производства общественной ценности труда и производства его стоимости. Соответственно процесс производства добавленной прибыли и наиболее высокой прибыли есть процесс производства добавленной и наиболее высокой общественной ценности труда и процесс производства его убавленной и наиболее низкой стоимости-себестоимости.

Оба эти самостоятельные, но диалектически связанные процесса рассмотрены нами выше. Вкратце здесь можно отметить, пожалуй, следующее.

Производство прибыли это есть, в своей фундаментальной основе, осуществление производительного труда в любой его конкретной форме, создающего продукт, ценность которого превышает его стоимость-себестоимость. Поэтому в обществе с рационально и эффективно организованным разделением труда прибыльным может быть любой конкретный труд, труд в любой его конкретной форме.

Производство добавленной и высокой прибыли есть, прежде всего, производство материального продукта наиболее высокого качества, предназначенного для удовлетворения наиболее высокой и наименее удовлетворенной в иерархии человеческой потребности с наименьшей возможной стоимостью-себестоимостью.

Выше было показано также, что единственным фактором производства, образующим и ценность и стоимость продукта является человеческий труд. Труд в абстрактно результативной форме образует ценность продукта. Труд в абстрактно затратной форме образует стоимость продукта. И наиболее эффективным средством повышения результативности этого труда является максимальное стимулирование таких сторон характера труда, как его творческий, новаторский, рационализаторский, изобретательский, комбинаторный характер.

## **4.11. Диаграммы стоимости-ценности продукта труда**

Ранее, в разделах «Тройственное строение продукта труда», «Стоимость продукта труда» и «Ценность объекта потребления, продукта труда» мы установили, что продукт труда, вопреки неполным и, частично, ошибочным представлениям Карла Маркса, имеет не только двойственное, но и фактическое тройственное строение, тройственную структуру в составе категорий «потребительная значимость», «стоимость» и «ценность». Причем, две из этих категорий (а не одна только, как у К. Маркса) — «стоимость продукта труда» и «ценность продукта труда» имеют трудовое содержание и трудовое измерение. Стоимость — трудозатратное. А ценность — трудоворезультативное. Такое понимание диалектики труда в процессе создания продукта позволяет существенно углубить познание отношений между двумя этими сторонами процесса труда и его результата. В частности, это позволяет ввести в инструментарий теории трудовой ценности и наноэкономики «диаграмму стоимостей-ценностей труда, продукта труда, процесса производства».

Диаграмма стоимостей-ценностей является важнейшим методологическим и инструментальным средством теории трудовой (полезностно-трудовой) ценности и наноэкономики.



В теории полезностно-трудоуовой ценности абстрактный труд человека имеет двойственный характер, двойственное содержание, как труд абстрактный затратный и труд абстрактный результативный. Соответственно двойственному характеру абстрактного труда, продукт труда также имеет двойственное трудовое содержание в составе: стоимости, как воплощения фактически осуществленных индивидуальных затрат рабочей силы, рабочего времени, фактически осуществленных при **изготовлении** продукта труда, и ценности, как воплощения его индивидуально-ситуативной результативности, измеряемой альтернативными затратами рабочей силы, рабочего времени, необходимыми для **обретения** потребителями данного объекта в свое потребление.

Ценностное и стоимостное содержание продукта труда отражает, практически, родовое, имманентно существенное для человека отношение к процессу труда, как диалектическому единству и противоположности затрат рабочей силы и оценки их результатов, характерное для его существования в любой социально-экономической формации.

Ценностное и стоимостное содержание продукта труда позволяет дать определение производительности труда любого человека в стоимостном измерении, степени эффективности труда, а также степени эксплуатации человека и степени социальной справедливости по отношению к нему в корпорации и в обществе.

Ценностное и стоимостное содержание продукта труда может быть отражено и представлено на диаграмме стоимостей-ценностей продукта труда любого человека.

Труд каждого работающего человека может рассматривать-

ся как частичный труд в совокупном труде всего общества. Он характеризуется двумя стоимостными категориями: стоимостью «С» и ценностью «Ц». Стоимость «С» продукта труда индивида всегда индивидуальна, всегда однозначна и всегда равняется себестоимости продукта труда. Ценность «Ц» данного продукта данного конкретного труда может определяться для любого индивидуального потребителя «Цинд», корпоративного потребителя «Цкорп» и общества в целом «Цобщ».

Общественный опыт закрепляет в системе общественного разделения труда такие отношения, при которых ценность «Ц» продукта труда производительных работников превышает стоимость-себестоимость «С» этого продукта. Это превышение мы называем здесь прибылью «Пр» данного процесса труда.

В различных общественно-экономических формациях при различных степени эксплуатации и степени социальной справедливости работник получает в собственное потребление некоторую часть этого превышения ценности над стоимостью, некоторую часть образованной этим работником прибыли, получает различный продукт, заработную плату «ЗП», соответствующую оплаченной (корпорацией, обществом) ценностью «Цопл».

## Диаграмма стоимостей-ценностей продукта труда патриархального работника

Для индивидуального патриархального работника индивидуальная стоимость продукта его труда равна его индивидуальной ценности (совпадающей в данном случае с общественной ценностью) и оплаченной ценности, заработной плате

$$\text{Синд.} = \text{Цинд} = \text{Цопл} = \text{ЗП.}$$

Разместим эти характеристика на одной оси и, с учетом сказанного, построим диаграмму стоимостей патриархального работника.

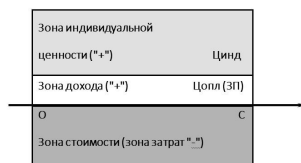


Рис. 24. Диаграмма стоимостей патриархального работника

### Диаграмма стоимости-ценности продукта труда производительного и умеренно эксплуатируемого работника

В реальном обществе большинство работающих граждан являются производительными работниками, создающими частичный продукт, общественная ценность которого «Цобщ» превышает стоимость «С». В зависимости от той или иной социально-экономической ситуации в обществе оно возвращает (посредством обмена, распределения) в виде заработной

платы «ЗП» такому работнику оплаченную ценность «Цопл», которая на диаграмме стоимостей в общем случае может находиться между точкой «0» и общественной ценностью «Цобщ».

Приведем диаграмму стоимости производительного работника, оплаченная ценность продукта труда которого «Цопл» («ЗП») расположена между стоимостью «С» и общественной ценностью «Цобщ».



Рис. 25. Диаграмма стоимостей производительного, умеренно эксплуатируемого работника

Здесь к известным нам уже зонам добавляется «зона прибыли», располагающаяся между точками общественной ценности продукта труда «Цобщ» и точкой стоимости продукта труда «С».

Определим прибыль данного труда «Пр», как разность между общественной ценностью продукта труда «Цобщ» и стоимостью продукта труда «С».

$$\text{Пр} = \text{Цобщ} - \text{С}$$

Введем в теорию категорию «производительность труда в стоимостном измерении».

**Производительностью труда ПТ** в стоимостном (цен-

ностном) измерении называется отношение ценности (индивидуальной, коллективной, общественной) Цобщ продукта этого труда к его стоимости С.

$$ПТ = Цобщ / С$$

Ценностная производительность труда показывает, во сколько раз ценность продукта превышает его стоимость.

Дадим категории «ценностная эффективность труда» новое, ценностное содержание и определение.

**Ценностной эффективностью труда ЭФТ** называется отношение разности между ценностью (индивидуальной, коллективной, общественной) «Цобщ» продукта этого труда и его стоимостью «С» к стоимости «С» продукта этого труда.

$$ЭФТ = (Цобщ - С) / С$$

Ценностная эффективность труда показывает относительную (по отношению к стоимости продукта) величину превышения ценности продукта «Цобщ» над его стоимостью «С» (прибыли Пр) по отношению к стоимости продукта.

Введем в теорию категорию «степень социальной справедливости» в обществе по отношению к данному труду.

**Степенью социальной справедливости ССС** в обществе по отношению к данному труду называется отношение разности между оплаченной ценностью продукта этого труда «Цопл» (заработной платой «ЗП») и его стоимостью «С» к разности между ценностью «Цобщ» и стоимостью «С» продукта данного труда.

$$ССС = (Цопл - С) / (Цобщ - С)$$

Степень социальной справедливости по отношению к данному труду (работнику, выполнявшему данный труд) показывает относительную долю величины превышения ценности

продукта над его стоимостью (образованной прибылью Пр), **выплачиваемую** образовавшему это превышение работнику, в полной величине образованной работником прибылью Пр.

Обычно, степень социальной справедливости имеет значение от «0», когда весь избыток ценности над стоимостью (вся образованная прибыль Пр) удерживается, до «1» или 100%, когда весь избыток ценности над стоимостью (вся образованная прибыль Пр) выплачивается работнику.

Введем в теорию новую категорию «степень эксплуатации труда» «СЭ» в обществе (в трудовом коллективе, в корпорации).

**Степенью эксплуатации СЭ** труда называется отношение разности между общественной ценностью «Цобщ» продукта этого труда и его оплаченной ценностью «Цопл» к разности между ценностью «Цобщ» и стоимостью продукта этого труда «С».

$$СЭ = (Цобщ - Цопл) / (Цобщ - С)$$

Степень эксплуатации по отношению к данному труду (работнику, выполнявшему данный труд) показывает относительную долю величины превышения ценности продукта над его стоимостью (образованной прибылью Пр), **удерживаемую** у образовавшего ее работника в пользу работодателя (собственника) или общества, в полной величине образованной работником прибылью Пр.

Обычно степень эксплуатации имеет значение от «0», когда весь избыток ценности над стоимостью (прибыль Пр) выплачивается работнику, до «1» или 100%, когда весь избыток ценности над стоимостью (прибыль Пр) удерживается.

Из диаграммы стоимостей патриархального работника

(Рис.24) видно, что производительность его труда ПТпатр. равна единице, степень социальной справедливости и степень эксплуатации равны нулю — его никто не эксплуатирует — и он сам по отношению к себе социально справедлив.

Из диаграммы стоимостей производительного работника (Рис. 25) в масштабе рисунка

$$ПТ = 176 / 88 = 2 = 200\% \quad ЭФТ = (176 - 88) / 88 = 100\%$$

$$ССС = (144 - 88) / (176 - 88) = 0,64 = 64\% \quad СЭ = (176 - 144) / (176 - 88) = 0,36 = 36\%$$

Эти цифры означают, что из величины превышения образованной работником ценности продукта над его стоимостью (из образованной прибыли Пр) работнику выплачивается 64% , а 36% удерживается совокупным обществом.

### Диаграмма стоимостей-ценностей продукта труда сверх-эксплуатируемого работника

Предположим, что нашему производительному работнику в том или ином обществе по тем или иным причинам оплачивают «Цопл.» такой величины, что она оказывается расположенной левее точки «С» стоимости. Изобразим этот случай на диаграмме стоимостей.

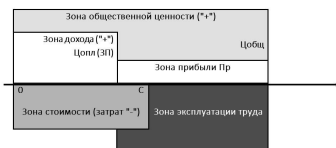


Рис. 26. Диаграмма стоимостей производительного сверх-эксплуатируемого работника

В этом случае в масштабе рисунка

$$ПТ = 176 / 88 = 2 = 200\%$$

$$ЭФТ = (176 - 88) / 88 = 100\%$$

$$ССС = (73 - 88) / (176 - 88) = -0,17 = -17\%$$

$$СЭ = (176 - 73) / (176 - 88) = 1,17 = 117\%$$

То есть, степень социальной справедливости «ССС» оказывается отрицательной величиной, что свидетельствует о перемене справедливости в несправедливость. При этом степень эксплуатации «СЭ» возрастает и превышает «граничный» порог в 100%. Такой случай мог быть характерен для эпохи рабства, когда рабам часто «оплачивали» работу ниже стоимости, ниже средств прожиточного минимума, в результате чего рабы истощали свои жизненные силы и умирали.

Предположим, что наш производительный работник получает от общества (присваивает себе) такую величину оплаченной ценности «Цопл», которая располагается правее точки общественной ценности «Цобщ» продукта его труда. Диаграмма стоимостей такого труда представлена на рис. 27.

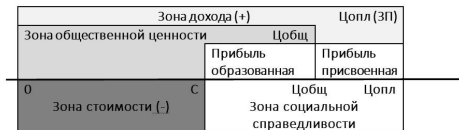


Рис. 27 Диаграмма стоимости-ценности  
производительного эксплуататора

В этом случае в масштабе рисунка



$$ПТ = Цобщ / С = 136 / 86 = 1, 58 = 158\%$$

$$ЭФТ = (Цобщ - С) / С = (136 - 86) / 86 = 0, 58 = 58\%$$

$$ССС = (Цопл - С) / (Цобщ - Цопл) = (177 - 86) / (136 - 86) = 1, 82 = 182\%$$

$$СЭ = (Цобщ - Цопл) / (Цобщ - С) = (136 - 177) / (136 - 86) = - 0, 82 = - 82\%$$

То есть, степень социальной «справедливости» «ССС» превышает эффективность «ЭФТ» этого труда и оборачивается несправедливостью к другому субъекту. Степень его эксплуатации «СЭ» получает отрицательное значение, то есть эксплуатируемый становится эксплуататором. Этот случай характерен для всех, так называемых, эффективных собственников и предпринимателей, которые создают продукт, возможно, более полезный чем собственные затраты, но потребляют больше, чем сами создают.

Но на диаграммах стоимости-ценности возможно и расположение точки общественной ценности «Цобщ» левее точки стоимости «С». Этот случай условно может быть назван «случаем глупого короля».



Рис. 28. Диаграмма стоимости-ценности «глупого короля»

Здесь в масштабе рисунка

$$ПТ = Цобщ / С = 67 / 88 = 0,76 = 76\%$$

$$ЭФТ = (Цобщ - С) / С = (67 - 88) / 88 = -0,24 = -24\%$$

$$ССС = (Цопл - С) / (Цобщ - Цопл) = (191 - 88) / (67 - 88) = 103 / -21 = -4,9 = -490\%$$

$$СЭ = (Цобщ - Цопл) / (Цобщ - С) = (67 - 191) / (67 - 88) = -124 / -21 = 5,9 = 590\%$$

То есть, «глупый король» создает для своих подданных меньшую ценность «Цобщ», чем собственные стоимостные затраты «С». А его уровень потребления превышает и одно, и другое. Степень социальной справедливости по отношению к такому «глупому королю» имеет отрицательный знак, что означает, что он потребляет столько, что оказывается несправедлив к своим подданным.

Он не является эксплуатируемым еще и по тому, что степень его эксплуатации имеет значение, значительно превышающее предельные 100%.

Впрочем, такое соотношение затратности и результативности частичного труда может иметь место и не только в случае с «королями». Конечно, при значительно меньшем уровне оплаченной ценности («зарботной платы»), оно может иметь место и для продукта труда непроизводительного работника (рабочего, крестьянина, ремесленника, чиновника) в, так называемых «социалистических» общественных системах, подобных тем, которые существовали во многих странах, так называемой, социалистической ориентации.



Рис. 29 Диаграмма стоимостей эксплуатирующего рабочего

Такой работник создает общественную ценность своего продукта «Цобщ», меньшую чем его стоимость «С», а доход «Цопл» получает (из-за личностных отношений с начальством, доступа к общественным фондам потребления и т.д.) больше собственных затрат труда «С».

На диаграмме в масштабе рисунка

$$ПТ = Цобщ / С = 74 / 96 = 0,77 = 77\%$$

$$ЭФТ = (Цобщ - С) / С = (74 - 96) / 96 = -0,23 = -23\%$$

$$ССС = (Цопл - С) / (Цобщ - Цопл) = (121 - 96) / (74 - 96) = 25 / -22 = -1,14 = -144\%$$

$$СЭ = (Цобщ - Цопл) / (Цобщ - С) = (74 - 121) / (74 - 96) = -47 / -22 = 2,14 = 214\%$$

Эффективность труда и степень социальной справедливости такого работника имеют отрицательные значения, что свидетельствует о том, что эффективность этого труда обращается в неэффективность, а, всегда являвшийся по теории Маркса эксплуатируемым, такой наемный работник, не будучи капиталистом, превращается в эксплуататора других трудящихся людей (родственник начальника, подхалим, партократ и т.д.).

Степень эксплуатации такого работника, превышающая предельные 100%, также свидетельствует об изменении ха-

рактера эксплуатации.

Вернемся к рассмотрению наиболее типичной диаграммы стоимостей производительного работника (рис. 25).

Из нее очевидно, что при данном постоянном уровне затрат (величине стоимости «С») и постоянной общественной (то есть, для всех возможных потребителей данного частичного продукта в обществе) ценности продукта данного труда «Цобщ» чем меньше будет зона эксплуатации данного труда, тем больше будет зона социальной справедливости по отношению к нему. И наоборот.

Далее. Рассмотрим какие последствия при постоянстве текущих достигнутых «С» и «Цобщ». могут иметь вариации степени социальной справедливости «ССС» и степени эксплуатации «СЭ».

Даже незначительный рост зоны и степени социальной справедливости означает превышение средств потребления трудящегося «Цопл» над их прежним количеством и качеством, необходимым для воспроизводства рабочей силы в прежнем количестве и качестве «С». Это означает, что создаются материальные предпосылки для того, чтобы, с высокой степенью вероятности, хотя бы часть этих средств была потрачена на дополнительные осмысление, анализ технологических и организационных приемов выполнения труда, на повышение квалификации работающего, на уменьшение нерациональных потерь рабочего времени и повышение количества и качества продукта труда. Это означает, что неизбежно, в некоторой степени повысится общественная ценность «Цобщ» данного труда. На диаграмме стоимостей это отразится соответствующим сдвигом точки «Цобщ» вправо.

По понятным причинам при текущих достигнутых стоимости «С» и общественной ценности «Цобщ.» повышение степени эксплуатации труда «СЭ» приведет к снижению степени социальной справедливости «ССС», уменьшению материальных предпосылок и возможностей для рационализации труда и улучшению продукта, возможной стагнации и рецессии данного трудового процесса, к снижению темпов роста его производительности труда.

**Таким образом, можно утверждать, что снижение степени эксплуатации и повышение степени социальной справедливости в обществе по отношению к каждому частичному субъекту труда является важнейшим (наипервейшим) условием и важнейшей (наипервейшей) предпосылкой роста производительности всех частичных процессов труда всех работающих членов общества.**

## 4.12. Ценностная производительность труда

Процесс труда есть процесс осознанного и целенаправленного воздействия субъекта труда — человека (общностей людей) на предмет труда с использованием рабочих органов своего тела и орудий труда для получения результата — продукта труда. В качестве предметов труда человеком используются различные объекты неживой и живой природы — продукты природы, обладающие благодаря их составу, структуре и форме пригодностью и полезностью для удовлетворения человеческих потребностей, и требующие некоторой дополнительной подготовительной обработки.

Среди объектов труда выделяются материалы, которые имеют относительно простой химический и структурный состав. А также полуфабрикаты — предметы труда, которые ранее уже подвергались какому-либо воздействию труда человека.

Орудия труда, в свою очередь, являются симбиозом других материальных объектов природы и труда человека по приданию им способности служить своеобразными усилителями, трансляторами, мультипликаторами трудовых усилий рабочих органов людей.

С давних пор в процессе труда человеком применяются различные малые, большие и гигантские машины и многосложное оборудование. А сами процессы осуществляются в малых и больших помещениях, зданиях и сооружениях, располагаю-

щихся на малых и больших производственных площадях.

И все эти названные и многие другие материальные объекты природы, участвующие в разнообразных хозяйственных процессах человека, играют в них различную роль. Некоторые материалы полностью поглощаются технологическим процессом, как, например, поваренная соль в кулинарии, и целиком входят в состав продукта производства. Часть других материалов остается в виде отходов, например, в виде опилок при производстве досок и брусьев из леса—кругляка. В медицине широко используются одноразовые орудия труда — такой одноразовый медицинский инструмент, как, например, капельницы, шприцы, медицинские перчатки, который полностью исчерпывает свой производительный потенциал в течение однократного применения. А, с другой стороны, в горнорудной и угольной промышленности такие гигантские машины, как шагающие экскаваторы, служат десятки лет. А такие производственные комплексы, как гидроэлектростанции и портовые сооружения могут эксплуатироваться и до сотни лет.

На протяжении всей тысячелетней истории хозяйственной деятельности человечества людей всегда остро интересовала роль каждого такого отдельного средства производства в получении готового продукта. И всегда интересовало соотношение результата своего труда с ролью конкретных средств производства в этом результате, в продукте. Этот интерес нашел отражение в появлении в экономической теории категории «производительность труда» и развитии представлений о труде производительном и непроизводительном.

### **Труд производительный и труд не производительный**

На протяжении всей истории экономической науки между экономистами разных школ и направлений не прекращались жаркие споры по вопросу, какой труд считать производительным, а какой — не производительным.

Физиократы считали производительным только труд в земледелии. Такое мнение они обосновывали тем, что только труд в земледелии приносит продукты, которые могут быть потреблены человеком непосредственно (продукты питания, одежда).

В маржинализме производительным считался всякий труд, который приносил работодателю прибыль. В том числе и труд по оказанию услуг, не создающий материального продукта.

В марксизме, словно наоборот, производительным считался только труд, затрачиваемый на изготовление материальных продуктов, который признавался обществом и государственными органами, как общественно-полезный и общественно-необходимый (фактически любой осуществленный, ибо общественно бесполезный труд не планировался). Чем «более весомым» было материальное содержание продукта (металлургия, тяжелое машиностроение и т.д.), тем более производительным считался соответствующий труд. Напротив, труд по хранению, транспортированию, обращению объектов потребления не признавался трудом, создающим стоимость, а затраты таких разновидностей труда относились к издержкам обращения. Соответственно, выстраивалась и иерархия субъектов труда, от рабочих тяжелой промышленности до интеллигентской «прослойки» и младшего «союзни-



ка» пролетариата — крестьянство.

В теории трудовой ценности и наноэкономике оценка труда (отношение к труду), как производительного или непроизводительного базируется на величине ценностной производительности этого труда.

Производительным признается труд, если величина его ценностной производительности превышает единицу (1) или 100%.

Не производительным считается труд, если величина его стоимостной производительности менее единицы (1) или 100%.

В системе эффективного общественного разделения труда производительным может быть труд любого рода и характера: труд простой и сложный, труд физический и умственный, труд рутинный и творческий, труд исполнительский и управленческий, труд живой текущий и труд прошлый овеществленный, а также труд предпринимательский.

Труд конструктора производителен (если он производителен в стоимостном отношении) потому, что он заменяет и экономит труд кузнеца по проектированию наиболее производительного плуга, и который изготавливает плуг по готовым чертежам. Труд кузнеца производителен, поскольку он, в свою очередь, заменяет, экономит и позволяет стать более производительным труд земледельца, который, в свою очередь, высвобождает обоих от необходимости неэффективно использовать свою специализированную конструкторскую и кузнечную рабочую силу на неэффективное производство еще и зерна. Труд мануального терапевта производителен (если он действительно производителен в ценностном зна-

чении), потому, что он в необходимых случаях высвобождает и экономит специализированный и производительный же труд и земледельца, и кузнеца, и конструктора от неэффективных затрат их собственного труда по непрофессиональному и опасному самолечению.

Труд пианиста производителен (если...). И так далее.

Можно быть марксистом или менгеристом (сторонником субъективной теории ценности Карла Менгера). Можно быть патриотом-государственником или, напротив, рыночным глобалистом. Можно кому угодно и о чем угодно спорить с К. Марксом, В.И. Лениным и коммунистами. Но нельзя считать себя интеллектуалом какого угодно идеологического «цвета», любого политического оттенка или просто просвещенным человеком и не соглашаться с В.И. Лениным в одной простой мысли:

*«Производительность труда — это, в последнем счете, самое важное, самое главное, для победы нового общественного строя.» (В.И. Ленин Полн. Собр. Соч., т.39, с. 21.)*

Цитируется по ресурсу: <http://www.ngpedia.ru/pg0274381oYFZaF1000>

Тем более, что такое согласие с вождем мирового пролетариата не влечет за собой, практически, никакой экономической ответственности. Пониманий, определений и формул расчета производительности труда в экономической науке столько, что каждый выберет для своей защиты и оправдания любое подходящее ситуации и моменту.

И что же такая констатация означает для теории и для текущей социальной и экономической политики? По меньшей мере, то, что повышением производительности труда необходимо заниматься! И заниматься всем! И «революционерам»,

мечтающим о возрождении нового (старого) строя — ведь нужно же выигрывать конкуренцию с современным глобальным капиталистическим разделением труда и глобальной кооперацией, для начала, хотя бы, в теории. Необходимо и консерваторам! Хотя бы для того, чтобы они могли самосохраниться, чтобы какие-нибудь либералы и революционеры не скovyрнули традиционалистские власти, используя соблазнительные призывы и лозунги.

Однако, куда уж, спрашивается, заниматься больше? Если за столетия про производительность труда сказано и написано столько!..

### **Производительность труда в марксизме**

Карл Маркс широко использовал в своих трудах понятие «производительность труда» и его синонимы. Только в первом томе «Капитала» он употребил их в различном склонении более 122-х раз. Понятие «производительность труда» — более 33-х раз. Понятие «производительная сила труда» — более 70-ти раз. Понятие «производительная сила» — более 22-х раз.

В подавляющем большинстве случаев такого употребления речь в тексте шла о влиянии производительности труда на стоимость продукта, на стоимость рабочей силы, на динамику прибавочной стоимости и прибыли. В других случаях — о влиянии различных факторов и условий производства на изменение самой производительности труда. И все же есть в «Капитале» выражение, которое вполне может выступать в роли марксова определения производительности труда:

*«Производительная сила, конечно, всегда есть производи-*

*тельная сила полезного, конкретного труда и фактически определяет собою только степень эффективности целесообразной производительной деятельности в течение данного промежутка времени.»* Стр. 75.

Здесь и далее К. Маркс цитируется по: «Карл Генрих Маркс. Капитал. Том первый. Серия «Капитал», книга 1» на ресурсе: [http://files2.enaza.ru/books/klassika/Marks\\_K.\\_Kapital\\_Tom\\_Pervyyi/Marks\\_K.\\_Kapital\\_Tom\\_Pervyyi.a4.pdf](http://files2.enaza.ru/books/klassika/Marks_K._Kapital_Tom_Pervyyi/Marks_K._Kapital_Tom_Pervyyi.a4.pdf)

Помимо этого, у К. Маркса, в марксизме, имеется несколько ключевых положений, более глубоко характеризующих его понимание **содержания** категории «производительность труда».

Прежде всего, это положение о двойственном характере труда, как труда конкретного, труда в конкретной форме и труда абстрактного, труда в абстрактной форме. Конкретный труд, по Марксу, создает вещественную, материалистическую потребительную стоимость продукта труда.

*«Всякий труд есть, с другой стороны, расходование человеческой рабочей силы в особой целесообразной форме, и в этом своем качестве конкретного полезного труда он создает потребительные стоимости».* Стр. 75.

Здесь и далее цитируется по ресурсу: [https://www.100bestbooks.ru/files/Marx\\_Kapital.pdf](https://www.100bestbooks.ru/files/Marx_Kapital.pdf)

Абстрактный труд, по Марксу, создает стоимость продукта труда, как рабочее время, общественно-необходимое для производства продукта и затрачиваемое при общественно средних условиях труда.

*«Всякий труд есть, с одной стороны, расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле, — и в этом своем*

*качестве одинакового, или абстрактно человеческого, труд образует стоимость товаров». Стр. 75.*

Маркс, по крайней мере, в первых главах «Капитала» концентрирует свое внимание на определении стоимости продукта труда и процессе ее образования. Стоимость у него образует текущий живой абстрактный труд и труд абстрактный прошлый, овеществленный в средствах производства. Текущий труд образует стоимость единицы продукта пропорционально времени, общественно-необходимому для изготовления единицы продукции. Прошлый овеществленный труд входит в стоимость единицы продукта, как затрата времени изготовления той части средства производства, которая соответствует величине его износу, отнесенному к процессу изготовления этой единицы продукции. Никакие иные факторы производства, по Марксу, стоимости не образуют.

В логику такого доминирования труда в создании стоимости продукта вписывается и представление Маркса о том, что и потребительная стоимость продукта создается, преимущественно, главным образом, конкретным трудом, трудом в конкретной форме.

*«Следовательно, труд как создатель потребительных стоимостей, как полезный труд, есть не зависящее от всяких общественных форм условие существования людей, вечная естественная необходимость: без него не был бы возможен обмен веществ между человеком и природой, т. е. не была бы возможна сама человеческая жизнь». Стр.72.*

Однако, труд у Маркса не является единственным создателем потребительной стоимости. Другим «участником» такого созидания является природа.

*«Потребительные стоимости: сюртук, холст и т. д., одним словом товарные тела, представляют собой соединение двух элементов — вещества природы и труда».* Стр.72.

*«Следовательно, труд не единственный источник производимых им потребительных стоимостей, вещественного богатства. Труд есть отец богатства, как говорит Уильям Петти, земля — его мать.»* Стр.73.

Более того, Макс подчеркивает, что некоторые потребительные стоимости могут вовсе не быть продуктами труда.

*«Вещь может быть потребительной стоимостью и не быть стоимостью. Так бывает, когда ее полезность для человека не опосредствована трудом. Таковы: воздух, девственные земли, естественные луга, дикорастущий лес и т. д.* Стр. 71.

В целом, потребительные стоимости по Марксу создают: вещество природы; силы природы и труд человека в конкретной форме.

*«Человек в процессе производства может действовать лишь так, как действует сама природа, т. е. может изменять лишь формы веществ. Более того. В самом этом труде формирования он постоянно опирается на содействие сил природы».* Стр.73.

Однако, механизм, технология, диалектика участия каждого из этих «созидателей» в общем процессе не прописаны Марксом достаточно подробно и определенно. Поэтому, в целом, в теории Маркса роль труда в создании потребительных стоимостей (негласно) превалирует над ролью других факторов производства. Это появляется в том, что, едва ли не, при всяком упоминании и рассуждении о производительности труда Маркс концентрируется на анализе в ней именно роли труда, не находя места адекватному анализу роли других

факторов процесса производства.

Именно поэтому в том самом исходном (см. выше) определении производительная сила связывается им исключительно с эффективностью производительной деятельности.

Это проявляется также и в том, что производительность труда, по Марксу, исчисляется отношением всей потребительской стоимости продукта, всего количества его вещественного содержания (в штуках, единицах длины, объема, веса и т.д.) к единицам рабочего времени (час, день, месяц, год и т.д.).

Есть в последующем тексте Маркса и упоминания роли других факторов производства на производительность труда. Иногда речь идет об орудиях труда:

*«Однако производительность труда зависит не только от виртуозности работника, но также и от совершенства его орудий».* Стр. 274.

В других случаях — о других факторах производства:

*«Производительная сила труда определяется разнообразными обстоятельствами, между прочим средней степенью искусства рабочего, уровнем развития науки и степенью ее технологического применения, общественной комбинацией производственного процесса, размерами и эффективностью средств производства, природными условиями».* Стр. 70.

или:

*«С другой стороны, масса применяемых машин, рабочего скота, минеральных удобрений, дренажных, труб и т. д. есть условие увеличения производительности труда».* Стр. 462.

Однако, и в случае с производительностью труда, как и в случае с потребительской стоимостью, механизм, технология, диалектика участия каждого из этих «влиятелей» в общем

процессе Марксом не прописаны. Поэтому, как в теории, так и на практике, оставалось не вполне ясно, как соотнести конкретную часть из возросшей в целом производительности труда с конкретным фактором производства. Например, в случае количественно возросшего, в очередном сельскохозяйственном году, при более высоком среднемесячном летнем значении температуры окружающего воздуха, урожай зерна, не возможно было подсчитать часть роста производительности труда, приходящуюся на фактор природы, окружающей среды.

И, ясно, что при постулированном Марксом исключительно вещественном содержании и выражении производительности труда, этот пример категорически не единичен, а наоборот, имеет массовый характер.

С другой стороны, в условиях колоссального и всевозрастающего разнообразия вещественных и качественных форм представления продуктов труда в различных отраслях производства и внутри отраслей, эффективное количественное сравнение уровней производительности труда также оказывалось, практически, невозможно.

Этой категоричностью и этим недостатком объясняется тот факт, что многочисленные потребности практического счета и сравнения результатов в различных отраслях производства продуктов требовали отхода от марксовой «вещественной» строгости ее определения и обращения в советском периоде развитии марксизма к стоимостному представлению продуктов труда и стоимостному исчислению производительности труда.

Большая советская энциклопедия, как некий итог этого



процесса, дает такое определение производительности труда:

*«Производительность труда, плодотворность, продуктивность производственной деятельности людей. Производительность труда измеряется количеством продукции, произведенной работником в сфере материального производства за единицу рабочего времени (час, смену, месяц, год), или количеством времени, которое затрачено на производство единицы продукции».*

Цитируется по ресурсу: <http://alcala.ru/bse/izbrannoe/slovar-P/P16390.shtml>

Здесь категория «производительность труда» дополняется категориями «плодотворность» и «продуктивность». При том, что сам Карл Маркс в 1-м томе «Капитала» эти термины не употреблял ни единого раза.

Кроме того, определение БСЭ концентрируется на измерении производительности труда в «сфере материального производства».

А вот так рассуждает о производительности труда А.И. Рофэ, автор книги «Экономика труда».

*«Показателями производительности труда в советской статистике и экономической практике служили выработка (В) и трудоемкость (Т<sub>е</sub>) выпуска продукции (проведения работ, оказания услуг)». Стр. 84.*

(Здесь и далее цитаты А.И. Рофе и номера страниц соответствуют книге Рофе А.И. «Экономика труда». Цитируется по ресурсу: <https://drive.google.com/file/d/0Bx0rqrYNDsRGMTRydjZKUGI2cWc/view>)

$V=Q/T$ , где  $Q$  — объем продукции (работ, услуг);

$T$  — затраты труда на выпуск продукции (проведение работ,

оказание услуг).

*«В зависимости от того, какие единицы и методы определения объемов продукции и трудозатрат использовались на предприятиях, существовало более 20 способов определения производительности труда». Рофе, Стр. 85.*

Для определения объемов продукции использовались:

- 1) натуральные единицы — штуки, тонны, метры, метры квадратные и метры кубические и т.д.;
  - 2) трудовые единицы — нормо-часы, при оценке объема производства в нормо-часах;
  - 3) показатель валовой продукции;
  - 4) показатель товарной продукции;
  - 5) показатель нормативной стоимости обработки (НСО);
  - 6) показатель чистой продукции;
  - 7) показатель условно-чистой продукции
- и другие.

Трудозатраты «Т» наиболее точно отражались:

- 1) количеством отработанных человеко-часов;
- 2) количеством отработанных человеко-дней;
- 3) среднесписочной численностью персонала.

*«Для определения выработки выбирали соответствующие показатели объема производства и трудозатрат и первые делили на вторые... ..любое из возможных сочетаний имело определенный экономический смысл, а выбор их определялся конкретными задачами измерения уровня производительности труда». Рофе. Стр. 88.*

Использовалась и другая оценочная величина — трудоемкость единицы продукции ( $T_e$ ), которая представляла собой сумму затрат труда на производство единицы продукции.

$T_e = T/Q$ ,

Так определялась технологическая трудоемкость  $T_t$ , трудоемкость обслуживания  $T_o$ , производственная трудоемкость  $T_{пр}$ , трудоемкость управления  $T_u$ , полная трудоемкость  $T_p$ , нормативная трудоемкость  $T_n$ , фактическая трудоемкость  $T_f$ .

Такое обилие показателей и формул отражает, скорее, не точность и полную исчерпанность знания, а его полную неопределенность. И лучше, чем И.В. Гете словами Мефистофеля из поэмы «Фауст» его не прокомментируешь:

*«Прекрасно, но о том не надо так крушиться: коль скоро недочёт в понятиях случится, их можно словом заменить. Словами диспуты ведутся, из слов системы создаются; словам должны вы доверять: в словах нельзя ни йоты изменять».*

Цитируется по: <http://www.studfiles.ru/preview/2224644/page:3/>

### **Производительность труда в экономикс**

Система показателей производительности, используемых в развитых странах с рыночной экономикой, строится на основе теории факторов производства. Там производительность труда рассматривается как один из частных показателей предельной производительности разных факторов. Выбор показателей при измерении эффективности зависит от целей, которые ставят перед собой исследователи.

Чтобы, как говорится, не выкинуть из песни важных слов, я приведу ниже развернутую цитату Рофе:

*«Показателей эффективности множество. Они могут быть*

сгруппированы по разным признакам:

- по этапу процесса воспроизводства или технологического цикла (промежуточные и конечные показатели);
- полноте охвата (общие или частные — по отдельным видам затрат или ресурсов);
- уровню экономической деятельности (производственные участки или технологические процессы, предприятия, отрасли, страна в целом);
- продолжительности рассматриваемых процессов (строго фиксированные отрезки времени, жизненный цикл средств труда или продукции, производственный цикл и т.д.) и др.

Наряду с натуральными и условно-натуральными используются и стоимостные показатели объема выпущенной продукции. Наиболее распространенными среди них являются:

- валовой выпуск продукции — включает в себя стоимость товарной продукции по ценам реализации, стоимость производственного оборудования для собственных нужд и капитального строительства хозяйственным способом, прирост незавершенного производства и незавершенного строительства и прирост готовой продукции и полуфабрикатов на складах предприятий по себестоимости. Такой показатель аналогичен показателю валовой продукции в советской статистике;
- валовая конечная продукция — отражает стоимость продукции, предназначенной для отпуска за пределы предприятия. Этот показатель соответствует показателю товарной продукции;
- чистая продукция — состоит из стоимости валового выпуска за вычетом стоимости затрат всех факторов производства, кроме затрат труда;

- валовая добавленная стоимость — рассчитывается как стоимость валового выпуска за вычетом стоимости продуктов промежуточного потребления;

- чистая добавленная стоимость — определяется как разность между добавленной стоимостью и величиной амортизации основного капитала.

Количество затраченного труда измеряется или среднесписочной численностью работников за расчетный период, или количеством отработанного времени. Затраты труда наемного персонала включают в себя время, отработанное предпринимателем (собственником) и членами его семьи, работающими бесплатно. Такие расчеты ведутся по данным выборочных обследований.

При расчетах производительности труда в целом по стране учитывают не только занятое население, но и безработных, т.е. расчет ведется по численности экономически активного населения.

В результате комбинации стоимостных показателей продукции с различными факторами производства определяются показатели производительности. Среди них отметим:

- валовую производительность труда — по своему содержанию близка показателю выработки продукции на единицу затрат труда в советской статистике со всеми недостатками, присущими этому показателю. В частности, этот показатель игнорирует все остальные (кроме труда) факторы производства, на его величину оказывает большое влияние стоимость потребленных материалов. Тем не менее его используют из-за простоты расчетов и наличия достоверной статистической информации;

- чистую производительность труда — вычисляется как отношение стоимости чистой продукции к затратам труда;

- интегральную производительность труда — определяется путем деления стоимости валового выпуска продукции на затраты труда и других факторов производства, выраженных в трудовых единицах. Поскольку пересчет постоянного капитала и материальных затрат в трудовые единицы достаточно сложен, то такой показатель применяют редко;

- глобальную производительность факторов — отражает влияние на производительность всех факторов производства, а производительность труда выступает лишь как один из них в виде частного показателя. В качестве факторов учитывают в основном затраты труда, постоянного капитала, материалов и энергии, а факторы, не поддающиеся количественному измерению, игнорируют. В качестве показателей объема выпущенной продукции используют показатели валового выпуска продукции или валовой добавленной стоимости;

- тотальную производительность факторов — рассчитывается так же, как и глобальная производительность; отличие состоит в том, что величина чистой добавленной стоимости (или чистой продукции) делится на затраты труда и постоянного капитала, приведенного к трудовым единицам;

- показатель реальных доходов на единицу затрат труда — частное от деления национального дохода (стоимости чистой продукции) на затраты труда; затраты труда выражаются либо числом занятых работников, либо числом отработанных человеко-часов.

Так обстоит дело с расчетами производительности в зарубежной статистике. Изложенные способы определения про-

*изводительности, в том числе и производительности труда, используемые в зарубежных странах, отвечают требованиям к расчетам подобных показателей и их следует использовать в отечественной практике». Стр. 89-92.*

Цитируется по: <https://drive.google.com/file/d/0Bx0rqrYNDsRGMTRy>

### **Ценностная производительность в теории трудовой ценности и наноэкономике**

Прежде всего, в теории трудовой ценности и наноэкономике разделяются понятия производительность труда и производительность процесса производства. В первом случае речь идет о производительности труда, как отдельного и важнейшего фактора производства. Во втором — о производительности всего производственного процесса, включая и производительность отдельных его факторов: производительность материалов, производительность орудий, производительность машин, производительность капитала.

#### **Ценностная производительность материалов**

Ранее мы выяснили, что материалы не являются производителями ни стоимости, ни ценности. Производителями, образователями стоимости и ценности, как феномена исключительно сознательного отражения человеком объективного мира, как способ исключительно субъективного отношения человека к объектам потребления, является индивидуальный человек и его различные общности. Но материалы являются своеобразными выразителями, носителями, ярлыками, бирками, этикетками и стоимости, и ценности.

Ни стоимость, ни ценность не существуют вне отношения

к ним человека, людей. Ни стоимость, ни ценность не являются объективными свойствами материального мира. Поэтому ни стоимость, ни ценность не свойственны материалам от их «рождения» и до природной «смерти», до той поры пока человек практически или, по крайней мере, в процессе планирования (а это планирование уже само по себе есть деятельность, сопровождаемая затратами рабочей умственной силы) своей будущей практической деятельности не вовлечет их в сферу своих интересов и отношений. В этом смысле материалы не производят ни стоимостей, ни ценностей. В этом смысле материалы не обладают созидательной ценностной производительностью.

Но материалы, как мы выяснили ранее, обладают потребительной значимостью, материальным, вещественным составом, структурой и формой, являющимися фундаментом, базой для вовлечения в процесс обмена веществ между человеком и природой, для формирования к ним у человека отношений полезности, значимости, затрат предпотребления, стоимости и ценности.

Все естественные природные процессы, как, например, выпаривание соли из соленых вод по берегам озер и морей под действием солнца и высокой температуры, или, производственные процессы, инициированные человеком, как, например, затвердевание бетонного раствора в процессе его сушки в опалубке строящегося здания, приводят к изменениям состава, структуры и формы исходного материала в готовом продукте. Что приводит к возникновению новых объективных свойств продукта, к возникновению новой потребительной значимости продукта, в конечном счете, к возникновению но-



вого отношения человека к этому продукту.

Поэтому, все, что говорилось, говорится сейчас и будет говориться впредь о роли материалов в результативности процесса производства, о созидательной, образовательной производительности материалов, должно пониматься именно в смысле материальной, вещественной продуктивности, материальной вещественной производительности.

**Материалы продуктивны материально. Созидательная производительность материалов ограничивается их материальной продуктивностью. Производительность материалов ограничивается производительностью материальных потребительных значимостей.**

Но материалы в глазах, в сознании человека являются вещественными формами, воплощениями, образами, носителями стоимости и ценности. Носителями ценности, поскольку они являются объектами формирования у человека отношения их значения для жизнедеятельности человека и отношения осуществления альтернативных по форме и по количеству затрат рабочей силы, рабочего времени предпотребления для их обретения. И носителями стоимости, поскольку в процессе их появления в хозяйственном обороте человеком-изготовителем была фактически затрачена индивидуальная рабочая сила, индивидуальное рабочее время.

Стоимость материала, как индивидуальное фактически затраченное при его изготовлении рабочее время закрепляется пропорционально за каждой единицей материала и в неизменном значении сопровождает материал на всем протяжении его хозяйственной жизни.

Смат = Const.

Ценность материала, как минимально возможные в разных альтернативных условиях и обстоятельствах затраты труда обретения продукта в потребление, во времени изменчива. За время, например, пребывания материала на складах до включения его в технологический процесс, а тем более, до выхода готового продукта, альтернативные затраты потребления, ценность материала может измениться как в одну (возрасти), так и в другую (уменьшиться) сторону.

Цмат = Variable.

В теории трудовой ценности и в наноэкономике целесообразно вести калькуляцию, как себестоимости продукта, так и калькуляцию ценности продукта (заводской цены). И в калькуляцию ценности продукта, для повышения адекватности учета производительности других факторов производства, необходимо включать ценность материала не по цене во время покупки, а по цене на момент формирования заводской цены продукта.

Естественным образом между включенной в себестоимость продукта стоимостью материала и включенной в изготовительную ценность (заводскую цену) продукта текущей ценностью материала возникает некоторая разница, которая может быть названа перенесенной ценностной производительностью материала.

ПРмат = ± (Цмат.тек — Смат)

Не случайно, что покупка материалов и последующая перепродажа для некоторой части населения общества составляет содержание хозяйственной деятельности, приносящей доход (нередки при этом и случаи убыточной деятельности по перепродаже материалов).

Таким образом, материалы обладают перенесенной ценностной производительностью, обусловленной изменчивостью во времени ценности материалов.

### **Ценностная производительность природы**

Как известно, материальные факторы среды жизнедеятельности, не ограничиваются только громадным миром вещей, материалов. В ней присутствует и большое количество разнообразных полей: звуковых, магнитных, электромагнитных, гравитационных. Все эти поля играют важную роль и в хозяйственной деятельности людей. Они имели колоссальное значение в формировании природных материалов, используемых человеком. Они сегодня являются своеобразными силами производства в различных отраслях народного хозяйства.

Колоссальна роль природы в обеспечении хозяйственной деятельности человека различными видами энергии.

В качестве примеров приведем роль солнечной энергии в вегетативных производственных процессах в сельском хозяйстве, роль энергии падающей воды в гидроэлектроэнергетике и т.д.

Однако, стоимость или ценность, в отличие от физических свойств, не являются имманентными свойствами материалов и полей природы. Поэтому антинаучно говорить об обладании объектами природы стоимостью и ценностью, образно говоря, по рождению. Стоимостью и ценностью их наделяют человек и люди. Как, по рождению, дети не имеют имен: ни Иван, ни Иосиф. А обретают их по велению родителей в форме бирки с буквами на маленькой ручонке и записей в различных документах. Так и объекты природы становятся носителями стоимости и ценности, после того, когда люди навесят на них

соответствующие ярлыки.

Поэтому, все, что говорилось, говорится сейчас и будет говориться впредь о роли природы в результативности процесса производства, о созидательной производительности природы, должно пониматься именно в смысле материальной, вещественной продуктивности, материальной, вещественной созидательной производительности.

**Созидательно природа продуктивна, исключительно, материально. Созидательная производительность природы ограничивается ее материальной продуктивностью. Созидательная производительность природы ограничивается производительностью в созидании материальных потребительных значимостей.**

Но всевозможные продукты становятся носителями ценности и стоимости, тогда и постольку, когда и поскольку человек в отношении них сформирует отношения потенциальных или фактически осуществленных затрат труда, рабочей силы по их предпотреблению и изготовлению. Поэтому продукты природы становятся носителями, формами, образами стоимости и ценности. Как и в случае с материалами, стоимость продуктов природы являются фактически затраченными и неизменными. А ценности — переменными.

Соответственно, в наноэкономике, в бухгалтерии, в раздельных калькуляциях себестоимости и себестоимости должны учитываться постоянные стоимости и переменные ценности продуктов природы на момент формирования цен предприятия.

В этом смысле природа обладает перенесенной ценностной (стоимостной) производительностью.

ПРприр = ± (Цприр.тек— Сприр)

Энергия и силы природы, используемые в производственных процессах, не имеют стоимости и ценности, не имеют производительности.

### **Ценностная производительность труда**

Мы говорили ранее о том, что в нормально осуществляемых технологических процессах ни грамма человеческой телесности никогда не добавляется в материальное содержание продукта труда (редчайшие и специфические исключения составляют пересадка органов одного человека другому в лечебных производственных процессах).

Участие человека в создании материальной субстанции, потребительной значимости продукта сводится к изменению с помощью непосредственно своих рабочих органов и орудий труда, состава, структуры и формы материальной субстанции, с течением времени приобретающих все большее значение в совокупной потребительной значимости объектов потребления. И основными рабочими органами, понятно, служат руки, ноги и голова (мозг) человека. Хотя, как известно, некоторые современные «творцы» используют для создания своих «шедевров» и другие части тела.

Например, сыпучая глина в количестве (объеме), структуре, форме, составляющий объем будущего кувшина, это одна потребительная значимость. Структура и объем того же количества глины в составе необожженного кувшина, это совсем другая потребительная значимость. И появилась она, главным образом, благодаря конкретному труду гончара, затрате рабочей силы в специфической целесообразной гончарной форме. В этом проявляется продуктивность труда гончара,

производительность его труда в вещественной форме.

Эта продуктивность, вещественная производительность труда имеет и, часто, имеет колоссальное утилитарное (искусственные суставы) или эстетическое значение (произведения искусства). Но и то, и другое значение человек с давних пор привык измерять в количественном выражении.

Мы выяснили выше, что абстрактно-затратный труд образует стоимость продукта труда. А абстрактно-результативный труд образует ценность объекта потребления, продукта труда. Мы помним, что у патриархального работника (дачника) ценность продукта труда равняется его стоимости.

Назовем ценностной производительностью труда (ЦПТ), производительностью труда в ценностной (стоимостной) форме отношение ценности продукта труда (Ц) к его стоимости (С).

$$\text{ЦПТ} = \text{Ц} / \text{С}$$

Понятно, что ценностная производительность труда патриархального работника (дачника) равняется единице (1).

Ценность продукта труда всякого работника в товарном производстве, как правило, не совпадает с его стоимостью. Если абстрактно результативный характер его труда превалировал над абстрактно затратным характером, то ценность продукта такого труда ( $\text{Ц}_1$ ) будет выше стоимости ( $\text{С}_1$ ), а ценностная производительность труда будет больше единицы.

$$\text{ЦПпроизводительногоТ}_1 = \text{Ц}_1 / \text{С}_1 > 1.$$

Если абстрактно затратный характер его труда превалировал над абстрактно результативным характером, то ценность ( $\text{Ц}_2$ ) продукта такого труда будет ниже стоимости ( $\text{С}_2$ ), а цен-

ностная производительность труда будет меньше единицы. Ценностная производительность непроизводительного труда

$$\frac{Ц_{\text{Непроизводительного}}}{Т_2} = \frac{Ц_2}{C_2} < 1.$$

Введение в экономическую теорию двух (а не одной, либо стоимости, либо ценности) трудоизмеряемых характеристик, определение ценностной (стоимостной) производительности труда позволяет ввести в теорию и новый научный инструмент: диаграмму стоимостей труда.

Приведем еще раз пример диаграммы стоимостей-ценностей труда производительного работника.

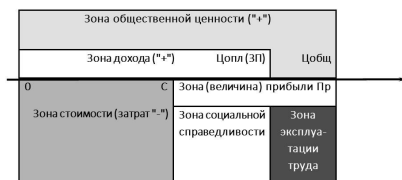


Рис. 30. Диаграмма стоимостей производительного (эксплуатируемого) работника.

На диаграмме представлены: Цзп — оплаченная работнику ценность (в форме заработной платы); «Зона ценности»; «Зона дохода»; «Зона стоимости»; «Зона социальной справедливости»; «Зона эксплуатации».

Диаграмма стоимостей специально рассматривалась нами в разделе «Диаграмма стоимостей продукта труда». Здесь же мы отметим, что справедливы следующие определения и формулы.

**Эффективностью труда** (ЭФТ) называется отношение разности между ценностью (Ц) продукта этого труда и его стоимостью (С) к стоимости (С) продукта этого труда.

$$\text{ЭФТ} = (\text{Ц} - \text{С}) / \text{С}$$

**Степенью социальной справедливости** в обществе по отношению к данному частичному труду называется отношение разности между оплаченной ценностью Ц<sub>опл</sub> продукта этого труда и его стоимостью С к разности между ценностью продукта и стоимостью С продукта данного частичного труда

$$\text{ССС} = (\text{Ц}_{\text{опл}} - \text{С}) / (\text{Ц} - \text{С})$$

**Степенью эксплуатации труда** называется отношение разности между ценностью продукта этого труда и его оплаченной ценностью разности между ценностью продукта и его стоимостью.

$$\text{СЭ} = (\text{Ц} - \text{Ц}_{\text{опл}}) / (\text{Ц} - \text{С})$$

Из диаграммы стоимостей производительного работника в масштабе рисунка

$$\text{ЦПТ} = 2 = 200\% \quad \text{ЭФТ} = 1 = 100\% \quad \text{ССС} = 0,64 = 64\% \quad \text{СЭ} = 0,36 = 36\%$$

### **Ценностная производительность орудий труда**

Мы уже неоднократно подчеркивали ранее, что орудия труда, машины, автоматизированные комплексы играют чрезвычайно важную роль в хозяйственной деятельности человека. Внешне и, в значительной степени, по-существу, их роль проявляется в специальном вспомоществовании человеку, его рабочим органам осуществлять целесообразные изменения в структуре материала предметов труда и в придании материалам целенаправленной формы. При этом многие орудия и машины позволяют привлечь (использовать) в качестве до-



полнительных элементов производственного процесса природные силы и источники энергии: силу ветра и силу домашних животных, энергию подземных термальных вод и энергию деления ядер вещества.

Мы уже выяснили также ранее, что в производственном процессе применения орудий труда проявляется превышение фактической перенесенной ценности орудий, которая выражается в появлении в совокупном продукте, созданном с использованием данного орудия **добавленной перенесенной ценности орудия**, дополняющей **первичную ценность орудия**, зафиксированную в цене покупки (цене сделки), до **полной перенесенной ценности орудия**. Это важнейшее для политической экономии явление (закономерность) мы называли **ценностной производительностью орудия труда**.

Отсюда определение:

**Ценностная производительность орудия труда есть отношение полной фактической ценности орудия труда к его стоимости.**

Обозначим:

Цф.Ор. — полную, фактическую ценность орудия труда, реализовавшуюся за весь срок службы орудия;

Сор. — стоимость (себестоимость) орудия;

ЦПРОр. — ценностную производительность орудия.

Тогда ценностная производительность труда ЦПРОр рассчитывается, как

$$\text{ЦПРОр} = \text{Цф.Ор.} / \text{Сор.}$$

Если вспомнить, что стоимость орудия и полную его ценность можно определить через амортизационные отчисления, период амортизации ( $T_a$ ) и срок службы орудия ( $T_{сл.}$ ),

то ценностную производительность орудия труда можно приблизительно вычислить и по формуле:

$$\text{ЦПРОр} \approx \text{Тсл.} / \text{Та.}$$

Отметим здесь еще раз, что проявленная в процессе производственного применения орудия труда в течение времени между окончанием его стоимостной амортизации и окончанием эксплуатации добавленная перенесенная ценность орудия труда имеет своим источником не само орудие, а неоцененную должным образом в процессе первичной оценки при продаже орудия ценностную производительность труда работников, изготовивших данное орудие.

Ценностную производительность орудия труда, по аналогии с диаграммой стоимостей труда, можно изобразить диаграммой ценностей орудия труда.

Зона полной перенесенной, фактической ценности ("+" )			
Зона первичной ценности (цены) ("+" )			
0	Сор	Цпр	Цф.ор.
Зона стоимости орудия труда (себестоимость) "-"		Зона первичной ценностной производительности орудия	Зона вторичной ценностной производительности орудия

Рис. 31 Диаграмма ценностей производительного орудия труда

Здесь

Сор — стоимость-себестоимость орудия труда;

Цпр — цена продажи-покупки орудия труда

Цф.ор. - полная фактическая перенесенная ценность орудия труда.

Таким образом, орудия труда (машины, оборудование, здания и сооружения) обладают перенесенной ценностной производительностью, как формой проявления фактической ценности орудия за весь срок его эксплуатации, как формой проявления недооцененной при продаже орудия ценностной производительности работников, изготовивших данное орудие.

### **Ценностная производительность капитала**

Капитал понимается нами, как капитал производственный (продукты потребления наемных работников, орудия труда, объекты инфраструктуры длительного пользования) и капитал финансовый: металлические, бумажные и электронные деньги, акции, ценные бумаги и другие материальные объекты финансового рынка.

Как **производственный**, капитал обладает материалистической потребительной значимостью, стоимостью и ценностью.

Как продукт потребления наемных работников, капитал обладает вторичной (проявляющей) ценностной производительностью, как средство воспроизводства человека, его рабочей силы, как главного субъекта образования и стоимости, и ценности.

Как материал, капитал обладает **вторичной** (наделенной человеком) ценностной производительностью, заключающейся в изменении его цены в течение времени.

Как орудие труда, капитал обладает количественной продуктивностью (грузоподъемность автомобиля, максимальная толщина прокатываемого стального листа прокатного стана, высота подъема столба воды у насоса...). Как орудие труда

капитал обладает **вторичной** ценностной производительностью, как методом и средством исправления неполной первичной оценки ценности орудия.

Как **финансовый**, капитал обладает развернутой **посреднической** ценностной производительностью, как средством приобретения и целевого использования производственного капитала.

Всякая ценностная производительность капитала является таковой, как **вторичная** по отношению к **первичной** ценностной производительности труда. Поскольку в ценностном отношении капитал, есть овеществленный продукт труда, овеществленная ценность. **Не более и не менее.**

### **Ценностная производительность процесса производства в целом**

Процесс труда, как процесс целенаправленной и целесообразной трудовой деятельности человека с применением орудий труда есть комплексный процесс производительного использования всех факторов производства. Продукт процесса производства есть диалектический результат продуктивности каждого такого фактора.

Диалектический потому, что каждый фактор производства (материалы, труд, орудия труда, капитал) **имеет значение**. И каждый играет **свою** роль.

Материал играл и продолжает играть важную роль в образовании материальной субстанции объектов потребления, в образовании потребительной значимости объектов потребления. И когда-то (в каменный, бронзовый века) он играл ключевую роль. А был еще и век серебра, и век золота, век синтетических материалов. Но куда вместе с имеющим ныне мно-

гообразим денется роль материалов в век биотехнологий, когда продукты потребления, возможно, будут изготавливаться биохимически всего из сотни элементов таблицы Менделеева, без нынешних сотен тысяч промежуточных их комплексов.

Но никакой материал никогда не был и не будет первичным образователем стоимости и ценности продукта производства. И как бы не «гибли за металл», за золотой металл люди в прошлые столетия, и не бьются сейчас, золото никогда не было источником ценности до появления на Земле человека, не является им на Луне, и не станет таковым без человека на Марсе.

Орудия труда, механизмы в век механики, машины сегодня приобрели колоссальную роль в продуктивности производственных процессов, в создании потребительной значимости объектов потребления. Они являются, поистине всемогущими, средствами преобразования структуры и формы материалов в продуктах труда. Как можно сегодня представить себе проектирование сложнейших машин без всемогущих компьютеров, а их производство, без 3-х и 5-ти координатных станков с числовым программным управлением? Но и они могут «исчезнуть» во всех смыслах этого слова, когда в полную силу заработают создаваемые уже сегодня аддитивные технологии и пространственные производственные принтеры.

А их ценность? Ценность орудий со времени их появления всегда была и остается кладезем богатств для их обладателей и пользователей. Но она является таковой не в силу природной и естественной, а потому, едва ли, не неисчерпаемой физической или химической ее наличности в теле орудия. Она являлась таковой, поскольку ею орудия, машины наделили люди, посчитав экономически обоснованной затрату труда

на их создание и фактически осуществив такую затрату. И орудия, машины, заводы, технически способные производить продукцию прежних параметров, теряют свою ценность, когда в страну (как в 90-е годы) пришли люди, не считавшие это оборудование и его продукцию ценной.

И, наоборот, многие отрасли производства еще времен СССР по-прежнему сохраняют ценность для их работников и производят ценную для нашего народа продукцию. И мы с полным основанием говорим поэтому, что мы до сих пор проедаем плоды труда наших отцов и дедов.

Совсем другое место, роль и значение в процессе производства фактора труд. Хотя когда-то его роль была едва заметной по сравнению с единственным вещественным фактором жизнеобеспечения — природными материалами готовых объектов потребления, его роль и значение только возрастают. С давних пор труд является **важнейшим** фактором производства. Единственное, в чем не участвует труд, это в добавлении материальной субстанции тела человека к материальным субстанциям предметов труда.

Труд в конкретной форме играет все возрастающую роль в изменении структуры и формы материалов предмета труда, в создании потребительной значимости объектов потребления.

Труд в абстрактно затратной форме является единственным образователем стоимости и добавленной стоимости продуктов труда.

Исключительно, труд в конкретной форме, переносит на продукты труда стоимость материалов и стоимость орудий труда, стоимость капитального оборудования.

Труд в абстрактно результативной форме является единственным образователем ценности и добавленной ценности продуктов труда.

Исключительно, труд в конкретной форме переносит на ценность продукта труда ценность материалов и ценность орудий труда, ценность капитального оборудования.

С течением времени роль труда в создании продукта труда будет только возрастать.

На основании изложенных соотношений построим условную (произвольную по числовым соотношениям стоимостей каждого фактора) диаграмму избытка ценностей комплексно-производственного процесса.

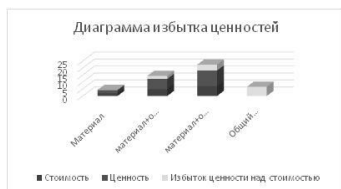


Рис. 32 Диаграмма избытка ценности

Здесь в каждом из первых трех столбиков изображены:

- нижний фрагмент столбика синего цвета — вклад фактора в стоимость продукта;
- средний фрагмент столбика красного цвета — вклад фактора в ценность продукта;
- верхний низкий фрагмент столбика зеленого цвета — избыток ценности, созданной фактором над стоимостью фактора.

В первом столбике — вклад только материала.

Во втором столбике — вклад материала и орудия труда.

В третьем столбике — суммарный вклад материала, орудия труда и труда.

В четвертом столбике — общий от трех факторов избыток в продукте ценности над стоимостью.

Избыток ценностей факторов производства над стоимостями может быть представлен в виде диаграммы процесса производства.

Ценность (цена) продукта					Ц
Ценность предмета труда	Ценность материала	±ΔЦ2	Амортизация ценности орудия труда	±ΔЦ3	Ценность труда
Ц1	Ц2		Ц3		Ц4
>Процесс труда (в конкретной, абстрактно затратной и абстрактно результативной форме)> 					
S1	C2	C3	MPOT	+Δ MPOT	
Стоимость предмета труда	Стоимость материала	Амортизация стоимости орудия труда		Стоимость рабочей силы	S4
Стоимость продукта					C

Рис. 33. Диаграмма процесса производства

Избыток ценности продукта процесса труда, процесса производства, полученный над совокупной стоимостью всех средств производства и стоимостью рабочей силы, выраженный в процентном исчислении является содержанием и величиной **первичного процента на инвестированный капитал**.

$\% = (\text{Ц} - \text{С}) * 100 / \text{С}$  — первичный процент на капитал.

В рамках капиталистической социально-экономической формации избыток ценности присваивается собственником



капитала и распределяется между юридическими собственниками отдельных его компонентов в форме земельной ренты, предпринимательской прибыли и банковского процента.

В социалистической социально-экономической формации избыток ценности продукта над стоимостью распределяется между всеми действительными субъектами процесса труда и производства этого продукта в соответствии с принципом равной степени социальной справедливости ко всем субъектам общественного труда.

## 4.13. Ценностная эффективность труда

### Современные представления об эффективности

Всем известно, что при анализе результативности хозяйственной деятельности человека и общества помимо категорий «производительность», «производительность труда» часто используется понятия «эффективность», «эффективность труда».

ГОСТ Р ИСО 9000-2015 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь (с Поправкой)» в разделе «3.7 Термины, относящиеся к результатам» в п. 3.7.10 дает такое определение: «эффективность — соотношение между достигнутым результатом и использованными ресурсами».

Сайт «Студопедия» (<https://studopedia.ru/>), например, трактует категорию «эффективность труда» следующим образом:

*«Эффективность труда — это экономическая категория, которая характеризует результативность живого труда в любой сфере экономической деятельности и отображает все составные аспекты: качество, количество, интенсивность, продуктивность, рентабельность, нормативность условий и безопасность труда, внутреннюю оценку труда работником, его поведение. Уровень эффективности труда характеризуется системой показателей, которые дополняют один другого».*

### Эффективность у Карла Маркса

В первом томе «Капитала» Карл Маркс упоминал понятие «эффективность» 5 раз. Для полноты представления его взглядов по этой категории приведу дословно все эти упоминания:

*«Производительная сила труда определяется разнообразными обстоятельствами, между прочим средней степенью искусства рабочего, уровнем развития науки и степенью ее технологического применения, общественной комбинацией производственного процесса, размерами и **эффективностью** средств производства, природными условиями»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Стр.34. Здесь и далее цитируется по ресурсу: [https://www.100bestbooks.ru/files/Marx\\_Kapital.pdf](https://www.100bestbooks.ru/files/Marx_Kapital.pdf)

*«Производительная сила, конечно, всегда есть производительная сила полезного, конкретного труда и фактически определяет собой только степень **эффективности** целесообразной производительной деятельности в течение данного промежутка времени»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Стр.38

*«Как производитель чужого трудолюбия, как высасыватель прибавочного труда и эксплуататор рабочей силы, капитал по своей энергии, ненасытности и **эффективности** далеко превосходит все прежние системы производства, покоящиеся на прямом принудительном труде»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Стр. 197.

*«Машина производит относительную прибавочную стоимость не только тем, что она прямо понижает стоимость*

*рабочей силы и удешевляет её косвенно, удешевляя товары, необходимые для её воспроизводства, но и тем, что при своём первом введении, имеющем ещё спорадический характер, она превращает труд, применяемый владельцем машины, в труд повышенной **эффективности**, поднимает общественную стоимость машинного продукта выше его индивидуальной стоимости и таким образом даёт капиталисту возможность возмещать дневную стоимость рабочей силы сравнительно меньшей частью стоимости дневного продукта» (выделено Сафончиком В.Н.).*

Стр. 316.

*«Поэтому с ростом **эффективности**, размеров и стоимости средств производства, т. е. с ростом накопления, сопровождающим развитие производительной силы труда, труд сохраняет и увековечивает всё в новых формах постоянно увеличивающуюся капитальную стоимость.<sup>1085</sup>» (выделено Сафончиком В.Н.).*

Стр. 452

Как видно, ни одно из этих упоминаний не является строгим логическим определением этой категории. Более того, отсутствие определения дополняется отсутствием формулы расчета эффективности в марксистской теории. Такое положение дел свидетельствует, по меньшей мере, о некоторой ее неполноте и в этой части.

### Эффективность в экономикс

Точку зрения апологетов экономикс на категорию «эффективность» представляют немногочисленные упоминания этой категории в книге Пола Э. Самуэльсона и Вильяма Д. Нордхауса «Экономика». Шестнадцатое издание. Москва. Санкт-Петербург. Киев. 2000г.

*«Эффективность обозначает наилучшее использование ресурсов общества для удовлетворения нужд и потребностей людей. Точнее говоря, экономика работает эффективно, если невозможно улучшить положение одного человека, не ухудшив положения другого»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Стр. 29.

*«Во всех наших объяснениях до сих пор неявно предполагалось, что экономика функционирует эффективно, т.е. она скорее находится на границе своих производственных возможностей, а не внутри нее. Запомним, что **эффективность** означает, что ресурсы экономики используются так, чтобы максимально удовлетворять потребности и желания людей»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Стр.36

*«Производственная **эффективность** имеет место тогда, когда экономика не в состоянии увеличить производство одного товара, не сокращая при этом производство другого товара; это означает, что экономика находится на границе производственных возможностей»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Стр.3

*«Производственная **эффективность** имеет место в том случае, когда общество не может увеличить выпуск одного*

товара, не сокращая при этом выпуск другого товара. Производственная **эффективность** достижима, если экономика находится на границе производственных возможностей» (выделено Сафончиком В.Н.).

Стр.37

«Экономика функционирует **эффективно**, если она может обеспечить потребителей именно теми товарами и услугами, которые им необходимы, при данном уровне технологии и количестве ресурсов» (выделено Сафончиком В.Н.).

Стр.151

«**Эффективность** распределения ресурсов (или **эффективность**) имеет место тогда, когда любая реорганизация производства с целью повышения благосостояния кого-либо невозможна без уменьшения благосостояния остальных. В условиях эффективного распределения ресурсов более полное удовлетворение потребностей одного из членов общества возможно только за счет снижения уровня удовлетворения других потребителей» (выделено Сафончиком В.Н.).

Стр. 151, 152.

Как видим, эти взгляды, главным образом, сводятся к констатации ограниченности производственных ресурсов — наличию ГПВ — границы производственных возможностей и неприемлемости (ввиду очевидной несправедливости) претензий всякого желающего улучшить экономическое положение относительно малообеспеченных граждан общества ввиду взаимосвязанного, очевидного и несправедливого ухудшения положения обеспеченного гражданина.

Об эффективности труда в этой книге и в экономикс речь вообще не идет.

## Эффективность в теории трудовой ценности и в наноэкономике

Эффективность процесса труда, процесса производства в наноэкономике складывается из эффективности труда и эффективности вещественных факторов производства: материалов и орудий труда.

### Эффективность труда

Обратимся вновь к диаграмме стоимостей производительного работника.

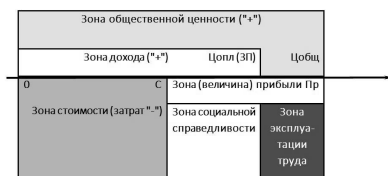


Рис. 34. Диаграмма стоимостей производительного  
(умеренно эксплуатируемого) работника.

Ранее мы определили эффективность труда как отношение разности между ценностью продукта труда и его стоимостью к стоимости продукта труда.

**Эффективностью труда (ЭФТ)** называется отношение разности между ценностью (**Ц**) продукта этого труда и его стоимостью (**С**) к стоимости (**С**) продукта этого труда.

$$\text{ЭФТ} = (\text{Ц} - \text{С}) / \text{С}$$

В нашем случае, поскольку мы строили диаграмму из условия, что ценность **Ц** равняется двойной стоимости  $2 \times \text{С}$ , в мас-

штабе рисунка ЭФТ = 1 = 100%. При том, что производительность труда в этом случае  $ПТ = Ц / С = 2 = 200\%$ .

Если ценность продукта будет составлять  $Ц = 3 * С$ , то ЭФТ = 2 = 200%, а производительность труда  $ПТ = 3 = 300\%$ .

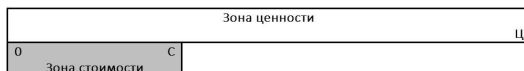


Рис. 35. Диаграмма стоимостей сверхпроизводительного (сверхэффективного) труда

Если ценность продукта  $Ц = 1,5 * С$ , то ЭФТ = 0,5 = 50%, а производительность труда  $ПТ = 1,5 = 150\%$ .

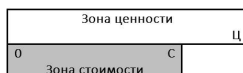


Рис. 36. Диаграмма стоимостей производительного труда

Если ценность продукта  $Ц$  окажется меньше его стоимости  $С$ , например,  $Ц = 0,75 * С$  то производительность такого труда составит  $ПТ = 0,75 = 75\%$ , а эффективность такого труда окажется отрицательной величиной ЭФТ =  $-0,25 = -25\%$ . Труд оказывается и не производительным ( $<1$ ), и не эффективным (знак «-»).





Рис. 37. Диаграмма стоимостей непроизводительного труда

### Ценностная эффективность материалов

Выше мы говорили о вещественной производительности материалов, как главных **материало**-образователей продуктов процесса труда, главных образователях потребительной значимости продуктов процесса труда. Говорили и о ценностной производительности материалов, как о самом факте роли материалов и о различиях этой роли в образовании стоимости-себестоимости и ценности продуктов процесса производства.

Аналогично, в теории трудовой ценности и в нанозэкономике можно и нужно говорить о ценностной эффективности использования материалов в процессе производства. Она имеет своим основанием разницу между стоимостью материалов, учитываемой в калькуляции себестоимости в неизменном численном значении, равном цене покупки материала, и ценностью материала, учитываемой в калькуляции себестоимости (цены изготовления) продукта труда в значении, равном текущей цене материала на момент времени формирования цены продукта производства. Эта разница (обозначим ее здесь  $\pm \Delta Цм$ ) может быть или положительной, превышающей цену покупки материала, или отрицательной.

Отношение текущей цены материала  $Цм.тек$  к цене покупки  $Цм.пок$  ранее мы определяли, как ценностную производи-

тельность материала ПРм

$$\text{ПРм} = \text{Цм.тек} / \text{Цм.пок}$$

Отношение же разницы вышеназванных цен ( $\text{Цм.тек} - \text{Цм.пок} = \pm\Delta\text{Цм}$ ) к базовой цене покупки материала  $\text{Цм.пок}$  мы определим, как ценностную эффективность ЭФм применения материала в продукте.

$$\text{ЭФм} = (\text{Цм.тек} - \text{Цм.пок}) / \text{Цм.пок}$$

Поскольку ценность продукта процесса производства определяется на рынке кумулятивно, совокупно для всех факторов производства продукта, и, поскольку, например, при определенной ценности продукта возросшая ценностная эффективность материала уменьшает определяемую по остаточному принципу ценность труда, применившего данный материал и создавшего этот продукт, постольку содержательно ценностная эффективность (как и ценностная производительность) материала играет некоторую стимулирующую, регулирующую роль в отношении признания труда, использовавшего данный материал, производительным и эффективным.

### **Ценностная эффективность орудий труда**

Выше мы говорили о вещественной производительности орудий труда, машин, сооружений, как важных **формообразователей** продуктов процесса труда, важных образователях потребительной значимости продуктов процесса труда. Говорили и о ценностной производительности орудий труда, как о самом факте роли орудий и о различиях этой роли в образовании стоимости-себестоимости и ценности продуктов процесса производства.

Роль орудий труда одноразового применения во всех

этих процессов аналогична рассмотренной выше роли материалов.

Диалектика участия многоразовых орудий (длительного использования) в образовании ценности продукта производства, ценностной производительности орудий в процессе производства и ценностной эффективности орудий труда несколько иная.

Как мы установили ранее, стоимость орудия труда по цене переносится на стоимость продукта, амортизируется на продукты производства **в течение периода амортизации**, что отражается в калькуляции себестоимости продукта. Ценность же орудия длительного использования (по цене покупки орудия) переносится на ценность продукта, амортизируется в размере амортизационных отчислений стоимости **в течение всего срока эксплуатации орудия**, что должно отражаться в калькуляции ценности продукта (цены изготовителя). Срок эксплуатации (службы) орудия, как правило, превышает период амортизации его стоимости. Поэтому полная фактическая перенесенная на ценность продукта ценность орудия оказывается больше, чем перенесенная на стоимость продукта стоимость орудия, чем цена покупки этого орудия.

Это обуславливает возникновение избытка перенесенной ценности  $\Delta Цор = Цор.полн - Цор.пок$ , ценностную производительность орудия труда и его ценностную эффективность.

Отношение полной перенесенной ценности орудия  $Цор.полн$  к цене покупки  $Цор.пок$  ранее мы определяли, как ценностную производительность орудия  $ПРор$ .

$$ПРор = Цор.полн / Цор.пок$$

Отношение же разницы вышеназванных цен ( $Цор.полн -$

Цор.пок =  $\Delta$ Цор) к базовой цене покупки орудия Цор.пок мы определим, как ценностную эффективность ЭФор применения данного орудия в производстве данного продукта.

$$\text{ЭФор} = (\text{Цор.полн} - \text{Цор.пок}) / \text{Цор.пок}$$

Поскольку ценность продукта процесса производства определяется на рынке кумулятивно, совокупно для всех факторов производства продукта, и, поскольку, например, при определенной ценности продукта возросшая ценностная эффективность орудия труда уменьшает определяемую по остаточному принципу ценность труда, применившего данное орудие и создавшего этот продукт, постольку содержательно ценностная эффективность (как и ценностная производительность) орудия труда играет некоторую стимулирующую, регулирующую роль в отношении признания труда, использовавшего данное орудие, производительным и эффективным.

## 4.14. Ценностные предпосылки роста производительности труда

Воспроизведем еще раз модифицированную диаграмму стоимостей-ценностей продукта труда производительного и умеренно эксплуатируемого работника

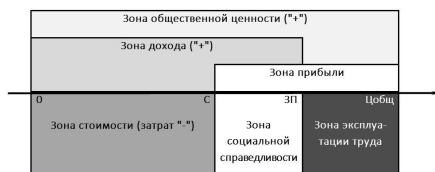


Рис. 38. Образование прибыли

На диаграмме в масштабе рисунка :

- стоимость продукта  $C = 96$  (мм, на мониторе автора)
- общественная ценность продукта  $Ц_{общ.} = 193$
- заработная плата  $ЗП = 142$
- ценностная производительность труда  $ЦПТ_1 = Ц_{общ} / C = 193 / 96 = 2,01 = 201\%$
- ценностная эффективность труда  $ЦЭТ_1 = (Ц_{общ} - C) / C = (193 - 96) / 96 = 1,01 = 101\%$
- степень социальной справедливости  $ССС_1 = (ЗП - C) / (Ц_{общ} - C) = (142 - 96) / (193 - 96) = 0,47 = 47\%$
- степень эксплуатации  $СЭ_1 = (Ц_{общ} - ЗП) / (Ц_{общ} - C) =$

$$(193 - 142) / (193 - 96) = 0,53 = 53\%$$

Изменим несколько вид этой диаграммы. Приближим точку «ЗП» заработной платы максимально близко к точке «Цобщ» общественной ценности продукта труда работника.

Если бы читатель осуществлял эту сдвигку самостоятельно, воспроизведя таблицу в программе «World», то он бы заметил, что при этом сдвигалась бы вправо и точка «Цобщ.» общественной ценности продукта.

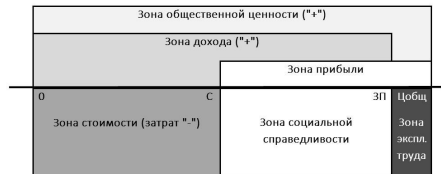


Рис. 39. Эффект «подпираия» ценности

Теперь в масштабе рисунка:

- стоимость продукта  $C = 96$  (мм, на мониторе автора)
- общественная ценность продукта  $\text{Цобщ.} = 205$
- заработная плата  $\text{ЗП} = 184$
- ценностная производительность труда  $\text{ЦПТ}_2 = \text{Цобщ} / C = 2,125 = 212,5\%$
- ценностная эффективность труда  $\text{ЦЭТ}_2 = (\text{Цобщ} - C) / C = 1,125 = 112,5\%$
- степень социальной справедливости  $\text{ССС}_2 = (\text{ЗП} - C) / (\text{Цобщ} - C) = 0,815 = 81,5\%$

степень эксплуатации  $CЭ_2 = (Цобщ - ЗП) / (Цобщ - С) = 0,185 = 18,5\%$

Таким образом, «простое» смещение вправо (увеличение) величины заработной платы на диаграмме стоимостей при сохранении стоимости-себестоимости продукта обусловило повышение степени социальной справедливости «ССС» с 47,5% до 81,5%, снижение степени эксплуатации труда «СЭТ» с 53% до 18,5% и «повлекло» увеличение ценностной производительности труда «ЦПТ» с 201% до 212,5%, увеличение ценностной эффективности труда «ЦЭТ» с 101,5% до 112,5% и увеличение ценности продукта «Цобщ.» с 193 (мм) до 205 (мм).

Конечно, мне могут возразить, что такие изменения обусловлены, якобы, исключительно особенностями выравнивания ширины столбцов в текстовом редакторе. Да, в этой таблице такое ее «поведение» обусловлено именно этим. Но.

В связи с наличием в труде любого человека абстрактно затратного и абстрактно результативного характера, абстрактно затратного и абстрактно результативного отношения к труду и его результату (продукту) всякий работник трудится с тем большим напряжением, с тем большим новаторским, рационализаторским и творческим отношением, чем в большей степени эти дополнительные усилия рук и мозга приносят **ему** дополнительные результаты.

Чем больше будет степень социальной справедливости в обществе к труду каждого его члена, чем более будет приближена его заработная плата к величине образованной им общественной ценности продукта его труда, тем большими будут его материальные условия и предпосылки для осуществления этих дополнительных затрат повышения количества и каче-

---

ства продуктов его труда. Тем большей будет добавленная ценность продукта труда этого работника. В экономической действительности, прежде всего, подлинно социалистического общества будет работать важнейшее экономическое отношение, которое я называю «эффектом подпирания» заработной платой ценности продукта труда.



## **4.15. Диалектика стоимости и ценности**

Стоимость и ценность являются сходными по трудовому (фактическому и минимальному альтернативному) содержанию и диалектически глубоко взаимосвязанными категориями продукта труда. Для того, чтобы лучше понять эту диалектику вспомним, как в наноэкономике определяются категории стоимость и ценность.

Стоимость в наноэкономике есть трудозатратное отношение человека к продукту своего труда. Стоимость есть фиксируемые человеком затраты абстрактно-затратного труда субъекта трудовой деятельности, затраты его рабочей силы, затраты его рабочего времени, фактически и индивидуально осуществленные при самостоятельном изготовлении продукта труда. В наноэкономике стоимость есть индивидуальная и фактическая себестоимость изготовления (производства) продукта.

В наноэкономике ценность продукта своего труда для его изготовителя есть трудорезультативное отношение человека к своему продукту. Ценность продукта своего труда для его изготовителя есть минимальные альтернативные затраты своего труда по обретению продукта в потребление, минимальные альтернативные затраты труда обретения продукта.

Поскольку у потребителя продукта своего собственного труда единственной альтернативой его потребления является самостоятельное изготовление продукта, постольку ценность

(потребительная ценность) самостоятельно изготовленного продукта совпадает (количественно равна) с его стоимостью (себестоимостью). При появлении у данного работника возможности альтернативного (по используемым материалам, средствам труда, организации труда), например, менее затратного изготовления продукта с аналогичными потребительскими свойствами, ценность этого продукта принимает значение меньшей альтернативной стоимости (себестоимости) его изготовления по новой технологии. При этом стоимости (себестоимости) обоих вариантов изготовления сохраняют свои конкретные фиксированные значения, стоимость 1 и стоимость 2.

Ценность природного объекта потребления есть минимальная альтернативная стоимость (себестоимость) обретения этого объекта в потребление (стоимость собирательства, стоимость добычи).

В нанозэкономике ценность продукта чужого труда для данного потребителя есть трудорезультативное отношение человека к продукту чужого труда, обретаемого в свое потребление, посредством отчуждения продукта своего труда, наделенного им трудозатратным отношением — стоимостью (себестоимостью). Ценность продукта чужого труда для данного потребителя (потребительная ценность) есть стоимость своего продукта, отчуждаемого в обмен за обретение в потребление продукта чужого труда в сумме с стоимостью обмена.

Для разных потребителей, находящихся в разных условиях и обстоятельствах, ценность одного и того же продукта одного и того же производителя может иметь (как правило, имеет) различное количественное значение. На эту разницу влия-

ет колоссальное количество обстоятельств. Это и различное субъективное отношение к полезности, к потребительным свойствам продукта (не тот цвет автомобиля), и различная текущая потребность в нем, зависимость от его потребления (цветы, алкоголь в обычные дни и в дни праздников), и отсутствие альтернативных возможностей потребления, и прочее, и прочее.

Ценность объекта потребления, продукта, товара, изначально, по своей природе, имеет индивидуальный характер. Групповые и общественная ценность вычисляются с помощью математических процедур усреднения.

В окружающем человека внешнем объективном мире существует масса объектов, которые не вызывают в человеке отношения значимости и полезности для осуществления его жизнедеятельности. Такие объекты имеют вещественные состав структуру и форму, но не имеют для человека потребительного значения. Эти объекты человек не наделяет ни своим трудозатратным, ни своим трудорезультативным отношением. И такие объекты не имеют для человека ни стоимости, ни ценности. Таковыми являются, например, породы труднодоступных горных хребтов, песок азиатских или африканских пустынь, вода, круговращающаяся на необитаемых территориях Земли.

Применительно к громадному количеству объектов потребления человек формирует отношение их значения и полезности для осуществления своей жизнедеятельности, сопряженное с непременным выполнением альтернативных видов труда по обретению этих объектов в свое потребление (самостоятельное изготовление, изготовление других продук-

тов и обмен на желаемые, воровство, грабеж и др.), с понесением некоторых затрат рабочей энергии, рабочей силы, рабочего времени. Предшествующий опыт, аппроксимация, другие формы человеческого мышления связывают у человека это отношение значения с различными альтернативными (приблизительными, более или менее точными) количествами, например, рабочего времени предпотребления этих объектов, называемое в теории трудовой ценности и в наноэкономике альтернативной, вариативной, индивидуально-ситуативной ценностью объекта потребления для потребителя (несколько вариантов ценности для нескольких вариантов предпотребления).

Таким образом, у человека первым отношением к объекту потребления возникает отношение значения (предназначения) объекта, которое трансформируется в отношения полезности и необходимости осуществления некоторых альтернативных затрат предпотребления этого объекта, из которых выбираются **минимально** возможные затраты, которые и составляют содержание отношения ценности. А величина ценности оказывается равной минимальной величине затрат предпотребления из нескольких возможных альтернатив. Первая метаморфоза трудового отношения человека к объекту потребления есть появление отношения ценности его для человека.

Выбрав из различных альтернатив предпотребления вариант самостоятельного изготовления и изготовив объект потребления, ставший продуктом его собственного труда, зафиксировав в своем сознании количество индивидуально затраченного рабочего времени, человек наделяет продукт

своего труда отношением стоимости, относится к нему как к стоимости, индивидуальной стоимости, как совершенно достоверным индивидуальным затратам рабочей силы, рабочего времени. Таким образом, вторая метаморфоза трудового отношения человека к объекту потребления, продукту своего труда есть превращение альтернативной ценности объекта в его фактическую стоимость-себестоимость. В последующем хозяйствовании значение ценности подобного продукта для его изготовителя фиксируется строго равным этой его стоимости-себестоимости.

Не будучи, по каким-то причинам, например, из-за долгого хранения, своевременно потребленным, ввиду утраты части потребительных качеств, продукт труда может утрачивать для своего изготовителя свою исходную ценность. Ценность продукта может уменьшаться соответственно степени утраты его потребительских качеств. Стоимость продукта, при этом, сохраняет свое исходное количественное значение.

Продукт труда может утрачивать свою исходную ценность для своего производителя, сохранив свои исходные потребительные свойства, свою вещественную потребительную значимость, но потеряв для него его потребительное значение (например, в случае перепроизводства продукта ввиду благоприятных погодных условий). В этом случае продукт может стать объектом обмена его на другие продукты чужого труда на рынке. Продукт приобретает, таким образом, для его обладателя меновую ценность. А потребительная ценность продукта трансформируется в меновую ценность. Величина меновой ценности продукта своего труда определяется уже отношениями обмена, которые будут рассмотрены нами

дополнительно.

Таким образом, третья метаморфоза отношений ценности и стоимости продукта труда есть превращение потребительской ценности продукта в его меновую ценность.

В рамках процесса производства выделяются свои специфические метаморфозы стоимости и ценности.

Потребительная ценность всякого средства производства в процессе его покупки на рынке фиксируется в величине цены покупки этого средства производства. В процессе производства ценность, равная цене покупки, превращается в элемент себестоимости процесса производства, элемент стоимости продукта и элемент ценности продукта этого производства.

Ценность единицы материала, полностью входящего в состав единицы продукта (или входящего в продукт с безвозвратными потерями, отходами) соответственно переносится на стоимость единицы продукта и на ценность единицы продукта. В стоимость продукта цена материала входит по цене его покупки. А в ценность продукта цена материала входит по его фактической цене на момент времени калькуляции цены. А эти цены могут быть разными. И это обстоятельство является основанием для, например, спекуляций на динамике цен материалов на рынке.

Потребительная ценность орудия труда длительного применения после его покупки на рынке приобретает форму цены орудия и становится элементом стоимости (себестоимости) и ценности (изготовительной ценности) продуктов производства.

Цена орудия труда длительного применения переносится

(амортизируется) на стоимость продукта по частям, пропорционально доли износа орудия, приходящейся на данную единицу продукта, в размере амортизационных отчислений стоимости **в течение периода амортизации орудия**, и становится элементом стоимости (себестоимости) продукта.

Цена орудия труда, равная цене его покупки и ставшая элементом издержек производства, переносится на ценность продукта труда (амортизируется) по частям, пропорционально доли износа орудия, приходящейся на данную единицу продукта, в размере амортизационных отчислений стоимости, **но в течение всего срока службы орудия**, и становится элементом его ценности (в дальнейшем, изготовительной ценности, цены изготовителя).

В процессе производства на каждой его стадии по мере превращения предмета труда в продукт труда живой текущий и прошлый овеществленный труд образуют все новую и большую добавленную стоимость, и добавленную ценность, а полуфабрикат различной готовности обретает все большую промежуточную стоимость и, как правило, большую промежуточную ценность.

В связи с различными нарушениями технологического процесса (по различным причинам) иногда возникает утрата потребительных свойств полуфабриката и его текущей ценности и необходимость дополнительной обработки полуфабриката (например, устранение исправимого брака). Этот дополнительный процесс труда увеличивает индивидуальную стоимость-себестоимость продукта и восстанавливает уменьшенную трудом бракодела промежуточную ценность полуфабриката до номинальной промежуточной его ценности.

По окончании процесса изготовления продукт труда становится формой и носителем полной своей индивидуальной и фактической стоимости-себестоимости и кумулятивной, например, для партии изделий, ценности, цены изготовителя, одновременно являющейся формой предполагаемой потребительной ценности продукта для его потенциальных потребителей.

К этому можно добавить, что реализуемые на рынке различные отходы данного процесса производства имеют свои себестоимости и свою остаточную ценность и могут быть проданы по той или иной цене. Аналогично потребительную ценность для отдельных потребителей могут иметь забракованные полуфабрикаты и готовые изделия, заменяемое исправное оборудование и оборудование, исчерпавшее свой срок службы, уценяемое до остаточной цены продавца.

Таким образом, в целом, в процессе нахождения в хозяйственном обороте средства производства могут неоднократно и взаимно менять форму стоимости и форму ценности.



## 4.16. Двойная эксплуатация труда

### Эксплуатация в современной экономикс

В экономикс предпочитают замалчивать проблему с эксплуатацией труда. Например, ни в «Словаре терминов и понятий», ни в «Предметном указателе» книги Пола Э. Самуэльсона и Вильяма Д. Нордхауса «Экономика», Шестнадцатое издание, 2000г. категория «эксплуатация» не упоминается и не толкуется ни разу. В экономикс считается, что все факторы производства, в том числе и фактор «труд», находят в рыночной экономике свою полную оценку, не подлежащую никакому регулированию. А экономика в целом, по умолчанию, расценивается, как работающая на границе производственных возможностей. Поэтому любое перераспределение ресурсов в пользу бедных слоев населения считается «несправедливым» и «аморальным», поскольку оно непременно ухудшает положение богатых членов общества.

### Эксплуатация у Адама Смита

Адам Смит в своей книге «Исследование о природе и причинах богатства народов», в первый двух ее составляющих книга, упомянул термин «эксплуатация» только 1 раз:

*«Земля, рудники и рыбная ловля требует для своей эксплуатации как основного, так и оборотного капиталов»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Книга 2. Глава 1 «О подразделении накопленных богатств»

Как видно, это упоминание никак нельзя считать за строгое логическое определение категории «эксплуатация» или «эксплуатация труда».

## Эксплуатация в маржинализме

Если так можно сказать, чуть дальше продвинулись в анализе отношения эксплуатации в обществе маржиналисты — ярые противники Карла Маркса и его трудовой теории стоимости.

Например, Карл Менгер в своей основополагающей книге «Основания политической экономии» упомянул категорию «эксплуатация» целых 2 раза:

*«Возможно, что оба наследника монополиста, вместо того чтобы конкурировать друг с другом, будут сообща продолжать монополистическую политику наследователя или вступят во взаимное соглашение в целях совместной **эксплуатации** потребителей и станут сообща регулировать предназначенные для рынка количество монопольного блага или цены на него»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Глава 5. «Учение о цене»

Цитируется по ресурсу: [http://gumfak.ru/econom\\_html/menger/menger06.shtml](http://gumfak.ru/econom_html/menger/menger06.shtml)

*«Конкуренция устраняет и второе свойственное монополии явление хозяйственной жизни: мы имеем в виду последовательную **эксплуатацию** слоев общества, обладающих различной покупательной силой, о чем мы говорили в предыдущей главе»* (выделено Сафончиком В.Н.).

Глава 5. «Учение о цене»

Цитируется по ресурсу: [http://gumfak.ru/econom\\_html/menger/menger06.shtml](http://gumfak.ru/econom_html/menger/menger06.shtml)

Как видно из второй цитаты, важнейшим «вкладом» Карла Менгера в разработку теории эксплуатации оказалось одно-разовое упоминание «последовательной эксплуатации слоев общества».

## **Эксплуатация в марксизме**

Важнейший научный вклад в разработку теории эксплуатации труда внес Карл Маркс. Он создал теорию трудовой стоимости, единственным образователем которой определил живой текущий производительный труд наемных работников и прошлый овеществленный труд изготовителей орудий труда и других средств производства, измеряемые общественно-необходимым рабочим временем изготовления продукта труда. Он разработал теорию прибавочной стоимости, согласно которой, наемный работник, получая за свой труд на капиталиста в виде заработной платы лишь денежный эквивалент стоимости своей рабочей силы, создает стоимость продукта, большую стоимости рабочей силы на величину прибавочной стоимости, которая присваивается капиталистом, его партнерами и прислужниками.

Данные представления можно отобразить в виде некоей диаграммы, похожей на известные уже нам диаграммы стоимостей:

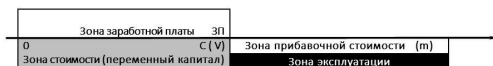


Рис. 40. Диаграмма прибавочной стоимости К. Маркса

Здесь:

ЗП — заработная плата рабочего;

C — стоимость рабочей силы (переменный капитал);

m — прибавочная стоимость,

Норма прибавочной стоимости или степень эксплуатации труда =  $m / V * 100\%$

Таким образом, Карл Маркс выявил и показал 1-й и единственный экономический источник и механизм возникновения отношения эксплуатации наемного работника: присвоение капиталистом созданной рабочим в процессе живого текущего труда прибавочной стоимости.

### **Эксплуатация труда в теории трудовой ценности и наноэкономике**

В наноэкономике марксов двойственный характер труда развит в тройственный характер труда, в составе конкретно характера труда, абстрактного затратного характера труда и абстрактного результативного характера труда. А двойственное строение продукта труда развито в тройственное строение продукта труда в составе: потребительной значимости, стоимости и ценности продукта. Стоимость продукта труда образует индивидуальный и фактически осуществленный абстрактно-затратный труд изготовления продукта,

индивидуальные и фактически осуществленные затраты рабочего времени изготовления продукта. Ценность образует минимально возможный альтернативный (самостоятельно изготовлению) абстрактно-результативный труд потребления продукта, минимальные альтернативные затраты обретения продукта в потребление.

В наноэкономике стоимостные отношения продукта труда отражаются в диаграмме стоимостей продуктов различных видов труда. Воспроизведем далее типичную диаграмму стоимостей продукта труда производительного и умеренно эксплуатируемого работника.

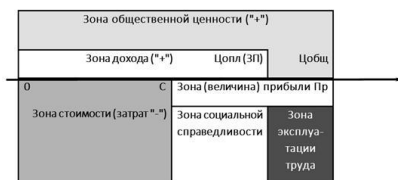


Рис. 41. Диаграмма стоимостей производительного и умеренно эксплуатируемого работника

Здесь «зона стоимости» располагается от точки «0» начала координат до точки «С» — стоимости продукта труда. Сама стоимость «С» для простейших и легких видов труда ориентировочно равняется величине МРОТ (минимального размера оплаты труда) в государстве.

«Зона дохода, зона заработной платы» располагается от точки «0» начала координат до точки «Цопл» — величины

заработной платы работника или оплаченной ему ценности продукта труда.

«Зона ценности» располагается от точки «0» начала координат до точки «Цобщ» — величины ценности продукта труда.

«Зона социальной справедливости к труду» располагается от точки «С» — стоимость продукта труда до точки «Цопл» — оплаченная работнику ценность продукта труда.

«Зона эксплуатации труда» располагается между точками «Цопл» — оплаченной работнику ценности продукта труда и точкой «Цобщ» — ценности продукта труда.

В наноэкономике, как основе политэкономии подлинно социалистического общества, отношение эксплуатации труда любого работника характеризуется величиной степени его эксплуатации «СЭ».

**Степенью эксплуатации труда СЭ** называется отношение разности между ценностью «Ц» продукта этого труда и его оплаченной ценностью «Цопл» к разности между ценностью «Ц» и стоимостью «С» продукта этого труда.

$$СЭ = (Цобщ - Цопл) / (Цобщ - С)$$

Из диаграммы стоимостей производительного работника в масштабе рисунка 41  $СЭ = 0,36 = 36\%$ .

Таким образом, в наноэкономике подтверждается выявленный Карлом Марксом источник и механизм эксплуатации живого текущего труда в капиталистическом частнособственническом обществе. Мало того, мы утверждаем, что это только 1-й механизм такой эксплуатации.

Однако, в капиталистическом частнособственническом обществе существует и второй механизм эксплуатации труда наемных работников.

Воспроизведем далее на рисунке 42 диаграмму ценностей производительного орудия труда (орудия, срок службы которого превысил период амортизации его стоимости).

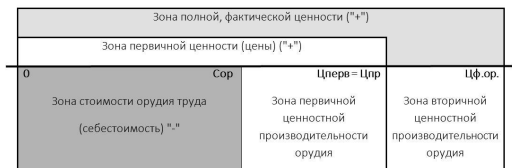


Рис. 42 Диаграмма ценностей производительного орудия труда

Здесь:

Сор — стоимость (себестоимость) изготовления орудия труда;

«Зона стоимости орудия труда» располагается между точками «0» — начала координат и «Сор» стоимости-себестоимости орудия.

Цперв = Цпр — цена орудия труда, равная Цпр — цене продажи-покупки орудия труда.

«Зона первичной ценности орудия» располагается между точкой «0» — начала координат и точкой Цперв = Цпр — точкой первичной ценности орудия труда, равной Цпр — цене продажи орудия.

Цф.ор — ценность орудия полная фактическая (перенесенная на ценность продукта за все время эксплуатации орудия);

«Зона полной фактической ценности орудия» располагается от точки «0» — начала координат, до точки Цф.ор — точки

полной фактической перенесенной ценности орудия.

«Зона первичной ценностной производительности орудия труда) располагается между точкой  $C_{op}$  — стоимости орудия и точкой  $C_{перв} = C_{пр}$  первичной ценности орудия труда (по цене продажи);

«Зона вторичной ценностной производительности орудия» располагается между точкой  $C_{перв}$  первичной ценности орудия и точкой  $C_{ф.ор}$  полной фактической перенесенной ценности орудия за весь срок его службы.

Как мы уже показывали ранее, орудия труда (машины, оборудование, здания и сооружения) обладают вторичной перенесенной ценностной производительностью, как формой появления фактической ценности орудия за весь срок его эксплуатации, как формой проявления недооцененной при продаже орудия полной фактической ценностной производительности труда работников, изготовивших данное орудие труда.

Эта вторичная перенесенная ценностная производительность орудия проявляется в появлении разности между амортизированной за период амортизации стоимости орудия труда и амортизированной за больший срок службы орудия его ценности.

$$\Delta C = C_{ф.ор} - C_{перв}.$$

Эта добавленная перенесенная ценность орудия отчасти является еще и формой проявления ценностной производительности труда работников, осуществляющих технически качественную и эффективную эксплуатацию орудия, капитального оборудования, продлевающую срок его технической эксплуатации. Но в своей более значительной части этот избыток ценности отражает недооцененную при продаже орудия



(машины) его потенциальную полную фактическую ценность. В капиталистическом частнособственническом обществе этот избыток ценности  $\Delta Ц$  присваивает капиталист, эксплуатирующий это орудие.

**Это присвоение и есть 2-й способ (механизм) эксплуатации наемного труда частными собственниками капитала теперь уже наемных работников капиталиста, изготовивших высокопроизводительное и высокоэффективное орудие труда. По мере развития капиталистической формации (возрастания капитала) роль этого 2-го способа в общем процессе эксплуатации труда частными собственниками средств производства неуклонно возрастает.**

В подлинно социалистическом обществе этот выявленный за весь срок службы орудия избыток перенесенной ценности будет соответственно перераспределяться между работниками, изготовившими данное орудие и работниками, осуществляющими его техническую эксплуатацию.



## **5. Заключение**



Изложенная теория трудовой ценности является диалектико-материалистическим развитием теории трудовой стоимости Карла Маркса. В ней марксов двойственный характер труда в составе конкретного характера и абстрактного характера развивается в тройственный характер в составе конкретного характера, абстрактного затратного характера и абстрактного результативного характера труда. В ней марксова двойственное строение (структура) продукта труда, в составе потребительной стоимости и стоимости, развивается в тройственное строение, в составе вещественной потребительной значимости, трудозатратной стоимости и трудорезультативной ценности.

В теории трудовой ценности вторая трудосодержащая и трудоизмеряемая категория «ценность» имеет исключительно важное значение. Она позволяет исчислять ценностную производительность и ценностную эффективность труда любого конкретного характера, исчислять прибыль каждого частичного труда каждого частичного работника в обществе, степень социальной справедливости по отношению к этому работнику и степень его эксплуатации.

Появление в теории категории «ценность» позволяет исчислять ценностную производительность капитального оборудования и первичный процент на капитал. А также выявить ценностные предпосылки неуклонного роста производительности труда на каждом рабочем месте и в обществе в целом посредством организации выплаты вознаграждения работникам за продукт труда в соответствии с принципом равной для всех работающих членов общества степени социальной справедливости.

Предпосылкой для реализации этих выдающихся возможностей является максимально точное исчисление ценности частичного продукта частичного труда каждого работающего члена общества.

В свою очередь, такое наиболее точное ее исчисление оказывается возможным только в условиях всеобщего рынка обмена этими частичными продуктами в обществе, распространенного в своих существенных отношениях и внутри предприятий, организаций, учреждений.

Но и этот всеобщий рынок станет возможным только в условиях реализации в обществе индивидуально-коллективной формы собственности на средства производства всего общества.

Теоретическое разрешение всех этих возможностей и условий составляет содержание наноэкономики, нового и базового раздела совокупной экономической науки. Настоящая теория трудовой ценности и является главным ее содержанием.

Сафончик В.Н.

# Теория трудовой ценности

## Начала наноэкономики

**BooksNonStop**

Санкт-Петербург

booksnonstop.ru



Знак информационной продукции согласно Федеральному закону от 29.12.2010 г.

№ 436-ФЗ

